Schleswig-Holsteinischer Landtag Umdruck 20/2098



# CCS – Schaden für Natur, Klima und Gesellschaft

Anhörung 27.09.2023

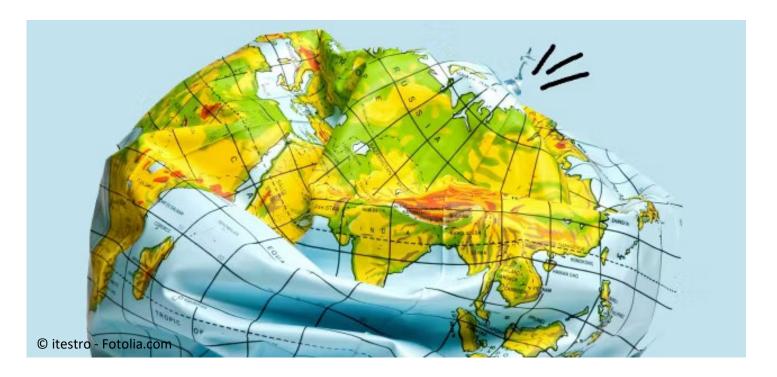
Stefanie Sudhaus – BUND LV S-H

Mail: stefanie.sudhaus@bund-sh.de

#### **Natur**



Das ökologische Gleichgewicht wird durch die Menschheit in vielen Bereichen unwiderruflich gestört – zu unserem eigenen Nachteil: CCS untergräbt die Bemühungen, das Gleichgewicht wiederherzustellen und das fossile Zeitalter zu beenden.

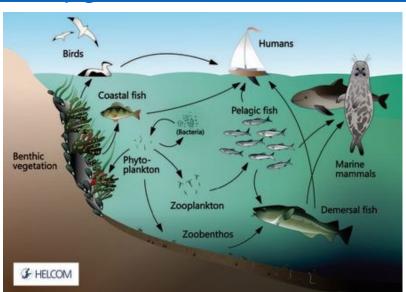




Durch Leckagen werden Nährstoffe aus dem Boden freigesetzt (Eutrophierung) und zahlreiche Lebewesen getötet – im und auf dem Meeresgrund. Das stört die Verfügbarkeit im Nahrungsnetz und kann negative Effekte auf davon abhängige Tierarten haben.

Studie des Max-Planck-Institut Bremen:

https://www.mpg.de/11936761/kohlendioxid-ccs



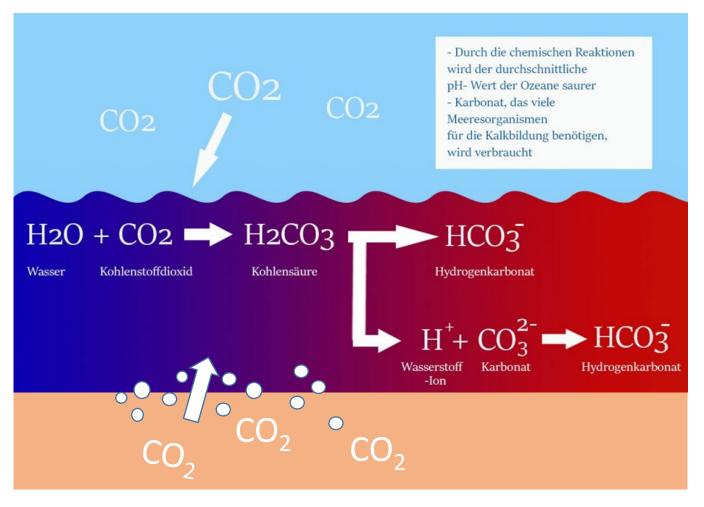


Eine Leckage zerstört "nur" die Größe eines Fußballfeldes (Dr. Wallmann, GEOMAR): Es werden aber allein im relevanten Nordseebereich durch alte Bohrlöcher bereits rund 1.000 Leckagen befürchtet: also allein hier mind. 800 ha!



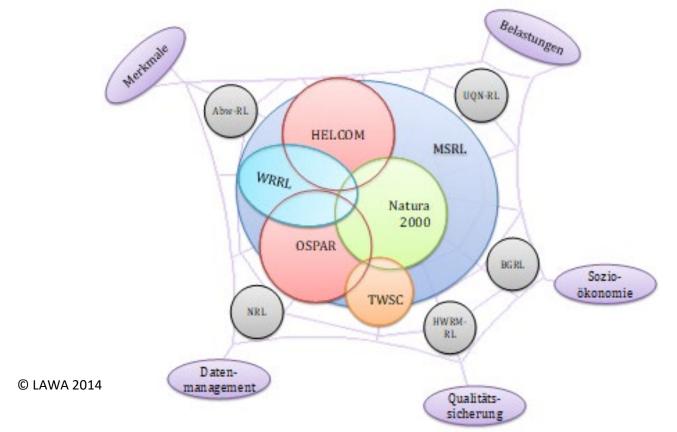


### Durch Leckagen wird die Ozeanversauerung zusätzlich von unten befeuert!





Ein **guter Zustand** unserer Meere und seiner Ökosysteme wird jedoch in verschiedenen Richtlinien und Abkommen **verbindlich als Ziel festgelegt**, z.B. Biodiversitätsstrategie, WRRL, MSRL, u.v.m.



### Klima



## Leistet CCS einen Beitrag im Kampf gegen den Klimawandel? Unserer Meinung nach: NEIN!

CCS soll für "schwer vermeidbare" Emissionen genutzt werden – rund 3-5%

CO2-Vermeidung Der Rest wird durch technische Innovationen, Recycling, verändertes Verhalten, biol. Klimaschutz etc. erreicht.



Hoher finanzieller Aufwand – nur durch hohe Subventionen rentabel!

Kreislauf nicht geschlossen, da Abscheidung nur 70-90% erreicht plus entweichendes CO<sub>2</sub>

Technik, um fossile —— Energie weiter nutzen zu können Was spricht dagegen?

Hoher Energiebedarf

CCS

Hoher Rohstoffbedarf für Infrastruktur

Aushebeln der Wirksamkeit der CO<sub>2</sub>-Zertifikate

Nur mittelfristig verfügbar

– Aufbau der Strukturen
dauert bis zu 10 Jahre!

Pull-Effekt für weitere Industriezweige statt innovativer CO2-Vermeidung

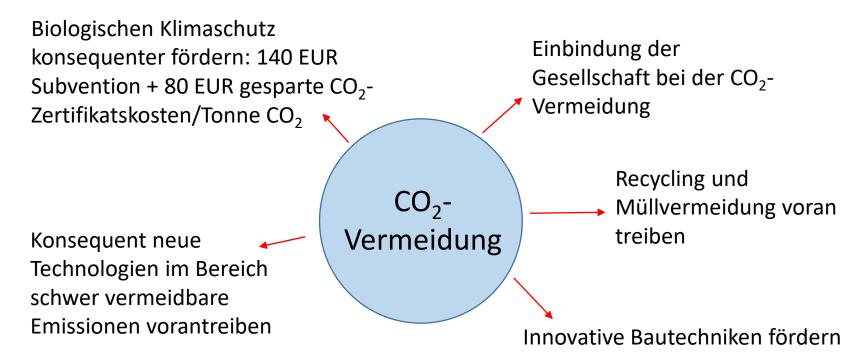
ein Endlager bleiben? (Monitoring, Versiegelung, Sicherheit vor geol. Verschiebungen...)

Wie soll das Endlager tatsächlich

Wer trägt Kosten für entweichendes CO<sub>2</sub> bei Transport, Verpressung, Leckagen? (Gefahr für Infrastruktur durch Erdbeben, Versicherungsfrage)



#### Beispiele für Alternativen



UBA hat sich mit RESCUE-Studie gegen CCS gestellt:
Umsetzung erfolgt konsequentes Handeln auf allen Ebenen!
IPCC: CCS im benötigten Umfang noch nicht erprobt,
Nutzbarkeit nicht erwiesen, signifikante Risiken und Kosten!

### Gesellschaft



CCS ist mit erheblichen Kosten und Gefahren verbunden, die letztlich beim einzelnen Bürger hängen bleiben und über Steuergelder, Energiekosten etc. getragen werden!

Die Menschen in Schleswig-Holstein haben sich gegen Fracking und CCS ausgesprochen und dem ist auch die Politik gefolgt.

### Gesellschaft



An den Bedingungen hat sich nichts geändert: Widerstehen Sie vermeintlich leichten Lösungen und setzen Sie sich auch weiterhin für einen echten Klimaschutz ein, der Natur und Umwelt schützt!

Stimmen Sie für den Antrag "Kein CCS in Schleswig-Holstein und deutschen Küstengewässern in der AWZ"