



Plenarprotokoll

7. Sitzung

Kiel, Mittwoch, 12. Juli 2000

| | | | |
|--|-----|---|----------|
| Geplante Verlegung der Autozugverle- deanlage von Niebüll nach Klanxbüll.... | 412 | Antrag der Fraktion der F.D.P. Drucksache 15/187 | |
| Dringlichkeitsantrag der Fraktionen von SPD, CDU, F.D.P., BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abgeordneten des SSW Drucksache 15/235 | | b) Zukunft der Agrar- und Ernäh- rungswissenschaftlichen Fakultät | 413 |
| Beschluss: Dringlichkeit bejaht und als Punkt 28 a in die Tagesordnung ein- gereiht..... | 412 | Antrag der Fraktion der F.D.P. Drucksache 15/237 | |
| Zukunft der Agrar- und Ernährungswis- enschaftlichen Fakultät..... | 412 | Änderungsantrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 15/256 | |
| Dringlichkeitsantrag der Fraktion der F.D.P. Drucksache 15/237 | | Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/259 | |
| Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.].. | 412 | Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]..... | 413 |
| Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.], zur Geschäftsordnung..... | 413 | Jürgen Weber [SPD] | 417, 438 |
| Beschluss: Dringlichkeit bejaht und als Punkt 28 b in die Tagesordnung ein- gereiht..... | 413 | Jost de Jager [CDU] | 420 |
| Gemeinsame Beratung | 413 | Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 423 |
| a) Entwicklung der Christian-Albrechts- Universität zu Kiel | 413 | Anke Spoorendonk [SSW]..... | 426 |
| | | Ute Erdsiek-Rave, Ministerin für Bil- dung, Wissenschaft, Forschung und Kultur..... | 429 |
| | | Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.].. | 433 |
| | | Claus Ehlers [CDU] | 434 |
| | | Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 435 |
| | | Manfred Ritzek [CDU]..... | 436 |
| | | Peter Jensen-Nissen [CDU]..... | 437 |
| | | Wolfgang Kubicki [F.D.P.] | 438 |
| | | Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 439 |

| | | | |
|--|----------|--|-----|
| Beschluss: Überweisung an den Bildungsausschuss und den Agrarausschuss ... | 440 | Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 15/171 | |
| Schulklassen für hoch begabte Schülerinnen und Schüler | 440 | Beschluss: Überweisung an den Agrarausschuss | 449 |
| Antrag der Fraktion der F.D.P. Drucksache 15/206 | | Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Auflösung der Stiftung Pommern | 449 |
| Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]..... | 440, 446 | Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 15/188 | |
| Dr. Henning Höppner [SPD] | 441 | Beschluss: Überweisung an den Bildungsausschuss | 449 |
| Sylvia Eisenberg [CDU] | 442 | Auswirkungen der Neustrukturierung der Bundeswehr auf Standorte und Arbeitsplätze in Schleswig-Holstein | 449 |
| Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] | 444 | Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 15/197 | |
| Anke Spoorendonk [SSW]..... | 445 | Änderungsantrag der Abgeordneten des SSW Drucksache 15/262 | |
| Ute Erdsiek-Rave, Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Kultur..... | 447 | Anke Spoorendonk [SSW], zur Geschäftsordnung..... | 449 |
| Beschluss: Überweisung an den Bildungsausschuss | 448 | Beschluss: Annahme | 449 |
| Zweite Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zu dem Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zusammenarbeit auf verschiedenen Gebieten des Gesundheitswesens in Norddeutschland ... | 448 | Mittel- und langfristige Küstenschutzmaßnahmen sowie der Generalplan Küstenschutz | 449 |
| Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 15/124 | | Antrag der Abgeordneten des SSW Drucksache 15/198 | |
| Bericht und Beschlussempfehlung des Sozialausschusses Drucksache 15/203 | | Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/258 | |
| Andreas Beran [SPD], Berichterstatter | 448 | Heinz Maurus [CDU], zur Geschäftsordnung..... | 450 |
| Beschluss: Verabschiedung | 448 | Beschluss: Annahme | 450 |
| Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen den Ländern der Bundesrepublik Deutschland über die Bildung einer gemeinsamen Einrichtung nach § 6 Abs. 1 Satz 7 des Abfallverbringungsgesetzes | 449 | Messe-Konzeption | 450 |
| Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 15/141 | | Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 15/199 (neu) | |
| Beschluss: Überweisung an den Umweltausschuss | 449 | Beschluss: Annahme | 450 |
| Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen den Ländern Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Freie Hansestadt Bremen und Freie und Hansestadt Hamburg über die Einrichtung einer Verkaufsstelle | 449 | InfoNet-Umwelt Schleswig-Holstein | 450 |
| | | Bericht der Landesregierung Drucksache 15/61 | |
| | | Bericht und Beschlussempfehlung des Umweltausschusses Drucksache 15/150 | |

| | | | |
|--|-----|---|----------|
| Konrad Nabel [SPD], Berichterstatter..... | 450 | c) Bericht über die Schleswig-Holstein-Büros im Ostseeraum | 451 |
| Beschluss: Kenntnisnahme | 450 | Bericht der Landesregierung | |
| Verfassungsschutzbericht 1999 | 450 | Drucksache 15/109 | |
| Bericht der Landesregierung | | Heide Simonis, Ministerpräsidentin..... | 451, 467 |
| Drucksache 15/108 | | Gisela Böhrk [SPD]..... | 454 |
| Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses | | Martin Kayenburg [CDU] | 456, 468 |
| Drucksache 15/172 | | Joachim Behm [F.D.P.] | 459 |
| Monika Schwalm [CDU], | | Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 460, 468 |
| Berichterstatterin..... | 450 | Anke Spoorendonk [SSW]..... | 463 |
| Beschluss: Kenntnisnahme | 450 | Dr. Gabriele Kötschau [SPD]..... | 465 |
| Stellungnahme in dem Verfahren über den Antrag festzustellen, dass Artikel 78 Abs. 2 und 3 der Verfassung des Landes Hessen und das Hessische Wahlprüfungsgesetz mit dem Grundgesetz nicht vereinbar sind | 451 | Peter Lehnert [CDU] | 466 |
| Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses | | Beschluss: | |
| Drucksache 15/186 | | 1. Überweisung der Anträge Drucksachen 15/202 und 15/263 an den Europaausschuss zur abschließenden Beratung | |
| Monika Schwalm [CDU], | | 2. Annahme des Antrages Drucksache 15/208 | 469 |
| Berichterstatterin..... | 451 | Verbeamtung von Lehrerinnen und Lehrern | 469 |
| Beschluss: Annahme | 451 | Antrag der Fraktion der CDU | |
| Entlastung des Landesrechnungshofs Schleswig-Holstein für das Haushaltsjahr 1998 | 451 | Drucksache 15/216 | |
| Bericht und Beschlussempfehlung des Finanzausschusses | | Änderungsantrag der Abgeordneten des SSW | |
| Drucksache 15/201 | | Drucksache 15/261 | |
| Ursula Kähler [SPD], Berichterstatterin | 451 | Caroline Schwarz [CDU] | 469 |
| Beschluss: Annahme | 451 | Wolfgang Fuß [SPD]..... | 470 |
| Gemeinsame Beratung | 451 | Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]..... | 471 |
| a) Ostseekooperation | 451 | Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 473 |
| Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN | | Anke Spoorendonk [SSW]..... | 474 |
| Drucksache 15/202 | | Karl-Martin Hentschel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] | 475 |
| Änderungsantrag der Fraktion der CDU | | Lothar Hay [SPD]..... | 476 |
| Drucksache 15/263 | | Wolfgang Kubicki [F.D.P.] | 477 |
| b) Sicherheitskooperation im Ostseeraum | 451 | Martin Kayenburg [CDU] | 478, 481 |
| Antrag der Fraktion der CDU | | Heide Simonis, Ministerpräsidentin..... | 479 |
| Drucksache 15/208 | | Beschluss: Annahme des Antrages Drucksache 15/261..... | 481 |
| | | Gemeinsame Beratung | |
| | | a) Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes | 482 |
| | | Gesetzentwurf der Fraktionen von CDU und F.D.P. | |
| | | Drucksache 15/205 (neu) | |

Änderungsantrag der Fraktionen von
SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/243

**b) Bericht zu den Auswirkungen der
Änderung des Kindertagesstättengeset-
zes**

Antrag der Fraktionen von SPD und
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/242

| | |
|--|-----|
| Torsten Geerds [CDU] | 482 |
| Astrid Höfs [SPD] | 483 |
| Dr. Heiner Garg [F.D.P.]..... | 484 |
| Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 485 |
| Silke Hinrichsen [SSW]..... | 486 |
| Heide Moser, Ministerin für Arbeit, Ge- sundheit und Soziales | 487 |
| Beschluss: Überweisung an den Sozialaus- schuss | 488 |

* * * * *

Regierungsbank:

Heide Simonis, Ministerpräsidentin

Anne Lütkes, Stellvertreterin der Ministerpräsi-
dentin und Ministerin für Justiz, Frauen, Jugend und
Familie

Ute Erdsiek-Rave, Ministerin für Bildung, Wis-
senschaft, Forschung und Kultur

Klaus Buß, Innenminister

Klaus Müller, Minister für Umwelt, Natur und
Forsten

Dr. Bernd Rohwer, Minister für Wirtschaft,
Technologie und Verkehr

Ingrid Franzen, Ministerin für ländliche Räume,
Landesplanung, Landwirtschaft und Tourismus

Heide Moser, Ministerin für Arbeit, Gesundheit
und Soziales

* * * * *

Beginn: 10:02 Uhr

Präsident Heinz-Werner Arens:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 4. Tagung
des Schleswig-Holsteinischen Landtages. Das Haus ist
ordnungsgemäß einberufen und beschlussfähig.

Erkrankt sind die Abgeordneten Dr. Graf Kerksen-
brock, Frau Schlosser-Keichel und Herr Wiegard. Ich
wünsche den dreien eine gute Genesung.

(Beifall)

Wegen dienstlicher Verpflichtungen auf Bundesebene
ist Herr Minister Möller beurlaubt.

Die Fraktionen von SPD, CDU, F.D.P., BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN sowie die Abgeordneten des SSW
haben einen Dringlichkeitsantrag gestellt:

**Geplante Verlegung der Autozugverladeanlage
von Niebüll nach Klanxbüll**

Dringlichkeitsantrag der Fraktionen von SPD, CDU,
F.D.P., BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Ab-
geordneten des SSW
Drucksache 15/235

Einer Begründung der Dringlichkeit bedarf es nicht.
Ich lasse daher gleich über die Dringlichkeit des An-
trages abstimmen. Ich weise noch auf § 51 Abs. 3
unserer Geschäftsordnung hin, wonach es dafür einer
Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen bedarf.

Wer der Dringlichkeit zustimmen will, den bitte ich
um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthal-
tungen? - Dann haben wir einstimmig die Dringlich-
keit bejaht.

Ich schlage Ihnen vor, den Antrag als Punkt 28 a in die
Tagesordnung einzureihen. - Widerspruch höre ich
nicht; dann werden wir so verfahren.

Die Fraktion der F.D.P. hat einen weiteren Dringlich-
keitsantrag eingereicht:

**Zukunft der Agrar- und Ernährungswissenschaft-
lichen Fakultät**

Dringlichkeitsantrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 15/237

Wird das Wort zur Begründung der Dringlichkeit
gewünscht? Ist das erforderlich? - Frau Dr. Happach-
Kasan!

Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ende letz-
ter Woche ist bekannt geworden, dass es Überlegun-
gen gibt - und zwar Überlegungen nicht nur aus

(Dr. Christel Happach-Kasan)

dem Bereich der Universität, sondern auch aus dem politischen Raum -, die Agrarwissenschaftliche Fakultät der Universität zu schließen. Daher meine ich, dass wir dieses Thema hier im Haus diskutieren müssen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Danke sehr! Weiter wird das Wort zur Begründung der Dringlichkeit nicht gewünscht; dann werde ich auch hier über die Dringlichkeit abstimmen lassen. Ich verweise auch hier auf § 51 Abs. 3 der Geschäftsordnung. - Herr Abgeordneter Dr. Klug.

Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]:

Ich möchte vorschlagen, dass wir eine verbundene Debatte mit dem Tagesordnungspunkt 11 durchführen.

Präsident Heinz-Werner Arens:

Das machen wir später. Lassen Sie uns erst einmal über die Dringlichkeit abstimmen.

Wer der Dringlichkeit zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann haben wir auch hier einstimmig die Dringlichkeit bejaht.

Ich schlage Ihnen vor, den Antrag als Punkt 28 b in die Tagesordnung einzureihen und ihn gemeinsam - wie eben vorgeschlagen - mit dem Tagesordnungspunkt 11, Entwicklung der CAU, zur Beratung aufzurufen. - Widerspruch höre ich auch hier nicht; dann werden wir so verfahren.

Ich habe Ihnen eine Aufstellung der im Ältestenrat vereinbarten Redezeiten übermittelt. Der Ältestenrat hat sich verständigt, die Tagesordnung in der ausgedruckten Reihenfolge mit folgenden Maßgaben zu behandeln: Zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 5, 7, 13 bis 15, 31 bis 33 sowie 38 ist eine Aussprache nicht geplant. Von der Tagesordnung abgesetzt werden soll der Punkt 30. Zur gemeinsamen Beratung vorgesehen sind die Tagesordnungspunkte 8 und 12 - Zwischenlagerung abgebrannter Brennelemente und Auswirkungen der Vereinbarung über den Ausstieg aus der Atomenergie - sowie die Punkte 16, 19 und 29 - Ostseekooperation.

Anträge zur Aktuellen Stunde und Fragen zur Fragestunde liegen nicht vor.

Mir wurde mitgeteilt, dass sich die Fraktionen verständigt haben, die Tagesordnungspunkte 4 - Staatsvertrag über die Einrichtung einer Verkaufsstelle - und 6 - Kindertagesstättengesetz - in dieser Tagung in erster und zweiter Lesung zu behandeln. Eine Aus-

sprache soll nicht stattfinden. Ich werde diese Punkte noch heute zur ersten Lesung aufrufen.

Wann die einzelnen Tagesordnungspunkte voraussichtlich aufgerufen werden, ergibt sich aus der Ihnen vorliegenden Übersicht über die Reihenfolge der Beratung der vierten Tagung.

Wir werden unter Einschluss einer zweistündigen Mittagspause jeweils längstens bis 18 Uhr tagen. - Ich höre keinen Widerspruch; dann werden wir so verfahren.

Lassen Sie mich zunächst unsere Gäste begrüßen. Auf der Tribüne begrüße ich Schülerinnen und Schüler, Lehrerinnen und Lehrer der Käthe-Kollwitz-Schule Kiel. - Herzlich willkommen!

(Beifall)

Ich begrüße auch die Gäste in der Loge, insbesondere die ehemaligen Abgeordneten Herrn Professor Dr. Wiebe und Herrn Zahn. - Herzlich willkommen!

(Beifall)

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 11 und 28 b auf:

Gemeinsame Beratung**a) Entwicklung der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel**

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 15/187

b) Zukunft der Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät

Antrag der Fraktion der F.D.P.
Drucksache 15/237

Änderungsantrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/256

Ergänzungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 15/259

Ich möchte zunächst das Wort zur Begründung geben. - Das wird nicht gewünscht; dann können wir in die Aussprache einsteigen.

Ich erteile das Wort dem Antragsteller. Zunächst hat also Herr Abgeordneter Dr. Klug das Wort.

Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Demontage der **Kieler Universität** bedeutet eine Zerstörung von Zukunftschancen für Schleswig-Holstein.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

(Dr. Ekkehard Klug)

Der **Abbau von Studienfächern und Forschungsgebieten** verringert die Chancen unseres Landes, im Wettbewerb mit anderen Standorten um wirtschaftliche Entwicklung und qualifizierte Ausbildung mithalten zu können.

Der im September 1991 unter dem damaligen Ministerpräsidenten Björn Engholm vorgelegte Landeshochschulplan für Schleswig-Holstein formuliert es wie folgt:

„Hochschulpolitik ist ein wesentliches Element einer zukunftsorientierten Strukturpolitik des Landes.“

Und weiter:

„Saldiert mit den hier Studierenden aus anderen Bundesländern hat das Land mit knapp 30 % den größten relativen Studierendexport von allen Bundesländern. Auf dieses Potential kann das Land im Interesse des Bedarfs an hochqualifiziertem Nachwuchs nicht verzichten.“

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Bei den Universitätsstudiengängen liegt der Studen-tenexport Schleswig-Holsteins mittlerweile nicht mehr bei 30, sondern bei über 34 %. Zwischen der Zahl der aus Schleswig-Holstein stammenden, an Universitäten in Deutschland eingeschriebenen Studenten und der Zahl der Universitätsstudenten in Schleswig-Holstein liegt - in absoluten Zahlen - eine Differenz in der Größenordnung von 13.000. Das heißt, kein anderes Bundesland exportiert so viel Humankapital wie dieses Land Schleswig-Holstein.

Mit der von Landesregierung und Kieler Unirektorat geplanten, in einer Zielvereinbarung bereits im Umfang, nämlich im Umfang von 200 Stellen, festgelegten **Kürzung im Personalbereich** bei der Uni würde sich diese Schlusslichtrolle unseres Landes noch weiter verstärken. Nach Überzeugung der F.D.P.-Fraktion ist diese Entwicklung nicht hinnehmbar. Wir wollen, dass der Landtag sich den Strukturfragen unserer Hochschullandschaft stellt und bei den bevorstehenden Haushaltsberatungen Farbe bekennet, welche landespolitischen Schwerpunkte dieses **Parlament als Haushaltsgesetzgeber** und - ich zitiere Artikel 10 der Landesverfassung - als oberstes Organ der politischen Willensbildung zu setzen bereit und in der Lage ist. Jede andere Entscheidung wäre eine Flucht aus der politischen Verantwortung. Jede andere Entscheidung wäre eine hochschulpolitische Bankrotterklärung der Landtagsmehrheit.

Der von uns eingebrachte Antrag will nichts anderes erreichen, als dass die zurzeit öffentlich diskutierten

Strukturentscheidungen im Bereich der Kieler Uni, die Gesprächsgegenstand zwischen Ministerium und Leitung der Universität sind, im Kontext der anstehenden Haushaltsberatungen erörtert werden, damit wir als Landtag ein Votum abgeben und sagen können: Das wollen wir nicht. - Das hat auch zur Folge, dass für den nächsten Haushalt bestimmte Entscheidungen zu treffen sind.

Falls sich die Mehrheit des Landesparlaments dieser Diskussion nicht stellen will, leistet sie aktive Beihilfe zur Demontage der Universität und verzichtet darauf, **Hochschulpolitik** - wie es der alte Landeshochschulplan von Herrn Engholm formuliert hat - als wesentliches Element einer zukunftsgerichteten Strukturpolitik zu gestalten.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Würde sich der **Landtag** in diese Zukunftsdebatte nicht einschalten, dann überließe er einen wesentlichen landespolitischen Gestaltungsbereich einer Absprache zwischen Wissenschaftsministerium und Rektorat, einer Absprache, die offenbar bereits während der Parlaments- beziehungsweise Semesterferien, die unmittelbar bevorstehen, zu bestimmten Entscheidungen führen soll. Hier vor vollendete Tatsachen gestellt zu werden, kann nicht dem Selbstverständnis eines Landesparlaments, das als Haushaltsgesetzgeber die Mittel für den Hochschulbereich bereitstellt, entsprechen. Abgeordnete, die das zulassen, würden sich wirklich zu parlamentarischen Stimmvieh degradieren lassen.

Heute wird jedenfalls sichtbar, dass das Wissenschaftsministerium - das sage ich an Ihre Adresse, Frau Erdsiek-Rave - die Öffentlichkeit und das Parlament über die tatsächlichen Probleme der Kieler Universität getäuscht hat. Als im November letzten Jahres von der Universität eine Finanzierungslücke im Personalbereich in der Größenordnung von 6,7 Millionen DM genannt wurde, erklärte das Ministerium - siehe „Kieler Nachrichten“ vom 11. November 1999 -, dies sei eine Phantomrechnung. In den „Kieler Nachrichten“ vom 9. Februar 2000 wird Herr Staatssekretär Stegner mit der Aussage zitiert, die Zahlen der Universität entbehrten jeglicher Realität.

Jetzt ist die **Finanzierungslücke** der Uni, die es angeblich überhaupt nicht gab, die man uns und der Öffentlichkeit als ein Phantom präsentiert hat, plötzlich eine harte Wirklichkeit. Am 3. Juli hat Ministerin Frau Erdsiek-Rave zusammen mit dem Rektor der Universität eine Zielvereinbarung unterschrieben, in der diese Wirklichkeit nun plötzlich mit folgenden Worten dargestellt wird - ich zitiere aus der am 3. Juli 2000 unterzeichneten Zielvereinbarung -:

(Dr. Ekkehard Klug)

„Die Universität hat in den vergangenen Jahren erhebliche Kürzungen im Haushalt hinnehmen müssen, die in zahlreichen Fächern zu Personaleinsparungen geführt haben. Um die finanzielle Ausstattung des Personalhaushalts auszugleichen“

- das ist die Einräumung der Defizite -

„und mittelfristig Spielräume für neue innovative Profile in Forschung und Lehre zu erhalten, wird die Universität bis zum 31. Oktober 2000 ein neues Strukturkonzept erarbeiten. Im Rahmen dieses Strukturkonzepts werden zirka 100 Stellen abgebaut und weitere zirka 100 Stellen für neue innovative Konzepte umgewidmet.“

Die F.D.P.-Fraktion wendet sich nicht gegen den Umbau, gegen Umstrukturierungen beziehungsweise die Neueinrichtung von innovativen Bereichen. Aber wir meinen, dass es hierbei auch um Fragen der **Strukturentwicklung der Hochschullandschaft** geht. Auch an dieser Stelle hat das Parlament als Haushaltsgesetzgeber mitzureden. Wogegen wir uns entschieden wenden, ist der in der von Ihnen mit dem Rektorat unterzeichneten Zielvereinbarung vereinbarte Stellenabbau bei der Hochschule, die Demontage der Universität Kiel, die mit der Reduzierung in dem hier fixierten Umfang bevorsteht. Wir halten es für unvorstellbar, dass das **Parlament der Regierung** und der **Universität** für solche Entscheidungen eine Blankovollmacht erteilt und sich aus der Diskussion verabschiedet.

Dies gilt umso mehr angesichts der Beliebigkeit, mit der man in den letzten Wochen mal diesen, mal jenen Wissenschaftsbereich als Opfer für eine Amputation der Universität ausersehen hat. Zuerst kursierte im März eine Sparliste mit flächendeckenden Einschnitten bei der Informatik. - Hört, hört! Gab es nicht einmal das Stichwort „Fachkräftemangel im IT-Bereich“? Die Abschaffung einer Informatikprofessur stand in der Märzliste. Es war auch von Einschnitten bei der Theoretischen Physik die Rede; das ging dann bis hin zu Einschnitten bei Jura und vielen geisteswissenschaftlichen Fächern. Das war eine große Palette von Kürzungsansätzen quer durch viele Bereiche. Praktisch das gesamte Spektrum der Kieler Universität war betroffen. Das war die Ausgangslage im März.

Neuerdings - so scheint es - hat man die **Agrar- und Ernährungswissenschaftliche Fakultät** mit ihren 180 Stellen als Schlachtopfer ausersehen. Die Beliebigkeit, dass mal Einschnitte in diesem, mal Einschnitte in jenem Bereich vorgesehen werden, zeigt, dass hinter den so genannten Strukturveränderungsplänen keine hochschulpolitische Konzeption, sondern ein

bloßer Kürzungs- und Streichungswille steht - nichts anderes!

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Wenn es denn jetzt um die Agrarfakultät gehen soll, dann passt dazu eigentlich kaum, dass Herr Wirtschaftsminister Rohwer gestern in einem „sh:z“-Interview beredt für eine engere **Zusammenarbeit** zwischen **Wissenschaft und Wirtschaft** plädiert hat. Wenn es sich die Landesregierung, Herr Rohwer und Frau Erdsiek-Rave, wirklich zum Ziel gesetzt hat, die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Wirtschaft zu stärken, dann frage ich Sie: Warum guckt man sich mit der Agrarfakultät ausgerechnet einen Universitätsbereich aus und gibt ihn zum Abschluss frei, der die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft praktiziert wie kaum ein anderer Bereich in der Universität,

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

der auf hohe Drittmittelinwerbungen verweisen kann und der unlängst zum Beispiel Stiftungsgelder für eine Professur für Lebensmitteltechnologie erhalten hat? Für ein Bundesland mit vielen Unternehmen in der Ernährungswirtschaft ist das doch nicht unwichtig. Eine Regierungsfraktion hat ja die Katze aus dem Sack gelassen und diese Fakultät zum Abschluss freigegeben. Dazu werden sich die Grünen, wie ich hoffe, nachher noch äußern.

Der Struktur- und Entwicklungsplan der Kieler Universität für die Zeit von 1999 bis 2005 stellt zur Fakultät für Agrar- und Ernährungswissenschaften folgendes fest - ich zitiere -:

„Eine Besonderheit der Fakultät besteht in der starken Ausstrahlung auf die Praxis.“

So dieses Ergebnis! Dass nun ausgerechnet diese Fakultät, zumal unter der Zielsetzung, die Herr Rohwer gestern im „Flensburger Tageblatt“ vorgetragen hat, zur Disposition gestellt werden soll, ist schlicht und ergreifend nicht verständlich.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Am 28. Juni hat das Wissenschaftsministerium durch dessen Staatssekretär gegen den von uns vorgelegten Antrag argumentiert, man solle der Universität nicht in den Profildienstprozess dreinreden. Das ist nun geradezu eine kuriose Gegenargumentation. Ich frage Sie: Würde die Landesregierung etwa genauso argumentieren, wenn in der Universität etwa die Zukunft der Technischen Fakultät zur Disposition gestellt werden würde? Soll der Landtag etwa Haushaltsmittel für die Universität bewilligen, ganz egal, welche Verwendungszwecke sich Universität und Ministeri-

(Dr. Ekkehard Klug)

um dafür ausdenken? Ist es etwa keine politische Einmischung, kein Dreinreden, wenn Frau Landwirtschaftsministerin Franzen erklärt, die Uni werde sich „warm anziehen“ müssen, wenn sie eine Abkehr von den Agrarwissenschaften plane, wie es im „Flensburger Tageblatt“ vom 8. Juli nachzulesen war? Ist es etwa kein Dreinreden in Angelegenheiten der Uni, wenn Herr Stegner auf meine Frage nach der Zukunft eines anderen Fachs - so nachzulesen im Protokoll des Bildungsausschusses des Landtages vom 17. Juli des letzten Jahres - „die Auffassung bekräftigt, dass in Kiel Politikwissenschaft als eigenes Fach in der erforderlichen fachlichen Breite mit mindestens zwei Disziplinen angeboten werden müsse“? - Das ist kein Dreinreden, Herr Stegner?

Solche Beispiele zeigen, was von dem von Herrn Stegner am 28. Juni in einer Presseerklärung des Wissenschaftsministeriums vorgetragenen Einwand gegen unseren Einwand zu halten ist - nämlich gar nichts!

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Die **Strukturfragen im Hochschulbereich** sind, da Universitäten und andere Hochschulen nun einmal Geld kosten, auch Haushaltsfragen. Deshalb gehört die Strukturdebatte über die Kieler Universität in den Kontext der anstehenden **Haushaltsberatungen**. Genau das wollen wir.

Wenn die Landespolitik es will, dann ist die Unterfinanzierung der Kieler Universität kein unausweichliches Schicksal und die Zerschlagung wichtiger Fachgebiete ist durchaus vermeidbar. Das Personalkostendefizit in einer Größenordnung von 7 Millionen DM könnte durch Umschichtungen und durch eine Schwerpunktsetzung in einem Landesetat mit mehr als 14 Milliarden DM Volumen ohne Weiteres ausgeglichen werden. Das wissen Sie und das hat die F.D.P.-Fraktion im Rahmen der letzten Haushaltsberatungen deutlich gemacht und untermauert.

Für den langfristigen **Investitionsbedarf** bei der sächlichen Ausstattung, der Geräteausstattung, und bei den notwendigen baulichen Investitionen ist in der Tat vieles in den nächsten Jahren sicherlich nicht nur in der Universität Kiel, sondern auch an den anderen Hochschulen zu machen. Für diese Aufwendungen, die in den kommenden Jahren im Hochschulbereich auf uns zukommen werden, schlägt die F.D.P.-Fraktion eine **Finanzierungsmöglichkeit** vor, für die im Übrigen der Herr Landesfinanzminister Möller bereits im vergangenen Jahr im Kontext der Haushaltsberatungen gleichsam den Weg gewiesen hat. Er hatte nämlich ursprünglich in seinem Haushaltsentwurf für das Jahr 2000 vorgeschlagen, für die Inanspruchnahme des Haftkapitals, das das Land der Landesbank zur Verfügung stellt, eine höhere Vergütung einzusetzen, und

zwar eine Steigerung der Vergütung hierfür von bisher 0,6 % auf künftig 1,8 %. Das ist weit entfernt von den 9,3 %, von denen in der Auseinandersetzung zwischen der EU-Kommission und der WestLB die Rede ist. Das haben Sie in einer Landtagsrede einmal selbst so beziffert, Herr Minister, und ich hoffe, es ist eine zutreffende Zahl, die Sie, Herr Möller, dem Landtag da im vergangenen Jahr genannt haben.

(Heiterkeit und Beifall bei F.D.P. und CDU)

Die Möglichkeit, dass wir mit einer von Ihnen ja veranschlagten Erhöhung der Vergütung für die Inanspruchnahme des Haftkapitals, das das Land der Landesbank zur Verfügung stellt, von 0,6 % auf 1,8 % Einnahmen in Höhe von 68 Millionen DM erreichen können, haben Sie nicht wahrgenommen und haben den Betrag im Rahmen der Nachschiebeliste um 40 Millionen DM gesenkt. Wir meinen, dass diese 40 Millionen DM, also eine Verzinsung von 1,8 %, durchaus vertretbar, angemessen und auch realisierbar sind, und wir möchten gern diese 40 Millionen DM künftig als Bildungsdividende für Investitionen im Bereich Bildung und Wissenschaft nutzen. Das ist allemal besser, als das Vermögen eines Landes und die erfolgreiche Tätigkeit einer Landesbank für den Aufbau einer staatsnahen Flugbereitschaft zu nutzen, wie das anderswo passiert ist.

(Zuruf des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

Das ist der Vorschlag der F.D.P.-Fraktion. Wir meinen, dass es Wege gibt, die Finanzprobleme im Hochschulbereich zu lösen, wenn man es politisch will und wenn man die Fähigkeit hat, auch Schwerpunkte zu setzen. Lieber Kollege Neugebauer, wir rufen Sie auf, da mitzutun, statt buchhalterisch eine Universitätseinrichtung zu demontieren, von deren Zukunft dieses Land in entscheidendem Umfange abhängt.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Meine Damen und Herren, ich habe eine Anmerkung zur Geschäftslage zu machen. Obwohl nicht beantragt, habe ich Herrn Abgeordneten Dr. Klug vier Minuten zusätzliche Redezeit gewährt. Das werde ich auch bei jedem weiteren Einzelbeitrag tun.

Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Weber das Wort.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Tat ein ungewöhnlicher Vorgang, dass im Parlament ein Antrag gestellt wird, die Gremien der Hochschulen aufzufordern, sich mit einer **Vorlage der Hochschulleitung** nicht zu befassen. Das ist ein ungewöhnlicher direkter Eingriff in die Hochschulautonomie,

(Holger Astrup [SPD]: Wohl wahr!)

den man schon besonders würdigen muss. Dann kommt ein paar Tage später ein zusätzlicher Dringlichkeitsantrag, in dem gesagt wird, es gebe aber einen Punkt, von dem wir vermuten, dass er in dieser Vorlage stehen könnte, und dazu wollen wir heute schon definitiv sagen, dass das auf keinen Fall passieren darf.

Das ist ein Verfahren, das die Hochschulpolitik ein Stück ad absurdum führt.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe der Abgeordneten Holger Astrup [SPD] und Lothar Hay [SPD])

Ich möchte an dieser Stelle ein paar Dinge zu unserem Verständnis von **Hochschulautonomie** sagen. Das Hochschulgesetz formuliert deutlich zum einen die Aufgaben, die den Hochschulen gestellt sind - da rede ich sozusagen nicht nur von der CAU, sondern auch von allen anderen Hochschulen im Lande einschließlich der Wissenschaftlichen Berufsakademie, die man in diesem Zusammenhang auch nicht vergessen sollte -, und zum anderen haben wir das Instrument der **Zielvereinbarungen** geschaffen. Ich darf daran erinnern, dass dieses hohe Haus im letzten November - Sie haben selbst darauf hingewiesen, Herr Dr. Klug - der Landesregierung für die Schließung von Zielvereinbarungen mit den Hochschulen einen Rahmen vorgegeben hat. Wir erwarten nun, dass dieser Rahmen auch ausgefüllt wird.

Deswegen ist es meines Erachtens erforderlich klarzumachen, dass wir zwar nicht im Detail in die Hochschulen hineinregieren wollen, dass aber nicht zu bestreiten ist - so betone ich -, dass sich die Kieler Universität in einer finanziell schwierigen Situation befindet. Das aber gilt für alle öffentlichen aus Steuermitteln finanzierten Einrichtungen. Deswegen ist es wichtig, die finanziellen Möglichkeiten so zu nutzen, dass das Optimale für die Lehre, die Forschung und den Wissenstransfer erreicht wird.

(Beifall der Abgeordneten Frauke Tengler [CDU])

Dass wir an den Hochschulen spezifische Bedingungen haben, die nicht mit denen anderer öffentlicher

Einrichtungen zu vergleichen sind, ist dabei zu berücksichtigen. **Innovationen** und **Strukturveränderungen** werden per se nicht zum Nulltarif zu haben sein.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das wird man einsehen und auch bei den Haushaltsberatungen berücksichtigen müssen. Zugleich wissen wir, dass dann, wenn irgendwo Aufgaben gestrichen werden, damit nicht automatisch eine sofortige Einsparung einhergeht. Auch das sind Sonderbedingungen bei den Hochschulen, die wir zu bedenken haben.

Was für den **Ausbau der Hochschulen** gilt, muss natürlich gleichermaßen auch für die Trennung von einzelnen Angeboten gelten. Das Land darf sich nicht aus der Verantwortung stehlen, sondern wir haben deutliche Kriterien zu formulieren, die wir an der Fortführung und der Weiterentwicklung von Fächern, Fachbereichen, Fakultäten oder anderen Organisationsstrukturen in den Hochschulen anzulegen haben.

Ich will gern ein paar nennen, die für uns eine zentrale Bedeutung haben und die wir als Maßstab beziehungsweise Leistungslatte an das anlegen, was in den Hochschulen beschlossen wird.

Da ist zum einen die Nachfrage der Studierenden nach Ausbildungsplätzen, also der gesellschaftliche Bedarf, zu nennen, und zum anderen die Auslastung der einzelnen Studiengänge.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Meine Damen und Herren, ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Jürgen Weber [SPD]:

Danke sehr, Herr Präsident! - Dazu zählt, dass solche Disziplinen, die einen besonderen regionalen Bezug haben, an einer Hochschule unseres Landes auch besondere Beachtung finden, und dass solche Fächer, die spezifisch für das Land ausbilden - sei es die Gymnasiallehrerbildung, sei es die Juristenausbildung oder seien es andere Ausbildungsarten -, einer besonderen Absicherung bedürfen.

Gleichermaßen gilt für uns, dass die erfolgreiche Einbindung von Drittmitteln ein bedeutender Maßstab bei der Beurteilung von Fächern und Fachbereichen ist. Das gilt ebenfalls für die Inter- und Transdisziplinarität, aber auch für die evaluierten Lehrleistungen in ihren vielfältigen Ausfächerungen. Ich will das jetzt nicht im Detail aufzählen.

(Jürgen Weber)

Ich glaube, dass ein Punkt hinzugefügt werden muss, nämlich dass der messbare **Transfer von Wissen und Technologie** in Wirtschaft und Gesellschaft ebenfalls eine Messlatte ist, die wir bei der Frage anzulegen haben, was sich wie in Zukunft an den Hochschulen weiterentwickeln soll. Man kann diese Liste natürlichen verlängern, aber ich will nur noch sagen: Ich warne vor jeder Form von Beliebigkeit! Ich warne davor, alles austauschbar zu machen. Man kann natürlich bei jedem Fach, bei jedem Studiengang und bei jedem Lehrstuhl irgendwie begründen, dass er unverzichtbar sei. Das hat aber dann mit strukturierter Hochschulpolitik nichts mehr zu tun.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen lassen Sie uns in eine Diskussion über solche Kriterien der Messlatte eintreten - wir führten diese Diskussion ja schon häufiger -, die wir an die Resultate der Strukturdiskussion im Hochschulbereich anlegen müssen. Dazu sind wir gern bereit.

Ich will darüber hinaus deutlich sagen, dass für die **Weiterentwicklung** unserer Hochschulen ein ganzes Bündel von Maßnahmen erforderlich ist. Die Haushaltsrelevanten Fragen werden wir in diesem hohen Hause sicherlich noch hinreichend und vielleicht auch streitig diskutieren. Auf die 40 Millionen DM will ich zum heutigen Zeitpunkt nicht eingehen, Herr Dr. Klug! Warten wir zunächst ab, wem sie in den nächsten Wochen und Monaten sonst noch versprochen werden.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will ferner deutlich machen, dass für uns klar ist, dass die Hochschulen eine längerfristige finanzielle **Planungssicherheit** brauchen. Das heißt, nach Abschluss der ersten Zielvereinbarungsperiode im Jahre 2001 werden wir längerfristige, mindestens vierjährige Zielvereinbarungen zwischen dem Land und den Hochschulen brauchen.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich wissen wir, dass Umstrukturierungsprozesse ihre Zeit brauchen, und wir wissen auch, dass diese an der CAU etwas länger dauern als an den meisten anderen Hochschulen. Das hat mit der Größe, der Fächerbreite und der über Jahrzehnte ausgeprägten Zurückhaltung gegenüber Strukturveränderungen zu tun.

(Holger Astrup [SPD]: Oder mit dem Kollegen Klug!)

Trotzdem findet an der CAU seit einigen Jahren ein **Strukturprozess** statt, auf den man lobend hinweisen sollte. Zu nennen sind hier die Bereiche Physik,

Volkswirtschaftslehre und Geowissenschaften, die sich durch die Strukturprozesse, die 1997 im Land begannen, weiterentwickelt haben.

An vielen Stellen wird darüber diskutiert und öffentlich erörtert, ob man durch Kooperation über Ländergrenzen hinweg zu besseren Ergebnissen komme. Ohne Frage ist es, dass länderübergreifende Kooperation im norddeutschen Raum unserer Hochschullandschaft mehr Effizienz bringen kann.

(Lothar Hay [SPD]: Im Bereich Theologie zum Beispiel!)

Ich sage aber auch: Das ist immer ein Geben und Nehmen. Hiesige Studiengänge in Hamburg oder anderswo zu konzentrieren heißt, dass andere Dinge in Kiel konzentriert werden müssen. Es kann keinen einseitigen Abfluss von Studienplätzen geben.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wir dürfen von den Hochschulen wohl erwarten - das wurde politisch zumeist einstimmig formuliert -, eine Reihe von Aufgaben, die noch nicht abgearbeitet wurden, anzugehen. Wir erwarten eine schnellere Umsetzung konsekutiver Studiengänge, Maßnahmen zur Verkürzung von Studienzeiten, die Verstärkung von wissenschaftlicher Weiterbildung und auch eine Neudefinition der Aufgabenverteilung in der Hochschulfinanzierung zwischen Bund und Ländern. An anderer Stelle wird sicherlich ausgiebig Zeit sein, diese Dinge zu erwägen.

Nun zur aktuellen **Finanzlage der CAU**: Ich will mich nicht über einzelne Zahlen streiten, vielmehr will ich darauf hinweisen, dass dieses Haus in den Haushaltsberatungen im letzten Jahr den Regierungsansatz noch einmal um 4 Millionen DM zugunsten der CDU - Entschuldigung der CAU - verbessert hat.

(Heiterkeit - Zuruf des Abgeordneten Dr. Ekehard Klug [F.D.P.]

- Das war ein unglücklicher freudianischer Versprecher. Wir verteilen nur ganz öffentlich zugängliche Gelder. Das andere überlassen wir anderen.

(Beifall der Abgeordneten Konrad Nabel [SPD] und Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Damit sind die finanziellen Probleme der CAU nicht gelöst, aber damit steht der Jahreshaushalt 2000 für die CAU oberhalb der mittelfristigen Finanzplanung und keiner kann so tun, als ob die der Hochschule zur

(Jürgen Weber)

Verfügung stehenden Mittel vom Himmel gefallen wären. Der Anpassungsdruck besteht seit längerer Zeit. Wenn man ihn aussitzt, darf man sich nicht wundern, wenn sich die Probleme vergrößern.

(Beifall bei der SPD)

Nun zum Thema **Landesuniversität**: Ich bin der Auffassung, dass die CAU - bei der großen Vielfalt unseres Hochschulsystems in Schleswig-Holstein - die Landesuniversität bleiben muss und wird.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für mich orientiert sich der Begriff Landesuniversität allerdings nicht an der Gesamtzahl einzelner Fächer, sondern daran, dass wir im Lehrangebot ein hohes Maß an regionaler Verknüpfung der Fächer wiederfinden, dass wir landeshistorische Traditionen beachtet sehen und dass wir auch die fachliche Breite der Ausbildung im Gesamtbestand als prägendes Element der CAU weiter erhalten.

Es ist gut nachvollziehbar und verständlich, dass jeder an jeder Stelle für sein eigenes Fach eintritt und für den Erhalt kämpft. Das ist ganz normal und legitim. Es ist aber problematisch, aus der Diskussion um das eigene Fach - und gegebenenfalls der Infragestellung eines Faches - heraus so zu tun, als wenn dadurch die gesamte Leistungsfähigkeit der Universität über Bord gekippt würde. Ich finde es bedenklich, wenn man sagte: Wenn mein Fach nicht mehr existent ist, dann kann man an dieser Hochschule überhaupt nicht mehr studieren.

(Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.]: Wer macht das?)

Ich finde es schwierig und bedenklich, so zu argumentieren, da wir wissen, dass solche Dinge im politischen Raum gern aufgegriffen werden und dann dazu führen, dass das Image von Hochschulen ohne Not und ohne faktische Grundlagen schlecht geredet wird.

(Beifall der Abgeordneten Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aus aktuellem Anlass sage ich nun einige Worte zur Agrarwissenschaftlichen Fakultät beziehungsweise zu den uns vorliegenden Anträgen.

1. Die SPD-Fraktion hat die Auflösung der Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät weder gefordert noch vorgeschlagen.

2. Die SPD-Fraktion hat auch keinesfalls vor, dies zu fordern oder vorzuschlagen.

(Lothar Hay [SPD]: Sehr gut!)

3. Wir stellen fest, dass mit der Fakultät - sowie mit dem Fachbereich Landbau an der Fachhochschule Kiel in Osterrönfeld - ein umfassendes, breites und differenziertes Angebot im agrarwissenschaftlichen Bereich besteht, bei dem wir uns allerdings ein wenig mehr Kooperation vorstellen könnten.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

4. Uns interessiert weniger die Organisationsform, in der Wissenschaft an der CAU organisiert wird. Uns interessiert die Frage der tatsächlichen Fächerangebote - -

(Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter, eine Zwischenbemerkung. Ich kann die Unruhe nicht in jedem Fall als produktiv erkennen. Um es platter zu sagen: Ich bitte, das Geschwätz nach draußen zu verlagern.

Jürgen Weber [SPD]:

Ich hoffe, dass ich mich trotzdem hier vorn verständlich machen kann. Abgeordnete und Öffentlichkeit haben ein gewisses Interesse daran, was die SPD-Fraktion zu dieser Frage sagt. Daher dachte ich schon, dass eine gewisse Aufmerksamkeit nicht ganz unangebracht wäre.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.])

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter, wenden Sie sich Ihrer Rede zu!

Jürgen Weber [SPD]:

Ich sagte bereits, dass uns weniger die Organisationsformen von Wissenschaft, sondern mehr die tatsächlichen Fächerangebote und ihre disziplinäre Verknüpfung interessieren. Deshalb können wir uns vor dem Hintergrund dessen, was uns heute bekannt ist, nicht vorstellen, dass der gesamte Bereich der Agrarwissenschaften zur Disposition gestellt wird.

5. Wir haben keinen Anlass, denkbare oder mögliche Pläne der Hochschulleitung zu kommentieren, bevor sie nicht auf dem Tisch liegen. Insofern erwarten wir natürlich, dass auch das **Rektorat der CAU** - wie auch andere Hochschulleitungen - ein **Gesamtkonzept zur Weiterentwicklung** - auch zum Aus- oder Abbau einzelner Studienfächer - vorlegt, das dann entsprechend bewertet werden kann.

(Jürgen Weber)

Daraus schließe ich, dass jeder Vorschlag, der auch in den Hochschulen gemacht wird und umgesetzt werden soll, für uns nur dann akzeptabel sein kann, wenn die vorhin von mir formulierten Kriterien und Messlatten angelegt werden. Daraus möge jeder ersehen, dass die Leistungselemente überprüfbar sein müssen und es auch sind. Jede Einrichtung, jeder Lehrstuhl und jede Fakultät kann sich positionieren. Wer die entsprechenden Leistungen vorgelegt hat und vorlegt, muss sich - was unsere Unterstützung angeht - keine Sorgen machen.

Zum Schluss möchte ich auf die Antragslage verweisen. Aus dem Ausgeführten wurde klar, dass wir dem F.D.P.-Antrag, den Herr Dr. Klug begründet hat, in seinem ersten Teil nicht folgen können. Dem zweiten Teil - was die Fragen an die Regierung angeht - können wir allerdings zustimmen. Was den Dringlichkeitsantrag der F.D.P.-Fraktion angeht, den Frau Dr. Happach-Kasan begründet hat, so haben wir einen Änderungsantrag vorgelegt, der deutlich auf das Verfahren und die Zuständigkeiten hinweist. Ich denke, alles Weitere habe ich ausgeführt.

Ich freue mich auf die weitere Debatte.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Ich erteile Herrn Abgeordneten de Jager das Wort.

Jost de Jager [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ausgangspunkt der heutigen Debatte ist der F.D.P.-Antrag, der sich auch mit dem bevorstehenden Stellenabbau an der **Christian-Albrechts-Universität** und damit dem Abschluss der Zielvereinbarungen beschäftigt. Kollege Weber, es ist in der Tat ungewöhnlich, dass sich der Landtag in die inneren Belange einer Universität einmischt, aber in diesem Fall ist das berechtigt, denn der Stellenabbau an der Christian-Albrechts-Universität ist immerhin Bestandteil der Zielvereinbarung, die auch Ihre Unterschrift trägt, Frau Erdsiek-Rave! Daher ist dieser Landtag der richtige Ort, sich mit dem auseinander zu setzen, was an der CAU und der Agrarfakultät geschieht.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

In diesem Zusammenhang ist es im Übrigen auch bemerkenswert, dass das Ministerium den Inhalt und die unterschriebene Fassung der Zielvereinbarung nicht dem Parlament zugeleitet hat.

(Peter Jensen-Nissen [CDU]: So ist das!)

Ich glaube, es wäre wichtig gewesen, das aufzunehmen, was die Opposition vor knapp einem Jahr im Zusammenhang mit der Diskussion über das Hochschulgesetz gesagt hat: Wir müssen nicht nur über die Mittelansätze informiert werden, sondern vor allem über den Inhalt der Zielvereinbarung, um bewerten zu können, was hier im Lande hochschulpolitisch geschieht.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Nun liegt uns gleichwohl der Inhalt dieser Zielvereinbarung vor. Wer die Zielvereinbarung durchliest, wird auch verstehen, warum Sie, Frau Erdsiek-Rave, die Presse von dem Termin zur Unterzeichnung wieder eingeladen haben. Das war so. Zuerst wurden die Fotografen eingeladen; es sollte so einen schönen Fototermin geben. Dann wurden sie wieder eingeladen. Das hat natürlich seinen Grund.

Wenn man sich die **Zielvereinbarung** anguckt, zeigt sich, dass sich im vergangenen Jahr in der Diskussion überhaupt nichts getan hat. Denn ein Jahr lang hat sich die Christian-Albrechts-Universität standhaft geweigert, die Unterschrift zu leisten. Jetzt hat sie es getan, obwohl sich an den Bedingungen eigentlich nichts geändert hat. Die Bedingungen, die die Christian-Albrechts-Universität noch im September vergangenen Jahres gestellt hat, waren: die Ausfinanzierung einer Deckungslücke im Personalbereich, die volle Übernahme der durch Tarif- und Besoldungserhöhungen bedingten Personalmehrkosten und dass die Laufzeit der Vereinbarung muss mindestens vier Jahre umfassen.

Wenn man sich ansieht, wie die Zielvereinbarung aussieht, wird man feststellen, dass nichts davon eingetreten ist. Es gibt weiterhin ein Defizit von 7,2 Millionen DM allein im Personalhaushalt. Dabei ist der Sanierungsstau im Baubereich noch nicht berücksichtigt. Da ist auch noch nicht das drin, was wir mehr brauchen für Berufungsverhandlungen, für die Ausstattung - auch die technische Ausstattung - von naturwissenschaftlichen Lehrstühlen. Es gibt keine Garantie dafür, dass die Tarifsteigerungen vom Land übernommen werden. Es gibt eine Protokollnotiz, die diese Garantie aber eben nicht ausspricht. Es ist schon allerhand, dass eine Universität, dass ein Rektorat, eine solche Zielvereinbarung unterschreiben und eingehen muss.

Im Umkehrschluss bedeutet das: Wie sehr muss eine Universität mit dem Rücken an der Wand stehen, um sich auf solche Vorgaben einlassen zu müssen! Denn am Ende muss die CAU jetzt die Verantwortung für eine Finanzausstattung übernehmen, die sie selber gar nicht zu verantworten hat. Das ist das Problem der Zielvereinbarungen insgesamt. Sie als Landesregie-

(Jost de Jager)

rung schieben die Sparnotwendigkeiten einfach weiter und stellen das Rektorat, die Universitätsleitung, in eine Verantwortung, eine Entscheidungsnotwendigkeit, die dort eigentlich nicht hingehört.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Sie verlagern damit die Verteilungskämpfe in die Universitätsgremien selbst. Das ist falsch. Sie instrumentalisieren die Universität, die Hochschulen, für hochschulpolitische Auseinandersetzungen, die eigentlich hier im Parlament geschehen müssten.

In diesem Zusammenhang darf ich auf den Antrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingehen, den Änderungsantrag zum Änderungsantrag. Dort heißt es, es gebe ja die Autonomie der Hochschulen.

(Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben Sie noch nie verstanden, Herr de Jager!)

Zu der **Autonomie der Hochschulen** gehört aber auch, dass in der Zielvereinbarung nicht nur steht, dass ein Rückbau um 220 Stellen zu erfolgen hat, sondern sogar ein Datum. Inwieweit das etwas mit Autonomie zu tun hat, kann man sich auch einmal überlegen.

(Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es hat auch mit Finanzverwaltung zu tun!)

Es steht aber auch drin, es liege in der Verantwortung der Hochschulen, Strukturentscheidungen über den Ausbau ihrer Schwerpunkte und die Reduzierung oder die Aufgabe von Angeboten zu fällen.

Als Vergleich zu dem, was Sie in Ihrem Antrag schreiben, darf ich Ihnen einmal ein Zitat von einem Herrn Brenner vorlesen, der von allen politischen Seiten gern zitiert wird. Er hat in der „Welt“ geschrieben:

„Qualitätsmanagement beginnt bei der Führung, und das sind die Kultus- und Wissenschaftsminister. Ihnen ist es in den letzten Jahren sehr erfolgreich gelungen, den Eindruck zu verbreiten, dass sie mit den aktuellen Fehlentwicklungen im Bildungswesen nichts zu tun hätten. Wenn aber jetzt unter den Modewörtern Deregulierung, Autonomisierung, Globalhaushalt die Verantwortung einfach nach unten gereicht wird, dann ist das der falsche Weg.“

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Weber [SPD] - Beifall bei CDU und F.D.P.)

Haargenau so ist es, meine Damen und Herren!

Vernünftig wäre gewesen, den **Landeshochschulplan** gleich zu Beginn der Legislaturperiode fortzuschreiben, um den einzelnen Hochschulen und den einzelnen Hochschulstandorten eine Gewissheit und eine Gewähr zu geben, in welche Richtung sie sich entwickeln sollen.

Was jetzt passiert, ist, dass an jedem Standort, in jeder Hochschule für sich eine Hochschulentwicklung gemacht wird, die meistens, weil sie unter Spardiktaten läuft, dazu führt, dass einzelne Angebote aufgegeben werden. Sie, Frau Erdsiek-Rave werden, wenn Sie in zweieinhalb Jahren Ihren Landeshochschulplan vorlegen werden, gar nicht mehr sehr viel mehr machen können, als die Scherben zu kitten, den Sie mit Ihrer Politik angerichtet haben. Deshalb wäre es richtig, wenn die Hochschulen jetzt eine Entscheidung treffen müssten, einen Landeshochschulplan vorzulegen, um eine hochschulpolitische Richtlinie für die Weiterentwicklung des Wissenschaftsstandortes Schleswig-Holstein zu geben. Das machen Sie nicht. Das ist fahrlässig, Frau Erdsiek-Rave!

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Das ist deshalb fahrlässig, weil wir erleben werden, dass es Entwicklungen in den einzelnen Wissenschaftsstandorten geben wird, die in der Tat das Profil schleswig-holsteinischer Wissens- und Forschungseinrichtungen zum Nachteil verändern werden.

Damit bin ich beim Rückbaukonzept und dem **Stellenabbau**. Es geht, wie eben bereits gesagt wurde, um 220 Stellen, die an der Christian-Albrechts-Universität abgebaut werden sollen. Davon sollen allein 28 bei der kleinsten, die Agrarfakultät, abgebaut werden, wenn man das jetzige Rückbaukonzept des Rektorats zugrunde legt. Das würde bedeuten, dass die kleinste Fakultät den größten Beitrag an Stellenstreichungen leisten müsste. Allein dies würde die Leistungsfähigkeit der Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät in ihrer jetzigen Form beenden und eigentlich das Aus der Agrarfakultät bedeuten.

(Beifall der Abgeordneten Peter Jensen-Nissen [CDU] und Martin Kayenburg [CDU])

Das sind die Zahlen, die an der Fortführung der Christian-Albrechts-Universität als **Volluniversität** zweifeln lassen. Das hat mit Profilbildung zunächst einmal nichts zu tun. Profilbildung würde bedeuten, dass ich bei einer vernünftigen Finanzausstattung Schwerpunkte dort setze, wo ich Profile bilden will. Das geschieht im Moment nicht. Was im Moment geschieht, ist, dass überall abgebaut werden wird. Weil

(Jost de Jager)

dieser Abbau überall erfolgen wird, kann von einer Volluniversität keine Rede mehr sein.

Insofern ist es auch keine Beruhigung, dass der Begriff „Landesuniversität“ in den Zielvereinbarungen steht. Im Gegenteil, es ist beunruhigend, dass der Begriff „Volluniversität“ vermieden wird.

Ich möchte hinzufügen: Eine Landesuniversität, die keine oder nur noch eine reduzierte Agrarwissenschaftliche Fakultät hat, ist den Begriff Landesuniversität auch nicht mehr wert.

Lassen Sie mich aus aktuellem Anlass noch Folgendes anfügen.

(Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Weber?

Jost de Jager [CDU]:

Nein, die erlaube ich nicht, weil die Zeit knapp wird.

Lassen Sie mich aus aktuellen Anlass eines anfügen, was ich als vorsorgliche Mahnung in den Raum stellen möchte. Glauben Sie nicht, dass Sie mit der Vergabe des **Multimedia-Campus** nach Kiel den Strukturproblemen der CAU ausweichen können.

(Beifall der Abgeordneten Peter Jensen-Nissen [CDU] und Manfred Ritzek [CDU])

Wir lassen es nicht zu, dass etwa der Multimedia-Campus gegen die Agrarwissenschaftliche Fakultät oder andere Fakultäten ausgespielt wird. Begeben Sie sich also gar nicht erst auf das Glatteis und vermeiden Sie eine solche Argumentation.

(Beifall bei der CDU)

In dieser Situation tritt nun Frau Birk auf den Plan und sagt, dass die Agrarfakultät komplett aufgelöst werden soll. Die Empörung und die Demonstration, die wir heute Morgen erlebt haben, beruhen nicht darauf, dass allein die Worte von Frau Birk so gewichtig sind. Die Demos beruhen darauf, dass dieser Vorschlag lückenlos in die Logik dessen passt, was im Moment an der Christian-Albrechts-Universität und in der Hochschulpolitik dieses Landes schon jetzt passiert.

Was Sie irritieren sollte, Frau Erdsiek-Rave, ist der Umstand, dass jeder es offenbar Ihrer Regierung auch zutraut, die Agrarfakultät wirklich zu schließen. Ich habe bisher noch keinen Kommentar gehört, der besagt, das liege außerhalb des Möglichen. Ich habe auch noch kein Dementi von Ihnen gehört, Frau Erdsiek-Rave, das besagt, die **Agrarwissenschaftliche**

Fakultät werde definitiv nicht geschlossen. Deshalb wollen wir, dass Sie hier an diesem Rednerpult stehen und sagen: Ich, Frau Erdsiek-Rave, schließe aus, dass die Agrarfakultät geschlossen wird

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

- ja, wir möchten noch mehr hören -, und ich, Frau Erdsiek-Rave, trete dafür ein, dass dies nicht nur eine Rumpffakultät sein wird, sondern eine, die leistungsfähig ist und ihren Aufgaben wirklich entsprechen kann.
- Das wollen wir von Ihnen hören.

Die Agrar- und Ernährungsfakultät erfüllt nämlich eigentlich alle Leistungskriterien, die die Politik an Fakultäten und an Hochschuleinrichtungen stellt. Das wird von Fachleuten - auch von externen Fachleuten - bestätigt. Ich darf Ihnen eine Passage aus einem Gutachten vorlesen, die Ihnen geläufig sein wird. Es stammt aus dem Band „Strukturreform der Hochschulen“ aus dem Jahr 1997 und ist ein offizielles Regierungsdokument. Uns wurde immer gesagt, man brauche den Landeshochschulplan nicht fortzuschreiben, weil es dieses Gutachten über die Strukturreform gebe. Auf Seite 37 äußert sich ein auswärtiger Gutachter, Herr Professor Hans-Jürgen Langholz von der Universität Göttingen:

„Die Agrarwissenschaftliche Fakultät Kiel stellt sich derzeit im Vergleich zu den übrigen Agrarfakultäten in der Bundesrepublik als eine kleine, aber in sich geschlossene und sehr leistungsfähige Fakultät dar, deren Erhalt als besonders erstrebenswert anzusehen ist. Das hohe Niveau der Forschungsförderung über Drittmittel einschließlich der Akquisition eines DFG-Sonderforschungsbereiches, eine weit entwickelte nationale und internationale Verknüpfung der Forschungs- und Lehraktivitäten sowie die Fähigkeit zur Selbstkontrolle und zu strukturellen Anpassungen kennzeichnen die Vitalität dieser Fakultät. Ihr besonderes Profil liegt in der Pflege einer anwendungsbezogenen Forschung und Lehre, was auch in einer tiefen Verbundenheit der Wirtschaftspraxis mit der Kieler Fakultät seinen Ausdruck findet.“

Wir waren ganz beeindruckt von dieser Einschätzung eines auswärtigen Gutachters. Deshalb haben wir diese Passage zu einem Antrag erhoben und wollen ihn als Ergänzungsantrag zu dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der F.D.P. stellen.

Wir werden uns sehr genau ansehen, wie das Abstimmungsverhalten von Ihnen aussieht. Frau Birk,

(Jost de Jager)

ich werde sehr genau darauf achten, wann Sie Ihren Arm heben, wenn wir nachher abstimmen werden.

Wir stellen diesen Antrag und sind uns sicher: Da er aus einem Regierungsdokument stammt, werden Sie ihn unterstützen und damit unseren Änderungs- und Ergänzungsantrag mittragen.

(Günter Neugebauer [SPD]: Optimist!)

Es ist in der Tat so, dass die Agrarwissenschaftliche Fakultät allen Forderungen genügt. Sie wirbt Drittmittel in beachtlicher Höhe ein. Sie hat, Herr Weber, die Studiendauer in den vergangenen Jahren bereits verkürzen können. Sie bietet als einzige Agrarwissenschaftliche Fakultät in Deutschland einen Master-Abschluss an. Sie hat sich nicht zuletzt - das muss man in diesen Tagen und Wochen auch betonen - mit einem Projekt an der EXPO beteiligt. Sie macht eigentlich all das, was wir als Politiker von Fakultäten und Hochschuleinrichtungen erwarten. Daher ist es eine Sünde und schwere Verfehlung, Frau Birk, dass Sie gerade diese Fakultät infrage stellen.

Man wird den Eindruck nicht los, dass die Grünen die Agrarwissenschaftliche Fakultät deshalb schließen wollen, weil ihnen schlichtweg nicht passt, was dort geforscht wird.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Es ist richtig, dass wir heute diese Debatte führen. Aus diesem Grunde haben wir die Anträge gestellt. Wir unterstützen den Antrag der F.D.P.-Fraktion. Wir haben unseren eigenen Ergänzungsantrag gestellt. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie diesen Anträgen zustimmen, wenn Sie wirklich ein klares Signal an die Agrarwissenschaftliche Fakultät aussenden wollen. Ich hoffe, dass Sie mit uns stimmen werden und erwarte, Frau Erdsiek-Rave, dass Sie heute das Nötige zur Klarstellung sagen. Sonst werden wir erleben, dass die Studenten mobiler und schneller sind als die Politik und den Standort verlassen, bevor hier die richtigen Entscheidungen getroffen worden sind.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Ich erteile Frau Abgeordneter Birk das Wort.

Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die **Hochschulen** sind ein Bereich, der in den kommenden Jahren strukturell wachsen muss. Im OECD-Vergleich hängt Deutschland mittlerweile erkennbar hinterher. Bildung ist das Kapital der Zukunft. Darin sind wir uns alle einig. Das bedeutet nicht nur für die Jugendli-

chen, sondern auch für die Erwachsenen, dass Weiterbildung laufend an Bedeutung gewinnt.

Allerdings übersteigen diese Aufgaben die gegenwärtigen Möglichkeiten dieses Landes. Bei einem Anteil der Bildungsausgaben am Gesamtetat von 32 % und einem Anteil der Bildung an den Personalausgaben von 53 % entwickelt sich die Landesregierung mit ihrem Haushalt zunehmend zu einem Bildungsministerium mit Anhängsel.

Wenn die Hochschulen quantitativ und qualitativ weiterentwickelt werden sollen, muss die **Finanzierung** auf eine andere Grundlage gestellt werden.

(Brita Schmitz-Hübsch [CDU]: Wie denn?)

Ohne eine entsprechende Stärkung der Landeshaushalte ist dies nicht möglich. Ich gehe davon aus, dass wir uns relativ bald im Rahmen des Länderfinanzausgleichs in die bundespolitische Debatte einmischen werden und sagen müssen: Wenn Bildung die Zukunft ist, dann müssen auch alle Länder in der Lage sein, ihre Hochschulen zu finanzieren.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Trotzdem sind gleichzeitig **Einsparpotentiale** zu nutzen und erforderliche **Strukturanpassungen** vorzunehmen, um die Hochschulen an die künftigen Aufgaben anzupassen. Dies gleichzeitig zu tun - einerseits die Zukunft finanziell zu sichern, dafür im bundespolitischen Rahmen zu streiten, und andererseits die Hochschulen für die Zukunft fit zu machen, die Struktur vergangener Jahrhunderte abzustreifen -, ist die Aufgabe, vor der wir stehen.

Deswegen haben wir in der letzten Legislaturperiode ein **Hochschulgesetz** beschlossen. Damals waren Sie von der Opposition gegen die Autonomie; daran möchte ich erinnern. Ich frage mich manchmal, wie das mit dem liberalen Geist zu verantworten ist, Herr Klug! Wir haben hier im Landtag außerdem über **Zielvereinbarungen** diskutiert und damit einen Rahmen gesetzt, innerhalb dessen wir diese Diskussion und Weiterentwicklung sehen wollen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus hat aber die Hochschule gesagt - das kam insbesondere auch aus dem Kreise der Studierendenschaft -: Wir möchten - über die Zielvereinbarung hinaus - wissen, welche Erwartungen der Landtag hat und welche Erwartungen die einzelnen Fraktionen an unsere Hochschullandschaft haben. Wir haben uns dieser Diskussion gestellt. Wir haben ein Positionspapier in die öffentliche Debatte gebracht, gerade auch an die Hochschulen. Wir haben uns mit den Studierenden auseinander gesetzt und mit den

(Angelika Birk)

Lehrenden und Forschenden und werden wir dies weiterhin tun.

Aber Herr Klug, hic Rhodos, hic salta! Sie fordern hier eine bildungspolitische Debatte. Ich habe Ihnen aufmerksam zugehört. Ich habe kein einziges zukunftsweisendes Argument gehört, wie die Hochschulen unseres Landes und insbesondere die CAU aussehen sollen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Machen doch Sie, die Sie eine besondere Beziehung zur Universität haben und von Ihrer Berufsbiographie berufen wären, hier qualifizierte Vorschläge. Sie haben keinen einzigen klugen Vorschlag gemacht.

(Zuruf von der CDU: Sie auch nicht!)

Offensichtlich regiert bei Ihnen das Motto: „Weiter so!“ Ich frage mich langsam, wann die F.D.P. ihren Namen ändert und, statt sich als liberal zu bezeichnen, PPP nennt - nämlich Populistische Partei.

(Zurufe von F.D.P. und CDU)

Immer wenn jemand kommt und Geld will, heißt es: Ja, wir sind all dor. Das ist natürlich eine Oppositionspolitik, die sehr kurzatmig ist.

Lassen Sie uns zu den Argumenten zurückkehren, die jetzt in der öffentlichen Debatte um die Hochschulen innerhalb der Hochschulen und im Bereich derer, die sich um die **Hochschulen** bemühen, eine Rolle spielen. Wir haben gesagt, es sei nicht gleichgültig, wie sich die Hochschule strukturiert. Je nachdem, wie sie das tut, muss sie ihr Verhältnis zur Bildungsbehörde sowie ihr Verhältnis intern ändern. Wir sind deshalb dafür, **Entwicklungen** voranzutreiben und neue **Strukturen** zu schaffen.

Insbesondere kleine Institute sollen zu eigenständigen Sektionen zusammengelegt werden. Wir brauchen die Auflösung der großen und die Zusammenlegung der kleinen Fakultäten, damit es einen annähernd gleichen Kontext gibt, wie innerhalb der Universität über Budgets verhandelt werden kann.

Wir haben immer deutlich gemacht, dass gerade ein Land wie Schleswig-Holstein in der Nachbarschaft zu Hamburg mit praktisch drei großen medizinischen Fachbereichen darüber nachdenken müsse, wie wir im Konzert mit den gesamten Bundesländern unsere Rolle in der Medizinausbildung zu spielen haben. Das heißt, wir brauchen - so schwer dies zu entscheiden ist - einen **Abbau von Medizinstudienplätzen**. Das sagen wir öffentlich. Dazu stehen wir auch. Hierzu braucht es ein geordnetes Verfahren.

Daher stehen wir auch zu der Aussage, dass es langfristige Zielvereinbarungen geben muss. Ich habe die Bildungsministerin so verstanden, dass jetzt - um ad hoc zu reagieren - erst einmal Zielvereinbarungen verabschiedet werden und dass ab 2002 Zielvereinbarungen für dieses Land zu formulieren sind, die auf eine längerfristige Laufzeit angelegt sind. Darauf vertraue ich. Das ist unbedingt nötig.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen außerdem eine große Kraftanstrengung, um die Lehrerinnen- und Lehrerlücke der Zukunft zu schließen. Hier haben wir ungewöhnliche und kurzfristige Wege vorgeschlagen. Selbstverständlich sind wir in der bundesweiten Debatte dabei, wenn es um die Neudefinition von Studiengängen, Modularisierung und um internationale Vergleichbarkeit geht. Wir sehen mit Freude, dass sich die Fachhochschule, aber inzwischen auch viele Fachbereiche der Universität - auch die Agrarwissenschaftliche Fakultät - dieser Diskussion stellen. Das erkennen wir natürlich an.

Wenn wir nun sagen, es müsse ein großer Bereich daraufhin überprüft werden, ob er zur **Streichung** anstehe, dann tun wir das doch nicht, weil wir Lust am Streichen haben, sondern weil wir verantwortlich handeln müssen. Es kann nicht angehen, dass jede freierwerdende Stelle frei wird, ohne dass eine Entscheidung getroffen wird, und alle Studierenden und Lehrenden darunter leiden und jeder Fachbereich beschädigt wird. Deshalb ist die Universität nun aufgefordert, Entscheidungen zu treffen. Ich betone nochmals, es ist die **Universität**, die die **Entscheidung** treffen muss, aber es ist auch unsere Verantwortung, unseren gesellschaftspolitischen öffentlichen Input dazu beitragen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn die Universität muss in einem Dialog mit vielen, die mit ihr zusammenarbeiten, eine Entscheidung treffen. Insofern halten wir überhaupt nichts davon, diese Entscheidung unsererseits etwa hinauszuzögern oder ihr vorzugreifen.

Wir haben darüber hinaus auch zu entscheiden, wie wir zukünftig den Dialog voranbringen, um das Thema „**Frauenförderung**“ tatsächlich zu einem tagespolitischen Thema zu machen. Es kann doch nicht angehen, dass Schleswig-Holstein das Schlusslicht bei der Zahl der Professorinnen bildet. Jetzt ist der Generationenwechsel da; jetzt gilt es, hierfür Anreize zu geben. Das haben wir in unseren Zielvereinbarun-

(Angelika Birk)

gen unterstrichen. Auch hierzu gibt es von der F.D.P. kein Wort.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Waren Sie nicht mal Frauenministerin?)

Sie wollen offensichtlich weiterhin den Professor, der gewissermaßen bis ans Lebensende als Patriarch herrschen kann. Sie haben auch nichts zum Thema der Juniorprofessur gesagt, Sie haben auch nichts dazu gesagt, wie Sie die Reformanstrengungen innerhalb der Universität von Ihrer Seite her fördern wollen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir nun die Studierenden ernst nehmen - das tun wir als Grüne sehr -,

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das haben wir gerade draußen gesehen!)

dann müssen wir sie als Kundinnen und Kunden auch tatsächlich hören.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Dann gehen Sie doch einmal hinaus, Frau Birk! Gehen Sie einmal vor die Tür!)

Ihr Votum, wie sie die Lehre finden, wie sie die Ausstattung finden - dies muss bei der Zuteilung der Mittel eine Rolle spielen. Hier kommt natürlich schon das Bildungsministerium ins Spiel und hier sind auch unsere Zielvereinbarungen relevant. Das heißt, wenn **Studierende** hier Mängel anmerken oder wenn sie etwas positiv finden, dann muss sich das auch in der Zuteilung der Mittel auswirken.

Studierende werden in Zukunft nicht nur junge Leute sein; es werden zunehmend auch Leute sein, die in der Weiterbildung, in der beruflichen Auseinandersetzung stehen. Hier brauchen wir deswegen auch die internationale Orientierung an „Master“ und „Bachelor“, wir brauchen die Zusammenarbeit zwischen Fachhochschulen und Hochschulen in weiter-gehender Form, als wir sie bisher schon in Ansätzen haben.

Die **virtuelle Fachhochschule** beispielsweise, auch der Ausbau der Fachhochschulstruktur, wie wir sie in Schleswig-Holstein haben, kann natürlich nicht ohne Folgen für eine **traditionelle Universität** bleiben. Die Auseinandersetzung darüber, wie diese Universität aussehen soll, ist gut und richtig. Sie ändert aber nichts daran, dass es sich um eine Landesuniversität, um eine Volluniversität handelt. Sie glauben doch wohl nicht im Ernst, dass alle Universitäten, die keine Agrarwissenschaftliche Fakultät haben, diesen Namen nicht tragen dürfen!

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt kaum eine Universität in Deutschland, die alle, wirklich alle Fachbereiche vollständig abdeckt. Es ist völlig klar, dass jede Universität ihren eigenen Schwerpunkt setzt und trotzdem mit Fug und Recht den Namen „Volluniversität“ tragen kann.

Die Themen „ausländische Studierende“, „ausländische Lehrende“, „internationaler fachlicher Austausch“ und das Thema „Ostseekooperation“, auf das die Ministerpräsidentin schon in der letzten Legislaturperiode gesetzt hat, haben ja schon Früchte getragen. Es gibt zunehmend eine Öffnung der Fachbereiche für **internationale Zusammenarbeit** und alle beklagen sich darüber, dass es in Deutschland leider nach wie vor so schwierig ist, den internationalen Austausch zwischen Lehrenden und Forschenden unterschiedlicher Staaten zu organisieren. Wir brauchen eine Green Card für Hochschullehrende, wir brauchen auch einfachere Bedingungen für ausländische Studierende, zu uns zu kommen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie müssen hier arbeiten können, sie müssen ihren Lebensunterhalt verdienen können. Sie brauchen dann weniger Stipendien. Bedauerlicherweise sind ja die Stipendien der Wirtschaft zurückgegangen. Das verträgt sich überhaupt nicht mit dem Aufruf, wir hätten zu wenig Fachleute, wenn man gleichzeitig die Möglichkeiten der Stipendien für deutsche und ausländische Studierende kürzt.

Wir brauchen aber nach wie vor - weil Stipendien immer nur eine kleine Lücke schließen können - die Situation, dass auch der **Staat** beim **Studium** hilft. Wir sind gegen Studiengebühren, wir sind für eine Unterstützung der Studierenden, die ihren Namen tatsächlich verdient.

Auch hierzu kam von Ihnen kein Wort! Fehlanzeige! Sie haben natürlich geflissentlich vor den Studierenden verheimlicht, Herr Klug, dass Sie in dieser Frage eine ganz andere Haltung einnehmen.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Wenn man tatsächlich für die Reform der Uni ist, dann muss man diejenigen, die gute Argumente vortragen, auch hören. Ich bin durchaus offen und unser Papier ist ein Dialogangebot. Wir sind nicht diejenigen, die sagen: Dies wird gestrichen, jenes bleibt stehen! Wir machen Vorschläge,

(Widerspruch bei der F.D.P.)

(Angelika Birk)

wir bringen kritische Argumente, wir stellen eine Messlatte auf.

(Reinhard Sager [CDU]: Was wollen Sie denn überhaupt? Reden Sie doch mal geradeaus, nicht so ein Geschwätz!)

Dann muss die **Universität** entscheiden und dann muss das **Bildungsministerium** mit der Universität **Zielvereinbarungen** schließen. So haben wir es vereinbart und an diesen Kontext halten wir uns. Deshalb besteht insofern überhaupt kein Dissens zwischen den Regierungsfractionen. Ich kann dem, was Herr Weber hier zum Thema „Autonomie“ und zu unserem gemeinsamen Antrag vorgetragen hat, in allen Punkten zustimmen.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Da wird er sich aber bedanken!)

Wir brauchen aber trotzdem eine Auseinandersetzung im gesellschaftlichen Raum über das, was wir bildungspolitisch wollen. Dieses Spannungsverhältnis auszuhalten, Herrn Klug, dass man erstens einer Einrichtung **Autonomie** zubilligt, ihr zweitens aber ein **Budget** setzt und drittens eine **gesellschaftspolitische Debatte** führt, in der man sich den Argumenten derjenigen, die mit uns reden wollen, auch stellt, ist Ihnen offensichtlich fremd.

(Lachen bei F.D.P. und CDU)

Sie möchten offensichtlich immer nur allem hinterherlaufen und ja sagen oder Sie möchten die Entscheidung allein fällen. Aber im Zweifelsfall sind Sie es dann, wenn es weh tut, nie gewesen. Das ist uns zu billig. Das haben wir nicht nötig.

Ich muss sagen: Ich bin von den jungen Leuten sehr beeindruckt. Sie haben sehr genau vorgerechnet, dass sich Schleswig-Holstein mit seiner CAU keineswegs mit den süddeutschen Universitäten vergleichen kann, was die Ausgaben pro Studierenden im Landeshaushalt betrifft. Das ist bedauerlich, aber das ist angesichts unserer Haushaltslage nicht verwunderlich. Hier sind wir eben gefordert.

Damit komme ich auf mein Eingangsstatement zurück. Ich fand es auch sehr bemerkenswert, wie sachlich und zielorientiert bisher gerade auch diejenigen, die von uns in der Debatte auf den Prüfstand gestellt wurden, ihre Argumente vorgetragen haben. Wenn ich das mit der Stimmung hier im Saal vergleiche, muss ich sagen, dass wir von den jungen Leuten einiges lernen können.

(Zuruf von der F.D.P.: Deshalb haben die Sie auch hinausgeschickt!)

Der Aussage, die hier im Raum steht, möchte ich hinzufügen, Herr Weber: Wir haben nicht mit der Ent-

schiedenheit, wie es andere getan haben, die Technische Fakultät auf den Prüfstand gestellt, obwohl sie sich natürlich denselben Kriterien zu stellen hat, die wir für zentral halten und die wir auch in unseren Zielvereinbarungen seitens des Landtages verabschiedet haben.

(Beifall der Abgeordneten Irene Fröhlich
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir wissen aber, dass wir dann, wenn wir tatsächlich nicht alle Fachbereiche gleichmäßig streichen wollen - weil das verheerend wäre -, Schwerpunkte zu setzen haben. Ich bin gewiss, dass der **Dialog**, der jetzt auch Dank der neuen Leitung des Rektorats in eine neue Phase geraten ist, sachorientiert fortgesetzt wird. Wir alle sind gefordert, zu unseren Hochschulen zu stehen, zu unserer CAU zu stehen, wir sind aber auch gefordert, ihre Entscheidung, die dann nach Abwägung aller Argumente gefallen ist, gemeinsam zu tragen und zu stützen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Ich erteile der Frau Abgeordneten Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Entwicklung der einzigen Volluniversität unseres Landes als das „Flaggschiff“ der schleswig-holsteinischen Hochschullandschaft liegt auch dem SSW am Herzen. Das vorweg!

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Gott sei Dank! -
Beifall bei SSW, CDU und F.D.P.)

In dem Punkt 1 des vorliegenden Antrags der F.D.P. sehe ich jedoch den Versuch - auch dies sage ich ganz deutlich -, einen Keil zwischen das frei gewählte **Rektorat** und den frei gewählten **Senat** auf der einen Seite und den Rest der Universität auf der anderen Seite zu treiben. Das Rektorat, der Haushalts- und Finanzausschuss und der Senat haben über Strukturplanungen im Rahmen der **Zielvereinbarungen** und damit verbundene **Einsparungen** zu entscheiden. Die F.D.P. versucht, die Autorität des Rektorats und der Hochschulgremien zu unterwandern, indem sie die Furcht vieler Institute und Fakultäten vor Änderungen und Einsparungen ausnutzt. Dabei steht zu befürchten, dass die gesetzlich geregelte Autonomie der Hochschulen umgangen und die gesamte Entwick-

(Anke Spoorendonk)

lung der Universität wieder zu einer Sache des Landtags gemacht würde. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei SSW und SPD)

Gleichwohl macht es natürlich Sinn, dass der Landtag - nicht zuletzt auch der Bildungsausschuss - die Entscheidungen der Hochschule begleitet, denn das neue Hochschulgesetz ist ja für alle eine neue Art der Hochschulpolitik.

Die F.D.P. traut der Universität offenbar nicht viel Eigenständigkeit zu, wenn sie ihr keinen Freiraum für eigene Entscheidungen lässt. Damit behindert die F.D.P. Attraktivität und auch Fortentwicklung der **Christian-Albrechts-Universität**, die gerade an der Schwelle zu einer neuen **Selbstständigkeit** steht. Die Herausforderungen des neuen Hochschulgesetzes bestehen ja in den neuen Freiheiten der Hochschulen, selbst entscheidend zu ihrer Profilierung beizutragen.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Sich selber zu amputieren, oder was?)

- Nein, nein, ich bin ja mit meiner Rede noch nicht fertig. - Das kann nicht gelingen, wenn die Universität schon bei der ersten größeren Entscheidung wieder ans Gängelband der Politik geklinkt werden soll.

Die Universität Kiel ist und bleibt die Volluniversität des Landes, aber sie ist nicht die einzige Universität unseres Landes und schon gar nicht der einzige Hochschulstandort Schleswig-Holsteins. Wie können die Profile der Universitäten von Kiel, Lübeck und Flensburg besser aufeinander abgestimmt werden und wie lassen sich die anderen Hochschulen des Landes dabei integrieren? Das muss eine zentrale Frage der Hochschulpolitik der nächsten Jahre, aber auch der **Entwicklungskonzepte der Hochschulen** sein. Der SSW erwartet einen verantwortungsvollen Umgang mit den neuen Freiheiten und eine Schärfung des Profils der CAU. Als Stichworte nenne ich: Norden, Ostsee, Gesellschaftswissenschaften. Es macht keinen Sinn, alles an allen Hochschulen zu haben. **Strukturveränderungen** sind dabei besonders wichtig, auch durch Umstrukturierung oder Neustrukturierung von Instituten.

Die Zielvereinbarungen der CAU mit ihren Qualitätsstandards, der Verbesserung und Internationalisierung von Lehre und Studium, den wissenschaftlichen Weiterbildungsangeboten, den innovativen Schwerpunktsetzungen in der Forschung und der Gleichstellung von Frauen stecken den Rahmen ab, innerhalb dessen **Hochschulautonomie** künftig gelebt werden soll. Die attraktive Fächervielfalt, der Ausbau von Multimedia, die Evaluation zur Verbesserung der Lehre, Modularisierung und „credit point system“ im Studium gehören dazu.

Es kann nicht nur darum gehen, die Entwicklung der Universität Kiel vor dem Hintergrund von Sparmaßnahmen und einem versteinerten Landeshaushalt zu sehen. Die finanziellen Spielräume sind eng - das wissen wir -, aber es ist nicht unmöglich, die dringenden Strukturreformen voranzubringen und die Universität zukunftsfähig zu machen. Die **Landesregierung** hat dabei aber auch Goodwill bewiesen, etwa durch die jüngste Ankündigung weiterer Gelder für **Sachmittel**, aber auch durch die Standortentscheidung für Kiel beim **Multimedia-Campus**.

Es wird darauf ankommen, dass die Universität die strukturellen Herausforderungen positiv und energisch angeht, zu einem neuen Selbstbewusstsein und einem Identitätsgefühl gelangt und sich weder von Politikern noch von anderen den Schneid abkaufen lässt. Wenn sich aber Lehrstuhlinhaber in den wichtigen Fragen der Gesamtdarstellung und Profilierung in internen und manchmal kleinlichen Konkurrenzkämpfen verlieren und nur noch vertikale Schnitte für sinnvoll halten, weil es dann ein paar wenige trifft und der Rest nicht abgeben muss, dann kann man von den Studierenden keine verstärkte Identifikation mit ihrer Hochschule erwarten.

Lassen Sie mich jetzt auf die **Agrarwissenschaftliche Fakultät** zu sprechen kommen. Wir haben ein neues Hochschulgesetz, das den Hochschulen mehr Autonomie im strukturellen und finanziellen Bereich gewährt. Der SSW hat das Hochschulgesetz mitgetragen, dazu stehen wir. Als wir über das Hochschulgesetz debattiert haben, habe ich gesagt, dass es nun darauf ankommt, dass die Landesregierung zu ihrer Verpflichtung gegenüber den Hochschulen steht. Im Moment erleben wir offenbar heftige Anfangsschwierigkeiten in den neuen Abgrenzungen der Befugnisse von Landesregierung, Landtag, Rektorat, Hochschulgremien, Fakultäten und der Basis an der Uni Kiel. Die Finanzsituation des Landes gestattet nur einen deutlich kleineren Etat für die Universität Kiel, als sie ihn angefordert hat. Dennoch gewährt das neue **Hochschulgesetz**, gewähren die neuen **Zielvereinbarungen** der Universität **Planungssicherheit**. Man muss aber auch redlich sein und allen Pauschalkritikern von Einsparungen sagen, dass dies die bitteren, unabwendbaren finanziellen Tatsachen sind. Auch die Hochschulen müssen sparen, aber das kann nicht bedeuten, dass sie kaputtgespart werden sollen. Das wollen wir jedenfalls nicht.

(Beifall der Abgeordneten Lars Harms [SSW], Jürgen Weber [SPD] und Frauke Tengler [CDU])

Es darf auch nicht so sein, dass Kernbereiche und renommierte Spezialbereiche, die das Profil der

(Anke Spoorendonk)

Hochschule ausmachen, zerschlagen werden. Es kommt im Gegenteil darauf an, dass die einzelnen Hochschulen ihr Profil schärfen, damit sie sich dem Wettbewerb stellen können.

Die **Universität Kiel** ist in ihren strukturellen Entscheidungen autonom. Aus Verantwortung für die **Hochschullandschaft Schleswig-Holstein** sowie für den Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort Schleswig-Holstein appellieren wir eindringlich an die Christian-Albrechts-Universität, Abstand davon zu nehmen, die Agrar- und Ernährungswissenschaftliche Fakultät de iure oder de facto aufzulösen.

(Beifall bei SSW, CDU und F.D.P.)

Wir sind der Meinung, dass die Agrarfakultät der Uni Kiel sehr erfolgreich gearbeitet hat und unbedingt zu dem Profil der Universität gehören sollte.

(Beifall der Abgeordneten Brita Schmitz-Hübsch [CDU])

Die höchste Anzahl von Absolventen je Professor und die zweite Stelle an Drittmitteln im bundesweiten Vergleich der Agrarfakultäten sprechen eine deutliche Sprache. Die CAU wäre schlecht beraten, wenn sie diese erfolgreiche Fakultät einfach einstampfen würde. Agrarwissenschaften könnte man nach einer Schließung als nächstes nur in Göttingen studieren und das ist nicht zumutbar.

(Beifall bei SSW, CDU und F.D.P.)

Wir werden uns später noch mit der Ostseezusammenarbeit befassen. Bekanntlich hat die Agrarwissenschaftliche Fakultät gerade mit der Universität Kaliningrad einen Kooperationsvertrag abgeschlossen. Auch wenn man die **Ostseekooperation** als Profil der CAU betrachtet, wäre es wenig sinnvoll, die Agrarwissenschaftliche Fakultät zu schließen.

(Beifall bei der CDU)

Ich könnte weitere Argumente anführen, will es aber hier unterlassen.

In meinem Redebeitrag sagte ich mehrfach, dass der SSW zur Autonomie der Hochschulen steht, dass wir dem Hochschulgesetz zugestimmt haben. Schlussfolgerung muss aus unserer Sicht sein, dass wir dem Änderungsantrag der Mehrheitsfraktionen zustimmen; denn wir können nicht so tun, als gäbe es die Zielvereinbarungen nicht. Darum habe ich an die Universität appelliert, jetzt nicht zu kurzfristig zu handeln. So muss das Verfahren sein.

Es ist aber - auch das sagte ich bereits - für den Landtag wichtig, den ganzen Prozess zu begleiten und deutlich zu machen, dass die Schließung der Agrarwissenschaftlichen Fakultät nicht der richtige Weg ist,

dass es nicht richtig ist, einfach einen vertikalen Schnitt zu machen und alles andere beim Alten zu belassen. Auch die Hochschule ist jetzt gefragt, zukunftsweisend zu handeln.

Vor diesem Hintergrund haben wir allen Grund zu bedauern, wie die ganze Debatte aufgekommen ist, nicht zuletzt weil vieles jetzt darauf hindeutet, dass wir den wenig fruchtbaren Konflikt zwischen **Landwirtschaft** und **Politik** bekommen. In so einer Auseinandersetzung gibt es ja genügend Feindbilder, die aktiviert werden können. Daher sage ich es einmal ganz platt: Die Agrarwissenschaftliche Fakultät ist nicht der verlängerte Arm der Landwirtschaft.

(Beifall der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD])

Ich habe durchaus Verständnis dafür, dass sich der Bauernverband jetzt engagiert. Aber es sollte klar sein, dass wir es mit Hochschulpolitik zu tun haben, mit dem **Wissenschaftsstandort Schleswig-Holstein**, mit dem **Wirtschaftsstandort Schleswig-Holstein**. Darum geht es in der gesamten Debatte.

(Zurufe von der CDU)

Ich sehe draußen vor dem Landeshaus die vielen Trecker stehen, ich sehe die Mobilisierung.

(Frauke Tengler [CDU]: Und warum?)

- Liebe Kollegin Tengler, ich verstehe das ja auch.

(Anhaltende Zurufe von CDU und F.D.P.)

Ich habe volles Verständnis dafür. Die Demonstrationen sind okay. Die Agrarwissenschaftliche Fakultät ist mehr als nur Landwirtschaft;

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Silke Hinrichsen [SSW] und Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die Agrarwissenschaftliche Fakultät ist Wirtschaft und Wissenschaft. Ich will sie ja erhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Caroline Schwarz [CDU]: Aber warum stimmst du dann dem Antrag der Mehrheitsfraktionen zu? - Weitere Zurufe von der CDU)

Wir treten für den **Erhalt der Fakultät** ein, aber wir können nicht so tun, als gäbe es keine neuen Rahmenbedingungen in der Hochschulpolitik. Wir meinen es ernst mit den Zielvereinbarungen und erwarten von der Hochschule und ihrem Rektorat, dass auch sie es tun. Gleichzeitig appellieren wir an alle, keine sachfremden Geschütze aufzufahren. Damit meine ich

(Anke Spoorendonk)

auch, dass die in der Presse veröffentlichten Überlegungen der Kollegin Birk wenig hilfreich waren.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Zuletzt noch eine Bemerkung zu den vorliegenden **Anträgen!** Ich habe gesagt, dass wir wegen der Zielvereinbarungen dem Änderungsantrag der Mehrheitsfraktionen zustimmen werden. Ich möchte aber hinzufügen, dass der Ergänzungsantrag der CDU, die Präambel in den Antrag einzufügen, natürlich unsere Zustimmung erfährt. Das ist ja das, was ich in meinem Redebeitrag mehrfach gesagt habe.

(Beifall der Abgeordneten Frauke Tengler [CDU])

Ich will nur deutlich machen: Nicht der Landtag oder die Landesregierung kann jetzt bestimmen, dass die Agrarwissenschaftliche Fakultät erhalten bleibt. Wir müssen den Prozess begleiten und wir müssen uns dann auch kritisch damit auseinander setzen. Dann können wir als Landtag - so hätte ich beinahe gesagt - immer noch eingreifen.

Zu dem anderen Antrag der F.D.P.-Fraktion gehe ich davon aus, dass darüber im Ausschuss weiter diskutiert werden wird. Ich zumindest werde das beantragen.

(Beifall beim SSW und vereinzelt bei der SPD sowie der Abgeordneten Thorsten Geißler [CDU] und Joachim Behm [F.D.P.]

Präsident Heinz-Werner Arens:

Ich will kurz Gäste auf der Tribüne begrüßen. Ich begrüße Schülerinnen und Schüler, Lehrerinnen und Lehrer der Hannah-Arendt-Berufsschule Flensburg, der Berufsschule in Preetz sowie des Immanuel-Kant-Gymnasiums Neumünster. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Mir liegen mehrere Anmeldungen zu Kurzbeiträgen vor. Diese werde ich nach dem Regierungsbeitrag aufrufen. Ich erteile jetzt zunächst der Frau Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Kultur, der Frau Abgeordneten Erdsiek-Rave, das Wort.

(Lothar Hay [SPD]: Meine Herren, so ein Titel!)

Ute Erdsiek-Rave, Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat gestern eine Entscheidung getroffen, wie sie vielleicht in einer Legislaturperiode nur einmal getroffen wird,

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Sie tritt zurück oder wie?)

eine Entscheidung, die die Hochschullandschaft und die wirtschaftliche Entwicklung dieses Landes nachhaltig beeinflussen wird. Ich meine natürlich die Entscheidung für den **Multimedia-Campus**. Sie ist auch ein Symbol für den künftigen Weg der Hochschulen, nämlich in einer engeren Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft in diesem Land.

(Beifall der Abgeordneten Lothar Hay [SPD] und Jürgen Weber [SPD])

Das ist Ihnen, Herr de Jager, nun in dieser Debatte - ich finde das wirklich ein Armutszeugnis - nur eine - wie haben Sie gesagt? - warnende Bemerkung wert gewesen. Man muss doch auch einmal loben können!

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Zuruf des Abgeordneten Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]

Das gehört natürlich auch in den hochschulpolitischen Zusammenhang. Das können Sie doch gar nicht bestreiten.

Ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren von der Opposition - auch die F.D.P., die gestern eine geradezu peinliche Erklärung dazu abgegeben hat -

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Na! Warten wir mal ab!)

dass alle - nicht nur die wirtschaftlichen Kräfte im Land, sondern auch alle politischen Kräfte - zum Gelingen dieses Projektes beitragen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was der Wissenschaftsrat vor einigen Wochen nach der Evaluierung des Hochschulsystems in Berlin forderte, nämlich - ich zitiere - „ein neues Gewand für die deutschen Universitäten“, wird in kleinerem Umfang auch von der CAU diskutiert: Welches Gewand braucht diese Hochschule, um sich im zukünftigen Wettbewerb mit anderen Hochschulen zu behaupten? Wie kann sie ihre Stärken besser nutzen, ihre Schwächen abbauen? Wie können die Rahmenbedingungen - und hier eben nicht nur die finanziellen - effizienter genutzt werden?

Dieser **Diskussionsprozess** wird von mir ausdrücklich unterstützt. Veränderungen müssen sein, wenn die CAU in Zukunft profiliert, wettbewerbsfähig, wissenschaftlich, autonom und wirtschaftlich sein will.

Es ist eben nicht nur - das wäre wirklich kleinkariert, wenn man sich darauf beschränken würde - die Fi-

(Ministerin Ute Erdsiek-Rave)

nanznot von Bund, Ländern und Gemeinden, die zu strukturellen Veränderungen zwingt. Wer das behauptet, der verkennt einfach die Herausforderungen, die an die Hochschulen der Zukunft gestellt werden.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall der Abgeordneten Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber - das meine ich nicht zynisch - die Knappheit wird diesen Prozess der Umstrukturierung beschleunigen.

Ein Umdenken ist nötig, und zwar nicht übermorgen und auch nicht morgen, sondern jetzt. Ich begrüße es ausdrücklich, dass sich die Universität auf diesen Weg gemacht hat. Das **Rektorat** der CAU hat ein **Strukturkonzept** erarbeitet und die Vorschläge beinhalten in der Tat die Einsparung beziehungsweise die Umwidmung von 10 % der Stellen in den nächsten Jahren, nicht etwa zum Haushalt 2001. Es verbindet damit strategische Ziele, das strukturelle Haushaltsdefizit im Personalbereich auszugleichen, das wir im Übrigen, Herr Dr. Klug, nie bestritten haben, sondern wir haben uns vielmehr immer gestritten über den Umfang

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.])

und über die Millionen, die da genannt wurden. Darüber haben wir uns in der Tat gestritten.

Ziel ist ferner, das dann so angepasste Budget ohne Bewirtschaftungsmaßnahmen in Zukunft gestalten zu können und vor allem - das ist vielleicht das Wichtigste - Finanzpotential für innovative und profilstärkende Maßnahmen zu gewinnen. Es kann eben in Zukunft nicht mehr sein, dann, wenn man etwas Neues, Innovatives machen will, immer nur zu sagen: Das kommt oben drauf. Wer soll das finanzieren, Herr de Jager? Das frage ich Sie wirklich. Das geht doch nur über Alternativen, über den Gewinn neuen Potentials. Das müssen Sie doch akzeptieren.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dabei werden in diesem Strukturkonzept **Prüfungskriterien** zugrunde gelegt. Ich will sie kurz nennen: Es sind besondere Schwerpunktsetzungen - traditionelle Stärken und neue Profilbildungen -, es ist die Berücksichtigung des Angebots anderer Hochschulen, auch Fachhochschulen, es ist die vorhandene Mindestausstattung, es ist die Auslastung und Berücksichtigung der Dienstleistungsverpflichtungen eines Bereiches, es ist natürlich auch die Anfänger- und Absolventenbilanz - ich werde darauf im Zusammenhang mit der Agrarfakultät noch zurückkommen -, es sind die Arbeitsmarktperspektiven und die Drittmittelintensität

und die Transferfähigkeit eines Bereichs. Die Kriterienfestlegung teile ich.

Ich meine auch, dass die meisten Vorschläge, die gemacht worden sind, nachvollziehbar sind. Sie entsprechen übrigens im Wesentlichen den Ergebnissen der Strukturreformdiskussion von 1997, die in Teilen - aber eben längst noch nicht vollständig - umgesetzt worden sind.

Meine Damen und Herren, nun zur Agrarfakultät! Die Fragen, die uns bei der Diskussion über die zukünftige Struktur der CAU bewegen, gelten für alle Bereiche - eben auch für die **Agrarfakultät**. Es sind die Fragen: Ist Ihre Struktur effizient, ist Ihre Auslastung zufriedenstellend, wie sieht der Drittmittelbereich aus, wie sieht der Transferbereich aus?

(Zurufe von der CDU)

- Und andere Fragen mehr.

Diese Fragen werden gestellt, aber an keiner Stelle, in keinem Gremium, schon gar nicht in der Landesregierung, gibt es einen Beschluss, der eine Schließung dieser Fakultät vorsieht, auch wenn in der Öffentlichkeit Gegenteiliges behauptet wird. Und ich erkläre hier: Für die Öffentlichkeitsarbeit einer Abgeordneten bin ich nicht verantwortlich und will ich auch nicht verantwortlich gemacht werden.

(Beifall bei SPD und F.D.P.)

An der Leistungsfähigkeit der Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät zweifelt niemand. Die Forschungsleistung ist beachtlich und der Drittmittelfluss ist in der Tat erfreulich. Diese Bereiche gehören zu den Aushängeschildern der CAU. Ein hoch erfolgreicher **Sonderforschungsbereich** hat über neun Jahre hinweg die Arbeit dieser Fakultät geprägt. Wer weiß, wie schwierig es ist, Sonderforschungsbereiche der Deutschen Forschungsgemeinschaft zu akquirieren, der kann dies nur hoch wertschätzen.

(Beifall bei der F.D.P.)

Dieser Sonderforschungsbereich ist Ende letzten Jahres ausgelaufen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Meine Damen und Herren, ich bitte, etwas aufmerksamer zuzuhören.

Ute Erdsiek-Rave, Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Kultur:

Hinzu kommt Folgendes: Die Fakultät betreibt hervorragende wissenschaftliche **Nachwuchsausbildung**, was sich an einer über zehn Jahre gleichbleibenden insgesamt überdurchschnittlich hohen Zahl an Promotionen messen lässt. Ausdrücklich anerkennen will ich natürlich das starke Engagement der Fakultät im Rahmen der EXPO.

Übrigens: Die **Zusammenarbeit** zwischen **Ernährungswirtschaft und Wissenschaft** ist exzellent und für die Bereitstellung einer Stiftungsprofessur im Bereich Lebensmitteltechnik sind wir dankbar.

(Vereinzelter Beifall bei der F.D.P.)

Ich habe übrigens die junge Frau, die diese Stiftungsprofessur innehat und die nach Schleswig-Holstein berufen wurde, zusammen mit denjenigen, die die Stiftungsprofessur finanzieren, persönlich begrüßt und habe ausdrücklich das Engagement der Wirtschaft in diesem Bereich gewürdigt. Insofern, Frau Kollegin, ist

(Zurufe)

- ich meine die Frau Kollegin, die ich gerade angucke, nämlich Frau Spoorendonk - natürlich das Interesse der Ernährungswirtschaft und auch der Landwirtschaft an diesen Fragen der Zukunft der Fakultät für mich absolut nachvollziehbar.

(Beifall bei der F.D.P.)

Trotzdem bleibt zu sagen: Es ist angebracht, auch auf die Struktur dieser Fakultät etwas genauer zu sehen und auch andere Parameter als die, die ich eben genannt habe, ins Auge zu fassen. Dem können auch Sie sich nicht verschließen, meine Damen und Herren!

Man muss nämlich feststellen, dass der **Studiengang Agrarwissenschaften**, der das Gros der Studierenden in diesem Bereich ausmacht, in den letzten Jahren deutlich und stetig zurückgegangen ist - über 30 % Rückgang in den letzten fünf Jahren!

Auch der **Studiengang Agrarökonomie**, ein ohnehin schon kleiner Studiengang, hat nur eine geringe Nachfrage. Im letzten Wintersemester gab es dort im Erstsemester sieben Studienanfänger - ganze sieben Studienanfänger!

Die Gründe für diese Entwicklung - davon bin ich überzeugt - hat natürlich nicht die Universität zu vertreten. Sie liegen vermutlich eher in der Entwicklung der entsprechenden Wirtschaftsbranche und den Berufsaussichten und es kommt mit Sicherheit hinzu, dass die Fachhochschule Kiel mit ihrem Fachbereich Landbau in Rendsburg eine vorzügliche - das wird von allen, die dies untersucht, evaluiert haben, bestätigt -,

praxisorientierte Hochschulausbildung bietet, die von den zukünftigen Betriebsleitern ganz besonders geschätzt wird.

Das muss man in diesem Zusammenhang sehen.

Dass es Diskussionsbedarf gerade im Bereich der Studiengänge gibt, liegt auf der Hand. Es muss mehr Zusammenarbeit geben. Da liegt der Druck vielleicht eher auf der Agrarfakultät als auf der Fachhochschule. Es muss mehr Zusammenarbeit zwischen diesen beiden Bereichen und auch mit anderen Fakultäten, etwa mit der WiSo-Fakultät, geben. Das liegt ebenso auf der Hand.

Darum geht es: um die zukünftige Struktur, um die Strukturen bei der Zusammenarbeit, um eine Neuordnung innerhalb dieser Fakultät und um nichts anderes.

Zurück zum Gesamtgebilde CAU! Ich halte den Ansatz der CAU, mithilfe von Organisations- und Strukturveränderungen zu Einsparungen, aber auch zu Innovationen und zu Leistungsverbesserungen zu kommen, grundsätzlich für richtig. Er findet sich so auch in den Zielvereinbarungen wieder.

Ein Wort aber zu dem, was Sie, Herr de Jager, hier zu den Zielvereinbarungen gesagt haben! Herr de Jager, ich möchte das Wort im Moment ausdrücklich an Sie richten. Zu Ihren Bemerkungen über die Zielvereinbarungen: Herr de Jager, wenn Sie Ihnen schon vorliegen und Sie meinen, daraus hier zitieren zu müssen, muss ich Sie doch bitten, auch auf den Prozess, auf das Verfahren hinzuweisen, das wir hier im Landtag miteinander vereinbart und beschlossen haben.

(Beifall der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD] und Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das haben wir hier im Landtag vereinbart und Sie haben selbst dazu geredet und gesagt, dieses Verfahren solle so ablaufen. Das heißt, die Regierung, die Ministerin, paraphiert die Zielvereinbarungen mit der Hochschule, anschließend beschließt das Kabinett darüber - das wird am Wochenende im Rahmen der Haushaltsberatungen geschehen -, danach werden sie dem Landtag zur Diskussion zugeleitet. Und dieses Verfahren wollen wir doch auch bitte einhalten.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Und in der Tat sind die **Zielvereinbarungen** mit der CAU paraphiert worden, übrigens nicht mit vorgehaltener Pistole - falls Sie das haben durchblicken lassen wollen -, sondern nach einem langen und intensiven Diskussionsprozess, und sie werden dann

(Ministerin Ute Erdsiek-Rave)

den Gremien der CAU zur Beschlussfassung vorgelegt. So gehört sich das und vorher wird hier nicht in der Öffentlichkeit ausgebreitet, was darin steht, sondern es gibt ein geordnetes Verfahren.

Das ist insgesamt ein Prozess, der wirklich schwierig ist, aber es ist einer, der Chancen für die Weiterentwicklung der CAU bietet und das Ziel nachhaltiger Strukturverbesserungen verfolgt. Die Vorschläge, die das Rektorat gemacht hat, sind derzeit in der inneruniversitären Diskussion.

Wenn ich Ihnen zuhöre und der Begriff der Autonomie fällt, finde ich immer, das passt nicht zu den Bemerkungen, die Sie ansonsten machen. Ich habe manchmal das Gefühl, Sie haben zur Autonomie ein ausgesprochen gespaltenes Verhältnis.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das tut mir wirklich leid. Immer dann, wenn wirklich Vorschläge aus einer Hochschule kommen, die Ihnen nicht gefallen, dann ist Schluss mit der Autonomie, dann muss sofort von außen, von oben, vom Landtag, von der Regierung eingegriffen werden - wenn nicht tätlich, dann wenigstens verbal.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Diesen Weg gehen wir so nicht, sondern wir halten uns an vereinbarte Verfahren, denn wir respektieren die **Autonomie** der Hochschulen. Wenn Sie die Zielvereinbarungen wirklich gelesen haben, dann müssen Sie doch eigentlich sehen, dass dort klare Schwerpunktsetzungen gemacht werden, dass dort viele Vorgaben und Ziele definiert werden, wie sich die Hochschule entwickeln soll. Im Zusammenhang mit der CAU werden Ziele definiert, werden Profile beschrieben; sie liegen insbesondere im Bereich der Meeresforschung, der Geowissenschaften, der Biotechnologie, auch im Zusammenhang mit der Agrarwissenschaft, der Wirtschaftswissenschaften, der Ökologie, der Nordosteuropaforschung - um nur einige Bereiche zu benennen. Sie werden in diesen Zielvereinbarungen definiert. Natürlich erwarten wir, dass bei den Strukturveränderungen an der CAU diese Ziele sozusagen angepasst verfolgt werden.

Die Fakultäten sollen zu den Vorschlägen des Rektors detaillierte Stellungnahmen abgeben oder auch Alternativen erarbeiten. Dieser Prozess ist weitgehend abgeschlossen und der Senat wird in der kommenden Woche über das weitere Verfahren entscheiden. Solange dieser Prozess - ich sage es noch einmal - nicht abgeschlossen ist, kann über alles diskutiert werden. Aber eine Ablehnung oder Zustimmung der Landesregierung zu einzelnen Teilen vorab wäre hoch problematisch. Der Landtag täte auch sehr gut daran, sich in

diesen inneruniversitären Prozess zu diesem Zeitpunkt nicht einzumischen.

Wo bleibt eigentlich Ihr Vertrauen - auch Ihr Vertrauen, Herr Dr. Klug - in das Qualitätsmanagement des neuen Rektorats? - Damit kann es bei Ihnen nicht weiter sein.

Ich bin der Meinung, die CAU ist sehr wohl in der Lage - auch an ihrer Spitze -, selbstständig zu prüfen, ob die vorhandenen Ressourcen effizient verteilt sind; sie ist fähig, ihre Schwächen zu benennen und zu minimieren sowie ihre Stärken weiter auszubauen. Natürlich wird sich die Landesregierung im Rahmen dieses Prozesses, der eingeleitet wird, aktiv an den Diskussionen um strukturelle Veränderungen beteiligen. Das hat sie auch in Verbindung mit den Zielvereinbarungen getan. Das ist ein Prozess, der im übrigen - Herr Kollege Dr. Klug - mit dem Haushalt 2001 relativ wenig zu tun hat. Aber selbstverständlich bin ich bereit - ich erwarte dies nicht nur vom Parlament, sondern auch von einer Zusammenarbeit zwischen Regierung und Parlament, wie ich sie mir vorstelle -, dass wir im Rahmen der Haushaltsberatungen nicht nur die gewünschten Informationen geben, sondern auch darüber beraten - sei es nun im Ausschuss oder im Parlament. Dieser Verantwortung wollen wir uns nicht entziehen, aber wir wollen und werden auch die CAU aus ihrer Verantwortung nicht entlassen.

Es ist eine gemeinsame Aufgabe von Land und Universität, aber die Reihenfolge halten wir doch bitte ein: erst die Universität und ihre Gremien, dann die Landesregierung gemeinsam mit der CAU.

Es ist notwendig, dass sich die Hochschulen den neuen Herausforderungen stellen.

Herr Präsident, darf ich einmal fragen: Gilt die rote Lampe für die vereinbarte Redezeit? - Eine Viertelstunde ist schon um. Gut, dann komme ich zum Schluss.

Der gesamte Hochschulbetrieb muss stärker auf Effizienz ausgerichtet werden. Dazu gehört die regelmäßige Evaluation, dazu gehört eine veränderte Personalstruktur. Ich hoffe, dass wir da aus Berlin neue Signale bekommen. Dazu gehören eine aufgaben- und leistungsgesteuerte Bereitstellung der Ressourcen, eine Verstärkung der Drittmittel-Einwerbung, eine intensive Nutzung der vorhandenen Räume und Flächen und neue Instrumente, wie wir sie im Hochschulgesetz bereitgestellt haben.

Lassen Sie mich abschließend Folgendes sagen. Die Diskussion, die wir heute führen, ist wirklich nicht singulär. Sie beschäftigt so oder anders alle Hochschulen in Deutschland; sie ist noch längst nicht abgeschlossen, sie darf aber auf keinen Fall gestoppt

(Ministerin Ute Erdsiek-Rave)

oder verzögert werden. Ich finde, wir sollten sie weiter miteinander in der notwendigen Achtung der Autonomie der Hochschulen führen.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Das Wort zu einem Kurzbeitrag nach § 56 Abs. 4 der Geschäftsordnung hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Happach-Kasan.

Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.]:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer Fisch und Chips für dieses Land will - das norddeutsche Gegenstück zu Laptop und Lederhose -, der muss nicht nur einen Multimedia-Campus in Kiel einrichten, der muss auch für die Stärkung der Agrarwissenschaftlichen Fakultät in Kiel eintreten.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Fisch und Chips, das bedeutet doch, die traditionellen Stärken eines Landes weiter auszubauen und neue Kompetenzen hinzu zu gewinnen. Nur auf diesem Wege werden wir unsere Aufgabe für die nächsten Jahrzehnte meistern können.

Frau Ministerin, Sie haben darauf hingewiesen, dass die Anzahl der Studenten an der Agrarwissenschaftlichen Fakultät sinkt. Das ist richtig. Gleichzeitig müssen wir feststellen, dass die Zahl der Absolventen des gesamten Bereichs Agrarwissenschaften, die in Kiel fertig werden, steigt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Meine Damen und Herren, es ist zu laut im Haus!

Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.]:

Jeder fünfte Agrarwissenschaftler kommt von der Kieler Universität. Das bedeutet, dass diese Fakultät in enormem Maße und mit höchster Effizienz ihrer Aufgabe, Agrarwissenschaftler für mittelständische Betriebe auszubilden, gerecht wird.

(Beifall bei der F.D.P.)

Es ist schon etwas seltsam, dass die Kolleginnen und Kollegen von der linken Seite das Wort von der Hochschulautonomie immer dann gebrauchen, wenn sich ein Oppositionspolitiker zur Hochschule äußert. Wenn dies aber Minister machen - wie Frau Franzen -, wenn dies aber

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Staatssekretäre!)

Staatssekretäre - danke, Herr Kubicki - machen, wenn dies andere Leute aus der Landesregierung machen, dann ist das Thema Autonomie auf einmal weggedrückt. Und wenn sich Frau Kollegin Birk dazu äußert, ist Autonomie kein Thema mehr. - Nein, dieses Landesparlament muss zu der einzigen Volluniversität des Landes Stellung beziehen, muss deutlich machen, in welcher Weise es diese Universität wertschätzt und sich bewusst ist, dass diese Universität tatsächlich zur Entwicklung und zur Zukunft dieses Landes beiträgt.

(Beifall bei der F.D.P. und vereinzelt bei der CDU)

Hochschulautonomie kann doch nicht das heißen: Die Grausamkeiten macht die Universität und die Wohltaten vergibt die Regierung. - Nein, das ist keine Form von Hochschulautonomie. Es kann auch nicht angehen, dass beispielsweise ein Ökolandbaubetrieb noch vor der Gesetzesfassung auf politischen Wunsch hin eingerichtet wird und hinterher niemand mehr zu diesem Thema Stellung nehmen darf. - Nein, Autonomie ist etwas anderes. Mein Kollege Dr. Klug hat sehr richtig ausgeführt, dass Autonomie bedeutet, dass wir als Land diese Universität ausreichend mit Mitteln ausstatten müssen. Nur dann kann sie ihrer Aufgabe gerecht werden, nur dann macht Autonomie überhaupt einen Sinn.

(Beifall bei der F.D.P. - Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Sehr richtig!)

Die herausragenden Qualitäten der Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät sind eindrucksvoll. 20 % der Agrarwissenschaftler in Deutschland kommen aus Kiel. Das heißt, diese Universität ist attraktiv für Studenten. Bei der Einwerbung von **Drittmitteln** belegt die Agrar- und Ernährungswissenschaftliche Fakultät den zweiten Platz. 500.000 DM wirbt jeder Hochschullehrer dieser Fakultät ein. Welche andere Fakultät kann das und welches Förderprogramm des Landes bringt so viele Fremdmittel nach Schleswig-Holstein hinein? - Das gibt es nicht.

Die Kennzahlen der Fakultät - Absolventen pro Hochschullehrer, Promotionen pro Hochschullehrer sowie Drittmittel pro Hochschullehrer - sind exzellent. Die Hochschultage zeigen die Akzeptanz. Die Verbindung mit der mittelständischen Wirtschaft in Schleswig-Holstein ist herausragend. Das zeigt zum Beispiel das Projekt GABI, Genomforschung am biologischen System Pflanze, das zeigt zum Beispiel die Anerkennung im Wettbewerb Bioprofile, die am 26. Juni durch das Bundesforschungsministerium

(Dr. Christel Happach-Kasan)

ausgesprochen worden ist; es zeigt sich auch darin, dass die Absolventen dieser Fakultät herausragende berufliche Möglichkeiten in Schleswig-Holstein, aber auch außerhalb von Schleswig-Holstein haben. Genau dafür bilden wir aus. Wir bilden für einen zukünftigen Beruf und nicht für die Arbeitslosigkeit aus.

Präsident Heinz-Werner Arens:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Christel Happach-Kasan [F.D.P.]:

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident!

Insofern kann ich Äußerungen, wie sie aus dem Ministerium kommen, nicht ganz nachvollziehen, solche Leute - gemeint sind Mitarbeiter, die in der Pflanzen- und Tierzucht tätig sind - könnten auch zu den Biologen hinübergehen. Nein, das können sie eben nicht. Die Berufsaussichten von Biologen sind deutlich geringer als die von Agrarwissenschaftlern. Wir wollen für eine zukünftige berufliche Tätigkeit ausbilden und nicht für die Arbeitslosigkeit.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Zu einem weiteren Kurzbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Ehlers das Wort.

Claus Ehlers [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der öffentlichen und fachöffentlichen Diskussion steht die Aussage der GRÜNEN-Abgeordneten Frau Birk, die Agrar- und Ernährungswissenschaftliche Fakultät zu schließen. Dies hat zu der massiven Demonstration heute Morgen geführt, an der sich neben Studenten und Professoren insbesondere die gesamte schleswig-holsteinische Ernährungswirtschaft und auch die Bauern zu Recht beteiligt haben.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Im Vordergrund der Diskussion am heutigen Morgen stehen die Zielvereinbarungen und auch die Autonomie. Ich kann Ihnen sagen: Es kann uns im Parlament politisch nicht egal sein, welchen Weg unsere Landesuniversität in Kiel geht. Wir werden uns dagegen wehren, dass im Rahmen der Autonomie und der Zielvereinbarungen einseitig die Entscheidung getroffen wird, die **Agrar- und Ernährungswissenschaftliche Fakultät** zu schließen. Die CDU-Fraktion bekennt sich zum Erhalt unserer Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Es hat auch insgesamt etwas mit dem Agrarstandort Schleswig-Holstein zu tun und es hat etwas mit unserer Ernährungswirtschaft zu tun. Die Land- und Ernährungswirtschaft trägt heute mit 25 % zum Bruttoinlandsprodukt in Schleswig-Holstein bei. Zur wirtschaftlichen Absicherung brauchen wir die Lehre und Forschung an der Agrarwissenschaftlichen Fakultät.

(Beifall bei der CDU)

Das Thema Welternährung spielt im Rahmen der EX-PO eine sehr große Rolle. Wir werden bis zum Jahr 2020 zwei Milliarden Erdenbürger mehr haben. Diese zu ernähren, wird ohne Gen- und Biotechnologie nicht möglich sein. Hierfür sind an unserer Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät Maßstäbe gesetzt worden. Ich habe das Gefühl, dass Ihnen die Ausrichtung politisch nicht passt. Ich meine, dazu sollten Sie sich auch bekennen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Die Fakultät belegt auf der neuesten Rankingliste Platz zwei und genießt internationale Anerkennung. Ich meine, das allein sollte Grund dafür sein, dass wir uns zur Agrar- und Ernährungswissenschaftlichen Fakultät bekennen.

Auch die 12 Millionen DM Drittmittel fallen doch nicht vom Himmel. Daran kann man erkennen, dass Industrie, Wirtschaft und Berufsstand voll hinter den Agrarwissenschaften an der Universität stehen. In den Versuchsgütern - wir haben drei Versuchsgüter: Karkendamm, Hohenschulen und den ökologischen und integrierten Ansatz in Lindhöft - wird zukunftsweisend, richtungsweisend geforscht. Auch das sollte man in der Gesamtdiskussion berücksichtigen.

Meine Damen und Herren, wir können im Rahmen der Finanzplanung und Budgetierung, für die wir zuständig sind, alles kaputtmachen. Wir haben es bei der Landwirtschaftskammer erlebt und wir erleben es jetzt bei der Agrarwissenschaftlichen Fakultät an der Universität.

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter, bitte kommen Sie zum Schluss.

Claus Ehlers [CDU]:

Einen Satz noch, Herr Präsident! - Ich sage Ihnen: Diese Einrichtungen werden von Ihnen als konservative Einrichtungen angesehen. Wenn Sie die Frauenquote nicht hätten, dann gäbe es auch kein Landwirtschaftsministerium mehr und Frau Ministerin Franzen säße nicht auf der Regierungsbank. Das ist Ihr politi-

(Claus Ehlers)

scher Wille. Das unterstellen wir Ihnen nicht. Das ist politische Absicht.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Das war Ihr letzter Satz.

Claus Ehlers [CDU]:

Zum Schluss lassen Sie mich noch sagen: Die CDU-Fraktion spricht sich für eine Sondersitzung des Agrarausschusses aus.

(Beifall bei der CDU - Unruhe bei der SPD)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Das Wort zu einem weiteren Kurzbeitrag hat Frau Abgeordnete Heinold.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ehlers, vorab eines: Ich hätte mir schon vor längerer Zeit, nämlich als wir sehr dafür gekämpft haben, gewünscht, dass Sie den ökologischen Hof Lindhöft als zukunftsweisend betrachtet hätten. Dass Sie das jetzt tun, freut mich außerordentlich.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will auch gleich zu Anfang sagen, dass Frau Birk in dieser Debatte nicht nur meine spezielle Anerkennung, sondern die der gesamten Fraktion hat. Wir stehen hinter ihr.

(Beifall der Abgeordneten Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Klaus Schlie [CDU]: Das will etwas heißen!)

Ich sage hier - mal sehen, ob Sie mir gleich noch widersprechen -: Politik hat die Aufgabe, Debatten anzuschieben.

(Martin Kayenburg [CDU]: Das kann man aber geschickter machen!)

Politiker müssen Ecken und Kanten haben, müssen sich positionieren. Sie müssen Diskussionen voranbringen und mit neuen Argumenten bereichern. Wenn Sie Politik so machen - so nehme ich CDU und F.D.P. in den letzten Jahren wahr -, dass Sie sich nicht äußern, weil Sie Angst vor neuen Ideen und vor Veränderungen haben, weil sich die CDU vor einer demokratischen Union zu einer Demonstrantunion gewandelt hat,

(Lachen bei CDU und F.D.P.)

dann sage ich Ihnen: Machen Sie weiter. Diejenigen, die neue Ideen haben, die Veränderungen wollen und sich der Zukunft stellen, sitzen auf dieser Seite.

(Unruhe - Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Die Grünen haben

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Die Wahl verloren!)

als einzige Fraktion ein ausführliches Papier zur **Hochschulstrukturreform** vorgelegt, in dem sie sich inhaltlich positioniert haben. Wo ist das Papier der Opposition? Sie hat Angst davor, eines vorzulegen. Der F.D.P. fällt nicht mehr ein als zu sagen: Lasst uns bloß alles so lassen, wie es ist. 40 Millionen DM mehr, damit wird sich die Zukunft schon ergeben.

Ich sage an die Adresse der CDU sehr deutlich: Bereiten Sie sich gut vor. Sie werden im Herbst viele Auftritte haben. Eine Reihe von Förderprogrammen werden gekürzt. Ich bin mir sicher, dass Sie jedes Förderprogramm bis auf die letzte müde Mark verteidigen werden. Sie werden also viele Demonstrationen bestreiten müssen. Ich nehme wahr, dass Sie bei der Diskussion um das Krankenhaus-Gutachten - um einmal ein Beispiel zu nennen - in jeder Lokalzeitung behaupten, Sie wollten jedes Krankenhaus erhalten.

(Zuruf des Abgeordneten Werner Kalinka [CDU])

Nennen Sie mir ein Krankenhaus, bei dem Sie sich vorstellen könnten, dass im Rahmen der Krankenhausplanung Betten abgebaut werden könnten - nur eines!

(Martin Kayenburg [CDU]: Haben Sie denn schon eines genannt?)

Lassen Sie mich nur noch ein Letztes sagen; denn meine Zeit ist fast abgelaufen und ich glaube, dass ich genügend Sprengstoff geliefert habe.

Die Hochschulstrukturreform ist auf einem guten Weg. Die Autonomie, die Grüne und SPD zu verantworten haben, ist verankert.

Wir haben hier im Parlament beschlossen - nicht etwa auf Antrag der Opposition, sondern auf Antrag von Rot-Grün hin -, dass es parlamentarische Zielvereinbarungen gibt. Wir werden Budgets setzen. Ich bin sehr dafür, diese Budgets über mehrere Jahre festzusetzen. Ich habe mich schon vor drei oder vier Jahren mit dem Vorschlag hervorgewagt, man möge Teile des Landeshaushalts budgetiert über drei Jahre festlegen.

(Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist lange abgelaufen.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Damals bin ich - ich komme zum Schluss Herr Präsident - von der F.D.P. ausgelacht worden.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das geht ja auch nicht!)

Inzwischen sind wir so weit, dass wir uns, glaube ich, einig sind, mit fest zugesagten Budgets zu arbeiten, die auch über einen Jahreshaushalt hinweggehen - bei aller Problematik, die ein solcher Haushalt bietet; denn man wird es dann wieder neu hinschreiben müssen.

Präsident Heinz-Werner Arens:

Frau Abgeordnete Heinold, kommen Sie bitte zum Schluss, sonst muss ich Ihnen das Wort entziehen.

(Zuruf von der CDU: Bitte entziehen Sie ihr doch das Wort!)

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident: Vielen Dank!

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Zu einem Kurzbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Ritzek das Wort.

(Jürgen Weber [SPD]: Aber bitte nicht so laut, Herr Kollege!)

Manfred Ritzek [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die CDU-Fraktion eindeutig für den Erhalt der Agrarwissenschaftlichen Fakultät ist, haben Sie nun gehört. Es haben sich auch viele andere Kollegen - mit Ausnahme der verbundenen Grünen - für den Erhalt dieser Fakultät ausgesprochen. Ich möchte die Notwendigkeit der Agrarwissenschaftlichen Fakultät noch einmal von einer etwas anderen Seite beleuchten. Jede Universität, insbesondere auch unsere bedeutende Landesuniversität in Kiel, muss ein großes, breit gefächertes Fakultätsspektrum haben; denn das bedeutet die Attraktivität jeder Universität. Außerdem muss es eine möglichst große Tiefe in der Wissensvermittlung innerhalb der Fakultäten geben. Das ist die Kompetenz der Universität.

Eine solchermaßen ausgestattete Universität hat dann auch unmittelbare Auswirkungen auf das geistige Kli-

ma des Landes. Deshalb ist es nach Meinung meiner Fraktion erforderlich, dass die Agrarwissenschaftliche Fakultät an der Universität zu Kiel erhalten bleibt.

(Beifall der Abgeordneten Jost de Jager [CDU] und Peter Jensen-Nissen [CDU])

Sie, meine Damen und Herren von der SPD, sagen ja eigentlich auch nichts anderes, und ich glaube, Sie stimmen mir voll zu. Sie haben bestätigt, dass Sie nicht an den Grundfesten der Fakultät rütteln wollen, ausgenommen natürlich eine Strukturveränderung. Eine solche **Strukturveränderung** muss sich nach meinem Verständnis auf die Ablauforganisation konzentrieren, so wie dies bei den freien Unternehmen und anderen vergleichbaren Organisationen der Fall ist. Sie kann nicht bedeuten, eine Amputation irgendwelcher leistungsfähiger Fakultäten vorzunehmen, sondern es muss innerhalb der Gesamtuniversität zu einer Optimierung der Kosten und Ressourcen kommen.

(Beifall der Abgeordneten Brita Schmitz-Hübsch [CDU])

Sie, meine Damen und Herren von der SPD, haben in Ihrem Regierungsprogramm zur Universität Folgendes gesagt - ich schließe damit gleichzeitig aus, dass Sie etwas an dem Angebot unserer Universität ändern wollen -:

„Das Kapital in den Köpfen wird in den Ausbildungsbetrieben und in den Hochschulen gebildet. Es ist Grundlage für den Wohlstand der Zukunft. Schleswig-Holstein hat eine gute Ausgangsposition.“

Da bleibt kein Raum für die Amputation einer Fakultät!

Sie sagen weiter:

„Starke Hochschulen mit einer leistungsfähigen und qualifizierten Forschung und Lehre bilden das Fundament für die technologische Entwicklung und das geistige Klima eines Landes.“

Auch hier ist kein Platz für das Demontieren einer Fakultät!

„Wir wollen offensive Strategien eines wirksamen Wissens- und Technologietransfers entwickeln.“

Auch hier findet sich kein Platz für eine Amputation!

(Manfred Ritzek)

„Wir wollen internationale Studiengänge und gemeinsame Abschlüsse mit Hochschulen im Ausland, insbesondere in der Ostsee-Region.“

Auch hier kein Platz für die Amputation dieser Fakultät!

Ähnliches sagen Sie in Ihrem Ostsee-Report, in welchem Sie immer wieder auf die qualifizierte Hochschule hinweisen. Auch hier findet sich, glaube ich, kein Satz, der für die Amputation der Agrarwissenschaftlichen Fakultät spricht.

Das waren einige paradigmatische Grundlagen meines Verständnisses, warum wir diese so bedeutende Fakultät erhalten müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter Ritzek, bitte kommen Sie zum Schluss.

Manfred Ritzek [CDU]:

Ich bitte um etwas Nachspielzeit.

(Heiterkeit)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter Ritzek, ich habe Ihnen eine Schlussbemerkung erlaubt. Sie haben noch diese Schlussbemerkung.

Manfred Ritzek [CDU]:

Gut. Der Schlusssatz kann nur lauten: Ich bitte, ein einhelliges Votum für den Erhalt unserer Agrarwissenschaftlichen Fakultät abzugeben.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Zu einem weiteren Kurzbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Jensen-Nissen das Wort.

Peter Jensen-Nissen [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Demonstration unzähliger junger Leute heute Morgen vor diesem Landeshaus hat gezeigt, dass sie innovations- und zukunftssträchtige Arbeitsplätze in diesem Lande wollen und dass sie zu ihrer Universität stehen. Ich glaube, dies ist ein Auftrag an das Parlament. Ich glaube aber auch, dass die Kollegin Birk möglicherweise das Richtige im Sinne der Landesregierung zur falschen Zeit gesagt hat.

(Lachen bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Problem dabei ist, dass sie hier etwas in einer Intention vorgebracht hat, von deren Wirkung sie selbst überrascht worden ist.

(Zurufe von der CDU)

Genau das ist der Punkt, über den wir hier nun diskutieren müssen. Frau Erdsiek-Rave, wenn Sie die Autonomie der Hochschule wie ein Schild vor sich hertragen, frage ich Sie: Was hat denn die Kollegin Birk gesagt? Ist das die Autonomie der Hochschule? War das eine zulässige Äußerung?

Und dann frage ich ganz allgemein: Was will denn diese Regierungskoalition? Da sagt die bildungspolitische Sprecherin der Koalitionsfraktionen - das ist doch nicht irgendwer -: Wir wollen die Agrarwissenschaftlichen Fakultät schließen. Da haben Sie sich doch in diesem Spiel verraten, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie wollen diese zukunftssträchtigen, innovativen und hochschulpolitisch wichtigen Arbeitsplätze nicht. Sie sind bewusst politisch mit diesem Instrument der Hochschule, das im Bereich der Biotechnologie hervorragende Leistungen zeigt, unzufrieden; dieser Bereich ist Ihnen politisch missliebig. Genau das ist der Punkt, an dem wir Sie erwischt haben.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, haben Sie sich überhaupt einmal gefragt, wie viele Arbeitsplätze Sie in diesem Land mit Ihrer Absicht gefährden? Alles das, was bezüglich der Ernährungswirtschaft und der Landwirtschaft täglich von Ihnen in diesem Lande an Kriterien eingefordert wird - Sie alle sehen täglich, wie dieses Land durch die Ernährungswirtschaft und seine Universität geprägt wird -, stellen sie auf den Prüfstand und wollen es abschaffen. Ich denke, das ist kein begehbarer Weg.

Die Empörung der Kollegen von der SPD-Fraktion, als die Bundesforschungsanstalten auf dem Prüfstand standen, war riesengroß. Ich kann mich noch erinnern, wie Kollege Wiesen mit Bravour durchs Land zog und für den Erhalt der Bundesanstalt für Milchforschung in Kiel eintrat. Wo ist jetzt Ihr Einsatz für den Erhalt der agrarwissenschaftlichen Forschungseinrichtung dieser Universität?

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Wir können nur feststellen: Sie wursteln nach dem

(Peter Jensen-Nissen)

Motto „weiter so“ vor sich hin. Dies verbirgt sich hinter Ihrem Anspruch auf Autonomie.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Das Wort zu einem weiteren Kurzbeitrag hat der Herr Abgeordnete Weber.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Jensen-Nissen, ich habe großes Interesse auch an Diskussionen, die ins Operettenhafte ableiten.

(Brita Schmitz-Hübsch [CDU]: Na, na! - Klaus Schlie [CDU]: Ja sicher! Sie hätten ernsthafter reden müssen!)

Nichtsdestotrotz halte ich es für hilfreich, nur Debattebeiträge zu bringen, die sich an dem orientieren, was gesagt worden ist, und nicht an dem, was Sie gern hätten, dass es gesagt worden wäre.

(Holger Astrup [SPD]: Das könnte nicht schaden!)

Die Ministerin hat vorhin sehr deutlich gemacht, dass ein Beispiel für die Strukturentwicklung in der Hochschule, die in den Zielvereinbarungen niedergelegt werden soll - sie sind ja noch nicht beschlossen, sondern erst paraphiert -, ausdrücklich - expressis verbis - der Bereich der Biotechnologie ist. Wenn Sie sich dann hier hinstellen und sagen, weil wir das alles gar nicht wollten, gingen wir diesen Weg der Autonomie, dann passt das nicht zusammen.

(Claus Ehlers [CDU]: Das ist genau Ihre Richtung!)

Es wäre sicherlich hilfreicher, sich anzuhören, was hier vorgetragen worden ist, und die Argumente zu wägen. Es bringt nichts, an den Tatsachen vorbei Stimmung machen zu wollen. Das ist dem Verfahren meines Erachtens nicht angemessen.

(Beifall bei der SPD)

Ansonsten habe ich deutlich gemacht - das ist auch die Auffassung meiner Fraktion -: Jedes Engagement der Studierenden für ihr Fach ist ein positives Signal der Identifikation mit ihrer Ausbildungsstätte. Das ist hervorragend und sinnvoll und wir haben es in unsere Überlegungen mit einzubeziehen.

Die politischen Entscheidungen aber, das, was wir als Land auch in der Hochschulpolitik wollen, werden wir nicht aus einer Quersumme von Demonstrationen entscheiden,

(Beifall der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD])

sondern aus der Abwägung aller Fakten, die auf den Tisch kommen. Dazu gehört auch die Akzeptanz von Studiengängen bei Studierenden. Studiengänge, für die eine hohe Nachfrage besteht, und auch Studiengänge, die eine hohe Qualität haben, will niemand schließen - wir schon gar nicht.

(Beifall bei SPD und SSW)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter Kubicki hat das Wort zu einem weiteren Kurzbeitrag.

Wolfgang Kubicki [F.D.P.]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einige wenige Anmerkungen zu der Debatte über die Fragen, wie sich die Universität Kiel ausrichten soll und wie wir es mit der **Hochschulautonomie** halten wollen, müssen noch gemacht werden. Frau Ministerin, Kollege Weber, Hochschulautonomie bedeutet, dass sich weder Parlament noch Regierung in letzter Konsequenz in Entscheidungen der Universität einmischen können. Das heißt nicht, dass wir nicht an Willensbildungsprozessen teilnehmen und keine Meinungsäußerungen von uns geben sollen, denn der gesellschaftliche Dialog kann nur stattfinden, wenn beispielsweise dieses Parlament deutlich macht, worin es möglicherweise selbst Schwerpunktsetzungen der Universität Kiel sieht. Wäre es anders, hätten wir nie Debatten über die Einrichtung einer Technischen Fakultät geführt.

Frau Birk, wenn man Ihre Evaluationskriterien heranzieht - wobei ich nicht weiß, ob man sich mit Papieren der Grünen wirklich noch ernsthaft beschäftigen sollte -, dann müssten wir die Technische Fakultät schließen, weil die Nachfrage dort extrem gering ausgefallen ist. Keiner von uns würde auf die Idee kommen, das zu tun, weil wir genau wissen, dass das der falsche Weg wäre, da wir in vier, fünf oder zehn Jahren vor Riesenproblemen stehen würden.

(Beifall bei F.D.P., CDU, SSW und dem Abgeordneten Karl-Martin Hentschel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deswegen sollte eine Debatte in aller Ruhe und Gelassenheit geführt werden und es sollte der Universität überlassen bleiben, wie sie sich entscheidet.

Frau Ministerin, wir alle wissen, dass man Strukturveränderungen nur vornehmen kann, wenn man auch die entsprechenden finanziellen Dotierungen hat. Strukturveränderungen bedeuten zunächst einmal

(Wolfgang Kubicki)

mehr Geld. Was wir momentan mit der Universität machen, ist nicht das Begleiten eines Strukturprozesses. Vielmehr zwingen wir sie - indem wir Mittel kürzen -, sich selbst zu entscheiden, wo innerhalb der Universität im Zweifel eingespart werden muss. Das ist das Gegenteil von **Strukturreform**, denn Sie wissen genau wie ich, dass man in Einheiten dieser Größenordnung in aller Regel auf diejenigen zurückgreift, die sich am wenigsten wehren können, weil sie im Senat, dem Konsistorium oder wo auch immer die geringsten Mehrheiten binden. Deshalb denke ich, wir müssen sehr intensiv darüber nachdenken, ob dies der richtige Weg ist, wenn man Strukturveränderungen hin zu einer Neuprofilierung der Universität will. Das ist nur als Anmerkung zum Nachdenken gedacht, denn ich weiß, dass große Fakultäten mit ihren möglichen großen Mehrheiten im Senat dem Strukturwandel unter Umständen entgegenstehen können.

So könnte ich auch fragen, ob wir beispielsweise Politologen in der Masse der Ausbildung brauchen. Da gibt es ganz andere Aussagen aus dem Ministerium. Der Herr Staatssekretär hält das für notwendig.

Herr Kollege Weber, die regierungstragenden Fraktionen stehen vor einem riesigen Problem. Das gilt übrigens auch für die Regierung. Ich kann mich noch daran erinnern, dass der Staatssekretär aus dem Bildungsministerium im November letzten Jahres und im Februar diesen Jahres kurz vor der Landtagswahl noch öffentlich erklärte, dass die Streichungen im Etat der Universität eine Phantomdebatte seien. Jetzt, drei Monate später, sind sie in den Zielvereinbarungen verankert. Ich kann mich daran erinnern, dass ein Wahlkampf mit den Erklärungen geführt worden ist, Schleswig-Holstein ginge es ausgezeichnet, wir wären überall Spitze und ganz weit vorn, wir hätten aufgeholt und die Finanzkraft wäre in Ordnung. Der Haushalt wäre nicht nur solide, sondern auch für die nächsten fünf Jahre gesichert. Nun hören wir - was bei den Haushaltsberatungen noch zu hinterfragen sein wird -, dass das alles doch nicht so rosig sei.

(Zuruf der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD])

- Ja, Frau Kähler, wir werden darauf noch zurückkommen. Das Problem ist, dass Sie momentan schneller als gedacht von Ihrer eigenen Wahlkampfführung eingeholt werden.

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Glocke des Präsidenten)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

Wolfgang Kubicki [F.D.P.]:

Ja, das ist der letzte Satz. Wir müssen die bis jetzt noch nicht geklärte Frage - die ich ans Finanzministerium weitergebe - klären, warum die Steuerkraft in Schleswig-Holstein sinkt, während sie in allen anderen Ländern steigt. Diese Frage ist nicht beantwortet und wenn wir sie nicht beantworten, führen wir die Debatte von heute in Permanenz.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Zu einem weiteren Kurzbeitrag hat Frau Abgeordnete Fröhlich das Wort.

Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe etwas gegen Gespensterdebatten, deshalb bin ich hierher gekommen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das verstehe ich! - Lachen bei der CDU)

Es wurde hier gesagt, dass sich die Agrarwissenschaftlichen Fakultät in besonderer Weise auf dem Gebiet der Gentechnologie einen Namen gemacht hat.

(Unruhe)

- Ich finde es toll, dass Sie mir jetzt wieder zuhören können. Ich bin hierher gekommen, um noch einmal deutlich zu machen, dass dies nicht der Ausgangspunkt unserer Überlegungen zur Strukturreform der Hochschulen ist. Uns geht es tatsächlich darum, Räume und Strukturen mit ihren entsprechenden Bedingungen zu schaffen, damit sich Wissenschaft und Forschung in unserem Land weiterentwickeln können. Das bedeutet aber auch, dass wir Mut haben müssen, die Dinge beim Namen zu nennen. Wenn wir einen Vorschlag in den Raum gestellt haben, der ein dermaßen großes Echo findet, andere Vorschläge hingegen überhaupt nicht gewichtet und bewertet werden, dann spricht das nicht unbedingt für die Qualität dieser Debatte.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Eine Begründung können Sie sich jedoch total abschminken, denn hier wird falsch begründet, das ist die Frage der **Sicherung der Welternährung**, zu der sich die Agrarfakultät in Kiel angeblich einen besonderen Namen gemacht hat. Wir sollten uns an dieser Stelle nichts vormachen, denn - wie gesagt - ich habe etwas gegen Gespensterdebatten.

(Zuruf von der CDU)

(Irene Fröhlich)

Die Begründung, die sich auf Projekte für die Sicherung des Welternährung bezieht, möchte ich hier so nicht stehen lassen. Wir sollen uns hier nichts vormachen. Die Frage der Sicherung der Welternährung wird dann gelöst, wenn wir, die reichen Länder, gerechte Preise für die Produkte der Entwicklungsländer zahlen und darauf verzichten, die dort bestehenden Märkte mit unseren Überschüssen zuzuschütten.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Quatsch!)

Viele Fachleute für Entwicklungsländer und deren Wirtschaften meinen, dass die Gentechnik viel zu teuer und zu komplex sei, um die Ernährungsprobleme in den Ländern der so genannten Dritten Welt zu lösen. Das wollte ich unbedingt in diese Debatte mit einspeisen, damit sich nicht eine Selbstverständlichkeit ins Bewusstsein einfrisst.

(Zurufe von der CDU)

- Ich weiß, dass ich Sie damit furchtbar ärgere, aber das ist Teil meiner Aufgabe.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Heinz-Werner Arens:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich möchte Ihnen folgenden Vorschlag machen: Wir stimmen in zwei Teilen ab. Zunächst über den Ursprungsantrag und dann über den Dringlichkeitsantrag mit den entsprechenden Änderungsanträgen.

- Herr Abgeordneter Weber?

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Weber [SPD])

- Herr Weber, wenn ich Sie nicht höre, dann macht das nichts. Ich werde trotzdem das tun, was Sie vorschlagen wollen. Sie wollen vermutlich, dass wir über den Ursprungsantrag in zwei Teilen abstimmen.

(Jürgen Weber [SPD]: Herr Präsident! Nein, wir schlagen vor, sowohl den Dringlichkeitsantrag mit seinen Änderungsanträgen als auch den Ausgangsantrag der Fraktion der F.D.P. in den Bildungsausschuss zu überweisen.)

- Das ist natürlich ein sehr weitreichender Vorschlag, der allen anderen Anträgen vorgeht. Es ist also beantragt worden, alle Anträge an den Bildungsausschuss zu überweisen.

(Martin Kayenburg [CDU]: Mitberatend auch an den Agrarausschuss!)

- Gut, mitberatend an den Agrarausschuss.

Wer der Überweisung der vorgelegten vier Anträge an den Fachausschuss Bildung - mitberatend an den Agrarausschuss - zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bis auf einige verspätete Gegenstimmen, die eigentlich Ja-Stimmen waren, haben wir einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 17 auf:

Schulklassen für hoch begabte Schülerinnen und Schüler

Antrag der Fraktion der F.D.P.

Drucksache 15/206

Das Wort zur Begründung wird nicht gewünscht. Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Abgeordneten Dr. Klug das Wort.

Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]:

Sehr geehrter, heute besonders strenger Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Land, das die Talente seiner besonders begabten Kinder und Jugendlichen nicht fördert, handelt ungerecht.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Solange es weitgehend vom Engagement und den Möglichkeiten der Eltern abhängt, ob hoch begabte Kinder neben der Schule eine zusätzliche Förderung erhalten, wird ein Teil dieser Schüler nämlich überhaupt nicht gefördert. Vor allem Kinder aus Familien mit geringerem Einkommen haben unter einer solchen Situation zu leiden. Deshalb ist es auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit, dass wir Hochbegabtenförderung verstärkt in den Schulen ermöglichen und sie nicht bloß neben den Schulen stattfinden lassen, wie es heute im Wesentlichen aufgrund privater Initiative der Fall ist.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: So schon Genosse Clement!)

- Das kommt noch! Gut aufgepasst, Kollege Kubicki! Ein Land, das die Talente seiner besonders begabten Kinder und Jugendlichen nicht fördert, schadet aber auch dem Gemeinwohl, denn es verhindert die Entfaltung von Begabungspotentialen, auf deren Entwicklung wir im Zeichen eines schärfer werdenden internationalen Wettbewerbs immer stärker angewiesen sind, und zwar zur Lösung gesellschaftlicher Probleme und Aufgaben, aber natürlich auch für die zukünftige Bewältigung der wirtschaftlichen und sozialen Probleme unseres Landes. Für all dies ist die

(Dr. Ekkehard Klug)

Allgemeinheit auf den Beitrag von Individuen angewiesen, die in der Lage sind, Höchstleistungen zu erbringen, und zwar in der Forschung, in vielen anderen Bereichen und natürlich auch in der Kultur. Dort wird dieser Aspekt, nämlich Höchstleistungen zu erbringen, ebenso wie im Sport gesellschaftlich weitgehend anerkannt. In vielen anderen Bereichen gibt es oft eine Neiddiskussion und eine Geringschätzung dessen, was man eigentlich tun muss, um Höchstleistungen und Hochbegabungen hervorzubringen und zu fördern.

(Beifall des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [F.D.P.])

Es reicht nach Auffassung der F.D.P. nicht aus, nur auf herkömmliche Ansätze zu bauen wie zum Beispiel die Leistungswettbewerbe - Stichwort: „Jugend forscht“ - oder auf die Möglichkeit, einzelne Klassenstufen zu überspringen. Ich sage ausdrücklich, dass die **Verkürzung der gymnasialen Schulzeit** für mich nicht bedeutet, dass ein solches achtjähriges Gymnasium dann gewissermaßen ein komplettes Hochbegabengymnasium wird. Anderenfalls müssten die Gymnasien im Freistaat Sachsen komplett nur Hochbegabte aufnehmen. Die sind nämlich seit vielen Jahren Schulen, in denen man nach acht Jahren gymnasialer Schulzeit das Abitur macht.

Unser Antrag zielt darauf ab, in Schulen auch **Förderklassen** für hoch begabte Schüler einzurichten, wie sie zum Beispiel in diesem Schuljahr in München am Maria-Theresia-Gymnasium bereits gebildet worden sind.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Jawohl! - Vizepräsident Thomas Stritzl übernimmt den Vorsitz)

Mit Interesse können wir beobachten, dass sich beim Thema „Förderung von **Leistungseliten**“ auch bei den Sozialdemokraten ein Sinneswandel vollzieht.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ich finde besonders bemerkenswert, was der nordrhein-westfälische Ministerpräsident und stellvertretende Bundesvorsitzende der Sozialdemokraten, Wolfgang Clement, in einem Interview in der „Zeit“ am 29. Juni zu diesem Thema gesagt hat. Er stellt das Thema in den Kontext von Chancengerechtigkeit und internationaler Wettbewerbsfähigkeit und sagt :

„Wir müssen die Unterschiede in den Fähigkeiten akzeptieren und richtig nutzen, um bestehen zu können. Wir brauchen die Leistungseliten. Wir müssen aber ebenso dafür sorgen, dass auch die schwächsten Talente nicht vergeudet werden...“

Ich spreche von Chancengerechtigkeit und davon, dass ich die Schwächeren genauso mitnehmen muss, wie ich die besonders Begabten zur Geltung kommen lasse. Damit werde ich den individuellen Ansprüchen wie den gesellschaftlichen Erfordernissen gerecht.“

(Beifall bei der F.D.P.)

- Wir Liberale können uns dieser Sicht einer individuellen, adäquaten Förderung für alle Gruppen, für alle Bedürfnisse voll inhaltlich anschließen. Das ist die Auffassung, die wir bislang immer vertreten haben. Wir mussten in der Vergangenheit allerdings feststellen, dass wir, wenn wir von einer auch notwendigen Eliteförderung gesprochen haben, denunziert worden sind, auch gerade von jenen, die dieses Thema „Begabtenförderung“ und „Unterstützung von Leistungseliten“ jetzt entdecken. Ich finde es aber interessant, dass es bei der SPD Prozesse einer Umorientierung, einer Neuorientierung gibt. Wir verfolgen das mit großer Sympathie. Das kann ich Ihnen sagen.

Den Anstoß zu unserem Antrag gab eine Initiative Lübecker Eltern aus dem Bereich des Trave-Gymnasiums. Frau Erdsiek-Rave hat - das will ich abschließend sagen - im vergangenen Jahr signalisiert, dass es dort möglich ist, wenn die Schulkonferenz das will, ein Pilotprojekt einzuführen. Ich will Sie, Frau Erdsiek-Rave, ermuntern, in diesem Sinne zu verfahren und das zu ermöglichen, anstatt Bedenkenträgern aus dem Bereich Ihres Ministeriums den Vorzug zu geben.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Sehr schön! - Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt Herrn Abgeordneten Dr. Henning Höppner das Wort.

Dr. Henning Höppner [SPD]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das schleswig-holsteinische Schulgesetz - so steht es geschrieben - eröffnet jedem jungen Menschen den Zugang zu allen Schularten und ermöglicht ihnen einen Schulabschluss, der ihren Begabungen und Neigungen entspricht, wie es dort heißt.

Herr Dr. Klug, ich kann Ihren Antrag inhaltlich ganz gut nachvollziehen. In der Formulierung des Antrags scheint es Ihnen jedoch darum zu gehen, an Gymnasien für besonders hoch begabte oder besonders leistungsfähige Schülerinnen und Schüler besondere Klassen einzurichten. Sie wissen, dass diese Diskussion gar nicht so neu ist. Wir haben in den Siebziger-

(Dr. Henning Höppner)

und Achtzigerjahren sowohl an den Hochschulen als auch in der Bildungspolitik diese Diskussion geführt. Viele werden sich daran erinnern, dass wir damals von den so genannten D-Zügen gesprochen haben, also einem vierten Zug an einem Gymnasium, der es besonders Hochbegabten ermöglicht, schneller den Weg in das Studium zu finden. Die Diskussion ist also nicht neu.

Ich erinnere allerdings daran, dass es bereits heute nach den bestehenden Regelungen des Schulgesetzes oder der so genannten Oberstufenverordnung möglich ist, die Schulzeit eines besonders leistungsfähigen Schülers oder einer besonders leistungsfähigen Schülerin zu verkürzen. In § 2 Abs. 1 Satz 2 der Oberstufenverordnung steht, dass leistungsfähige Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit haben, am Ende des ersten Halbjahres der zehnten Jahrgangsstufe in das zweite Schulhalbjahr der elften Jahrgangsstufe einzutreten. Das sollten wir, wenn wir über die Frage der Verkürzung der gymnasialen Schulzeit auf 12 Jahre diskutieren, im Kopf behalten.

Ein besonders begabter Schüler kann aber nicht nur in der Oberstufe, sondern auch sonst, wenn er leistungsfähig genug ist, Klassenstufen überspringen. Vielleicht sollten wir die Schulen und die Eltern daran erinnern, dass diese Form des schnelleren Erreichens einer Hochschulreife möglich ist.

Herr Klug, wir haben im Zusammenwirken mit den Eltern als Staat die Pflicht, Schülerinnen und Schüler in eine Zukunft zu führen, in der sie neben dem entsprechenden Schulwissen befähigt sind - wie es im Schulgesetz heißt -, ein Leben in einer Gemeinschaft zu führen, Verantwortung im privaten und auch familiären und öffentlichen Leben zu tragen. Ich denke, gerade Leistungsträger unserer Gesellschaft sollten besonders befähigt sein, neben ihren fachlichen Kompetenzen **soziale Kompetenzen** zu entwickeln, um unsere Gesellschaft in die Zukunft führen zu können. Das bedeutet für uns Sozialdemokraten, dass gerade Leistungsträger im Hinblick auf die Verantwortung für die Gesellschaft erzogen werden.

(Beifall bei SPD und SSW)

Die Wissenschaften, die Soziologie, die Psychologie, zeigen uns sehr deutlich, dass die Sozialisierung eines Menschen in seiner Kindheit und Jugend stattfindet. In unserem Bildungssystem - in unserer Hochschullandschaft -, das ohnehin in mindestens sieben hierarchisch gestufte Abschlusskategorien gestuft ist - Sie kennen das: ohne Abschluss, Sonderschulabschluss, Hauptschulabschluss, Realschulabschluss, Fachschulreife, Fachhochschulreife, fachbezogene Hochschulreife, Allgemeine Hochschulreife -, ist kein Platz für eine weitere differenzierte Schule.

Wir haben vielmehr die Pflicht, auch die Leistungsstarken und Hochbegabten in die Gesellschaft einzufügen und einzuführen, ihnen Lebensfähigkeit zu geben, sie auf ein Leben in einer Gemeinschaft vorzubereiten, das eben aus Leistungsschwachen und Leistungsstarken besteht, und sie zu befähigen, Andersdenkende zu akzeptieren. Ich denke, dass ein normales Gymnasium und eine normale Klasse an einem Gymnasium ein richtiger Ort für einen Hochbegabten sein kann.

Ich verstehe Folgendes als Aufruf an die Eltern: Bei allem Ehrgeiz, den sie für ihre Kinder entwickeln, nehmen sie ihren Kindern nicht die Kindheit! Denn zur Kindheit gehört auch Freiheit von Stress und Leistungsdruck. Dazu gehört genauso Spielen und Erfahrungen mit anders gearteten und leistungsschwachen Schülerinnen und Schülern zu machen. Die Kindheit ist unersetzlich und unwiederbringlich.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir Hochbegabte fördern, sollten wir uns auch überlegen, ob nicht unsere Hochschulen einen Beitrag dazu leisten und vielleicht so etwas wie - so nenne ich es einmal - **Akquisition von Leistungsträgern** betreiben könnten.

Ich könnte mir dies als eine sinnvolle Vernetzung von Universität und Schule vorstellen, was im Übrigen - wie Sie sicherlich auch wissen werden, Herr Dr. Klug - an angelsächsischen Universitäten gang und gäbe ist. Wir wissen beide, dass viele unserer hochbegabten Gymnasiasten solche Angebote von angelsächsischen Universitäten sehr gern annehmen.

Die SPD-Fraktion kann ihrem Antrag inhaltlich im Hinblick auf die Bildung von Klassen so zwar nicht folgen, dennoch sollten wir die Diskussion über die sinnvolle Beschulung von Hochbegabten aufnehmen und diesen Antrag dem zuständigen Ausschuss überweisen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt Frau Abgeordneter Sylvia Eisenberg das Wort.

Sylvia Eisenberg [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein bisschen schade, dass wir hier nur so wenige sind. Ich bedauere das außerordentlich.

(Holger Astrup [SPD]: Alles Hochbegabte! - Günter Neugebauer [SPD]: Wir sind alle Experten!)

(Sylvia Eisenberg)

Ich hoffe nicht, dass Sie alle so hoch begabt sind, dass Sie das Thema nicht mehr interessiert.

Nach Durchsicht der Protokolle der letzten Jahre zum Thema „Hochbegabtenförderung“ bleibt mir eigentlich nichts anderes übrig als festzustellen: „Politik ist ein langsames, aber starkes Bohren von harten Brettern mit Leidenschaft und vor allem Ausdauer zugleich“.

(Zuruf: Max Weber!)

- Sehr richtig, Max Weber.

Die genannten harten Bretter stellen die Regierung und die sie tragenden Fraktionen dar. Die mit Leidenschaft und Ausdauer Bohrenden befinden sich in der Regel in der Opposition. Zur Erläuterung: Meine Kollegin Ursula Röper brauchte mehrere Jahre wiederholte parlamentarische Vorstöße und Initiativen, um die linke Seite des Hauses und die jeweils zuständige Ministerin davon zu überzeugen, dass hoch begabte Schülerinnen und Schüler besondere Aufmerksamkeit verdienen. Die CDU freut sich, Herr Kollege Klug, dass wir uns in dieser Weise und in dieser speziellen Angelegenheit gegenseitig unterstützen und auch Sie sich dieses Themas angenommen haben.

Voraussetzung für das Gelingen Ihres Ansinnens ist allerdings, dass erstens Hochbegabungen **frühzeitig erkannt** werden. Dazu müssen Sozialpädagogen und Lehrkräfte bereits im Kindergarten und in der Grundschule die Kriterien zur Erfassung von Hochbegabten kennen und vor allen Dingen anwenden können.

Voraussetzung ist zweitens, dass eine **frühzeitige Förderung** der Hochbegabten im Kindergarten- und Grundschulalter erfolgt.

Drittens ist es notwendig, sich über Lerninhalte - das betrifft Ihren Antrag - einer **speziellen Begabtenförderung am Gymnasium** im Klaren zu sein.

Viertens muss parallel dazu eine **Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung** erfolgen, die ganz speziell auf die Hochbegabtenförderung abstellt. Hierzu ist bisher - außer je einer Landesfachtagung in den Jahren 1998 und 1999 - wenig erfolgt.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Im IPTS-Katalog 2000, erstes Halbjahr, findet sich keine einzige Veranstaltung zur Hochbegabtenförderung. Deshalb muss ich heute feststellen, dass diese Landesregierung bisher nicht die Voraussetzungen dafür geschaffen hat, hoch begabte Kinder wirkungsvoll zu fördern.

An zwei organisatorischen Neuerungen aus dem Grundschulbereich lässt sich diese Annahme ebenfalls belegen: Die flexible Eingangsphase der Grundschule - von allen begrüßt - trägt eher zur Förderung von

Lernschwächeren bei, statt der Hochbegabtenförderung zu dienen, wie uns dies die vom Kultusministerium herausgegebene Broschüre zur Hochbegabtenförderung - gerade im Mai 2000 aufgelegt und dort nachzulesen - weismachen will.

Bei aller Hochachtung vor der Fähigkeit der Lehrkräfte, binnendifferenzierten und offenen Unterricht sinnvoll zu gestalten, trägt diese Art des Unterrichts erwiesenermaßen eher dazu bei, Lernschwächere als Hochbegabte zu fördern.

Da aber auch Hochbegabte - immerhin 3 % eines Jahrganges - Anspruch haben - auch laut Schulgesetz, Herr Klug, Sie haben das schön zitiert - auf eine ihrer Begabung entsprechende Förderung und kein Land, auch nicht Schleswig-Holstein, auf eine Elite, egal welcher Art diese Hochbegabung ist, verzichten kann, ist eine konsequente Hochbegabtenförderung notwendig.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Auch diesen Kindern soll Schule Spaß machen, Frau Erdsiek-Rave. Faktum ist aber, dass das derzeitige Schulsystem und seine Lerninhalte bei diesen Kindern eher Langeweile und Unmut hervorrufen, dass diese Kinder von ihren Mitschülern zum Teil diskriminiert werden, zunehmend Verhaltensauffälligkeiten zeigen, die zum Teil bis zur Einschulung in eine Sonder- oder Förderschule geführt haben.

Um diesen Entwicklungen vorzubeugen, sind wir alle in der Pflicht, nicht nur für die Lernschwächeren, sondern auch für die Hochbegabten entsprechende Regelungen zu schaffen. Diese Verpflichtung geht über die Regelung der vorzeitigen Einschulung hinaus und hat sich auch mit dem Hinweis auf die Möglichkeit des Überspringens von Klassen nicht erledigt. Die von der CDU immer wieder betonte äußere Differenzierung nach Schularten ist zugleich auch ein Stück Begabtenförderung wie ebenfalls die auf Initiative der CDU zurückgehende geplante Verkürzung der gymnasialen Schulzeit auf acht Jahre bei gleichbleibender Stundentafel. Beides sichert aber nicht in ausreichendem Maße die Hochbegabtenförderung.

(Beifall bei der CDU und der Abgeordneten Christel Aschmoneit-Lücke [F.D.P.])

Ich komme zum Schluss meiner Rede. Ob die **Einrichtung von Hochbegabtenklassen** an Gymnasien im allgemeinen - wie in München seit 1998 an einer Schule mit einer Anzahl von 20 Schülern pro Klasse versucht - auch für das Trave-Gymnasium in Lübeck sinnvoll ist oder ob vielmehr die Einführung von **Plus-Kursen** mit einer Mindestgröße von fünf Schülern für das Gymnasium angedacht werden sollte,

(Sylvia Eisenberg)

darüber sollte sich der Bildungsausschuss in seiner nächsten Sitzung Gedanken machen und schlüssige Konzepte erarbeiten beziehungsweise erwarten, dass diese vorgelegt werden. Diese sollten auf die Lerninhalte solcher speziellen Fördergruppen oder Förderkurse bezogen sein und Vorschläge zur Lehrerfortbildung hinsichtlich der Hochbegabtenförderung enthalten. Sonst kommen wir nämlich nicht weiter.

Ich bitte abschließend zu bedenken, meine Damen und Herren, dass spezielle und sinnvolle Förderung von Hochbegabten nicht zum Nulltarif zu bekommen ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich Frau Abgeordneter Angelika Birk das Wort.

Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schleswig-Holstein bemüht sich bekanntermaßen um kleine Klassen, um Unterrichtsdifferenzierung, um soziales Lernen und um Öffnung der Schulen - das ist der richtige Weg auch und gerade für hoch begabte Kinder.

Die Bildungsdiskussion fokussiert das Thema der Gesamtschulen und der Öffnung von Schulen häufig zu Unrecht immer nur auf die Situation der lernschwächeren Jungen und Mädchen. Selbstverständlich gilt das Credo der Leistungsdifferenzierung innerhalb einer Schule und der Profilbildung der Schulen im Wettbewerb untereinander auch dann, wenn es um die Lernfähigkeit und Möglichkeit derjenigen geht, die unter dem Stichwort „Hochbegabte“ in den letzten Jahren in die Diskussion gekommen sind.

Die Begabung von Kindern, insbesondere die Hochbegabung wird häufig nicht erkannt. Diese Kinder schreien um Hilfe. Sie fallen auf durch Verhaltensauffälligkeiten, durch Rückzug oder durch besonders störendes Verhalten im Unterricht. Ich kann mir an dieser Stelle die Bemerkung hinsichtlich einer Geschlechterdifferenz in dieser Frage nicht ersparen. Die geschlechtstypischen Verhaltensweisen von Jungen und Mädchen zeigen auch hier, dass Jungen - statistisch betrachtet - häufiger auf sich aufmerksam machen und Mädchen weniger häufig auffallen.

(Martin Kayenburg [CDU]: Das kenne ich ganz anders!)

Das bedeutet nicht, dass sie unter dieser Situation weniger leiden.

Deswegen müssen wir sehr aufmerksam sowohl die Erzieherinnen in den Kindertagesstätten als auch die Lehrerinnen und Lehrer - da gebe ich den Vorredne-

rinnen und Vorrednern Recht - fortbilden, damit sie diese Hilfesignale erkennen und richtig deuten und damit Jungen und Mädchen gleichermaßen die Hilfe bekommen, die sie brauchen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und F.D.P.)

Die Möglichkeit der **Unterrichtsdifferenzierung** und der **Kommunikationserziehung** muss natürlich kontinuierlich in allen dafür in Betracht kommenden Fortbildungseinrichtungen und auch in der Grundausbildung für erziehende Berufe - das gilt sowohl für die Kindertagesstätten als auch für die Lehrerberufe - angeboten werden.

Wir brauchen allerdings nicht die Erziehung zu einsamen Genies, sondern wir brauchen Menschen mit **sozialen Schlüsselqualifikationen**. Gerade diejenigen, die eine besondere Intelligenzbegabung haben, brauchen, um diese anwenden, um sie sinnvoll einsetzen zu können, besondere Aufmerksamkeit, damit sie ihre sozialen Fähigkeiten weiterentwickeln, und zwar sowohl mit Gleichaltrigen, die über dieselben Fähigkeiten verfügen, als auch mit Gleichaltrigen, die nicht in dem selben Maße darüber verfügen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sonst werden sie in dieser Gesellschaft immer einsam bleiben.

Wir haben in der letzten Legislaturperiode sehr ausführlich über dieses Thema debattiert. Es hat auch entsprechende Ankündigungen seitens des Bildungsministeriums gegeben. Ich bin jetzt gespannt auf das Ergebnis und bin eigentlich gewiss, dass dieser Faden aufgenommen worden ist. Dies ist nicht ein Thema für Schnellschüsse; es ist ein Thema für eine kontinuierliche und aufbauorientierte Neustrukturierung, um auch diesen Kindern gerecht zu werden.

Ich möchte an dieser Stelle aber auf ein neues Gerichtsurteil aufmerksam machen, das jetzt immerhin erstmalig einen Jugendhilfeträger verurteilt, quasi Strafe dafür zu zahlen, dass ein hoch begabtes Kind keine entsprechende Förderung erfahren hat. Von dem Gericht wurde eine drohende seelische Behinderung gesehen - genau genommen wurde festgestellt, dass aus dieser Drohung bereits Realität geworden sei - und dafür wurde der Schulträger verantwortlich gemacht. Dieser Fall wurde dann also ein Thema der Jugendhilfe.

Damit es hier nicht dazu kommt - denn wir können jetzt ja nicht plötzlich für jedes dieser Kinder mit

(Angelika Birk)

Tausenden von Mark monatlich eine Extra-Schulveranstaltung machen -, brauchen wir tatsächlich Strukturen innerhalb unseres **Schulsystems**, um diesen Kindern gerecht zu werden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Ich denke, dass gerade in einem Flächenstaat wie Schleswig-Holstein eine einzige Schule für diese Kinder, die dann von überall her dort hinkommen sollen - man denke nur einmal an das Grundschulalter -, nicht der richtige Weg ist, sondern wir brauchen innerhalb unseres Schulsystems ein Angebot, das pragmatisch die Kinder dort erreicht, wo sie sind.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin gespannt auf die Debatte im Ausschuss und vertraue auf die planende Vorsorge des Bildungsministeriums.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und der Abgeordneten Jürgen Weber [SPD]
und Jutta Schümann [SPD])

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Das Wort hat für den SSW im Schleswig-Holsteinischen Landtag Frau Abgeordnete Anke Spoorendonk.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich war ich der Meinung, dass das Thema „Hochbegabtenförderung“ mit dem Konzept der Landesregierung aus der letzten Wahlperiode ausdiskutiert worden war.

(Holger Astrup [SPD]: Das sieht man am Wahlergebnis!)

Doch, siehe da: Eine Elterninitiative meldet sich zu Wort und getreu dem Grundsatz „wer nicht selbst für seine Erfolgserlebnisse sorgt, der hat sie nicht verdient“ macht der Kollege Klug dazu einen Antrag!

(Dr. Heiner Garg [F.D.P.]: Ha, ha!)

Unter rede-ökonomischen Gesichtspunkten betrachtet ist dies sogar begrüßenswert. Die Landtagsreden aus der letzten Legislaturperiode zu diesem Thema stauben nicht zu; im Gegenteil, bei guter Planung können sie gegen Ende der 15. Wahlperiode noch einmal eingesetzt werden.

(Beifall bei SSW und SPD - Holger Astrup [SPD]: Sehr gut!)

Was bleibt, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine gewisse Frustration darüber, dass die Guten und

Tüchtigen auch immer eine so gute und tüchtige Lobby haben.

Weil wir uns bereits häufiger mit den Problemen hoch begabter Schülerinnen und Schüler befasst haben, dürfte die grundsätzliche Haltung des SSW hierzu bekannt sein. Man kann sie in den Protokollen nachlesen.

Wir meinen, dass Schule nicht lediglich ein Ort sein darf, an dem der mit Scheuklappen ausgestattete Leistungserbringer herangezüchtet wird. In der Schule soll auch soziales Verhalten erlernt werden. Aus dem Bericht der Landesregierung zur **Hochbegabtenförderung** aus der letzten Legislaturperiode ging hervor, dass Kinder und Jugendliche durch Verkennung besonderer Begabungen, falsche Erziehungsansätze und fehlerhaftes pädagogisches Einwirken vereinsamen und psychische Fehlentwicklungen erleiden können. Das ist ja richtig. Auslösend für ihre Entwicklung zum Schulversagen sei häufig eine zu starke Unterforderung.

Der Bericht ging jedoch auch davon aus, dass bis zu 50 % der Kinder und Jugendlichen mit besonderen Begabungen unerkannt geblieben seien,

(Holger Astrup [SPD]: Ich zum Beispiel!)

ihren Bildungsgang aber ohne Probleme durchlaufen hätten.

Das damals beschlossene **Konzept** - und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben ein Konzept beschlossen! -

(Dr. Heiner Garg [F.D.P.]: Dann muss man es auch umsetzen!)

sieht vor, dass das Erkennen besonderer Begabungen möglichst frühzeitig, nämlich vor dem Wechsel in weiterführende Schulen erfolgen soll. Ein Baustein in der Ausbildung aller Erzieherinnen und Erzieher sowie der Lehrkräfte an allgemeinbildenden Schulen soll unter anderem dazu beitragen, dies zu gewährleisten, heißt es. Weiter sieht das genannte Konzept zwei Strategien vor: Einerseits sind binnendifferenzierende Maßnahmen bei Verbleiben in der jeweiligen Klassenstufe, gegebenenfalls mit Anreicherung des Unterrichtsangebots vorgesehen, andererseits soll es die Möglichkeit eines beschleunigten Durchlaufens des Bildungsganges geben. Hinsichtlich dieses **Überspringens von Klassen** wird in dem Bericht auch auf Ergebnisse wissenschaftlich begleiteter Projekte verwiesen. Danach verkürzen zu wenige Kinder in der Grundschule und Schüler der Eingangsphase der weiterführenden Schulen ihren Bildungsgang durch Springen.

(Anke Spoorendonk)

Wer sich die früheren Debatten angesehen hat, wird wissen, dass es sich bei den besonders begabten Kindern um eine Minderheit von etwa 2 bis 3 % handelt.

(Klaus Schlie [CDU]: Minderheiten sollen doch geschützt werden!)

Erhalten sie keine Herausforderungen, ist zu befürchten, dass sie sich in sich selbst zurückziehen und Desinteresse zeigen. Auch das geht aus dem Bericht hervor. Das bedeutet umgekehrt, dass besonders begabte Schülerinnen und Schüler im Grunde ein erhöhtes Bedürfnis nach **individueller Zuwendung** haben. Das gleiche gilt aber - in Klammern bemerkt - für schwach begabte Kinder. Je mehr man sich mit ihnen beschäftigt, desto mehr vermag man ihnen beizubringen und mit auf den Weg zu geben.

In schulpolitischen Debatten hebe ich für den SSW immer wieder hervor, dass es uns - wenn wir von unseren schulpolitischen Vorstellungen sprechen - nicht um einen Einheitsbrei in Sachen Schule geht. Wir wollen nicht, dass Kinder nach dem Motto sortiert werden „die Guten ins Töpfchen, die Schlechten ins Kröpfchen“. Wir sind also der Meinung, dass das in der letzten Wahlperiode vorgelegte Konzept zur Hochbegabtenförderung ausreichend Ansätze enthält, die es abzarbeiten gilt. Aber alle Schüler - gleich, welcher Schulart - haben eines gemeinsam: Sie müssen früher oder später ihren Alltag in der Welt meistern, in der wir nun einmal leben. In dieser Welt gibt es viele verschiedene Menschen. Es gibt hoch begabte und es gibt weniger begabte Menschen, es gibt Analphabeten und so weiter. Alle diese Menschen haben bestimmte Begabungen und alle diese Menschen haben auch bestimmte Schwächen. Wichtig ist, dass die Kinder von heute - das heißt die Erwachsenen von morgen - nicht verlernen, dass man miteinander reden können muss.

Zu dieser Fähigkeit trägt - das möchte ich noch einmal feststellen - der vorliegende F.D.P.-Antrag nicht bei. Wir werden uns im Ausschuss damit befassen; wir werden sehen, ob das Konzept umgesetzt worden ist. Ich habe dann schließlich noch eine Frage, die die Kollegin Eisenberg hoffentlich beantworten kann, nämlich was es heißt, dass so etwas nicht zum Nulltarif zu machen sei. Das würde mich schon interessieren.

(Martin Kayenburg [CDU]: Das kostet eben Geld! - Beifall bei SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Zu einem Kurzbeitrag erteile ich jetzt dem Herrn Abgeordneten Dr. Ekkehard Klug das Wort.

Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte ganz kurz auf ein paar Punkte eingehen. Herr Höppner, natürlich sollen auch hoch begabte Schülerinnen und Schüler soziales Verhalten lernen. Das **soziale Lernen** ist natürlich auch für diese Schüler ein ganz wichtiger Teil von Erziehung und Bildung in der Schule. Gerade deshalb aber möchte ich ja nicht, dass diese Kinder gewissermaßen in irgendwelchen „Elite-Internaten“ - meist sind es ja Privatschulen - separiert werden, sondern ich möchte, dass eine besondere Förderung von hoch begabten Schülerinnen und Schülern in unseren öffentlichen Schulen, in einem speziellen Zweig, in einer Schule, in der man mit anderen Kindern zusammen ist, stattfindet.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Dabei kann man natürlich auch darüber nachdenken, ob man es so macht wie bei bestimmten privaten Bildungseinrichtungen - wie etwa den Christophorus-Schulen -, in denen die hoch begabten Kinder in Lerngruppen zusammen mit anderen leistungsstarken Gymnasiasten unterrichtet werden. Das sind alles Modelle, Mischkonzepte, über die man in diesem Zusammenhang nachdenken kann.

„Kindheit erhalten“ - auch diese Forderung möchte ich ausdrücklich unterstreichen, Herr Kollege Höppner. Aber - ich greife auf, was andere Kolleginnen und Kollegen in ihren Redebeiträgen gesagt haben - heute ist das Problem, dass hoch begabte Kinder völlig unterfordert und gar nicht beachtet werden, mit dem Ergebnis, dass sie sich ausklinken, dass sie abschalten und dass es zu solchen Entwicklungen kommt, wie sie beschrieben wurden, dass diese Kinder in der Schule verhaltensauffällig werden und dadurch ungeheure Probleme entstehen. Mir sagen Leiter von Gymnasien, dass bei der Aufnahme in die fünfte Klassenstufe häufig festgestellt wird, dass hoch begabte Kinder - das betrifft nicht zuletzt hoch begabte Kinder aus sozialen Verhältnissen, die nicht zur „upper class“ oder „upper middle class“ gehören - auf sich allein gestellt in den Schulen große Probleme haben und dass das, was an **Begabungspotential**, aber auch an sozialen Entwicklungsmöglichkeiten in ihnen steckt, dadurch völlig verschüttet wird.

Das hat mich dazu gebracht, diesen Antrag hier einzubringen. Ich gebe Ihnen gern Recht, dass das ganze Thema komplex ist. Dazu gehört die Lehrerfortbildung, dazu gehört die Vorbereitung im Grundschulbereich, die Beratung der Eltern, die meiner Ansicht nach unzureichend ist. Dazu gehört Didaktik für

(Dr. Ekkehard Klug)

Hochbegabte als Lehr- und Forschungsgebiet in der Lehrerbildung im Hochschulbereich.

(Holger Astrup [SPD]: Herr Kollege, Sie wollten einen Kurzbeitrag leisten!)

Da bedarf es besonderer methodischer und didaktischer Ansätze, Kollege Astrup. Ich sage das einmal einem hoch begabten Parlamentarischen Geschäftsführer, Herr Kollege.

(Beifall bei der F.D.P. - Holger Astrup [SPD]: Danke!)

Anke Spoorendonk, hinsichtlich der **Kosten** ist es wie bei der dänischen Minderheit: Die besondere Förderung der dänischen Minderheit ist auch mit Kosten verbunden.

(Anke Spoorendonk [SSW]: Lieber Kollege Klug, das war eine billige Bemerkung! Das wissen Sie sehr gut!)

Wenn man ein **Förderkonzept** macht, wird das sicherlich Kosten nach sich ziehen. Darüber wird im Ausschuss zu reden sein.

Weil im Übrigen gerade von dir angemerkt wird, dass ich Hochbegabung hier wieder zum Thema gemacht habe, möchte ich auf die Nachfrage der **Lübecker Initiative** hinweisen, darunter auch Eltern, die der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands angehören. Die haben mich ausdrücklich gebeten, mich dieser Sache anzunehmen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Anke Spoorendonk [SSW]: Kollege Klug, stimmen Sie mir zu, dass das schon in der 13. Wahlperiode ein Thema war?)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Erdsiek-Rave das Wort.

Ute Erdsiek-Rave, Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Forschung und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte meinen Beitrag sehr deutlich in einen Zusammenhang mit der noch folgenden Debatte über die Schulzeitverkürzung stellen. Mir haben in den vergangenen Wochen eine ganze Reihe von Schulen ihr Interesse an einer Teilnahme an der probeweisen **Verkürzung der Schulzeit** vermittelt und alle Anzeichen deuten darauf hin, dass wir eine gute regionale Streuung erreichen werden. Wir machen mit diesem Angebot, das wir ja noch ausführlich diskutieren werden, auch schneller lernenden Schülerinnen und Schülern, die über ein breites Begabungsspektrum verfügen, ein besonderes

Bildungsangebot. Das wird durchaus eine Herausforderung für diese Schülerinnen und Schüler sein; denn es geht um den vorgezogenen Beginn der zweiten und damit auch der dritten Fremdsprache, es geht um den vorgezogenen Beginn des Physik- und Chemieunterrichts. Damit werden die Schülerinnen und Schüler gefordert. Forderung und Förderung gehen damit Hand in Hand. Sie treten ein Jahr früher in die **gymnasiale Oberstufe** ein. Ich sehe nicht, warum vor dem Hintergrund dieser Bemühungen neben diesen besonderen Schulen, besonderen Zügen, die wir einrichten wollen, besondere Klassen hinzukommen sollen.

Herr Dr. Klug, wenn man dieses Anliegen ganz ernst nehmen, jedes Wort akzeptieren und beschließen würde, dass man so etwas will, müsste man auch ein regional sinnvoll gestreutes, breites Angebot für alle infrage kommenden Kinder machen und dürfte sich nicht nur auf Lübeck beschränken. Deswegen halte ich den Weg, den wir einschlagen wollen, auch für diese Gruppe für richtig.

Die Einrichtung solcher Klassen hätte im Übrigen als Zugangsvoraussetzung die Durchführung von **IQ-gestützten Tests**. Ich sage Ihnen ganz klar: Ich möchte nicht, dass in Schleswig-Holstein alle vierten Jahrgänge durch diese Art von Testbatterien geschickt werden.

(Beifall des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Für solche Kurztests in der vierten Jahrgangsstufe hat man nach dem Stand der Wissenschaft keine aussagefähigen und gesicherten Ergebnisse zur Hand.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Braucht man auch nicht!)

Solche Verfahren haben auch immer so etwas wie integrierte Diskriminierungsaspekte und man erfasst zu dem Zeitpunkt, zu dem man testet, immer nur einen individuellen Entwicklungsstand an einer bestimmten Stelle. Über die tatsächlich vorhandene Intelligenz und ihre Entwicklungsfähigkeit gibt es zu dem Zeitpunkt keine verlässlichen Aussagen. Unter den etwa 2 bis 3 % besonders Begabten eines Jahrgangs befinden sich übrigens viele mit einer ausgeprägt einseitigen Begabung. Wir reden nicht immer nur über ein breites Begabungsspektrum, sondern auch über einseitige Begabungen auf ganz bestimmten Feldern, die gefördert werden müssen, etwa musikalische Begabung, etwa mathematische Begabung und so weiter. Die können wir nicht alle zusammen in einer Klasse gezielt fördern.

Ich bin der Meinung, dass die verkürzte gymnasiale Schulzeit zunächst einmal ein gutes Angebot ist. Sie

(Ministerin Ute Erdsiek-Rave)

würde Schülerinnen und Schüler mit einer schnellen Auffassungsgabe zusammenfassen. Sie würde trotzdem Rücksicht nehmen auf unterschiedliche Lernfähigkeiten und würde nicht neue Differenzierungsnotwendigkeiten entwickeln. Damit hätten wir nämlich bei hoch begabten Kindern zu rechnen, Herr Dr. Klug. Sie haben - darauf haben Sie hingewiesen - zum großen Teil eine schwierige Kindheit insgesamt, manchmal schon im Kindergarten beginnend, allemal aber schwierige Lernkarrieren hinter sich und bringen unterschiedliche, zum Teil erhebliche Lernschwierigkeiten mit - so absurd sich das anhören mag; das ist sehr oft so. Es wäre zwangsläufig zu erwarten, dass eine solche von den Lernschwierigkeiten her heterogen zusammengesetzte Klasse nicht von vornherein so homogen im Sinne der Hochbegabung und Leistungsfähigkeit wäre. Spätestens hier muss man auch einmal an die Lehrerinnen und Lehrer denken.

Ich bin darüber hinaus der Überzeugung, dass gerade besonders begabte Kinder ihre grundlegenden Erfahrungen in der Schule im normalen **sozialen Umfeld** machen sollten.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD sowie Beifall der Abgeordneten Anke Spoorendonk [SSW])

Ich bin davon überzeugt, dass sie ihren Fähigkeiten entsprechend in einer verkürzten Schulzeit gefördert würden. Ich bin übrigens sicher, dass sich gerade auch ein Lübecker Gymnasium um die Teilnahme an der probeweisen Schulzeitverkürzung bemühen wird. Darüber hinaus sollten die Eltern besonders begabter Kinder nicht nur in Lübeck ein angemessenes und qualitatives Angebot für ihre Kinder vorfinden.

Frau Eisenberg, Sie haben mit einem Nebensatz darauf hingewiesen, aber es ist ein deutlicher Fortschritt, dass wir die **Versetzungsordnung** so geändert haben, dass in Zukunft jährlich die Möglichkeit besteht, ein Schuljahr zu überspringen. Ich wünschte mir, dass von dieser Möglichkeit noch stärker Gebrauch gemacht wird, gerade im Hinblick auf die besonders begabten Kinder. Für viele spielt dabei natürlich das soziale Umfeld eine große Rolle. Sie wollen oft nicht springen, weil sie in ihrem gewohnten sozialen Umfeld bleiben wollen. Das ist ein sehr verständlicher, nachvollziehbarer und oft auch richtiger Wunsch.

Ich empfehle darüber hinaus, noch einmal unser **Konzept zur Förderung von besonderer Begabung** sowie die Broschüre, die wir dazu herausgegeben haben, nachzulesen, in der beschrieben wird, worum es geht: Erkennen, Beraten und dann Fördern. Diese fördernden Angebote sollen die Schulen auch machen, etwa Plusangebote, etwa bilinguale Angebote, die Ermunterung von Schülern, an besonderen Wettbe-

werben teilzunehmen. Die differenzierten Angebote, mit denen man Kinder mit besonderen Begabungen zeitweise und punktuell zusammenführt und besonders fördert, werden von mir mit Nachdruck unterstützt.

Ich bin gern bereit, über unsere bisherigen Bemühungen und die Erfolge im Bereich der Hochbegabtenförderung und der Förderung besonderer Begabungen im Bildungsausschuss zu berichten. Lassen Sie uns an der Umsetzung dieses Konzeptes weiter beharrlich arbeiten!

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung. Es ist beantragt worden, den Antrag der Fraktion der F.D.P., Drucksache 15/206, an den zuständigen Bildungsausschuss zu überweisen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Damit ist der Tagesordnungspunkt erledigt.

Nach Absprache der Geschäftsführer kommen wir jetzt dazu, dass wir bis zur Mittagspause diejenigen Tagesordnungspunkte aufrufen, zu denen keine Aussprache vorgesehen ist.

Ich rufe zunächst den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Zweite Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zu dem Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zusammenarbeit auf verschiedenen Gebieten des Gesundheitswesens in Norddeutschland

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 15/124

Bericht und Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
Drucksache 15/203

Ich erteile dem Berichterstatter des Sozialausschusses, Herrn Abgeordneten Andreas Beran, das Wort.

Andreas Beran [SPD]:

Ich verweise auf die Drucksache.

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Vielen Dank, Herr Berichterstatter. Wortmeldungen zum Bericht liegen nicht vor. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über den Gesetzentwurf der Landesregierung in der vom Ausschuss empfohlenen Fassung insgesamt abstimmen. Wer zustimmen

(Vizepräsident Thomas Stritzl)

möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist somit einstimmig angenommen.

Ich rufe dann den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen den Ländern der Bundesrepublik Deutschland über die Bildung einer gemeinsamen Einrichtung nach § 6 Abs. 1 Satz 7 des Abfallverbringungsgesetzes

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 15/141

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich schlage Ihnen vor, den Gesetzentwurf dem Umweltausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 4:

Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zum Staatsvertrag zwischen den Ländern Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Freie Hansestadt Bremen und Freie und Hansestadt Hamburg über die Einrichtung einer Verkaufsstelle

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 15/171

(Holger Astrup [SPD]: Kiosk!)

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich schlage Ihnen vor, den Gesetzentwurf dem Agrarausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Auflösung der Stiftung Pommern

Gesetzentwurf der Landesregierung
Drucksache 15/188

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich schlage Ihnen vor, den Gesetzentwurf dem Bildungsausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Einstimmig!

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes

(Klaus Schlie [CDU]: Was? - Zurufe von der CDU: Was?)

- Entschuldigung! Zurück, marsch, marsch! Flexibel muss man sein.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 13 auf:

Auswirkungen der Neustrukturierung der Bundeswehr auf Standorte und Arbeitsplätze in Schleswig-Holstein

Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/197

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

(Hermann Benker [SPD]: Und der SSW-Antrag! Das ist ein Änderungsantrag!)

- Bitte, Frau Abgeordnete Spoorendonk!

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Präsident! Wir hatten dazu einen Zusatzantrag gestellt.

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Der liegt mir nicht vor.

(Zurufe - Lothar Hay [SPD]: Die Antragsteller übernehmen das! - Holger Astrup [SPD]: Wir übernehmen den! - Karl-Martin Hentschel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich übernehme ihn auch!)

- Der liegt mir nicht vor, aber ich höre vom Antragsteller, dass er das übernimmt.

(Holger Astrup [SPD]: Ja!)

- Ah ja, wunderbar.

(Lothar Hay [SPD]: Das Präsidium ist schlecht sortiert!)

- Diese Zwischenbemerkung kommt nicht ins Protokoll.

(Heiterkeit)

Der Antragsteller übernimmt den Antrag der Abgeordneten des SSW. Kann ich dann feststellen, dass es dabei bleibt, dass auf dieser Basis eine Aussprache nicht vorgesehen ist? - Dann lasse ich über den Antrag in der Sache abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag unter Übernahme des Erweiterungsantrages des SSW so einstimmig angenommen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 14 auf:

Mittel- und langfristige Küstenschutzmaßnahmen sowie der Generalplan Küstenschutz

Antrag der Abgeordneten des SSW
Drucksache 15/198

(Vizepräsident Thomas Stritzl)

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Maurus das Wort.

Heinz Maurus [CDU]:

Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag Drucksache 15/258. Die Antragstellerin hat eben gesagt, dass sie diesen Antrag mit übernimmt.

(Holger Astrup [SPD]: Jawohl!)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Gut. Besteht darüber Einvernehmen, dass die Antragstellerin das übernimmt? - Wunderbar. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über den Antrag in der Sache abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Ich rufe dann den Tagesordnungspunkt 15 auf:

Messe-Konzeption

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 15/199 (neu)

(Klaus Schlie [CDU]: Was?)

Gibt es auch hierzu weitere Anträge? - Das ist nicht der Fall. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über den Antrag in der Sache abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 31:

InfoNet-Umwelt Schleswig-Holstein

Bericht der Landesregierung
Drucksache 15/61

Bericht und Beschlussempfehlung des Umweltausschusses
Drucksache 15/150

Ich erteile der Berichterstatterin des Umweltausschusses, der Frau Abgeordneten Frauke Tengler, das Wort.

(Zuruf von der CDU: Die ist nicht hier!)

- Ist der Stellvertreter hier? - Möchte jemand für den Umweltausschuss das Wort ergreifen? - Herr Abgeordneter Nabel!

Konrad Nabel [SPD]:

Ich verweise auf die Vorlage.

(Heiterkeit und Beifall bei der F.D.P. sowie der Abgeordneten Herlich Marie Todsen-Reese [CDU] - Wolfgang Kubicki [F.D.P.]

Die beste Rede, die Kollege Nabel je gehalten hat!)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Der Beitrag kommt in voller Länge ins Protokoll. Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Wortmeldungen liegen nicht vor. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt, den Bericht zur Kenntnis zu nehmen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

Last, but not least haben wir vor der Mittagspause noch zwei Punkte zu erledigen, und zwar die Punkte 32 und 33. Ich schlage vor, dass wir die noch gemeinsam behandeln.

(Heinz Maurus [CDU]: 32, 33 und 38, Herr Präsident! - Holger Astrup [SPD]: Tagesordnungspunkt 38 kommt noch dazu!)

- Gut, wenn der Arbeitseifer keine Grenzen kennt, erledigen wir noch drei Punkte.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 32 auf:

Verfassungsschutzbericht 1999

Bericht der Landesregierung

Drucksache 15/108

Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses

Drucksache 15/172

Ich erteile der Berichterstatterin des Innen- und Rechtsausschusses, der Frau Abgeordneten Monika Schwalm, das Wort.

Monika Schwalm [CDU]:

Herr Präsident, ich verweise auf die Vorlage.

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Ich danke der Frau Berichterstatterin. Wortmeldungen zum Bericht sehe ich nicht. Eine Aussprache ist ebenfalls nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt, den Bericht der Landesregierung zur Kenntnis zu nehmen. Wer so beschließen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

(Vizepräsident Thomas Stritzl)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 33 auf:

Stellungnahme in dem Verfahren über den Antrag festzustellen, dass Artikel 78 Abs. 2 und 3 der Verfassung des Landes Hessen und das Hessische Wahlprüfungsgesetz mit dem Grundgesetz nicht vereinbar sind

Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses
Drucksache 15/186

Ich erteile der Berichterstatterin des Innen- und Rechtsausschusses, der Frau Abgeordneten Monika Schwalm, das Wort.

Monika Schwalm [CDU]:

Ich verweise auch hierzu auf die Vorlage.

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Ich danke der Frau Berichterstatterin. Wortmeldungen zum Bericht liegen nicht vor. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über die Beschlussempfehlung abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist das einstimmig so angenommen worden.

Wir kommen zum letzten Punkt vor der wohl verdienten Mittagspause. Ich rufe Tagesordnungspunkt 38 auf:

Entlastung des Landesrechnungshofs Schleswig-Holstein für das Haushaltsjahr 1998

Bericht und Beschlussempfehlung des Finanzausschusses
Drucksache 15/201

Ich erteile der Berichterstatterin des Finanzausschusses, der Frau Abgeordneten Ursula Kähler, das Wort.

Ursula Kähler [SPD]:

Herr Präsident, ich verweise auf die Vorlage.

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Vielen Dank, Frau Berichterstatterin! Wortmeldungen zum Bericht sehe ich nicht. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über die Beschlussempfehlung abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist einstimmig die Entlastung so beschlossen worden.

Ich bedanke mich. Wir treten jetzt in die Mittagspause ein und treffen uns um 15 Uhr wieder.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung: 13:00 bis 15:01 Uhr)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sitzung ist wieder eröffnet. Wir treten wieder in die Tagesordnung ein.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Tagesordnungspunkte 16, 19 und 29 in verbundener Debatte zu beraten.

Ich rufe jetzt also die Tagesordnungspunkte 16, 19 und 29 auf:

Gemeinsame Beratung

a) Ostseekooperation

Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/202

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 15/263

b) Sicherheitskooperation im Ostseeraum

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 15/208

c) Bericht über die Schleswig-Holstein-Büros im Ostseeraum

Bericht der Landesregierung
Drucksache 15/109

Zunächst erteile ich zum Bericht der Landesregierung Frau Ministerpräsidentin Simonis das Wort.

Heide Simonis, Ministerpräsidentin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnetenkollegen! Im Januar traf sich Bundeskanzler Schröder hier in Kiel mit den Ministerpräsidenten von Dänemark, Schweden und Finnland

(Zuruf von der CDU)

zu einem Gedankenaustausch und Arbeitsgespräch über die so genannte Northern Dimension, die die Finnen vorgeschlagen hatten, insbesondere, um den so genannten People-to-People-Approach zu besprechen, nämlich welche Rolle kann welche Region übernehmen - Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein und Hamburg. Im April besuchte Bundeskanzler Schröder das Gipfeltreffen der Regierungschefs des Ostseerates in Kolding. Am 5. Juni fand im norwegischen Bergen ein Treffen der Außenminister aus den Ostseeratsstaaten statt. Anfang Juni reiste Gerhard Schröder als erster deutscher

(Ministerpräsidentin Heide Simonis)

Bundeskanzler überhaupt in die drei baltischen Staaten.

(Beifall bei der SPD)

Am 29. Juni - immerhin schon - beschäftigte sich der Deutsche Bundestag zum ersten Mal in einer Debatte mit dem Thema Ostseekooperation. Und seit dem 1. Juli hat Deutschland zum ersten Mal in seiner Geschichte den Vorsitz des Ostseerates inne.

Schon allein diese kurze Aufzählung aus der ersten Hälfte dieses Jahres - die weiß Gott nicht alles beinhaltet, was noch alles stattgefunden hat - zeigt, wie viel Bewegung in die deutsche Ostseepolitik gekommen ist.

Ostseekooperation wird von der **Bundesregierung** nicht mehr als schleswig-holsteinisches oder norddeutsches Steckenpferd von ein paar Leuten hinter dem Deich angesehen, Ostseekooperation ist eine ernst zu nehmende Komponente europäischer Politik und sie ist zugleich ein großer Vorteil für die Zukunftschancen in unserem Land.

Heute bestätigt sich, dass die SPD mit Björn Engholm und dann auch mit Gerd Walter in Schleswig-Holstein vor zwölf Jahren das richtige Gespür hatte. Und es bestätigt sich, dass das, was wir heute fortsetzen, das Richtige auf dem richtigen Weg ist.

(Beifall bei der SPD)

Der Ostseeraum hat nicht nur hervorragende ökonomische Entwicklungsperspektiven, sondern in der volkswirtschaftlichen Zusammenarbeit der Anrainerstaaten liegen auch für die **soziale, politische und gesellschaftliche Integration** in der Region große Chancen und große Verantwortung bei uns, die wir versprochen haben, uns darum kümmern und bemühen zu wollen, den Menschen bei dem Übergang aus der alten Wirtschaft, die sie kannten, aus der alten Zeit in die moderne europäische Zeit, die Ost- und Westeuropa sowie Nord- und Südeuropa umfasst, zu helfen.

Wir wollen, dass Schleswig-Holstein in Zukunft ein Motor bei der Entwicklung in diesem Raum bleibt, dass wir endlich aufhören zu glauben, wir befänden uns in einer Randlage oder einer Randposition, sondern dass wir merken, wir sind sozusagen mittendrin im Geschehen.

Meine Landesregierung wird deshalb weiterhin einen Schwerpunkt ihrer Arbeit auf die Ostseekooperation legen. Es gilt, die geographische Lage unseres Landes in einer der viel versprechendsten Boomregion Europas zu nutzen und unsere Stärken mit denen unserer Nachbarn intelligent zu verknüpfen. Das gilt übrigens nicht nur für Wirtschaft und Politik, sondern auch für den kulturellen und sozialen Austausch, für Jugendbe-

wegungen und Wissenschaftsprogramme rund um die Ostsee.

Ein wichtiges Element unserer Ostseepolitik sind die **Schleswig-Holstein-Büros** im Ostseeraum. Sie stellen wichtige Kontakte her, sind Anlaufstellen - man weiß, wo sie sind, man kennt sich, sie helfen. Sie sind die Ansprechpartner für Unternehmen, die sich vor Ort engagieren wollen, sie stoßen neue Projekte an, die dann die Kooperation weiter vertiefen und stärken. Mit der Unterstützung von Wirtschaft und Verbänden aus dem Land Schleswig-Holstein ist es in den vergangenen Jahren gelungen, ein dichtes Netz der Kommunikation und Zusammenarbeit zu knüpfen. Die Knotenpunkte in diesem Netz sind die Schleswig-Holstein-Büros, die für das positive Image unseres Landes bei den Freunden und Partnern in der gesamten Region von unschätzbarem Wert sind.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe übrigens ausdrücklich auch der Schleswig-Holsteinischen Landesbank zu danken, die ja durch ihre Repräsentanzen vor Ort dafür sorgt, dass wirtschaftliche Bewegung in das Ganze hineinkommt und dass sozusagen Schneisen geschlagen werden, in denen sich deutsche Unternehmen - vor allem unsere mittelständischen schleswig-holsteinischen - leichter bewegen können.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und F.D.P.)

Die Landesregierung legt Ihnen heute einen Bericht vor, der ausführlich die praktische Arbeit in jedem unserer Büros beschreibt. Als Ergebnis steht fest, Schleswig-Holstein ist gut darauf vorbereitet, die positiven ökonomischen und politischen Entwicklungen in dieser Region für sich zu nutzen, allerdings nicht nur eifersüchtig für sich, sondern durchaus auch für andere.

Ich will Ihnen hier nur einige Beispiele nennen, die zeigen, wie es mit den Repräsentanzen weitergehen wird. Am 7. Juni habe ich in der litauischen Hauptstadt Vilnius gemeinsam mit Bundeskanzler Gerhard Schröder ein neues Schleswig-Holstein-Büro eröffnet. Das Haus ist übrigens architektonisch allererster Sahne. In der Oblast Kaliningrad wollen wir im nächsten Jahr ein eigenes Büro einrichten. Nach dem Abschluss der beiden Memoranden mit der Landesregierung und dem Landtag ist der Umfang der Projekte deutlich gewachsen. Darauf reagieren wir, aber wir wissen, dass wir vor allem auf sozialem Gebiet zunächst mithelfen müssen, um dort das Vertrauen in weitere Entwicklungen zu sichern und zu festigen.

Unser Kontaktbüro in Malmö werden wir schrittweise zu einer schleswig-holsteinischen **Verbindungsstelle**

(Ministerpräsidentin Heide Simonis)

in der Øresund-Region ausbauen. Im Übrigen: Die Zahlen, die über die ersten, angeblich so wenigen, Autos, die über den Øresund gefahren sein sollen, veröffentlicht worden sind, stimmen natürlich nicht. Aber das kann passieren. Wenn man da so steht und nur bei jedem fünften Auto auf den Zähler drückt, dann kommt ein bisschen wenig zusammen. Diese Brücke scheint sich also als eine sehr große und glückverheißende Investition herauszustellen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall des Abgeordneten Dr. Heiner Garg [F.D.P.])

Wir sind froh, dass wir in dieser Region in Malmö in der Boomregion südliche Ostsee direkt vor Ort vertreten sind.

(Zuruf)

- Keiner von Schleswig-Holstein, meine Damen und Herren!

Die erfolgreiche Arbeit der Schleswig-Holstein-Büros in Tallinn und Danzig werden wir gemeinsam mit der IHK zu Kiel weiterführen. Damit stärken wir erfolgreiche Strukturen der Kooperation und bauen sie noch weiter aus. Schleswig-Holstein zeigt also buchstäblich Flagge in den für uns politisch und ökonomisch wichtigen Anrainerstaaten der Ostsee. Mit der Entscheidung, das Netz der Schleswig-Holstein-Büros auszubauen, setzen wir in unserer Ostseepolitik auf Kontinuität.

Das zweite Thema der heutigen Debatte steht dagegen für einen Ausblick in die **Zukunft der Ostseeregion**. Wie wird die Rolle dieser Region in einer erweiterten Europäischen Union aussehen? Was muss geschehen, um den Ostseerat unter grundlegend veränderten Rahmenbedingungen zu einem effizienten politischen Gremium zu machen? Und was muss geschehen, damit die Beitrittsländer recht schnell in der Lage sind beizutreten und wir in der Lage sind, sie aufzunehmen?

Die Übernahme des Vorsizes des Ostseerates durch Deutschland ist ein guter Anlass, diese Fragen hier heute im Landtag zu diskutieren. Dabei geht es in erster Linie um die Perspektiven der Ostseekooperation insgesamt und um die Erwartungen an den deutschen Vorsitz.

Wenn wir dem Landtag den Ostseebereich der Landesregierung in der September-Tagung vorlegen, werden wir diese Perspektiven um die konkrete Ostseepolitik hier in Schleswig-Holstein ergänzen.

Mehr als zehn Jahre lang hat sich Schleswig-Holstein als Gründungsmitglied der Europäischen Union und größtes Mitgliedsland in der Ostseekooperation auf die Rolle eines distanzierten Beobachters beschränkt. Das wäre heute nicht mehr zu verantworten und ökonomisch

ziemlich dumm. Bundeskanzler Gerhard Schröder hat zusammen mit der neuen Bundesregierung diese Haltung geändert. Und das wird sich auszahlen, weil wir jetzt plötzlich merken, wie groß das Interesse an einer Zusammenarbeit mit Deutschland ist.

Schleswig-Holstein und die norddeutschen Länder werden die Bundesregierung während der Zeit ihres Vorsizes im Ostseerat nach Kräften unterstützen. So hat die Landesregierung Schleswig-Holstein am 1. Juli 2000 die Koordination der norddeutschen Länder in der Ostseezusammenarbeit übernommen.

Außerhalb meines Manuskriptes möchte ich sagen: Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn Sie Ideen haben, die Sie über diesen Mann vielleicht mit in den Prozess einbringen wollen, dann würde ich das durchaus nutzen; denn er sitzt jetzt im Auswärtigen Amt und kann bei der Vorbereitung von Tagesordnungen beziehungsweise von Punkten, die brennen, durchaus auch Hinweise von Parlamentariern und nicht nur die von Verwaltung, Regierung und Wissenschaft gebrauchen.

(Beifall bei SPD, CDU und F.D.P.)

Aus unserer Sicht hat ein Ziel Priorität: Die **Rolle des Ostseerates** muss neu definiert werden. Entschiedener als bisher muss er eigene politische Ziele für die Entwicklung der Region formulieren und festlegen, welche Projekte dafür vorrangig sind. Wir laufen mit unseren Entscheidungen noch ein klein bisschen hinterher. Es ist nämlich wichtig, die regionalen, lokalen und nicht staatlichen Zusammenschlüsse im Ostseeraum miteinander zu verknüpfen, einzubeziehen und auf ihre Kenntnisse zurückzugreifen. Nur so kann es uns überhaupt gelingen, die gemeinsamen Interessen der Regionen in Brüssel kraftvoll zu vertreten. Dabei gilt es, drei zentrale Aufgaben zu lösen.

Erstens. Wir dürfen nicht zulassen, dass im Zuge des Erweiterungsprozesses neue soziale und ökonomische Trennlinien in der Ostseeregion entstehen. Zur Erweiterung gehört zwingend eine soziale Dimension.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Tradition des europäischen Sozialstaates ist ein Pluspunkt, der in der Zwischenzeit sogar von den Amerikanern als solcher erkannt wird. Umso mehr sind wir verpflichtet, ihn hier in Europa hochzuhalten.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Bei Forschung, Entwicklung und Handel in den IT- und Multimediabranchen ist die Ostseeregion

(Ministerpräsidentin Heide Simonis)

in Europa führend. Hier müssen wir ganz schnell herankommen. Die gestrige Entscheidung ist ein erster riesiger Schritt, um wieder in die Reihe derjenigen zu gehören, die vorn mit dabei sind, und nicht zu denen, die hinterherlaufen und schauen, was die anderen machen. Diese Potenziale müssen gebündelt werden. Wir wollen eine Initiative „Wissensgesellschaft Ostsee“ gründen. Dazu werden wir der Bundesregierung konkrete Vorschläge machen.

Schließlich kann die Ostseezusammenarbeit einen entscheidenden Beitrag dazu leisten, die Beziehungen zwischen der EU und Russland zu verbessern - übrigens ein Wunsch aller Anrainerstaaten, der insbesondere unter der EU-Präsidentschaft der Finnen vorgebracht worden ist -, und zwar durch das Prinzip „Stabilität durch Kooperation“. Wir haben uns bereit erklärt mitzumachen. Ich habe im Bundesrat angeregt, der nördlichen Dimension der EU einen mit der Kommission und Russland abgestimmten Aktionsplan für Kaliningrad zur Seite zu stellen; denn wenn es dort nicht klappt, dann klappt es nirgendwo. Hier sind wir als Erstes gefragt.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden im September in Kaliningrad gemeinsam mit dem Ostseerat und der Organisation der Subregionen eine Ostseekonferenz durchführen, die Beiträge für diesen Aktionsplan erarbeiten wird, die wir Ihnen dann gern vorstellen.

Es ist also klar, dass in diesem einen Jahr des deutschen Vorsitzes nicht alles gelöst werden kann. Aber vieles kann angeschoben werden und muss dann später vorangetrieben werden. Jetzt müssen jedenfalls die Weichen gestellt werden. Es gilt, die Sicherheitszusammenarbeit im Ostseeraum um Dimensionen zu erweitern, die sich nicht nur in U-Booten oder Waffen niederschlagen, sondern insbesondere im friedlichen Austausch von Wissen, Können und gemeinsamen Vorstellungen.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, das Mare Balticum ist ein Konzentrationspunkt in Europa, in dem sich gemeinsame Ideale und Ideen, gemeinsame Geschichte und gemeinsame Erfahrungen bündeln. Das sollte sich in Politik, Wirtschaft, Kultur, Wissenschaft und Gesellschaft wiederfinden. Daran sollten wir alle arbeiten. Unser Land ist als Pionier auf einem Gebiet vorangegangen, bei dem alle gedacht haben: Die Schleswig-Holsteiner haben ein bisschen viel Regen auf den Kopf gekriegt. - Das sollten wir auf jeden Fall beiseite räumen und voller Stolz sagen: Wir waren die Ersten und insoweit die Besten. Wir werden die Besten bleiben.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Bevor wir zu den Anträgen kommen, möchte ich Gelegenheit nehmen, Besucher auf der Tribüne zu begrüßen, und zwar erstens Angehörige der Nachschubstaffel, Aufklärungsgeschwader 51 „Immelmann“, Kropp, zweitens Schülerinnen und Schüler der Hebbelschule Kiel sowie drittens Stadtführerinnen und Stadtführer der Stadt Kiel. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Wir kommen jetzt zu den Anträgen. Wird das Wort zur Begründung der Anträge gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Dann treten wir in die Aussprache ein.

Für die SPD hat die Frau Abgeordnete Gisela Böhrk das Wort.

Gisela Böhrk [SPD]:

Herr Präsident! Meine Herren und Damen! SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben den Vorsitz der Bundesrepublik Deutschland im Ostseerat zum Anlass genommen, die Ostseekooperation sowie unsere Erwartungen und Perspektiven an den Vorsitz im Landtag zum Thema zu machen und zu diskutieren. Die Ostseekooperation ist von Beginn an eine Erfolgsgeschichte. Sie ist ein Beispiel dafür, wie aus einer Vision durch praktische Politik eine neue Zukunft entsteht.

Björn Engholm hat die Idee einer gemeinsamen Ostseeregion in den Achtzigerjahren entwickelt und Schleswig-Holstein geostrategisch positioniert als - wie es damals hieß - Süden des Nordens, als Tor zu einer neuen wirtschaftlich und kulturell prosperierenden Region mit unendlichen Wachstumspotenzialen.

Heide Simonis und Gerd Walter sowie das gesamte Kabinett haben mit Unterstützung aller Fraktionen dieses Hauses Schritt für Schritt Konzepte und Kooperationsprojekte in Gang gesetzt. Dies ist eindrucksvoll in dem exzellenten Ostseebericht und dem Bericht der Ministerpräsidentin dargelegt.

Die verschiedensten Verbände und Institutionen einschließlich der Hochschulen des Landes haben Kooperationsnetzwerke geknüpft und damit Kontakte und Unterstützungsprojekte vorangetrieben.

Den so genannten NGOs verdankt **Schleswig-Holstein** wesentlich seinen Ruf als **Motor der Ostseekooperation**. Last, not least hat das Parlament über die Ostseeparlamentarierkonferenz begonnen, Regierungshandeln zu begleiten und aktiv mitzuge-

(Gisela Böhrk)

stalten. Ostseekooperation ist ein großes gemeinsames Anliegen, ein gemeinsames Leitprojekt in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Aber es gibt auch **Defizite**, weniger bei den Konzepten als bei der **Durchsetzung beschlossener Konzepte**. Bei der A 20 zum Beispiel gibt es derzeit keine Entscheidung über die Weiterführung Richtung Osten. Polen scheint eher geneigt, der Südanbindung nach Berlin den Vorrang zu geben.

Bei der Umsetzung der Vereinbarungen zur Grenzabfertigung hakt es. Den verschiedenen Aktivitäten mangelt es nicht selten an Koordination. Prioritätensetzungen sind schwer auszumachen. Das kleine Sekretariat des Ostseerates in Stockholm ist mit den ihm übertragenen Aufgaben häufig überfordert und nicht genügend mit den NGOs verzahnt, die die Kooperation wesentlich tragen. Die Versammlung dieser Institutionen unter einem Dach würde die Arbeit effektivieren.

Es gibt aber auch **strategische Mängel**. In Brüssel fühlt sich kein Kommissar für die Ostseeregion zuständig. Die Vertretung der Ostseeinteressen geschieht eher individuell über die Einzelstaaten als abgestimmt mit dem Gewicht der gesamten Region. Es ist derzeit noch nicht klar, ob die Ostseeanrainerstaaten, die skandinavischen wie die baltischen, aber auch die Bundesregierung Ostseekooperation wirklich als strategische Orientierung im größer werdenden Europa verstehen, also als region building, als Entwicklung eines Raumes, einer Großregion, die Einflussfaktor im wachsenden Europa ist, ob sie verstehen, dass Ostseekooperation mehr ist als historische Wiedergutmachung oder der Aufbau bi- oder multilateraler Wirtschaftsbeziehungen, dass sie nicht ausschließlich historische Reminiszenz ist, jedenfalls da nicht verharren darf. Vielmehr geht es um den Aufbau einer konkurrenzstarken, wettbewerbsfähigen Großregion, deren Stimme im größer werdenden Europa gehört wird.

In den nächsten zehn Jahren fallen die Entscheidungen über die Neuverteilung der Waren- und Handelsströme. Die Ostseeregion kann, gestützt auf ein dichtes Netz von Hochschulen, Fachhochschulen und Universitäten und ein relativ hohes Bildungsniveau seiner Bürgerinnen und Bürger eine Spitzenregion in der europäischen Informationsgesellschaft werden, so wie es die Frau Ministerpräsidentin hier dargelegt hat. Die einzelnen Teilstaaten werden dies jeder für sich nur sehr schwer schaffen können. Sie werden in der wachsenden Konkurrenz der Märkte und im Kampf um europäische Chancen nur so stark sein können, wie sie zu gemeinsamen Aktionen und zu einer gemeinsamen Stimme fähig sind.

Die Ostseekooperation ist auch nicht mit der Osterweiterung erledigt. Im Gegenteil: Je größer die Konkurrenz wird, je mehr Märkte entstehen, desto bedeutender wird die Ostseekooperation, wenn sich die Ostseeanrainer als eine gemeinsame Region in Gesamteuropa verstehen.

Herr Präsident, die SPD-Fraktion hat ausgemacht, dass wir die Redezeit nicht genau halbieren, sodass ich noch um ein wenig Zeit bitte. Der **Ostseerat** kann zum weiteren Voranschreiten eine **politische Führungsrolle** übernehmen. Der Bundesregierung kommt dabei bei der Führung des Ostseerates eine Schlüsselfunktion zu. Man kann zum ersten Mal wirklich und berechtigt den Eindruck haben, dass eine Bundesregierung die strategische Bedeutung des Ostseeraums verstanden hat. Für mich ist der Testfall in der Frage, ob region building von der Bundesregierung verstanden und aufgegriffen wird, die Brücke über den Fehmarnbelt. Sie ist ein Schlüsselprojekt der Ostseekooperation, ein nationales Projekt und nicht irgendeine Brücke, die lokale Beschäftigung verdrängen kann. Sie ist ein Symbol für den Aufbruch, für das Annehmen der Herausforderungen und Chancen, die für die Ostseeanrainer durch das größere Europa entstehen.

(Beifall bei SPD, CDU, F.D.P. und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schleswig-Holstein kann sich glücklich schätzen, dass die Landesregierung und mit ihr alle Fraktionen dieses Landtags dieses Zukunftsprojekt stützen.

Wo befindet sich Schleswig-Holstein nun im Wettbewerb innerhalb der Ostseeregion? Schleswig-Holstein hat damit begonnen, seine **Position in der Ostseeregion** zu stärken. Unsere Einbindung in das südliche Skandinavien und die konkreten Kontakte, unsere wirtschaftliche und technologiepolitische Ausrichtung auf IT-Technologien und die Informationsgesellschaft schaffen die Voraussetzungen dafür, an der boomenden Øresund-Region mitzuwirken und teilzuhaben. Es macht Sinn, die Achse nach Berlin und Hamburg fortzuführen und Sønderjylland sowie das südliche Norwegen einzubeziehen.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich will auch Risiken benennen: Die Ostseepolitik ist ein ganz konkreter politischer Ansatz zur Einbeziehung Russlands innerhalb der regionalen Kooperationsnetze. Insbesondere der Aktionsplan zur nördlichen Dimension eröffnet Chancen der praktischen Erprobung und Einübung der Zusammenarbeit Russ-

(Gisela Böhrk)

lands - beziehungsweise einzelner Regionen - mit der EU.

Es ist derzeit jedoch nicht ausgemacht, wie die EU ihr Verhältnis zu Russland praktisch gestalten will. Die zweifellos unumgänglichen und notwendigen Reformen der europäischen Institutionen und Verfahrensweisen können zu einer Dynamik im Kern Europas führen, mit der die Beitrittskandidaten nicht Schritt halten können. Die Osterweiterung darf aber nicht jahrzehntelang aufgeschoben werden, weil die Entwicklungsrückstände nicht kleiner, sondern größer werden. Eine Nachrangigkeit der Osterweiterung hinter der Reform der Institutionen würde nach meiner Auffassung neue Trennlinien aufbauen, die sich in sozialen Spannungen und wirtschaftlichen Problemen - insbesondere an der deutschen beziehungsweise der europäischen Ostgrenze - niederschlagen könnten.

Reformprozess und Osterweiterung müssen Zug um Zug verwirklicht werden, damit nicht unterschiedliche Entwicklungsgeschwindigkeiten von Kerneuropa und den Beitrittskandidaten deren Kandidatenstatus bis zum Nimmerleinstag verlängert.

Ich halte es für die Bundesrepublik Deutschland für entscheidend, dass sie in der Europäischen Union - gegen die traditionelle Westorientierung - die Interessen der osteuropäischen Staaten dezidiert vertritt. Das gilt auch - und gerade - bei der Entscheidung über die Schrittfolge im Reformprozess der EU und das ist von erheblicher Bedeutung für die Politik gegenüber Russland. Ob Russland geostrategisch eher westlich oder östlich orientiert sein wird, kann uns nicht egal sein. Kaliningrad und der Aufbau von Kooperationsbeziehungen zu den russischen Regionen ist mit dem Aktionsplan eine konkrete und praktische Chance, die durch nationale und europäische Politik gestützt werden muss.

(Beifall bei SPD, F.D.P., BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich glaube, es ist Zeit für eine neue Ostpolitik. Wer, wenn nicht die deutsche Bundesregierung, sollte sie formulieren? Ich wünsche mir, dass die Bundesregierung den Vorsitz im Ostseerat auch für solche Überlegungen nutzt.

(Beifall bei SPD, F.D.P., BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die CDU hat in ihrem Antrag eine Reihe von Handlungsfeldern genannt, in denen das Land bereits tätig ist und verstärkt tätig sein wird und sein soll. Ich schlage vor, dass wir beide Anträge im Europaausschuss beraten.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Nur ein redaktioneller Hinweis an die Kollegen von der SPD: Wenn zum jetzigen Stand der Beratung noch weiter das Wort gewünscht wird, dann müsste das über Kurzbeiträge gehen, da die offizielle Redezeit erschöpft ist.

(Ursula Kähler [SPD]: Das hat keiner verstanden! Das war zu schnell!)

- Ich wiederhole es gern - auch etwas langsamer; ich lege Wert auf Verständlichkeit. Frau Kollegin Kähler, die offizielle und angemeldete Redezeit der SPD-Fraktion ist jetzt ausgeschöpft. Nach dem jetzigen Stand der Beratung müssten sich weitere - weil ja angekündigte - Redebeiträge der SPD auf Kurzbeiträge nach § 58 der Geschäftsordnung beschränken.

(Holger Astrup [SPD]: Sehr gut! - Beifall im ganzen Haus)

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Vorsitzende und Oppositionsführer im Schleswig-Holsteinischen Landtag, Herr Abgeordneter Martin Kayenburg, das Wort.

Martin Kayenburg [CDU]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Simonis, Ihre Zielbeschreibung war sicherlich treffend und richtig. Wenn auch alle Fakten so gewesen wären, dann könnte man Ihnen wirklich nur zustimmen. Mir scheinen bei manchen Ihrer Ausführungen allerdings Wünsche die Eltern der Gedanken gewesen zu sein. Es ist zweifellos richtig, dass wir Flagge zeigen müssen. Frau Böhrk, bloßer Informationsaustausch ist mit Sicherheit nicht genug.

Ich möchte daran erinnern, dass der damalige Ministerpräsident Björn Engholm im Jahre 1989 eine Vision vom Wiedererstarken des Mare Balticum hatte. Nach dem Fall der Mauer und des Eisernen Vorhangs wollte Engholm die Idee der Hanse wieder beleben und mit einer „Neuen Hanse“ an alte Wirtschaftsbeziehungen und kulturelle Bindungen im Ostseeraum anknüpfen,

(Beifall der Abgeordneten Dr. Gabriele Kötschau [SPD])

ein grundsätzlich richtiger erster Schritt in Richtung **Ostseekooperation**. Seit den Zeiten Björn Engholms versucht die Landesregierung nun den Eindruck zu erwecken, als mache allein die **Wiederbelebung des Hansegedankens** Schleswig-Holstein zum Zentrum einer neuen Boomregion in Europa. Die Bilanz der

(Martin Kayenburg)

Ostseekooperation ist für Schleswig-Holstein jedoch eher ernüchternd.

Was ist eigentlich aus der Vision von damals geworden?

(Zuruf der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD])

- Frau Kähler, wo hat ein rasanter wirtschaftlicher Aufschwung stattgefunden? In Schleswig-Holstein oder in der Øresund-Region? Wer hat die richtigen verkehrlichen Antworten gegeben? Wo hat sich eine Boomregion entwickelt?

Zunächst einmal muss festgehalten werden, dass Frau Simonis sich seit ihrem Amtsantritt im Jahre 1993 bis heute jedenfalls kaum um dieses Thema gekümmert hat. Frau Ministerpräsidentin, es ist auch nichts dagegen einzuwenden, dass Sie das Feld weitgehend Ihrem damaligen Minister Gerd Walter überlassen haben, der dann viele Jahre fleißig in Europa - und insbesondere in den Ostseeanrainerstaaten - herumgereist ist. Er könnte noch unser Botschafter sein, leider ist er es nicht.

(Brita Schmitz-Hübsch [CDU]: Wo ist er jetzt?)

Ich meine, er hat sich mit seinen Aktivitäten zu Recht den Namen eines „Mister Ostsee“ verdient.

(Beifall im ganzen Haus)

Doch was hat er für Schleswig-Holstein wirklich bewegt? Was ist in den vergangenen Jahren an wirklich Greifbarem für die Menschen in unserem Land, für ihre Arbeitsplätze und vor allem an neuer Beschäftigung herausgekommen? Gibt es messbare Ergebnisse oder ist Schleswig-Holstein bei den Nachbarn nur bekannter geworden, ohne dass es auf Länderebene zu wirklichen Kooperationen geführt hat?

Die bisherigen **Ostseeberichte** der Landesregierung lesen sich nach meiner Meinung eher wie Konferenzauflistungen. Da ist von Komitees, Begegnungen, Konferenzen, Jugendaustausch, Task Forces, Arbeitsgemeinschaften und Kulturaustausch die Rede. Frau Simonis hat eben auch Repräsentanzen angesprochen und die Architektur gelobt. Ich frage: Sollten wir nicht mehr tatsächliche Kontakte knüpfen? - Von wirklichen Fortschritten ist kaum die Rede. Im Gegenteil, es werden noch einmal schön die Programme der Europäischen Union aufgezählt, als wären sie ein Verdienst dieser Landesregierung. Ich kann jedenfalls wirkliche Fortschritte und deutliche Verbesserungen der Infrastruktur in Schleswig-Holstein nicht erkennen. Ich sage: außer Spesen - bis heute jedenfalls - nichts gewesen!

(Beifall bei der CDU)

Zu Ihren Hinweisen auf den Ostseerat und Ihre neue Politik. Frau Simonis und Frau Böhrk, Sie haben darauf hingewiesen - auch die Presse weist es aus -, dass jetzt, nachdem eine andere Regierung in Berlin dran sei, sich die Politik geändert habe und neue, große Aktivitäten entstünden.

(Zuruf des Abgeordneten Helmut Plüschau [SPD])

Ich frage Sie - das ist auch aus Ihren Reihen kritisiert worden; ich weiß gar nicht, warum Sie sich dort aufregen, Herr Plüschau -, was Herr Fischer denn vorhat. Er kommt nach meiner Kenntnis eben nicht zum Ostseerat. Das zeigt doch, welche Bedeutung dieses Land und der Ostseerat in der Berliner Politik, in der Politik der rot-grünen Regierung spielen. Das müssen Sie hier deutlich machen; Sie dürfen nicht versuchen, diese Angelegenheit gesund zu beten.

(Ursula Kähler [SPD]: Dafür kommt der Kanzler selber! Das ist doch viel besser!)

Unabhängig davon, dass auch hier Ihr Einfluss offensichtlich nicht so groß ist, wie Sie hoffen, denke ich, dass wir auch im Rahmen der Sicherheitskooperation im Ostseeraum bisher nicht allzu viel erreicht haben. Die Landesregierung betont zwar immer wieder, dass in der polizeilichen **Zusammenarbeit im Ostseeraum** die demokratischen Staaten gegenüber der organisierten Kriminalität Stärke demonstrieren müssten und man dies nur durch konkrete Maßnahmen und pragmatisches Handeln erreiche. Ich frage: Welche pragmatischen Handlungen gibt es? Welche konkreten Maßnahmen sind angegangen worden? - Bisher ist das zumindest in den Berichten der Landesregierung nicht nachgewiesen. Wir haben den Eindruck, dass über freundschaftliche, partnerschaftliche Treffen hinaus kaum wirkliche Handlungsvereinbarungen, was die Sicherheitskonzepte anbelangt, getroffen wurden. Deshalb haben wir den Antrag „Sicherheitskooperation im Ostseeraum“ gestellt. Ich hätte erwartet, dass der Innenminister heute dazu Stellung nimmt. Vielleicht kann er uns anhand der Kriminalitätsstatistik doch von Erfolgen überzeugen. Ihre Berichte geben jedenfalls bis heute nicht her, dass hier Erfolge zu verzeichnen wären.

Auch Kulturaustausch und Politikerreisen werden uns auf Dauer nicht voranbringen. Während unsere Minister staunend durch die skandinavischen Länder reisen und deren wirtschaftlichen Fortschritt und Erfolge nicht genug loben können, sind wir in Schleswig-

(Martin Kayenburg)

Holstein längst von der wirtschaftlichen Entwicklung in dieser Region abgehängt.

(Zuruf der Abgeordneten Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Beifall bei CDU und F.D.P.)

Auch die Hinweise eben haben deutlich gemacht, dass wir hoffen - Frau Fröhlich, vielleicht haben Sie Frau Böhrk ja zugehört -, an der Entwicklung der Boomregion Øresund teilzuhaben. Ja, verdammt noch mal, wo ist denn unsere eigene Entwicklung? Was packen wir selber an? Da hilft Ihnen auch kein Multimedia-Campus.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Schleswig-Holstein ist für die Skandinavien doch eigentlich nur noch das hinderliche Nadelöhr im **Transitverkehr** nach Europa - auch wenn Sie es nicht hören wollen. Wir sind gefordert. Hier ist Frau Simonis gefordert. Es reicht eben nicht, Reisen zu machen und Good-will-Touren zu unternehmen.

(Claus Ehlers [CDU]: So ist es! - Günter Neugebauer [SPD]: Ihr habt immer was zu nörgeln!)

Die „Neue Hanse“ des 21. Jahrhunderts, wie sie Engholm gefordert hat, ist jedenfalls in Schleswig-Holstein bisher von dieser Landesregierung verschlafen worden. Deshalb wundert es mich auch überhaupt nicht, dass „Mister Ostsee“ gleich nach der letzten Landtagswahl das Handtuch geworfen hat. Wenn Minister Walter in dieser Legislaturperiode noch die Früchte seiner Arbeit hätte ernten können, wenn er daran geglaubt hätte, dass es hier Erfolge gibt, dann - so bin ich sicher - wäre er noch im Amt und hätte das Regierungsschiff nicht so schmachvoll verlassen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Aber vielleicht kam das der Ministerpräsidentin zugute. So ist die Ostseekooperation zur Chefsache geworden. Nachdem Sie, Frau Simonis, in der Haushaltspolitik und in der Finanzpolitik kläglich gescheitert sind und kurz vor dem Konkurs des Unternehmens Schleswig-Holstein stehen, haben Sie sich nun ein neues Feld ausgesucht. Nur: Bis heute ist der Einstieg in die Chefsache „Ostseepolitik“ nicht gelungen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Gewissermaßen zur Begrüßung hagelt es jetzt auch noch niederschmetternde Kritik vonseiten der Wissenschaft. Eine vernichtende Einschätzung Ihrer **Ostseepolitik** kam in den letzten Wochen vom Präsidenten des Instituts für Weltwirtschaft, dem Wirtschaftswissenschaftler Professor Horst Siebert: „Grundlegende Verbesserungen der Entwicklungsperspektiven

Schleswig-Holsteins“, so urteilt das Mitglied des Sachverständigenrates, „sien vom Ostseeraum auf absehbarer Zeit nicht zu erwarten“.

Sieberts Analyse macht meiner Meinung nach deutlich, dass allein die Verbesserung der Standortbedingungen in Schleswig-Holstein für den künftigen Wettbewerb entscheidend sein werden. Wenn also die wirtschaftlichen Standortbedingungen in Schleswig-Holstein selbst nicht unverzüglich verbessert und ergänzend hierzu nachhaltige Wirtschaftsbeziehungen in den Ostseeraum geknüpft werden und eine leistungsfähige Infrastruktur geschaffen wird, dann allerdings wird Schleswig-Holstein ein weißer Fleck auf der Landkarte der wirtschaftlichen Entwicklung im Ostseeraum bleiben.

Ich finde es zwar verständlich, dass SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Landesregierung mit ihrem Antrag zur Ostseekooperation etwas Schützenhilfe geben wollen. Aber auch dieser Antrag ist eigentlich der übliche Gemischtwarenladen an Forderungen. Mit solchen Aktivitäten wird Schleswig-Holstein keinesfalls - wie von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gefordert - „**Europa-Motor**“, sondern bestenfalls „Europa-Reserverad“ werden. Ihr Antrag sorgt sich um den Minderheitenschutz, die Tätigkeit nicht staatlicher Organisationen, die Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik - sie ist sicherlich wichtig - und die Förderung von Jugendreisen. Aber die entscheidenden Themen für unsere Standortbedingungen werden nicht angesprochen. Die Förderung wirtschaftlicher Kontakte wird in Ihrem Antrag jedenfalls weitgehend ausgeklammert. Statt ein klares Wort zur Fehmarnbelt-Querung - Gott sei Dank ist das heute noch mündlich erfolgt - und zum Ausbau des Autobahnnetzes zu sagen, haben Sie lediglich ein paar obligatorische und - wie ich behaupte - fehlsteuernde Sätze zum Vorrang des Schienen- und Schiffsverkehrs gesprochen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Deswegen haben wir auch unseren Ergänzungsantrag gestellt.

Soll die Ostseekooperation wirklich Erfolg haben, sind vor allem die besseren Standortbedingungen in Schleswig-Holstein, die telekommunikative, verkehrs- und energiepolitische Vernetzung, der Abbau der Handelsschranken, der enge Waren-, Güter- und Wissensaustausch von schleswig-holsteinischen Unternehmen mit Unternehmen im Ostseeraum, die Entwicklung der Ostseeregion zu einem Wissenschafts- und Forschungszentrum, der Aufbau einer leistungsfähigen Verkehrsinfrastruktur und konkrete Maßnahmen in der Sicherheitskooperation unverzichtbar.

(Martin Kayenburg)

Nur so kann auch Schleswig-Holstein eine erfolgreiche Zukunft in der Ostseeregion haben. Mit der Fortsetzung rot-grüner Standortpolitik werden wir eher zum Schlusslicht in der Ostseeregion werden. Ich behaupte: Dem Antrag von Rot-Grün fehlen die Visionen. Er spielt auf Nebenkriegsschauplätzen. Er beschäftigt sich mit einem „nice to have“, überlässt das Hauptspielfeld aber unseren Nachbarn. Hier gilt es nachzubessern.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und Beifall bei der F.D.P.)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für die F.D.P.-Fraktion erteile ich jetzt Herrn Abgeordneten Joachim Behm das Wort.

Joachim Behm [F.D.P.]:

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Wenn einem im eigenen Lande die Probleme über den Kopf wachsen, wendet man sich traditionell den Außenbeziehungen zu.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Diese waren in der Vergangenheit aber nicht immer friedlicher Natur.

So wollen wir es nicht halten, denn unsere Ostseebeziehungen sind - wer wollte das übersehen - friedlich und haben so etwas wie eine hanseatische Tradition.

In ihrem Vortrag über die Aktivitäten der Landesregierung im Ostseeraum vor dem Europaausschuss des Landtages sagte die Ministerpräsidentin sinngemäß: Obwohl Schleswig-Holstein kaum Geld einsetzen kann - das haben wir selbst nicht -, können wir besonders in den baltischen Staaten unendlich viel tun. - Das trifft die Meinung der F.D.P.-Fraktion hier im Landtag.

So, wie Sie es vorgetragen haben, Frau Ministerpräsidentin, nehme ich Ihnen ab, dass dies von Ihnen mit ganzer Energie und sogar mit Herz betrieben wird.

Die Frage ist nur, wie man mit geringem Mitteleinsatz erfolgreich sein will. Dazu gibt es nun erfolgversprechende Ansätze, die es auszubauen gilt. Die Landesregierung stellt fest:

„Das Konzept, durch ständige Repräsentanten, besetzt mit einer Ortskraft und angegliedert an bestehende Einrichtungen privater Träger, in politisch wichtigen Regionen oder Entwicklungsgebieten im Ostseeraum präsent zu sein, hat sich bewährt.“

Gerade angesichts der äußerst knappen Mittel des Landes - wie bereits angesprochen - ist dieses Konzept gutzuheißen.

Im Haushaltsjahr 2000 stehen dafür 115.000 DM zur Verfügung. Mit dem Aufzeigen dieses geringen Mittelansatzes ist das erste augenfällige Problem benannt.

Es gibt weitere schwerwiegende Probleme, aber die Chancen für die Zukunft in den Regionen dieses größten europäischen Binnenmeeres überwiegen: Über 50 Millionen Menschen siedeln in den Regionen der Ostsee. Hier werden mehr als 25 % der europäischen **Wirtschaftskraft** erarbeitet und mehr als ein Drittel der Exporte der Europäischen Union stammen aus dieser Region. Wer wollte angesichts dieser Zahlen die Bedeutung der Ostseeregion übersehen?

(Beifall bei der F.D.P. und des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Dies ist für unser Land Schleswig Holstein die **Zukunftschance**, denn geostrategisch bilden unsere dänischen Nachbarn und wir das Eingangstor zu dieser Region und sind auch die Rampe, von der aus die Produkte in die Welt hinaus starten können. Hier liegt nun ein wesentliches Manko, dass die Landesregierung aus unserer Sicht entscheidend mit zu verantworten hat. Schleswig Holstein ist im Moment nicht die Startrampe für die Ostseeregion in die Welt und in das übrige Europa, sondern wir sind der Flaschenhals mit einem dicken Pfropfen darin. Wir sind das Nadelöhr.

(Beifall bei der F.D.P.)

Bei uns erlebt man den Stau der Menschen, der Waren und der Verkehrsströme.

(Zuruf von der CDU: Recht hat er! - Zuruf des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

Auch die Chancen, in Wissenschaft, Forschung und Entwicklung in dieser Region ganz vorn zu sein, drohen wir zu verspielen, denn die Kürzung von über 200 Stellen zum Beispiel an der Universität in Kiel bildet keine Grundlage dafür, in der Ostseeregion ein wichtiges Wort auf diesem Feld mitzureden.

(Beifall bei der F.D.P. und der Abgeordneten Brita Schmitz-Hübsch [CDU])

Etwas sehr Positives will ich aber dennoch anmerken. Wenn man die Aktivitäten unserer Einwohner, Verbände, aber auch der Kreise, Städte und Kommunen aufmerksam verfolgt, wird man immer wieder auf Gäste aus allen Regionen der Ostsee stoßen. Diese

(Joachim Behm)

Beziehungen sind nicht einseitig. Gerade in der Reisezeit trifft man die Schleswig-Holsteiner rund um die Ostsee in großer Zahl, die die geradezu überschwängliche Gastfreundschaft unserer Nachbarn genießen.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich die Möglichkeit anerkennend hervorheben, im Rahmen eines landwirtschaftlichen Praktikantenaustausches Praktikanten aus dem Raum Kaliningrad, dem ehemaligen nördlichen Ostpreußen, nach Schleswig Holstein zu holen

(Beifall bei der F.D.P. und des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

und diesen Aufenthalt trotz der angesprochenen äußerst knappen Mittel mit 50.000 DM zu fördern. Frau Ministerin Franzen berichtete darüber im Europaausschuss.

(Lothar Hay [SPD]: Sehr gut!)

Bevor ich weiter ins Schwärmen gerate, möchte ich darauf hinweisen, dass ein großes Problem in dieser Region nicht übersehen werden kann: Die **Freizügigkeit** und die nahezu offenen Grenzen haben auch dazu geführt, dass die Ostsee zu einer Rollbahn für Schmuggel, Drogenhandel, allgemeine Kriminalität, Menschenhandel und andere Gesetzesverstöße geworden ist. Hier gilt es, vorhandene Verbindungen zwischen den Polizeien der Anrainerstaaten, den Zollverwaltungen und Behörden vertrauensvoll auszubauen. Die Erfahrung lehrt, dass verschärfte Grenzkontrollen hier allein keine Abhilfe schaffen. Im Vorfeld und im Umfeld des Entstehens von Kriminalität gilt es anzusetzen. Erste Erfolge in der Kriminalitätsbekämpfung gilt es daher nicht zu übersehen. Ein anerkanntes Beispiel dafür, das Bezug zu Schleswig Holstein hat, liefert die Baltic-Sea-Task-Force. Seit 1996 arbeiten die **Ostseeanrainerstaaten** der organisierten Kriminalität speziell im Ostseeraum entgegen.

Die FDP-Landtagsfraktion fordert die Landesregierung auf, ihre Aktivitäten sichtbar und wirksam auszubauen. Das gilt insbesondere für den Ausbau unserer Verkehrsinfrastruktur, für die Verwirklichung der Fehmarnbelt-Querung, die Elektrifizierung unserer Nord-Süd-Bahnen, den Bau der A 20 mit Elbquerung westlich von Hamburg, die Fortschreibung der Landesplanung und die Regionalpläne zur Erleichterung der Ansiedlung von Logistikzentren an den Verkehrsmagistralen - die es im Moment noch nicht gibt - und die Häfen sowie die Entwicklung unserer Universitäten. Es muss keine Illusion bleiben, unsere Universitäten künftig als Kristallisationspunkte von Wissenschaft, Lehre und Forschung im Ostseeraum zu entwickeln.

(Beifall bei der F.D.P. und des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Ich erinnere daran, dass die Universität Kiel die große Tradition der Universität Tartu - der Dorpatiensis - in Estland begründet hat. Das liegt zwar schon einige hundert Jahre zurück, aber immerhin sollten wir uns daran erinnern.

Abschließend möchte ich eine Initiative der Europa Union aufgreifen, die am Wochenende in Harrislee beschlossen wurde.

(Lothar Hay [SPD]: Sehr gut!)

Diese betrifft die Wahrung der Menschenrechte und die Achtung der Interessen von Minderheiten. Hier können wir als Schleswig-Holsteiner den Esten und den Letten gute Dienste erweisen. Bekanntlich hat man dort noch Schwierigkeiten, mit der jeweils vorhandenen starken Minderheit Russischstämmiger umzugehen. Unsere guten Erfahrungen im Umgang mit Dänen und Deutschen beiderseits der Grenzen sollten wir unseren Freunden im Baltikum mit gezielter Bestimmtheit nahe bringen.

(Anke Spoorendonk [SSW]: So ist es!)

Russen, Esten und Letten können von den Dänen und den Deutschen lernen. Ausnahmsweise sollten wir einmal stolz auf uns sein.

(Beifall bei F.D.P., CDU, SSW und des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Die F.D.P.-Landtagsfraktion meint, wir haben viele Chancen. Es gibt viel zu tun. Verschlafen wir nicht unsere Zukunft!

(Beifall bei F.D.P., CDU, SSW und des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich jetzt Herrn Abgeordneten Rainer Steenblock das Wort.

Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ostseeregion ist ein Gebiet, in dem Zusammenarbeit und Kooperation eine große, friedliche und erfolgreiche Vergangenheit haben. Das erneute Erstarren der Kooperationsbemühungen nach dem Umbruch in Osteuropa zeigt, dass diese gemeinsame Geschichte

(Rainer Steenblock)

immer noch ein großes Potential für die Zukunft bietet.

Es ist sicherlich das historische Verdienst von Björn Engholm, dass er dieses Potential der Geschichte erkannt und eine Vision entwickelt und zu seiner Zeit als Ministerpräsident dieses Landes umgesetzt hat. Ich glaube, dass er damit sehr viel angestoßen hat, was von anderen Akteuren nicht immer aufgenommen worden ist. Aber dieses Potential, dieser auch wirtschaftliche Erfolg der Hansezeit, der sich zu wiederholen scheint - immerhin findet mittlerweile 6 % des Welt Handels in der Ostseeregion statt -, beweist die ökonomische Bedeutung dieses Raumes. Es ist auch aus den vorherigen Beiträgen deutlich geworden, dass diese Zusammenarbeit auf politischer wie kultureller Ebene immer ausgeprägtere Formen angenommen hat. Ein hervorstechendes Merkmal dieser Beteiligung ist eben genau, dass sie auf der Ebene der Zivilgesellschaften, die das einzig tragende Element so einer Kooperation sein kann, stattfindet.

Es tut mir sehr leid, Herr Kayenburg, dass in Ihren Ausführungen gerade dieser Aspekt nicht deutlich geworden ist. Ich bedanke mich sehr herzlich bei den vielen Menschen, die in dieser Ostseekooperation, die wir fördern und zum Teil auch auf politischer Ebene befördern können und die in diesem Lande sehr intensiv gelebt wird, ehrenamtlich aktiv sind. Ihnen gebührt der Dank dieses Hauses für ihren Beitrag.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
SSW)

Meiner Ansicht nach kann man Europa nicht allein auf einen bloßen **Standortwettbewerb** reduzieren.

Wenn man sagt, dass Engholm damals die richtigen Visionen gehabt hat, kann man heute nicht in einem leider doch eher nörgelnden Beitrag, Herr Kayenburg, sagen, wir müssten nur relative schleswig-holsteinische Standortfaktoren zu Kriterien für eine erfolgreiche Zusammenarbeit in Europa machen. Wenn wir mit Europa Erfolg haben wollen, geht es gerade darum, nationalstaatliche Egoismen zu überwinden. Das ist die Voraussetzung für **Zivilgesellschaften**, die zusammen mit den osteuropäischen Anrainerstaaten einen Raum, der lebt, zusammenführen können. Das ist wichtig.

(Beifall bei Abgeordneten des SSW)

Und es ist auf europäischer Ebene - um einen weiteren wichtigen Politiker zu nennen - sicherlich das Verdienst von Helmut Kohl gewesen, dass er Europapolitik genau so betrieben hat: Überwinden von nationalstaatlichen Egoismen. Das ist aus meiner Sicht sein historisches Verdienst gewesen. Deshalb kommt es darauf an, dass wir, wenn wir Europa in der Ostsee

weiterdenken, keine neuen Trennlinien entstehen lassen.

Es ist schon angesprochen worden, dass die Zusammenarbeit mit Russland eine ganz große Chance bietet, dass neben der EU-Erweiterung über den Ostseerat ein direkt handelndes Gremium zur Verfügung steht, das die Potentiale, die darin stecken, realisieren kann. Die neuen Trennlinien sind gerade im sozialen Bereich in der Gefahr, sich aufzubauen. Wenn Sie sich einmal die Berichte über die Situation in Polen, was die Entwicklung der Landwirtschaft dort angeht, vergegenwärtigen, dann erkennen Sie, welche Gefahren auch in dem Prozess liegen, der sich dort zurzeit abspielt. Die europäische Entwicklung, die Osterweiterung ist kein Selbstgänger. Das muss man sehr deutlich sehen. Wenn wir es nicht schaffen, die unterschiedlichen Befindlichkeiten und die unterschiedlichen ökonomischen Ausgangsbedingungen in den Ländern - auch in Osteuropa; gerade dort! - so auf eine Zeitschiene zu setzen, dass wir - mit unterschiedlichen Geschwindigkeiten - die europäische Einigung vollenden, dann werden wir in Zukunft sehr große Probleme haben. Umso wichtiger ist es, dass wir genau diesen Prozess auch von Schleswig-Holstein her mitzudenken versuchen, zu einem Teil auch vorzudenken, weil der Ostseeraum ein sehr gutes Lernfeld ist, wie man Kooperation mit unterschiedlichen Ausgangsbedingungen realisieren kann.

Gerade in der Zusammenarbeit mit Russland liegt angesichts der vielfältigen Initiativen, die es gibt, eine Chance. Kaliningrad ist ja ein Musterbeispiel für die Chance von Kooperation. Kaliningrad wird in Zukunft eine Exklave innerhalb der EU sein; deshalb wird es darauf ankommen, zusammen mit Russland eine tragfähige Vertrauensbasis zu entwickeln. Diese Vertrauensbasis, die wir im Ostseeraum zusammen mit Russland schaffen können, kann weit über diese regionalen Strukturen hinaus Wirkung zeigen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und SPD)

Die zweite große Chance, die ich gern noch einmal ansprechen möchte, ist die Möglichkeit, die wir in der Ostseeregion aufgrund der Voraussetzungen haben, die wirtschaftliche Entwicklung sozialverträglich und mit hohen Umweltstandards fortzuführen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben es hier mit einer Region zu tun, die sich als erste Region weltweit der Agenda 21 so verpflichtet hat, dass sie eine regionale Agenda für den Ostseeraum entwickelt hat. Diese Region bietet im Sinne von **Nachhaltigkeit** weltweit nach meiner Einschätzung ungeahnte Perspektiven. Auch die Voraus-

(Raider Steenblock)

setzungen, die wir in den einzelnen Ländern vorfinden, können dazu führen, dass die Ostseekooperation ein Modell dafür wird, wie wir tatsächlich im 21. Jahrhundert miteinander Arbeiten, Leben, Kulturaustausch, aber auch Informationsaustausch entwickeln können. Hier liegen Potentiale, die sicherlich noch nicht genutzt sind.

Ich will auch Folgendes deutlich sagen. Herr Kayenburg hat in seiner Rede auf eine Reihe von Problemen hingewiesen. Wenn nicht dieser nörgelnde Unterton gewesen wäre, fiel es mir auch sehr viel leichter, ihm darin zuzustimmen. Ich meine nämlich, dass es in der Entwicklung der Ostseekooperation durchaus eine Reihe von Problemen gibt. Für mich jedenfalls ist das auch alles andere als nur ein glänzender, unbeschwerter Weg gewesen. Wenn man sich einmal die deutschen Handelsbilanzen mit den Ostseeanrainerstaaten - etwa mit den baltischen Staaten - ansieht, dann stellt man fest, dass es Defizite gibt, die nicht zu sein brauchen. Aber wenn Sie behaupten, lieber Herr Kayenburg, es sei die Schuld Schleswig-Holsteins gewesen, dass diese Potentiale zurzeit nicht ausgenutzt werden - und ich finde, sie werden nicht ausgenutzt -, dann muss man sehr deutlich machen, dass die **Ostseepolitik Schleswig-Holsteins** über viele Jahre hinweg leider überhaupt keine Unterstützung der Bundesebene erfahren hat.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Es ist nicht nur die Bundesebene, sondern auch in Europa hat die Ostseeregion zu wenig Lobby gehabt. Es gibt zurzeit - auch das muss man einräumen - keine explizite Ostseepolitik der Europäischen Union. Die gibt es nicht. Es muss unsere Aufgabe sein, hier ein Stück weit Motor zu sein.

Ich finde es schließlich auch nicht in Ordnung - um Ihnen noch in einem weiteren Punkt Recht zu geben -, wenn der jetzige Bundesaußenminister seinen Verpflichtungen im Ostseeraum nicht nachkommt. Er hat jetzt eine sehr vernünftige Erklärung zur Übernahme des Vorsizes im **Ostseerat** abgegeben, das heißt für mich aber auch: Er muss dazu stehen und er muss Präsenz zeigen.

(Beifall im ganzen Haus)

Auch das ist eine Aufgabe, die wir ihm gemeinsam deutlich machen müssen.

(Beifall im ganzen Haus)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Ostseekooperation ist ein Arbeitsfeld, sie ist ein richtiges Arbeitsfeld. Nicht alles ist dort in Ordnung und es gibt viel zu tun. Ich bin sehr dagegen, hier alles erneut

darauf zu reduzieren: Es liegt an der A 20, dass wir in der Ostseeregion nicht vorankommen! Über dieses Problem mögen wir uns ja an allen möglichen Stellen wieder streiten. Aber ich denke, wenn wir unsere Verantwortung globaler, zumindest regionaler wahrnehmen wollen, dann sollten wir die Entwicklungspotentiale, die darin liegen, gemeinsam beschreiben. Über die Verkehrspolitik können wir uns immer noch streiten. Gerade in der Ostseepolitik sind wir aber gut beraten, das Meer, das uns verbindet, nicht verkehrspolitisch links liegen zu lassen. Dieses Meer ist vielmehr die Hauptachse der Verbindung und soll es auch weiterhin sein. Deshalb spielt der Schiffsverkehr für uns natürlich eine große Rolle, gerade für Kiel und gerade für Lübeck.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb sind wir auch gut beraten, die Datenautobahn in den Mittelpunkt einer zukünftigen Ostseepolitik zu stellen.

(Holger Astrup [SPD]: Sechsspurig!)

Was im **Hochschulbereich** stattfindet, was im Informationstechnologiebereich stattfindet - auch auf diesen Gebieten kann die Ostseeregion sicherlich ein großes Entwicklungspotential aktivieren, das über diese Region weit hinausstrahlt.

Wir haben - um ein weiteres Problem anzusprechen - im **Umweltbereich** mit der HELCOM eine hervorragende Institution gehabt. Aber auch deren Initiativen wie zum Beispiel das No-special-fee-System, also die Entsorgung von Schiffen in den Häfen, was gerade die Altöle angeht, sind im Ostseeraum zwar Standard in der Verabredung zwischen den Ländern, aber sie sind nicht umgesetzt worden und auf europäischer Ebene ist leider immer wieder auf Verzögerung gesetzt worden.

Lassen Sie uns also gemeinsam ehrlich bilanzieren, welche Probleme noch vorhanden sind, aber die Chancen, die wir als Schleswig-Holsteinerinnen und Schleswig-Holsteiner haben, das, was wir an Kultur, das heißt die Herzen der Menschen gewinnendem Austausch haben, nicht klein reden, sondern die Chancen in den Vordergrund stellen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD sowie des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Für den SSW erteile ich jetzt der Frau Abgeordneten Anke Spoorendonk das Wort.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Dürfen die anderen Abgeordneten heute nicht reden?)

Anke Spoorendonk [SSW]:

Nein, das haben wir so beschlossen! - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Anschluss an die diesjährige Mitgliederversammlung der Parlamentarischen Gesellschaft hielt der Honorarkonsul der Republik Estland, Herr Hans-Wilhelm Berger, einen interessanten Vortrag zum Thema „Deutschland von außen betrachtet“. Konklusion seiner Ausführungen war, dass die Bundesrepublik in **Estland** praktisch nicht wahrgenommen wird, Schleswig-Holstein hingegen kennt man eher.

Der jährlich vorgelegte Ostseerbericht der Landesregierung belegt, dass dies ohne das vor zehn Jahren eingeleitete Engagement des Landes heute ganz anders aussehen würde. Was vor zehn Jahren als etwas spinnete Idee einiger Nordlichter in Schleswig-Holstein galt, hat sich längst zu einer Erfolgsgeschichte gemauert, schrieben die „Lübecker Nachrichten“ kürzlich. Ohne das Engagement Schleswig-Holsteins in Sachen Ostseekooperation wäre die Bundesrepublik im Ostseeraum ein eher unbekanntes Wesen.

(Beifall bei SSW und SPD)

Grund genug, sich darüber zu freuen, dass die Arbeit der **Schleswig-Holstein-Büros im Ostseeraum** für die nächsten drei Jahre gesichert ist. Grund zur Freude ist auch, dass mit dem gemeinsamen Besuch des Bundeskanzlers und der Ministerpräsidentin im Baltikum ein Schleswig-Holstein-Büro in Vilnius eröffnet werden konnte.

Der SSW teilt die Auffassung der Landesregierung, dass sich das Konzept der ständigen Repräsentanzen bewährt hat. Mit der Eröffnung des neuen Büros in Vilnius ist eine gute Basis für die weitere wirtschaftliche Kooperation zwischen Schleswig-Holstein und dem Baltikum geschaffen worden.

Aus parlamentarischer Sicht kommt es nun darauf an, dass im Rahmen der kommenden Haushaltsberatungen sichergestellt wird, dass die von uns gewollte **Kooperation mit Kaliningrad** mehr wird als nur die Unterschrift unter einen Vertrag.

(Beifall bei der SPD)

Der SSW unterstützt daher die Einstellung einer Halbtagskraft zur Unterstützung der neuen Partnerschaft mit Kaliningrad. Wir hoffen, dass die parteiübergreifend so beschlossen werden kann.

(Beifall bei SSW, SPD und F.D.P.)

Der vorliegende Antrag der Regierungskoalitionen muss vor dem Hintergrund dessen gesehen werden, dass Deutschland zum 1. Juli den Vorsitz des Ostseerates übernommen hat. Dabei ist es wünschenswert,

die Arbeit des Ostseerates neu zu bestimmen. Zu Recht wird die Erwartung ausgesprochen, dass die Bundesregierung diesen Vorsitz nutzt, um die Zusammenarbeit im Ostseeraum deutlich voranzubringen. „Der **Ostseerat** dümpelt vor sich hin“, schrieb der ehemalige Europaminister Gerd Walter Mitte Juni in einem Gastbeitrag in den „Kieler Nachrichten“.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Hört, hört!)

Es verbreite sich der Eindruck einer gewissen Stagnation der **Ostseekooperation** - meinte er -, „nicht in den Projekten, wohlgemerkt, aber auf der Bühne der großen Politik“. Das habe - so sagt er - viele Ursachen: In Deutschland werde die politische und wirtschaftliche Bedeutung der Ostseeregion immer noch unterschätzt. Wer wisse schon, dass der Export Deutschlands in die Region fast so hoch ist wie der in die USA und nach Japan zusammen!

Der Bundesaußenminister hat das Problem anscheinend erkannt. Seine Antrittsrede als Ostseeratsvorsitzender in Bergen deutet darauf hin, wobei dennoch die Frage erlaubt sei, ob Joschka Fischer die eigenständigen Perspektiven der Ostseekooperation verinnerlicht hat. Einige Presseberichte deuten darauf hin, dass Joschka Fischer nicht vorhat, sich persönlich zu engagieren. Ich habe daher Verständnis dafür, dass es Unmut darüber gibt, dass der Bundesaußenminister als Vorsitzender des Ostseerates nicht an der Eröffnung der Ostseeparlamentarierkonferenz im September teilnehmen will. Das ist kein gutes Signal.

(Beifall)

Was Not tut, ist eine gründliche Analyse der bundesdeutschen Ostseepolitik. Erst dann kann man einen sinnvollen Katalog verschiedener Maßnahmen aufstellen. Vor diesem Hintergrund begrüßen wir den vorliegenden Antrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, weil dadurch auch das besondere Know-how des Landes zum Ausdruck kommt. Wichtig ist, dass sichergestellt wird, dass die von mir genannten Stärken der Ostseezusammenarbeit nicht hinten runterfallen. Aus Sicht des SSW ist Ostseepolitik mehr als nur EU-Politik. Ostseekooperation läuft auf allen Ebenen und in unzähligen Gremien. Der Kollege Steenblock hat das schon gesagt. Es wäre ein Fehler, das kreative Chaos strukturieren zu wollen oder gar eine völlig institutionalisierte Zusammenarbeit anzustreben. Durch die Beteiligung und Mitwirkung auf den unterschiedlichsten Ebenen bekommt die Ostseezusammenarbeit eine wirklich demokratische Dimension, die nicht zu unterschätzen ist.

All dies gilt es zu stärken. Ostseekooperation darf nicht nur als Vehikel der EU-Politik verstanden wer-

(Anke Spoorendonk)

den. Man muss anders argumentieren: Ohne eine erfolgreiche Ostseekooperation werden die beiden wichtigen Vorhaben der EU, die Osterweiterung und eine Politik der guten Nachbarschaft mit Russland, nicht gelingen können.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Dennoch liegt es im Interesse der Ostseekooperation, in Brüssel besser wahrgenommen zu werden. Darum macht es Sinn, sich für ein gemeinsames Auftreten in Brüssel einzusetzen.

Der Antrag geht auch auf den Aspekt **Minderheitenpolitik** ein und Minderheitenpolitik ist nicht nur Ostseepolitik, sondern auch europäische Politik. Das Gerangel um die Wiederbesetzung der Stelle von Professor Ole Espersen, Beauftragter des Ostseerates für Demokratie und Menschenrechte, belegt, wie wichtig dieser Aspekt ist. Hier hat Schleswig-Holstein eine Möglichkeit, sich zu profilieren.

Ole Espersen wurde vorgeworfen, dass er zu sehr aufseiten der russischen Volksgruppen im Estland und Litauen stehe. Nun wissen wir natürlich, wie die Geschichte dieser beiden Staaten ist und die Geschichte des Baltikums kennen wir. Wiederholt hatte er moniert, die Regierungen in Tallinn und Riga würden den dort lebenden Russen international anerkannte Minderheitenrechte vorenthalten. Insbesondere ging es um die Frage, wieweit die Russen zum Gebrauch der baltischen Sprachen verpflichtet werden können. Diese minderheitenpolitischen Konflikte machen deutlich, wie schwierig es ist, von modellhaften Betrachtungen in Sachen Minderheitenpolitik auszugehen. Dennoch erwarte ich von der Landesregierung, dass sie auch in der Ostseekooperation zu der von ihr immer wieder gelobten Minderheitenregelung im deutsch-dänischen Grenzland steht. Das Gleiche erwarte ich übrigens auch von der dänischen Seite, wobei ich den Eindruck hatte, dass Ole Espersen genau dies getan hatte, während sich die staatliche Ebene, sowohl die skandinavischen Staaten als auch die deutsche Seite, ihm gegenüber eher kritisch verhielt, aus Gründen der Staatsraison.

Geht man aber von den Bonn-Kopenhagener-Erklärungen aus, dann ist es ein Kernstück unserer Minderheitenregelung, dass das Bekenntnis zu einer nationalen Minderheit frei ist und nicht vom Amt wegen hinterfragt oder infrage gestellt werden darf.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Aus Sicht des SSW sollte Schleswig-Holstein hier weiter eine Vorreiterrolle spielen. Konkret begrüßen wir, dass sich das Europäische Zentrum für Minderheitenfragen in Flensburg, das ECMI, nach Aussagen des neuen Direktors in diesem Bereich intensiver ein-

bringen will. Auch begrüßen wir, dass das ECMI vorhat, die Zusammenarbeit mit anderen Forschungseinrichtungen zu stärken. Ich denke dabei nicht zuletzt an das Schleswig-Holsteinische Institut für Friedensforschung, das sich seit langem in der Ostseezusammenarbeit engagiert und gegen Ende der letzten Wahlperiode im Europaausschuss den Konzeptentwurf für eine Ostsee-Sommerakademie vorgestellt hat, ein wirklich interessantes Konzept.

Der Berichts Antrag der CDU-Fraktion spricht einen anderen Aspekt der Ostseepolitik an, nämlich die **Sicherheitskooperation**, ohne Zweifel ein wichtiges Thema, worauf näher eingegangen werden sollte, wenn der Bericht der Landesregierung vorliegt. Einiges geht hier auch schon aus dem normalen Ostseebericht der Landesregierung hervor, der nach der Sommerpause diskutiert werden soll. Dass die CDU weitere Daten zur Entwicklung haben möchte, ist legitim und wir unterstützen den Antrag der CDU natürlich. Allerdings darf man nicht vergessen, dass Schleswig-Holstein ein Bundesland ist und vieles von dem, was an Sicherheitskooperation zu laufen hat, Bundespolitik ist.

Abschließend ein paar Bemerkungen zu **Kaliningrad**, weil die Zukunft dieser Region mehr noch als alles andere über die Stabilität im Ostseeraum entscheidet. Hier hat der Ostseerat unter dem Vorsitz der Bundesrepublik eine wirkliche Aufgabe zu erfüllen. Das ist ein weiterer Beleg dafür, wie wichtig es ist, die eigenständige Dimension der Ostseekooperation zu stärken. Das Problem Kaliningrad zeigt: Was aus Brüsseler Sicht richtig erscheint, wirkt auf der regionalen Ebene kontraproduktiv. So wirkt sich das Schengen-Abkommen auf Kaliningrad besonders negativ aus. Jährlich überqueren 8 Millionen Menschen und 3 Millionen PKWs die Grenze zwischen Kaliningrad sowie Litauen und Polen in beiden Richtungen. Wer bei dem „Kieler-Woche-Gespräch“ dabei war, hat das mitbekommen. Wenn nur ein Bruchteil dieser 8 Millionen registriert und visapflichtig werden sollte, würde das einen riesigen Stau und einen ungeheuren bürokratischen Aufwand verursachen. Hinsichtlich der Visafrage muss möglichst noch vor dem EU-Beitritt von Litauen und Polen eine Lösung gefunden werden.

Die Partnerschaft Schleswig-Holsteins mit Kaliningrad ist daher eine wichtige vertrauensbildende Maßnahme, nicht zuletzt, weil sie die vielfältigen Basisaktivitäten aus Gesellschaft, Bildung und Kultur abstützt und fördert.

Insgesamt ist die Ostseekooperation - darauf geht ja der CDU-Antrag ein - auch ein wichtiger Standortfaktor für Schleswig-Holstein, wobei nicht wegzudis-

(Anke Spoorendonk)

kutieren ist, dass Schleswig-Holstein als kleines Bundesland nicht das leisten kann, was die nationalen Regierungen, zum Beispiel der nordischen Länder, bewerkstelligen können und auch schon gemacht haben.

Wichtig ist also - ich habe es bereits gesagt -, dass sich Berlin seiner Verantwortung bewusst wird und dass die Ostseepolitik wirklich einen neuen Stellenwert bekommt.

Letzte Bemerkung, Herr Präsident! Ich finde es ja auch sehr interessant und wichtig, immer wieder einmal über die Øresund-Region zu debattieren. Aber ich möchte Ihnen eines verraten, liebe Kolleginnen und Kollegen: Auch in der Øresund-Region wird nur mit Wasser gekocht. In vielem, auf dem „Øresund-Region“ steht, ist nicht „Øresund-Region“ drin. Man verkauft sich gut und man hat auch Potential dazu. Das steht fest.

Aber - O-Ton Rektorat der Sydjysk-Universität - vieles von dem, was man in der Zusammenarbeit zwischen der Universität Flensburg und der Sydjysk-Universität hingekriegt hat, lässt sich durchaus sehen, auch wenn es um die Øresund-Region geht. Damit meine ich, man kann also in kleinen Schritten und unspektakulär vieles erreichen. Ich denke, man soll sich nicht nur von dem beeindruckt lassen, was in den Medien gut herüberkommt.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Das Wort zu einem Kurzbeitrag hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Kötschau.

Dr. Gabriele Kötschau [SPD]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oppositionsführer, wie man so negativ über die bisherige Zusammenarbeit im Ostseeraum reden kann, das müssen Sie mir einmal in einer stillen Stunde erklären.

(Beifall bei der F.D.P. und vereinzelt bei der SPD - Zurufe von der CDU: Oh, oh!)

- Ohne Presse, meine ich.

(Heiterkeit und Beifall)

Mein Part ist es, über die **Ostsee-Büros** zu sprechen. Das trockene Thema der schleswig-holsteinischen Ostsee-Büros gewinnt dann an Gestalt, wenn wir uns ansehen, was tatsächlich bei den Büros in Malmö, in Tallinn, in Danzig, in Kaliningrad und bei dem neu eröffneten Büro in Vilnius dahinter steht. Es sind Anlaufstellen für Schleswig-Holstein, es sind Mittler bei

der Suche nach Partnern auf wirtschaftlichem, kulturellem und sozialem Gebiet; sie bereiten politische Gespräche und Begegnungen vor und leisten einen wesentlichen Beitrag dazu, das umzusetzen, was wir im Rahmen der Ostseekooperation initiieren.

Lassen Sie mich an dieser Stelle bitte einmal die Gelegenheit nutzen, nicht nur zu den Finanzpolitikern zu sagen, dass diese Büros insgesamt für 115.000 DM im Jahr unterhalten werden. Ich denke, für dieses Geld haben wir eine verdammt gute Leistung erhalten.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall der Abgeordneten Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Stand 1994 noch die Repräsentanz Schleswig-Holsteins im Vordergrund, die Selbstdarstellung des Landes und die Vermittlung, so geht es jetzt darum, der rasanten Entwicklung im Ostseeraum gerecht zu werden und die Herausforderungen der EU-Osterweiterung anzunehmen. Kontakte sind geknüpft, Konzepte sind entwickelt und engagierte und fachkundige Ortskräfte haben Erfahrungen gesammelt und für uns viele Wege geebnet.

Es geht jetzt darum, darauf ganz konkrete Projekte aufzubauen. Jetzt muss die Phase verstärkter Umsetzung folgen - darin stimme ich mit Ihnen voll überein, Herr Kayenburg - und wir wünschen uns auch eine zunehmende Vernetzung, vermehrte Synergieeffekte. Positiv bewerte ich zum Beispiel den Gedanken, das Schleswig-Holstein-Büro in Malmö gemeinsam mit Hamburg zu einer größeren Repräsentanz auszubauen.

(Vereinzelter Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein solches Beispiel könnte ebenso in Danzig Sinn machen, auch in Kaliningrad, das wir ja intensiv in die Ostseekooperation einbeziehen wollen und auch müssen. Hier gibt es gerade Verhandlungen, die darauf hinzielen, eine verstärkte Personalausstattung in **Kaliningrad** zu realisieren. Schleswig-Holstein soll dort dann als erstes und einziges Bundesland auch offiziell dieses Büro - gemeinsam mit dem Verein - leiten.

Auch dies ist eine Sache, die uns helfen kann, zumal nicht sicher ist, wie frei in Zukunft auch Regionen wie Kaliningrad arbeiten können oder ob Moskau sie wieder stärker an die Kandare nimmt.

Ich komme zum Schluß, Herr Präsident! Ich erlaube mir an dieser Stelle die Anregung, mit Mecklenburg-Vorpommern und mit Brandenburg ins Gespräch

(Dr. Gabriele Kötschau)

einzutreten, die ebenfalls Kontakte mit Kaliningrad unterhalten.

(Beifall der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Zuruf des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Weshalb nicht Synergieeffekte nutzen? Brandenburg hat einen eigenen Russland-Beauftragten. Nutzen wir das, gehen wir zusammen nach Kaliningrad!

Ich wollte jetzt noch gern auf den Änderungsantrag der CDU eingehen, aber ich werde dies im Europaausschuss gesondert tun.

Ich möchte abschließend noch einen ganz großen Dank an die sehr engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Büros aussprechen,

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

die eine hervorragende Arbeit leisten, und an die IHK in Kiel, die sich in beispielhafter Weise einbringt und ganz konkrete wirtschaftliche Kooperationen durchführt und Kontakte knüpft. Ihr sei wirklich herzlich gedankt; sie ist eine sehr kompetente Partnerin für uns.

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt die Grundlagen gelegt. Auf diesem Fundament ist jetzt nach und nach das Haus zu erbauen und es gibt genug zu tun und es gibt genug Anlass zu Kritik. Aber wer es mit einer konstruktiven Ostseekooperation ernst meint, der muss diese Kritik bitte konstruktiv einbringen. Es gibt für jede und für jeden auch genug Gelegenheiten und Möglichkeiten, sich aktiv in ganz konkrete Projekte einzubringen.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abgeordneten Joachim Behm [F.D.P.] und Anke Sporendonk [SSW])

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Das Wort zu einem Kurzbeitrag erteile ich jetzt dem Herrn Abgeordneten Peter Lehnert.

Peter Lehnert [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Dr. Kötschau, ich möchte jetzt nicht näher auf Ihr Angebot eingehen,

(Zurufe)

aber ich möchte doch Folgendes deutlich machen.

(Klaus Schlie [CDU]: Freiwillig nicht! - Heiterkeit bei der CDU)

- Ja, Sie haben es erkannt! Ich bin ein wenig neidisch, dass es nicht auch mich betroffen hat. Vielleicht gelingt mir das ja mit meinem Redebeitrag noch.

(Heiterkeit bei der CDU)

Kollegin Kötschau, Sie haben eben zum Schluss noch einmal die Büros angesprochen. Die Kritik gilt ja nicht den Büros, die - wie Sie schon gesagt haben - in der Regel federführend durch die Industrie- und Handelskammern betrieben werden. Die 115.000 DM, die Sie erwähnt haben, sind ja der Anteil des Landes, der auch völlig in Ordnung ist. Darin sind wir auch einer Meinung.

Aber wir müssen doch erkennen, dass gerade mittelständische Unternehmen bei uns hier in Schleswig-Holstein im Bereich der **Verkehrsinfrastruktur** Probleme haben. Ich kann das ganz gut beurteilen, weil ich aus dem Kreis Pinneberg komme, der besonders betroffen ist. Wir sind ein wirtschaftsstarker Kreis in der Nähe zu Hamburg und es gibt sehr viele Unternehmen, die sich aus Hamburg umsiedeln wollen und die sich gern auch in Schleswig-Holstein ansiedeln wollen. Aber es kommt immer wieder das Thema der Verkehrsinfrastruktur. Der Elbtunnel als Nadelöhr ist da ein entscheidender Punkt.

Sie wissen, dass sich hier in diesen Verkehrsströmen einiges tut. Die Øresund-Querung ist ja bereits angesprochen worden. Da gibt es viele Unternehmen, die sich aus dem Grund der Verkehrsinfrastruktur gegen Schleswig-Holstein entscheiden, obwohl sie es als guten Standort anerkennen. Aber die Verkehrsinfrastruktur ist zu schlecht ausgebaut. Hier nutzen wir unsere Chancen einfach nicht und besonders der Mittelstand ist davon betroffen.

Im Zusammenhang mit den IHKs möchte ich hier auch einmal Herrn Janzen ganz besonders erwähnen, der weit über das Engagement der IHK hinaus in diesem Bereich persönlich engagiert ist - auch ehrenamtlich. Ohne sein persönliches Engagement wäre in diesem Bereich noch viel weniger erreicht worden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Steenblock, Sie haben es ja erwähnt: Natürlich gehen wir immer weiter von den Nationalstaaten weg. Das ist ja auch der Sinn der Europäischen Union. Darüber diskutieren wir ja auch bei einer Verfassung. Hier sind wir zum Teil unterschiedlicher Auffassung, aber auf dem Weg gehen wir - so glaube ich - in die gleiche Richtung. Aber das, was dann auf uns zukommt, ist nicht mehr der Wettbewerb der Nationalstaaten, sondern der Wettbewerb der Regionen. Da werden wir natürlich mit den **Regionen im Ostseeraum** in Konkurrenz treten müssen, wie wir genauso auch in Deutschland mit Regionen wie Nord-

(Peter Lehnert)

rhein-Westfalen, Bayern oder Baden-Württemberg in Konkurrenz treten.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Das heißt, wir sind hier als Schleswig-Holsteiner noch viel stärker gefordert. Wir müssen bei der gesamten Diskussion, wenn wir über Europa und Ostseeregion reden - Herr Behm, wir haben das auch schon bei der Europa-Union angesprochen -, aufpassen, dass wir die Menschen bei diesem Diskussionsprozess mitnehmen. Deswegen halten wir den Punkt der breiteren **Jugendkontakte** für einen ganz wichtigen Punkt, dass wir also nicht akademisch über Europa reden, sondern dass wir die Menschen auf dem Weg nach Europa mitnehmen. Ich glaube, der beste Ansatzpunkt dafür ist, dass wir die jungen Menschen ansprechen.

Lassen Sie mich zum Abschluss noch Folgendes sagen. Wir legen natürlich auch besonderen Wert darauf - deswegen haben wir einen eigenen Berichtsantrag zum Thema **Sicherheitszusammenarbeit** im Ostseeraum gestellt; Herr Kayenburg hat das ja auch schon gesagt; das wird der Bericht ja dann hoffentlich auch ergeben -, dass wir ganz konkrete Punkte zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität miteinander vereinbaren.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der F.D.P.)

Vizepräsident Thomas Stritzl:

Bevor ich der Regierung das Wort erteile, begrüße ich auf der Tribüne ganz herzlich Damen und Herren des Ortsverbandes der CDU, Bezirksverband Kropp. - Herzlich willkommen!

(Beifall)

Das Wort für die Landesregierung erteile ich jetzt Frau Ministerpräsidentin Simonis.

Heide Simonis, Ministerpräsidentin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oppositionsführer, wer Ihnen in Ihre Rede reingeschrieben und so den Eindruck vermittelt hat, in den Repräsentanzen und bei den Treffen, die wir rund um die Ostseebündnisse haben, sitzen wir zusammen, trinken Wodka und das war's, der muss Ihnen etwas erzählt haben, was er vielleicht selbst erlebt hat.

(Lachen bei der CDU)

Ich wollte Sie ja nicht mit Zahlen quälen, denn wenn ich viele Zahlen nenne, sagen Sie, es fehlen die Visionen. Erzähle ich Ihnen keine Zahlen, sagen Sie, ich habe nichts Konkretes gebracht. Die gesamten Exporte in diese Region hinein, in die gesamte Region Mare

Balticum und drum herum, betragen für die Bundesrepublik Deutschland 98,3 Milliarden DM, mehr als in die USA und Japan zusammen. In das Baltikum hinein haben sie sich vervierfacht. 14 % der **Exporte** von Schleswig-Holstein gehen in diese Region, 31 % der gesamten Produktion von Schleswig-Holstein gehen über den Export. Das ist eine ziemlich gute Zahl. Wir haben den Abstand in der Bundesrepublik Deutschland, der früher zwischen dem Bundesdurchschnitt und uns ganz groß war, was Exportkurven anbetraf, nämlich 8 %, auf 3 % reduziert. Und ich behaupte, das ist vor allem darauf zurückzuführen, dass wir uns diesen Raum dort oben erarbeitet haben.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Wir haben eine polizeiliche Zusammenarbeit. Da sitzen Polizeibeamte in Litauen, Estland und in Lettland sowie in den Büros. Wir arbeiten mit Rheinland-Pfalz auf dem rechtlichen Gebiet zusammen, um zum Beispiel das Bürgerliche Gesetzbuch und das Handelsgesetzbuch den deutschen Gesetzen anzugleichen, damit sie gleiche Rechtsnormen haben. Ich könnte Ihnen stundenlang erzählen, was dort alles läuft. Wir machen gemeinsame Exportprojekte, zum Beispiel mit Tallinn ein Meiereiprojekt. Wir haben eine Abwasseranlage zusammen mit Estland gemacht.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [F.D.P.])

Mit einem Wort, das alles ist offensichtlich dem Herrn Präsidenten des Instituts für Weltwirtschaft entgangen, als er seine kühne These aufgestellt hat: Das bisschen Verkehr - das klingt wie der Schlager „Das bisschen Haushalt, sagt mein Mann“; daran erinnern Sie sich vielleicht -, was die Schleswig-Holsteiner da ordentlich polizeilich als Transitverkehr regeln, das ist es nicht. - Nein, das ist es wirklich nicht. Es ist verdammt viel mehr, was da läuft.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD - Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau übernimmt den Vorsitz)

Und genau in diesen Büros und bei diesen Treffen, wo wir uns zusammen mit dem Diakonischen Werk, dem Roten Kreuz und mit all den anderen Wohlfahrtsverbänden hinsetzen und den Russen und in Kaliningrad helfen, damit da beispielsweise Suppenküchen aufgebaut werden können, damit Jugendliche ein Dach über dem Kopf bekommen, damit Waisenhäuser ausgestattet werden können, wird die Grundlage für eine **Zusammenarbeit** gelegt, die später

(Ministerpräsidentin Heide Simonis)

auch einmal in Mark und Pfennig eine Rolle spielen wird.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Da nun freundlicherweise Frau Abgeordnete Dr. Kötschau sich bereit erklärt hat, Ihnen da ein bisschen privat nachzuhelfen, muss ich da nicht mehr mitmachen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Aber ich wünsche Ihnen eine lehrreiche Stunde, denn es ist schade, wenn durch Sie der Eindruck verbreitet werden würde, dass zwischen dieser Region und Schleswig-Holstein nichts passiert. Schleswig-Holstein blüht geradezu dadurch auf, was in dieser Region gemacht wird und wo wir mit dabei sind.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort zu einem Kurzbeitrag nach § 58 Abs. 2 hat der Herr Oppositionsführer.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Herr Kayenburg, ich helfe Ihnen bei den Daten, das ist kein Problem!)

Martin Kayenburg [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich lade den Kollegen Kubicki gern dazu ein.

Frau Ministerpräsidentin, es geht überhaupt nicht darum, dass Verdienste vorhanden sind, dass man in den Ländern hilft. Nur Ihre Diktion war wieder der Hinweis auf „das, was dort läuft“. Unsere Kritik geht dahin, dass bei uns zu wenig gemacht wird. Ich möchte die Zahlen überhaupt nicht anzweifeln, nur Sie berichten doch selbst darüber, dass Schweden und Dänemark in den kommenden Haushalten 20 Millionen Euro für die Weiterentwicklung zu einem nordeuropäischen Wirtschafts- und Lebenszentrum zur Verfügung stellen werden. Die Fragen sind: Sind wir beteiligt; in welcher Form machen wir da mit; gibt es Finanzmittel?

Oder wenn der klare Hinweis - auch in Ihrer Presseerklärung - kommt, dass Dänemark und Schweden zusammen insgesamt 20 Milliarden Euro für eine gemeinsame Verkehrsinfrastruktur einsetzen, für die Hochschulen und eine gemeinsame Arbeitspolitik in der Euro-Region, dann frage ich: Wo ist denn unsere Beteiligung, wo machen wir da mit? - Wir können nicht nur darauf warten, dass die Initiativen, dass die Erfolge der **Øresund-Region** zu uns herüberschwap-

pen, sondern da fehlt uns die aktive Politik der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der F.D.P.)

Die Erfolge, die zu verzeichnen sind, sind im Wesentlichen wirklich auf die Industrie- und Handelskammern zurückzuführen. Das haben dankenswerterweise auch Frau Kötschau und andere Damen und Herren in ihren Beiträgen gesagt. Hier im Land ist die Entwicklung nicht angemessen schnell, nicht angepasst genug, um das Tempo, was wir dort haben, entsprechend umzusetzen. Wir dürfen eben nicht der Flaschenhals zwischen Skandinavien und Westeuropa sein.

Darum geht es uns in unserer Kritik. Es geht uns überhaupt nicht darum, Erfolge klein zu reden, Aktivitäten insbesondere der Büros schlecht zu reden - ganz im Gegenteil, sie sind hier zu Recht gelobt und von allen honoriert worden. Uns geht es vielmehr darum, dass wir hier im Land neue Aktivitäten entwickeln müssen, um diese rasante Entwicklung auch nach Schleswig-Holstein zu holen.

(Beifall bei CDU und F.D.P. sowie der Abgeordneten Anke Spoorendonk [SSW])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Zu einem weiteren Kurzbeitrag nach § 58 Abs. 2 hat Herr Abgeordneter Steenblock das Wort.

Rainer Steenblock [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Oppositionsführer, mich treibt ein bisschen die Motivation und die Konkretisierung Ihrer Kritik um. Wenn ich das richtig verstanden habe, fordern Sie, dass sich der Staat mit Haushaltsgeldern sehr viel stärker in die Förderung dieser Wirtschaftsbeziehungen einmischen sollte.

(Martin Kayenburg [CDU]: In die Verkehrsinfrastruktur! Ja, das habe ich gefordert!
- Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Selbstverständlich!)

- Ja, Verkehrsinfrastruktur ist ein Problembereich, über den wir schon vielfach gesprochen haben und der im Bundeshaushalt entschieden werden muss.

Mir geht es an dieser Stelle darum, dass das Engagement Schleswig-Holsteins eben nur zum Teil durch die Politik der Landesregierung dargestellt werden kann. Sie kann genau diese wirtschaftliche, gesell-

(Rainer Steenblock)

schaftliche und kulturelle Zusammenarbeit nicht ersetzen, sondern nur Rahmenbedingungen schaffen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe es ein bisschen als störend empfunden, dass hier der Eindruck erweckt wird, es sollten Haushaltsmittel des Landes Schleswig-Holstein vermehrt eingesetzt werden, um diese Ziele zu verfolgen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Selbstverständlich!)

Ich glaube, dann wären wir auf dem Holzweg. Dann wären wir genau bei einer Politik, die Sie selber auch häufig kritisiert haben.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb bin ich gespannt, was in den Haushaltsberatungen von Ihnen dazu kommt. Aber die Unterstützung dieser gesellschaftlichen und ökonomischen Zusammenarbeit auf anderer Ebene als auf Regierungsebene, die sollten wir gemeinsam vorantreiben.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor; ich schließe damit die Beratung.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 16 abstimmen. Es ist beantragt worden, den Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 15/202, und den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/263, zur abschließenden Beratung in den Europaausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Dann lasse ich über Tagesordnungspunkt 19 abstimmen. Hier ist Abstimmung in der Sache beantragt worden. Es geht um den Antrag der Fraktion der CDU zu einem Bericht „Sicherheitskooperation im Ostseeraum“, Drucksache 15/208. Hierzu ist beantragt worden, in der vierten Tagung des Landtages einen schriftlichen Bericht vorzulegen. Ich denke, es müsste jetzt „in der fünften Tagung“ heißen. Wer dem Antrag in dieser Fassung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 29 zur Abstimmung auf. Es geht um den Bericht der Landesregierung über die Büros im Ostseeraum. Ein Antrag ist nicht explizit gestellt worden. Nehmen wir den Bericht zur Kenntnis? - Er ist diskutiert worden und im Grunde ist der Punkt mit Kenntnisnahme und der Diskussion heute erledigt.

Wer ist dafür? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Tagesordnungspunkt einstimmig erledigt.

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 27 auf:

Verbeamtung von Lehrerinnen und Lehrern

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache 15/216

Änderungsantrag der Abgeordneten des SSW

Drucksache 15/261

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort hat Frau Abgeordnete Schwarz.

Caroline Schwarz [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie merken, Frau Simonis - die Kollegen tun es natürlich auch -: Wir sind hartnäckig, wir sind sehr hartnäckig beim Thema Verbeamtung von Lehrerinnen und Lehrern.

(Lothar Hay [SPD]: Fast wie bei den Rabenvögeln!)

Wir müssen es auch sein; denn die Sache ist ernst und sie wird immer ernster - nicht nur - aber im Wesentlichen - in finanzieller Hinsicht. Deswegen fühlen wir uns den Lehrern, den Eltern und insbesondere den Schülern gegenüber verpflichtet, dieses Thema vor den Haushaltsberatungen 2001 noch einmal aufzugreifen und möglichst ein alle zufriedenes stellendes Ergebnis zu erzielen.

Es wundert uns schon sehr, dass dieser wirklich dramatische Ernst der Lage in seinem ganzen Spektrum und mit all seinen Konsequenzen offenbar von der Landesregierung und den Regierungsfractionen, ganz besonders von der Ministerpräsidentin, immer noch nicht deutlich genug erkannt wird, nicht erkannt werden will oder soll.

Wir waren allerdings - das will ich auch nicht verheimlichen - sehr wohl angenehm überrascht, Äußerungen von Herrn Hay und Herrn Hentschel vernehmen zu dürfen, die doch immerhin für eine gewisse Nachdenklichkeit sprechen. Aber nur nachdenklich zu sein, liebe Kolleginnen und Kollegen, reicht in diesem Punkt nun wirklich nicht. Es muss gehandelt werden, und zwar sofort.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Jawohl!)

(Caroline Schwarz)

Ich kann zwar ansatzweise nachvollziehen, dass man nur ungern das einzige Markenzeichen, das man noch hat, verlieren möchte, Frau Ministerpräsidentin;

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Nicht einmal das hat sie!)

denn das starre Festhalten an der **Nichtverbeamtung** von Lehrerinnen und Lehrern ist wirklich das Einzige, was Ihnen noch geblieben ist.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Zickig!)

Das Attribut Sparkommissarin, das Sie sich selbst gegeben haben, haben Sie schon längst verspielt. Gerade durch Ihren Dickkopf in Sachen Verbeamtung von Lehrern strafen Sie sich eigentlich noch nachträglich Lügen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Nein, dieses Markenzeichen ist kein Gütesiegel, ganz und gar nicht. Es hat einen hohen Preis. Den müssen nicht Sie persönlich zahlen, sondern den bezahlen die Schülerinnen und Schüler in unserem Land. Bedenken Sie doch bitte, was Sie durch Ihr Einlenken in dieser Frage alles an Positivem erreichen würden, was mit den einzusparenden Millionen alles finanziert werden könnte. Ich will Ihnen das noch einmal deutlich machen.

Durch ein Aufgeben Ihrer Haltung könnten das dramatische **Unterrichtsfehl** und der hohe Stundenausfall wenigstens zum Teil bekämpft werden. Die Einkommensungerechtigkeiten in den Lehrerkollegien würden beseitigt werden. Es ist doch - das müssen doch auch Sie zugeben - ein Unding, dass ein Teil, und zwar gerade die jüngeren Lehrerinnen und Lehrer, die in der Familienaufbauphase sind, im Schnitt 800 DM pro Monat weniger bekommen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Unsere jungen Lehrerinnen und Lehrer würden in Schleswig-Holstein bleiben und nicht, wie es jetzt der Fall ist, in andere Bundesländer abwandern, wenn sie durch die sofortige Verbeamtung die eben schon erwähnten 800 DM mehr erhielten. Um das einmal in ein Verhältnis zu setzen: Das entspricht ungefähr einer Monatsmiete.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das kommt auf die Größe der Wohnung an!)

- Natürlich kommt es auf die Lage an.

Wir mögen gar nicht daran denken, was sein wird, wenn die Pensionierungswelle an den Grundschulen demnächst ihren Höhepunkt erreicht haben wird und wir nicht im Entferntesten genügend junge Lehrerinnen und Lehrer haben, um diese Stellen wiederzubersetzen.

Woher sollen sie denn kommen? Die wenigen, die hier im Land ihre Ausbildung absolviert haben, wandern grobenteils ab. Aus anderen Bundesländern kommt niemand freiwillig in dem Bewusstsein hier her, auf ein paar Hundert Mark im Monat verzichten zu müssen. Nur die gute Luft und die schöne Landschaft machen es dann auch nicht.

Ein Weiteres! Unser allergrößtes Sorgenkind, nämlich der Nachwuchs bei den Berufsschullehrerinnen und Berufsschullehrern - dass dies so ist, wird wohl auch niemand bestreiten -, hätte auch wieder eine Zukunftsperspektive. Die Frage, wie wir zurzeit und erst recht in den nächsten Jahren die Unterrichtsversorgung an den **Berufsschulen** hinkriegen wollen, stellt sich immer dramatischer. Gerade für diese Lehrergruppe, die in der Regel vorher eine praktische Ausbildung absolviert hat, ist das Land Schleswig-Holstein doch wirklich ein absolut unattraktiver Arbeitgeber.

Ob wir das alles erreichen können, was wir dringend erreichen müssen, hängt einzig und allein von Ihnen ab, Frau Ministerpräsidentin. Sie tragen die Verantwortung dafür, wenn unsere Schulen schon im nächsten Schuljahr endgültig vor dem K. o. stehen.

Schon als Kinder haben wir gelernt - jedenfalls war das bei meinen Geschwistern und mir so -, dass man auch den Mut haben muss, zu Fehlern zu stehen. Ihre Nichtverbeamtungsstrategie war ein Fehler, ein großer Fehler, in jeder Hinsicht. Stehen Sie zu diesem Fehler! Pflegen Sie nicht weiter Ihren Dickkopf, sondern lenken Sie ein, und zwar sofort! Frau Simonis, es ist ein paar Sekunden vor zwölf für unsere Schulen.

Wir bitten um Abstimmung in der Sache.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Fuß.

Wolfgang Fuß [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Kollegin Schwarz, ich habe Ihrem Vortrag an sich mit großer Erwartung entgegengesehen, weil ich noch der Hoffnung nachgegangen habe, man könnte etwas Neues hören.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Ihren Beitrag aber hätten wir uns sparen können. Wir könnten in den Protokollen der letzten Jahre nachschauen. Denn von Ihrer Seite gibt es keine neuen Argumente.

(Wolfgang Fuß)

Was die **Lehrerversorgung** und die Frage zusätzlicher Lehrer angeht, so möchte ich daran erinnern, dass die Wahlprogramme Ihrer Partei wie die der SPD relativ identische Aussagen über die Einstellung zusätzlicher Lehrer enthielten. Wir werden eine solche Einstellung vornehmen. Von daher leuchtet mir der Zusammenhang mit der Frage der Verbeamtung noch nicht ein.

(Klaus Schlie [CDU]: Das haben wir befürchtet!)

- Herr Schlie, wenn Sie Befürchtungen haben, dann ist das immerhin schon ein Fortschritt für dieses Land.

(Klaus Schlie [CDU]: Aber nur in Ihrem Interesse!)

Zweite Bemerkung! Das, was Sie vorschlagen, ist nichts anderes als ein Taschenspielertrick.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Warum?)

Sie argumentieren wie folgt: Ich gebe dem einzelnen Lehrer ein bisschen mehr Geld, dann behalte ich ihn entsprechend hier. Daneben kann ich noch mehr Lehrer einstellen. So war Ihre Argumentation. Ihre Aussage, dass wir eine Verpflichtung gegenüber den Eltern, den Kindern und den Lehrern haben, unterschreibe ich.

(Caroline Schwarz [CDU]: Herr Fuß, darf ich zitieren?)

- Dürfen Sie! - Mir fehlt aber die Verpflichtung gegenüber zukünftigen Generationen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Davon reden wir doch!)

- Nein, davon reden Sie bisher überhaupt nicht. Herr Kubicki, bisher haben Sie noch nichts gesagt. Sie dürfen das gleich klarstellen. Das ist überhaupt keine Frage.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Ich denke, Sie lesen die Protokolle!)

Ich möchte einmal darauf verweisen, wie in der Privatwirtschaft verfahren wird. Man kann das, was wir an Pensionen zahlen, einmal mit den Gegebenheiten, wie sie in der Privatwirtschaft - zugegebenermaßen leider nicht mehr ganz so häufig, wie es einmal der Fall war - existieren, nämlich der **betrieblichen Altersversorgung**, vergleichen. Im Rahmen der betrieblichen Altersversorgung haben die Großunternehmen - leider konnten nur sie das -, die dies aus eigenen Mitteln finanziert haben, die Kosten den Zeiträumen zugeordnet, in denen sie entstanden sind. Das meine ich mit **Generationenverpflichtung**. Das heißt, dass die Rückstellungen zur Zahlung von Betriebsrenten zu dem Zeitpunkt gebildet worden sind, als die Beschäf-

tigten gearbeitet haben, und dass aus den angehäuften Mitteln dann entsprechende Zahlungen erfolgt sind. Das nenne ich Verantwortung gegenüber künftigen Generationen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das nennt man Kapitaldeckung!)

- Die Häufigkeit Ihrer Zwischenrufe zeigt mir nur, wie richtig ich in dieser Frage liege. Etwas anderes kann man dazu nicht feststellen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Da Sie keine Alternativen vorlegen und nichts anderes sagen als das, was Sie auch in der Vergangenheit an Argumenten vorgetragen haben, bleibt uns nur, Ihren Antrag abzulehnen. Wir werden aber den Antrag des SSW übernehmen, weil wir der Auffassung sind, dass sehr wohl zukunftsgerichtet über diese Teilbereiche gemeinsam nachgedacht werden muss.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Klug.

Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Verbeamtung von Lehrern gehört mittlerweile zu den Dauerbrennern schleswig-holsteinischer Landespolitik. Die F.D.P.-Fraktion hat diese Frage in den letzten fünf Jahren wiederholt zum Thema des Landtags gemacht, zuletzt Ende Januar in der Debatte über unsere Große Anfrage zum Themenbereich Lehrerversorgung und Lehrerbeschäftigung. Nachdem der CDU-Antrag dies nun mit drei Zeilen Text - also im Wege eines brutalstmöglichen Reduktionismus - aufgreift, will ich in der gebotenen Kürze unseren Standpunkt noch einmal zusammenfassen.

(Zuruf der Abgeordneten Caroline Schwarz [CDU])

- Liebe Kollegin Schwarz, das war keine Kritik, sondern nur eine kleine Anmerkung.

Die Lehrerbeschäftigungspolitik der Regierung Simonis ist wirklich ein teures „Vergnügen“. Die früher prinzipielle - und seit Mitte 1999 auf fünf Jahre befristete - Beschäftigung von Lehrern als Angestellte kostet das Land - wie der Landesrechnungshof in einem Vermerk vom 14. Januar dieses Jahres festgestellt hat - allein zwischen den Jahren 2000 und 2006 zusätzlich 326 Millionen DM. Millionenbeträge, die

(Dr. Ekkehard Klug)

nicht anfielen, wenn man die Lehrer gleich als Beamte einstellen würde. Damit ist die nunmehr partielle Entbeamtungspolitik die teuerste PR-Show, die eine deutsche Ministerpräsidentin oder ein deutscher Ministerpräsident ihrem Land je zugemutet hat.

Die Einwände des Rechnungshofs - ganz zu schweigen von der seit fünf Jahren von F.D.P. und Union vorgebrachten Kritik - interessieren die Landesregierung bekanntlich keine Bohne. Sobald es um kleinere Summen geht, wird der Landesrechnungshof gern als Kronzeuge herangezogen, zum Beispiel in der Frage des staatlichen Internats Schloss Plön, wo es bekanntlich um einen Zuschussbedarf von 900.000 DM geht.

(Lothar Hay [SPD]: Schloss Glücksburg!)

Das ist bewährte sozialdemokratische Praxis. Bei 326 Millionen DM wird dem Landesrechnungshof gesagt, das sei eine vernachlässigbare Größe, die wir nicht beachten. Dagegen werden 900.000 DM als wichtiges Argument angeführt. Mit dieser Praxis bleibt die Regierung doch einer bewährten Linie treu, die Peer Steinbrück einmal mit der treffenden Formel bezeichnet hat: Klein-klein auf Pepita-Niveau.

Von Jahr zu Jahr wird deutlicher, dass die Regierung mit dieser Politik Lehrerstellen so unattraktiv macht, dass wir im Wettbewerb mit anderen Bundesländern - gerade in den Bereichen, wo - wie bei den Berufsschulen - Knappheit auf dem Arbeitsmarkt herrscht, große Probleme haben, Lehrernachwuchs ins Land zu holen. Das wird in den nächsten Jahren auch bei den allgemeinbildenden Schulen - zumindest in den Mangelfächern - auftauchen. Das sozial-liberal regierte Rheinland-Pfalz wird - wie kürzlich in Mainz beschlossen - vom nächsten Schuljahr an zum Beispiel Berufsschullehrer generell mit vollen Beamtenstellen versorgen. Das vielleicht als kleiner Hinweis an den Kollegen Hay!

(Zuruf des Abgeordneten Lothar Hay [SPD])

Nun zu den immer wieder verbreiteten Märchen, die auch heute wieder mit dem Stereotyp auftauchen, man dürfe Lasten nicht auf künftige Generationen verlagern. Abgesehen von der Frage, ob es den künftigen Generationen vielleicht auch hilft, wenn man jetzigen und künftigen Schülern Lehrer in ausreichender Zahl und mit bester Qualifikation verschafft,

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

stecken in diesem immer wieder auftauchenden Argument mehrere Denkfehler.

Der erste Denkfehler besteht darin, dass man unterstellt, die ohnehin steigenden Pensionsverpflichtungen würden weiter steigen, wenn man jetzt wieder Beamte einstellen würde. Dabei wird jedoch übersehen, dass

Menschen nun einmal nicht unsterblich sind und dass dieser Sachverhalt - ganz im Sinne des sozialdemokratischen Gerechtigkeitspostulats - auch für pensionierte Beamte gilt. Mit anderen Worten: Jetzt werden die starken Lehrerjahrgänge, die um 1970 im Rahmen einer Bildungsoffensive in den Schuldienst eingestellt wurden, allmählich pensioniert. Das heißt, die **Pensionswelle** rollt an. Danach folgt eine Lehrergeneration, die in den Achtziger- - und zum Teil auch in den Neunzigerjahren eingestellt wurde. Dabei handelt es sich um ganz wenige Neueinstellungen, die auch irgendwann zu Pensionären werden, wenn die anderen Pensionäre - unter dem Hinweis auf die Endlichkeit unseres Lebens - nicht länger Zahlungsempfänger sein werden.

(Zuruf des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

- Kollege Neugebauer, wenn man sich den Altersaufbau der Lehrer ansieht, kann man allein daraufhin schlussfolgern, dass sich die - jedenfalls im Lehrerbereich zu zahlenden - Pensionen irgendwann einmal reduzieren werden, und zwar dann, wenn die Jahrgänge zur Pensionierung anstehen, in denen es kaum Neueinstellungen gab.

Ein weiterer Denkfehler besteht darin, dass man die These von der Verlagerung der Kosen auf künftige Generationen auch jetzt noch herunterbetet, nachdem die Regierung im vergangenen Jahr schon beschlossen hat, die Lehrer nach fünf Jahren Angestelltenzeit zu verbeamen. Das heißt, dass Sie jetzt einen Systembruch haben. Sie können diese Argumentation, die Sie uns früher immer entgegen gehalten haben, heute sinnvollerweise nicht aufrecht erhalten. Vielleicht gab es da doch einen Denkfehler.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Ich stelle für das Protokoll fest: Sogar der Kollege Neugebauer schmunzelt verständnisvoll.

(Beifall bei der F.D.P.)

Noch ein Denkfehler besteht in der falschen Annahme, man würde die angebliche Verlagerung von Kosten auf künftige Generationen vermeiden, wenn man die Lehrer erst einmal ein paar Jahre lang als Angestellte lehren ließe. Dazu muss man Folgendes sagen: Wegen der zusätzlichen Einstellung von vielen Lehrern vor ungefähr dreißig Jahren haben wir eh die steigenden Pensionskosten. Das ist eine Kostenlawine, die zweifellos auf das Land zukommt. Dazu kommt eine zweite Kostenlawine wegen der Mehrkosten für die Angestellten, die neben den ausscheidenden Beamten pro Jahr etwa mit 23.000 DM pro Person zu Buche schlagen. Das heißt, Sie haben zwei

(Dr. Ekkehard Klug)

Kostenblöcke nebeneinander, die das Land in einer Zeit zu schultern hat, in der wir an den Schulen enorm steigende Schülerzahlen haben und wir jedes Geld brauchen, um eine ordentliche Unterrichtsversorgung zu gewährleisten. Das ist ein weiterer Problempunkt in Ihrer Politik, den Sie irgendwann einmal ändern müssen. Das wissen die Vernünftigeren in Ihren Reihen nur zu gut.

(Beifall bei F.D.P. und CDU - Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das hat Hand und Fuß!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Frau Abgeordnete Heinold hat das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben in der Fraktion ein Neun-Punkte-Papier abgestimmt, das ich Ihnen hier vortragen werde. Ich werde es möglichst in einer Geschwindigkeit tun, die es mir ermöglicht, mit meiner Zeit auszukommen.

Erstens. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN setzen sich nach wie vor für eine Angleichung des **Dienstrechts** von Angestellten und Beamten ein. Die Gleichstellung in der Sozialversicherung heißt, dass sich die Beamtinnen und Beamten stärker an ihrer Altersversorgung beteiligen müssen und dass sie - genauso wie Angestellte - in die gesetzlichen Krankenkassen einzahlen. Bei einer Angleichung des Dienstrechts sollten auch die Bemessungsgrenzen für die Sozialkassen erhöht werden, damit sich möglichst viele Menschen am Sozialsystem beteiligen. Eine Gleichstellung des Dienstrechts muss sich auch in einer einheitlichen Besteuerung von Pension und Rente widerspiegeln.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Wie wollen Sie das denn durchsetzen?)

Zweitens. Der hoheitliche Bereich, in dem Beamtinnen und Beamte beschäftigt werden, erstreckt sich nach Auffassung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nicht auf die Lehrerinnen und Lehrer, sondern nur auf Steuerverwaltung, Polizei und Justiz.

Drittens. Grundsätzlich teilen wir die Auffassung der Ministerpräsidentin, dass eine stärkere Beschäftigung von Angestellten und eine Reduzierung von Beamten die richtige Politik ist.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Allerdings kann diese Umstellung nur im länderübergreifenden Konsens geschehen, da ansonsten das im Alleingang umstellende Land durch steigende Pensionslasten und durch Einzahlungen in die Sozialkassen finanziell zu stark belastet wird. Würden alle Länder -

vor allem im Lehrerbereich - umstellen, könnten die Beiträge zur Sozialkasse insgesamt sinken. Eine Senkung der Lohnnebenkosten käme dann wiederum den Beschäftigten zu Gute. Damit könnte auch die Schere zwischen dem Einkommen von Angestellten und Beamten wieder ein Stück weit geschlossen werden, die sich in den letzten Jahren - bedingt durch die rasant angestiegenen Lohnnebenkosten um zehn Punkte - ergeben hat.

Viertens. Schleswig-Holstein kann es sich als kleines und nicht gerade finanzstarkes Bundesland im Alleingang nicht leisten, neben den steigenden Pensionszahlungen und den zusätzlichen Lehrerstellen - bedingt durch steigende Schülerzahlen - höhere Kosten durch die Beschäftigung von Angestellten zu tragen.

(Beifall bei der CDU und dem Abgeordneten Wolfgang Kubicki [F.D.P.]

Das ist bedauerlich, weil die Beschäftigung von Angestellten eine Investition in die Zukunft ist und weil die Beschäftigung von Beamten der zukünftigen Generation die Personalkosten aufbürdet.

(Klaus Schlie [CDU]: Das ist ja Lyrik!)

Deshalb haben wir uns im letzten Jahr dafür eingesetzt, dass Lehrerinnen und Lehrer in Schleswig-Holstein wieder verbeamtet werden.

Fünftens. Ein weiteres Argument für die Wiederverbeamtung war für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dass vor allem junge Lehrerinnen und Lehrer als Angestellte zum Teil netto erheblich weniger verdienen als Beamtinnen und Beamte. Dies führte bei den Betroffenen zu Unmut und auch dazu, dass Lehrerinnen und Lehrer in andere Bundesländer gingen. Besonders gravierend ist dieses Problem - nach wie vor - im Berufsschulbereich.

(Klaus Schlie [CDU]: Stimmt ihr jetzt unserem Antrag zu?)

Sechstens. Die jetzige schleswig-holsteinische Regelung, Lehrerinnen und Lehrer nach fünf Jahren zu verbeamteten, ist ein Sonderweg. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben diesen Weg nicht vorgeschlagen, aber auf Wunsch der SPD als Kompromiss mitgetragen. Es gibt gute Argumente für diesen Weg: So beteiligen sich alle fünf Jahre am Solidarsystem und erwerben einen eigenen Leistungsanspruch. Damit sind die Einzahlungen in die Sozialkassen für die Betroffenen und für das Land nicht verloren.

Siebtens. Die jetzige Regelung hat aber auch Nachteile: Sie belastet den Landeshaushalt mit bis zu 50 Millionen DM jährlich und führt dazu, dass Schleswig-Holstein - vor allem für Berufsschullehre-

(Monika Heinold)

rinnen und -lehrer - nicht so attraktiv ist wie andere Bundesländer. Deshalb wird in diesem Bereich sowie so zunehmend früher verbeamtet. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN werden diese Situation genau beobachten. Sollte sich zeigen, dass das Prinzip, erst nach fünf Jahren zu verbeamten, in einzelnen Bereichen Stück für Stück durchbrochen wird, werden wir erneut das Gespräch mit unserem Koalitionspartner suchen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Hört, hört!)

Achtens. Ein weiteres Problem taucht bei den Referendaren auf. Da die zweite Phase der Lehrerausbildung im Beamtenverhältnis erfolgt, sind sie in der Rentenversicherung nachzuversichern, wenn sie innerhalb von zwei Jahren nicht wieder in das Beamtenverhältnis berufen werden.

(Martin Kayenburg [CDU]: So ist es!)

Das Land trägt dann sowohl den Arbeitgeber- als auch den Arbeitnehmeranteil.

Neuntens. Die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist die Meinung, dass unter den gegebenen Umständen eine sofortige Verbeamtung sinnvoll wäre.

(Klaus Schlie [CDU]: Jawohl! Sehr gut! - Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Aufgrund der Vereinbarungen mit der SPD bleiben wir aber koalitionsstreu und lehnen den vorliegenden Antrag ab,

(Widerspruch bei CDU und F.D.P.)

zumal - das habe ich ausführlich geschildert - es auch für den von der Ministerpräsidentin gewählten Weg gute Argumente gibt.

(Widerspruch bei CDU und F.D.P. - Dr. Ekehard Klug [F.D.P.]: Die haben Sie bisher nicht vorgetragen!)

Dem Berichts Antrag des SSW stimmen wir selbstverständlich zu.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Ich erteile der Frau Abgeordneten Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der SSW steht weiterhin dazu, dass Beamte im Prinzip nur für hoheitliche Aufgaben in der Verwaltung des Staates eingesetzt werden sollten.

(Beifall beim SSW)

Deshalb ist es eigentlich auch nicht einzusehen, warum Lehrerinnen und Lehrer Beamte sein müssen.

(Beifall der Abgeordneten Silke Hinrichsen [SSW])

Wir sind weiterhin der Meinung, dass **angestellte Lehrkräfte** viel flexibler im Schuldienst eingesetzt werden können.

(Beifall der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD])

Wir stehen auch zu der Aussage, dass eine Verbeamtung langfristig eine große finanzielle Belastung für den Landeshaushalt darstellt.

(Beifall beim SSW)

Denn durch eine Verbeamtung von angestellten Lehrern wird den künftigen Generationen von Steuerzahlern eine hohe Pensionslast zugeschoben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Entschuldigen Sie einen Moment! Ich hatte der Frau Abgeordneten Spoorendonk das Wort erteilt.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Wir bleiben ebenfalls bei der Auffassung, dass es für die Zukunft der Bundesrepublik unausweichlich bleibt, Beamte in die Beitragspflicht einzubeziehen.

(Beifall der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD] und Günter Neugebauer [SPD])

Die zwei Systeme - hier Angestellte, dort Beamte - müssen zusammengeführt werden,

(Günter Neugebauer [SPD]: Sehr richtig!)

nicht zuletzt aus finanziellen Gründen.

Vor dem Hintergrund der Diskussion um Verwaltungsreform und Modernisierung der Verwaltung ist es sehr bedauerlich, dass in der Praxis die alten Strukturen in Bund und Land sehr schwer wegzubekommen sind.

Deshalb stand der SSW der Entscheidung der Landesregierung vom letzten Jahr, angestellte Lehrkräfte ins Beamtenverhältnis zu übernehmen, wenn sie bestimmte Voraussetzungen erfüllen, auch mit gemischten Gefühlen gegenüber.

Allerdings blieb der Landesregierung damals kaum eine andere Wahl, als jetzt erst einmal einen Schlussstrich bei der Verbeamtungspolitik zu ziehen. Denn

(Anke Spoorendonk)

aus den kurzfristigen Einsparmöglichkeiten kam die sehr schwer zu vermittelnde Tatsache, dass angestellte Lehrkräfte unter dem Strich weniger als verbeamtete Kollegen in ihrer Gehaltstüte vorfanden. Hier hätte sich der SSW allerdings auch ein Tarifabkommen zwischen Landesregierung und angestellten Lehrkräften gewünscht.

Der damals vorgeschlagene Kompromiss, dass angestellte Lehrkräfte unter bestimmten Voraussetzungen nach fünf Jahren in ein Beamtenverhältnis übernommen werden können, erschien uns vor dem Hintergrund der misslichen Lage akzeptabel. Auch das möchte ich noch einmal hervorheben; dazu stehe ich.

Der SSW hat sich aber auch immer dafür ausgesprochen, dass ein Alleingang Schleswig-Holsteins in dieser Frage auf Dauer nicht durchzuhalten sei.

Angesichts der katastrophalen Haushaltslage des Landes und der zu erwartenden Kürzungen in vielen wichtigen gesellschaftlichen Bereichen stehen wir aber vor einer neuen Situation, die dazu führt, dass man den Beschluss vom letzten Jahr wieder überdenken sollte. Der CDU-Antrag sieht auch vor, allen angestellten Lehrerinnen und Lehrern auf eigenen Antrag hin in das Beamtenverhältnis zu übernehmen.

Sollte die Landesregierung Kürzungen in Kernbereichen - wie den Kommunen, im Sozial-, Jugend- und Kulturbereich oder bei den Minderheiten - vornehmen, die nicht mehr hinzunehmen sind, ist der SSW schweren Herzens bereit - ich möchte das wirklich so sagen, denn das ist für uns nicht leicht, das so zu formulieren -, über eine Verbeamtung aller Lehrerinnen und Lehrer nachzudenken.

(Beifall beim SSW - Zuruf der Abgeordneten Ursula Kähler [SPD])

Es ist richtig, dass der Landeshaushalt dadurch kurzfristig große Summen spart.

(Zuruf des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

Obwohl wir im Prinzip weiter dafür eintreten, dass alle Lehrerinnen und Lehrer Angestellte sein sollten, muss man sich ernsthaft überlegen, ob man weiterhin als einziges Bundesland eine Entbeamtungspolitik im Schuldienst aufrechterhalten kann, die im Jahr - so wird gesagt - kurzfristig 50 Millionen DM an Kosten verursacht, wenn man gleichzeitig in vielen wichtigen gesellschaftlichen Bereichen Einsparungen vornimmt.

(Beifall bei SSW und CDU)

Wir können allerdings dem CDU-Antrag so nicht zustimmen.

(Widerspruch bei der CDU)

- Nein! Ich habe das ja auch erklärt!

Die Landesregierung sollte unserer Meinung nach noch einmal einen Versuch starten, auf **Bundesebene** eine einheitliche Regelung für den Status von Lehrerinnen und Lehrern im Landesdienst zu schaffen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Wir lange wollen wir warten? Bis 2005?)

Ich habe das in meinem Antrag dargelegt. Diese Regelung sollte ein einheitliches Dienstrecht und eine Angleichung der Versorgungssysteme umfassen.

(Klaus Schlie [CDU]: Haben wir doch jetzt schon!)

Im Koalitionsvertrag von Rot-Grün in Nordrhein-Westfalen ist die Entbeamtung von Lehrerinnen und Lehrern festgeschrieben worden.

(Beifall des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

Vielleicht ergeben sich ja auch daraus neue Möglichkeiten, eine bundeseinheitliche Regelung zu finden. In dem Sinn haben wir also einen eigenen Änderungsantrag eingebracht.

Wir fordern die Landesregierung auf, dem Landtag noch vor der Verabschiedung des Haushalts 2001 einen Bericht über die Perspektiven und Möglichkeiten, eine einheitliche Regelung zeitnah auf Bundesebene umzusetzen, vorzulegen. Wir finden, dass das der richtige Schritt ist. Wir bedanken uns bei den Regierungsparteien dafür, dass sie unseren Antrag übernehmen.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Mir liegen noch zwei Kurzbeiträge nach § 56 Abs. 4 der Geschäftsordnung vor. Zunächst Herr Abgeordneter Hentschel!

Karl-Martin Hentschel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Präsidentin! Man kann bei einer Frage unterschiedlicher Meinung sein, zum Beispiel bei der Frage der Verbeamtung und der Fünfjahresfrist. Die Ministerpräsidentin und ich sind unterschiedlicher Meinung. Man kann trotzdem der Auffassung sein, dass die Ministerpräsidentin in der Sache Recht hat und einen richtigen Weg, sogar einen mutigen Weg eingeschlagen hat.

(Karl-Martin Hentschel)

Wer da kein Differenzierungsvermögen besitzt, Herr Kubicki, der tut mir Leid. Das ist ein Mangel an geistiger Bereitschaft, sich mit Dingen auseinander zu setzen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Deshalb waren Sie auch glorreicher Wahlsieger! - Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Es gibt für uns keinen sachlichen Grund, **Lehrer** zu verbeamten. Bei den Hochschullehrern ist es noch sehr viel extremer. Dort ist der Beamtenstatus ein Hindernis für die Flexibilität der Hochschule, für ihre zukünftige Entwicklung.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Völliger Quatsch!)

Es behindert den Austausch zwischen Schule, Hochschule, privater Wirtschaft und kulturellen und sonstigen Einrichtungen. Es gibt also sehr gute Gründe, von der Verbeamtung wegzukommen. Das habe ich immer so vertreten. Deshalb hat es mir sehr Leid getan, dass ich in einer Karikatur als Vertreter des Berufsbeamtentums dargestellt worden bin. Das Gegenteil ist der Fall.

Es gibt in der jetzigen Situation bei dieser Politik aber ein Problem. Das Problem besteht schlicht darin, dass ein Alleingang Schleswig-Holsteins zu erheblichen finanziellen Zusatzbelastungen führt, die wir nie wieder einsparen könnten und die allein in der Bundeskasse landen.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das hat Frau Heinold schon erzählt!)

Deswegen haben wir gesagt, dass wir diesen Weg unter diesen Voraussetzungen nicht fortsetzen können. Wir müssen eine bundeseinheitliche Regelung finden.

(Klaus Schlie [CDU]: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Dann ist es gut!)

Mit NRW und Hamburg, die beide die gleiche Position unterstützen, bilden wir jetzt eine Schiene. Ich hoffe, dass die Diskussion noch einmal aufgerollt werden kann. Dazu stehen wir. Deswegen finden wir es richtig, dass die Aufforderung des Landtages genau in diese Richtung geht zu sagen, dass es in dieser Frage einen gemeinsamen Prozess geben muss.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [F.D.P.]

Das ist unabhängig von der Tagespolitik.

Zum Schluss möchte ich noch Folgendes sagen. Dafür, dieses grundsätzliche Thema angeschnitten zu haben, diesen grundsätzlichen Weg eingeschlagen zu haben, das Thema befördert zu haben, es zu einem Diskussi-

onspunkt in dieser Republik zu machen, gehört der Ministerpräsidentin unser Dank.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Hay.

Lothar Hay [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema, ob Lehrer als Angestellte oder als Beamte eingestellt werden, ist ein Thema, das wir hier im Landtag schon mehrfach diskutiert haben. Für die SPD-Fraktion ist es nie ein Thema gewesen, das wir nur unter kurzfristigen Gesichtspunkten gesehen haben. Das ist die erste Bemerkung.

Zweite Bemerkung: Wir konnten heute in einer überregionalen Wirtschaftszeitung lesen, dass sich bis zum Jahr 2020 die Kosten für die Beamtenpensionen in den Ländern fast verdoppeln werden.

Drittens ist die SPD-Fraktion nicht bereit, weitere Lasten auf künftige Generationen zu übertragen.

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Das machen Sie doch!)

Vierte Bemerkung: Herr Dr. Klug hat zu Recht auf Rheinland-Pfalz hingewiesen. In der SPD-Fraktion wird es eine Diskussion darüber geben - die bereits angefangen hat -, ob wir dem Weg Rheinland-Pfalz folgen können. In Rheinland-Pfalz gibt es einen echten **Pensionsfonds**. Für jeden Beamten, der seit 1996 eingestellt worden ist, wird rund ein Viertel des Bruttoehalts in den Pensionsfonds überwiesen.

(Martin Kayenburg [CDU]: Den hatten wir doch schon einmal! - Klaus Schlie [CDU]: 100 Millionen DM!)

Das bedeutet aus unserer Sicht, jetzt die Verantwortung zu übernehmen und sie nicht auf künftige Generationen zu übertragen. Darüber werden wir in der Fraktion nachdenken und spätestens am 13. Dezember 2000 im Rahmen des Haushalts eine Entscheidung fällen.

(Klaus Schlie [CDU]: Aha! - Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Mir liegen zwei weitere Kurzbeiträge nach § 56 Abs. 4 der Geschäftsordnung vor. Zunächst erteile ich Herrn Abgeordneten Kubicki das Wort.

Wolfgang Kubicki [F.D.P.]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das, was uns die als Wahlsieger aus dem letzten Wahlgang hervorgegangenen grünen Kollegen heute geliefert haben, ist wirklich beachtlich, nämlich zu erklären, dass sie die Sinnhaftigkeit bestimmter Maßnahmen, die Sie mittragen, nicht nur nicht einsehen, sondern dass sie erklären, das sei ausdrücklich falsch, in Treue aber fest hinter dem Koalitionsvertrag stehen - nicht hinter dem Land Schleswig-Holstein, Frau Heinold - und den Unsinn weiter mitmachen. Das finde ich wirklich beachtlich.

Herr Kollege Hentschel, Ihres Mitleids bedarf ich nicht. Alles das, was an Argumenten bei Ihnen auf dem Papier steht, können Sie locker und leicht in Debattenbeiträgen von CDU und F.D.P. der letzten fünf Jahre nachlesen. Das ist überhaupt keine neue Erkenntnis. Wir müssen uns dem gar nicht öffnen.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Wir stellen nur fest, dass der Einzelweg Schleswig-Holsteins - und das kann man heute wirklich feststellen - schlicht und ergreifend falsch ist und das Land Geld kostet, was wir wirklich dringend brauchen. Ich möchte die ganzen Argumente nicht wieder aufwärmen. Der Kollege Klug hat - wie ich meine - mit beachtenswerter Deutlichkeit die Argumente aufgenommen.

Herr Fuß, wenn Sie nur einmal nachrechnen würden, was man mit 60 Millionen DM - über 30 Jahre kapitalgedeckt angelegt - machen kann, wenn wir uns nur um 60 Millionen DM pro Jahr weniger verschulden würden, könnten Sie feststellen, dass Sie daraus die künftigen **Pensionslasten** in 30 Jahren locker und leicht tragen können. Ja, ich weiß, dass Sie mir das nicht glauben. Aber fragen Sie einmal einen Ihrer mathematischen Experten, Ihrer Versicherungsexperten, was bei einer Lebensversicherung, die Sie über einen Zeitraum von 30 Jahren mit diesem Beitrag anlegen, an Rendite und Erwartungen da ist.

(Günter Neugebauer [SPD]: Sie wollen das Geld doch sofort wieder ausgeben!)

- Herr Kollege Neugebauer, wir reden momentan darüber, dass in den Programmen steht: Wir schaffen die 800 Stellen. Was wir mit den 60 Millionen DM machen wollten - hin oder her -, ist momentan nicht die Frage.

(Zuruf des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

- Herr Kollege Neugebauer, diese tradierten Verhaltensmuster der letzten Jahre, dass immer dazwischengerufen wird, „Ihr wollt doch das und das damit ma-

chen!“, ändert nichts daran, dass man eine sinnvolle Debatte führen kann. Herr Fuß sagt, wir würden Lasten in die Zukunft verschieben. Das machen wir tatsächlich, und zwar deshalb, weil wir uns heute verschulden, um die zusätzlichen Leistungen für die Bundesversicherungsanstalt für Angestellte aufbringen zu können. Wir verschulden uns im Lande Schleswig-Holstein auf Kosten unserer Steuerzahler, damit wir die Rentenkasse finanzieren. Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, dass das eine vernünftige Politik ist und dass das die künftigen Generationen nicht in gleicher Weise belastet.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Sie sind doch schon viel weiter in der Diskussion, als Sie zugeben wollen, denn wir verbeamten ja alle Lehrer nach fünf Jahren. Die Frage der Pensionslasten relativiert sich damit. Ich habe vom Kollegen Klug vernommen, dass Sie, Herr Fuß, Gewerkschaftssekretär sind. Dass Sie hier so ein fulminantes Plädoyer für ein Kapitaldeckungsverfahren gehalten haben, fasziniert mich, denn dann müssten wir bei der Rentenversicherung konsequent in die gleiche Richtung marschieren.

(Beifall bei der F.D.P.)

Ich sage Ihnen voraus, dass Sie die Debatte bei der Beratung des Etats 2001 ff. nicht durchhalten werden. Es hört 2001 nicht auf; es geht 2002 weiter. Sie werden diese Debatte nicht durchhalten gegenüber Studenten, die draußen stehen und fragen, warum müssen wir bei uns kürzen, wenn ihr Geld rausschmeißt, das ihr anders verwenden könntet?

Wenn alle Berechnungen und Argumentationsmuster, die aufgestellt werden, nicht schlüssig sind - - Ich höre, Angestellte seien flexibler als Beamte - im öffentlichen Dienst, Herr Hentschel? Ist das Ihr Ernst? Versuchen Sie doch einmal, einen Angestellten zu versetzen! Versuchen Sie doch einmal, eine Änderungskündigung durchzukriegen! Einen Beamten können Sie schlicht versetzen, ohne dass Sie seine Zustimmung brauchen. Versuchen Sie das einmal bei Tarifverhandlungen oder der Beamtenbesoldung. Die Argumente tragen schlicht und ergreifend nicht.

(Zuruf des Abgeordneten Günter Neugebauer [SPD])

- Herr Kollege Neugebauer, Sie haben vor einem Jahr gesagt, Sie würden Ihre Position korrigieren müssen. Das ist am 1. Juli letzten Jahres geschehen. Wir sagen wieder voraus, Sie werden Ihre Position korrigieren müssen. Je schneller, desto besser! Je länger Sie

(Wolfgang Kubicki)

warten, desto schlimmer wird es, desto größer wird der Gesichtsverlust.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

In Ihrer Fraktion, Kollege Neugebauer, und im Kabinett, so entnehmen wir der gewöhnlich gut unterrichteten Zeitung „Hamburger Abendblatt“, sind die Diskussionen ja viel weiter. Es heißt im „Hamburger Abendblatt“ vom 7. Juni 2000:

„Heide ist da beratungsresistent. Die Kritik reicht jetzt bis ins rot-grüne Kabinett. Eine Kurskorrektur sei aus finanziellen Gründen überfällig, meint ein Minister.“

Geben Sie sich doch einmal den Ruck und reden Sie - möglicherweise im Separée - mit der Ministerpräsidentin. Es ist kein Gesichtsverlust, wenn man einen Fehler korrigiert, den man auf Bundesebene nicht durchhalten kann und dem Land damit dient. Geben Sie sich diesen Stoß! Dann haben Sie viel für das Land getan.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig! - Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort zu einem weiteren Kurzbeitrag nach § 56 Abs. 4 der Geschäftsordnung hat der Herr Oppositionsführer.

Martin Kayenburg [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Heinold, zunächst einmal Respekt vor allen Ihren neun Punkten! Darin sind wirklich interessante Denkansätze enthalten. Das gilt nicht nur für Punkt 9, sondern auch zum Beispiel - aus meiner Sicht - für Punkt 2. Ich finde es nur bedauerlich, dass Sie nicht so konsequent sind und sagen, hier ist ein Punkt erreicht, an dem wir nicht mehr mitmachen können. Aber gut, das ist Ihre Entscheidung.

Herr Fuß, die Denkfehler, die Sie gemacht haben, hat Ihnen Herr Kollege Klug so prima erklärt und Herr Kubicki hat das noch einmal unterstrichen, dass ich da nicht noch einmal nachzuarbeiten brauche.

Ich habe den Eindruck, Sie haben die alten Debatten quergelesen, irgendwelche Versatzstücke behalten, zusammengefügt, gemischt, eine Biermimik daraus gemacht und das hier verkauft. Das ist eine Nummer zu wenig. Da Sie ja offenbar von betrieblicher **Altersversorgung** etwas verstehen, sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen, dass hier ein völlig anderer Ansatz vorliegt. Dann müssten Sie nämlich wissen, dass diese **Rückstellungen** Fremdkapital mit Eigenkapitalcharakter sind.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: So ist es!)

Dann habe ich eine Chance, das auch für Investitionen und andere Dinge zu nutzen. Hier sind solche Versuche gemacht worden und schiefgegangen. Deshalb zieht Ihr Beispiel an dieser Stelle überhaupt nicht. Das zieht einem wirklich die ökonomischen Schuhe aus. Das muss ich Ihnen sagen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Herr Hentschel, wenn Sie die Macht des Faktischen akzeptierten, hätten Sie hier nicht so mutig auf andere Länder hingewiesen. Ich bin bereit, mit Ihnen eine Wette einzugehen. Das, was in Nordrhein-Westfalen in der Koalitionsvereinbarung steht, wird unter einem Ministerpräsidenten Clement nie und nimmer realisiert werden.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Lieber Herr Hay, Sie haben völlig Recht mit dem Zitat aus der Zeitung. Nur haben Sie nicht vollständig zitiert. Natürlich ist eine Verdoppelung zu erwarten - aber genau deswegen, weil wir diesen Berg an Pensionierungen bekommen, den der Kollege Klug erwähnt hat. In eben dieser Zeitung steht auch, dass nach 2020 - Richtung 2030 - eine ganz andere Situation entstehen wird. Daher ist der Ansatz natürlich ein falscher.

(Zuruf des Abgeordneten Karl-Martin Hentschel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie wollen Sie den eigenen Anspruch, den die Referendare erwerben - das will ich Sie, Herr Hentschel, einmal fragen -, nachher aufsplitten? Die **Pensionen** werden nach dem letzten Einkommen gezahlt. Dann haben Sie einen eigenen Anspruch. Wie oft wollen Sie den teilweise gegenrechnen? Wollen Sie ihn ganz gegenrechnen? Wo ist eigentlich die gesetzliche Grundlage? Sie haben nämlich zu 50 % selbst in die Sozialversicherung eingezahlt. Ich frage Sie: Wo ist der Anspruch dafür, dass das Land hier gegenrechnet? Im Klartext heißt das: Hier gibt es eine Begünstigung der künftigen Pensionäre und das Land hat doppelt bezahlt. Das ist der Fehler, den Sie bei dieser Denkweise machen.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Da die drei Minuten herum sind, nur noch stichwortartig - ich bitte insoweit um Entschuldigung - eine letzte Bemerkung! Eines muss uns doch allen und vor allem der Öffentlichkeit zu denken geben. In den Debatten ist doch eines deutlich geworden: Diese Ministerpräsidentin hat jedenfalls inhaltlich, was die

(Martin Kayenburg)

Entbeamtungspolitik anbelangt, die parlamentarische Mehrheit hier in diesem Hause verloren!

(Klaus Schlie [CDU]: Genauso ist es! - Beifall bei CDU und F.D.P.)

Das ist der Punkt, Frau Ministerpräsidentin, über den Sie wirklich nachdenken müssten. Sie haben inhaltlich keine Mehrheit mehr. Wenn Ihnen das nicht zu denken gibt, Frau Ministerpräsidentin, haben Sie meiner Meinung nach den Urlaub, den Sie antreten wollen, wirklich verdient.

(Anhaltender Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat Frau Ministerpräsidentin Simonis.

Heide Simonis, Ministerpräsidentin:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbst eine Diskussion, die man schon mehrfach geführt hat, bringt einem ja neue Erkenntnisse. Herr Dr. Klug vertraut auf den lieben Gott, der das alles richten wird, und seine Sterbetafeln - so habe ich es jedenfalls gerade verstanden - -

(Widerspruch bei der F.D.P.)

- Doch, so hat er es gesagt: Die sterben ja rechtzeitig weg, deswegen brauchen wir uns gar nicht aufzuregen.

(Klaus Schlie [CDU]: Das Niveau muss man sich einmal vor Augen führen!)

Das stimmt übrigens nicht, Herr Dr. Klug, denn Sie stellen ja gleichzeitig mehr Lehrer ein. Die Leute müssten also schon sehr schnell sterben, damit Ihre Rechnung aufgeht.

(Klaus Schlie [CDU]: Was ist das für eine Argumentation!)

- Nein, das hat er hier doch vorgetragen.

Die zweite Bemerkung, die ich dazu machen möchte: Ich finde es nicht sehr gut, Frau Heinold; das tut mir Leid. Vielleicht gehört sich auch das nicht, was ich sage. Dann haben Sie den Mut zu sagen, dass Sie nicht mehr dazu stehen. Aber sich in Nordrhein-Westfalen und in Berlin für die mutige **Entbeamtungspolitik** feiern lassen - ich fange auch schon an, genauso falsch zu reden, wie die meisten von Ihnen, wenn ich von „Entbeamtungspolitik“ rede. Das hat mit einer Entbeamtungspolitik überhaupt nichts zu tun, sondern mit einer nicht stattfindenden Versorgungs- und Verbeamtungspolitik. Wenn Sie der Meinung sind, dass das falsch ist, dann sagen Sie: Nein, wir machen das nicht mit! Dann muss man sehen, wie man weiterkommt. Aber nach der feurigen Rede, die Sie einmal gehalten

haben - die Bundesrepublik Deutschland sei in einem Zustand, in dem die Altparteien keinen Verstand hätten -, kann ich Ihnen nur sagen: Welcome to the Club! Sie gehören ebenfalls zu den Altparteien. Das war nach meiner Meinung nicht in Ordnung, weil es nämlich auch ein ganz klein wenig die Leute daran zweifeln lässt, warum Sie denn mitgehen, wenn Sie das für falsch halten. Das möchte ich gern einmal wissen.

An dieser Stelle fängt natürlich die Fragerei an: Warum gehe ich mit jemandem mit, wenn ich es für absolut falsch halte, was der macht? Das habe ich nicht gern.

(Beifall bei CDU und F.D.P. - Klaus Schlie [CDU]: Eine ehrliche Frage! Genau, das ist die Frage!)

Das habe ich nicht gern.

(Anhaltende Zurufe von CDU und F.D.P.)

Das habe ich schon deswegen nicht gern, weil ich nämlich nicht der Meinung bin, dass das, was ich mache, falsch ist. Das ist der zweite Punkt.

(Klaus Schlie [CDU]: Langsam sehen Sie es aber ein!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als die SPD in Bonn in der Opposition war, hat sie den „Jäger 90“ als die einzige Spardose gefunden. Bei Ihnen ist die Verbeamtung der „Jäger 90“. Das ist eine Kreditkartenmentalität, wie man sie sich wirklich schlimmer nicht denken kann. Was Sie heute mit dem Geld alles in den paar Minuten, die Sie geredet haben, machen wollten, was wir alles davon noch kaufen sollten, ist schon bemerkenswert.

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Was wir machen könnten!)

- Nein, was Sie wollten, was Sie machen werden, wenn die Verbeamtungspolitik wieder aufgenommen wird! Das bedeutet, dass Sie jetzt das **Geld** zwar sparen, aber keinerlei **Vorsorge** für das treffen, was Sie später einmal an **Pensionen** bezahlen müssen, und obendrein neue Sachen anfangen wollen, statt zu sparen. Das ist kein Sparen, das ist geradezu Leichtsinn, was Sie da fordern.

(Beifall bei SPD)

Schließlich wäre ich sehr dankbar, wenn der Herr Oppositionsführer seine Rede, die er damals bei der Landesbank gehalten hat - als die sich entschieden haben, dass es billiger ist, weil letztlich der Staat zahlt -, wenigstens mit dem Ausdruck der Entschuldigung zurücknehme. Wie Sie mich damals durch den

(Ministerpräsidentin Heide Simonis)

Kakao gezogen haben - das darf überhaupt nicht wahr sein angesichts der jetzigen opportunistischen Versuche, sich bei den Beamten einzuschmeicheln.

(Martin Kayenburg [CDU]: Das ist ja unglaublich! - Klaus Schlie [CDU]: Was hat das mit den Anträgen zu tun?)

- Das hat eine Menge miteinander zu tun.

Ich möchte Sie gar nicht auf die Artikel hinweisen, die heute in der Presse gestanden haben.

(Klaus Schlie [CDU]: Sie sind doch heute gescheitert, nicht Herr Kayenburg!)

Die meisten Leute empfinden es als himmelschreiend ungerecht, wenn bei den Renten und Pensionen von Verkäuferinnen, von Friseurinnen, von Leuten in anständigen Berufen keiner, aber auch nicht einer darüber nachdenkt, was das bedeutet, wenn sie von 68 % auf 64 % heruntergehen. Aber die Verbeamtungspolitik - das ist das Thema, auf dem Sie immer herumreiten.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Wir können ja über die Beamtenversorgung ebenfalls reden!)

Die Frau Matthäus-Maier, die Sie ja besser kennen, als ich sie kannte, hat gesagt: Die F.D.P. hat drei große „B“; das waren damals Berlin, die Beamten und die Bauern. Alles, was teuer ist, ist bei der F.D.P. gut aufgehoben, weil sie sich nämlich an dieser Stelle am meisten verspricht. Das war nicht ich, das war sie.

(Klaus Schlie [CDU]: Auf einem solchen Niveau haben Sie hier noch nicht geredet!)

So! Dann wollen wir uns einmal über die Punkte unterhalten, wie viel Geld Sie wirklich sparen, wenn Sie verbeamten.

(Klaus Schlie [CDU]: Was ist das für eine Rede! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Entschuldigen Sie bitte, Frau Ministerpräsidentin! - Etwas mehr Ruhe, bitte!

Heide Simonis, Ministerpräsidentin:

Nachdem - was ich für richtig halte - die **Liberalisierungspolitik** im Rahmen der EU bei uns in der Bundesrepublik Deutschland zugenommen hat, nachdem die Post zum Teil liberalisiert worden ist, nachdem zum Beispiel auch die Lufthansa zum Teil liberalisiert worden ist, hat der damalige Finanzminister irrsinnige Milliardenbeträge an **Rückstellungen** machen müs-

sen, um überhaupt die **Pensionslasten** bezahlen zu können. Das waren irrsinnige Milliardenbeträge - mit der Folge, dass Menschen entlassen worden sind. Ihre Politik führt am Ende zu Entlassungen und zu Arbeitslosigkeit, weil Sie das Geld dreimal ausgeben und nicht darüber nachdenken, was passiert.

(Martin Kayenburg [CDU]: Das ist nun wirklich albern!)

Übrigens: Was nicht stimmt, ist, dass bei uns in Schleswig-Holstein keine Lehrer arbeiten wollen. Ich bin ständig beschäftigt - Sie wahrscheinlich ebenfalls - mit Briefen von jungen Leuten, die schreiben: „Können Sie mir nicht bitte helfen? Ich bin jetzt schon im dritten Jahr irgendwo aushilfsweise an der Schule - die machen irgendetwas - und möchte gern in Schleswig-Holstein eingestellt werden!“

Ich weiß im Übrigen, dass Sie genauso gut wie ich wissen, dass Berufsschullehrer in der Zwischenzeit fast alle verbeamtet sind, weil sie zum Teil ja schon ihre Jahre hinter sich haben. Und dass die Pensionen angerechnet werden, das wissen Sie ebenfalls, Herr Oppositionsführer, weil wir nämlich in der Zwischenzeit Abschlüsse eingearbeitet haben, wenn Leute die volle Zeit nicht mehr zusammen bekommen.

Deswegen ist es ja so interessant, dass sie sich ein Stückchen eigenständige Rente erarbeitet haben, die dann später angerechnet werden kann.

(Klaus Schlie [CDU]: Was ist daran interessant?)

Also: Wir stellen fest, eine Menge der Argumente, die Sie nennen, kann nicht ziehen, weil Sie das Geld an anderer Stelle ausgeben wollen. Eine Menge der Argumente, die Sie bringen, wird nicht ziehen, weil Sie eine reine Kreditkartenmentalität verfolgen und nicht Vorsorge treffen.

Ich gebe zu: Der **Fonds**, den wir einmal angelegt haben, ist leider weg - das bedauere ich heute noch -

(Dr. Ekkehard Klug [F.D.P.]: Wer war denn da eigentlich Ministerpräsidentin?)

weil ich Ihnen damals zum ersten Mal nachgegeben und geglaubt habe, wir kriegten das hin.

(Lachen bei CDU und F.D.P.)

- Ja! - „Das tut alles nicht Not“, haben Sie gesagt.

(Klaus Schlie [CDU]: Das ist ja nicht zu fassen!)

(Ministerpräsidentin Heide Simonis)

„Wir brauchen den Beamtenfonds nicht, es macht sowieso keiner mit!“

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Frau Ministerpräsidentin!)

„Es macht sowieso keiner mit“, haben Sie gesagt, „lassen Sie das sein!“

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Frau Ministerpräsidentin!)

Wir haben ihn dann damals aufgelöst. Der Fonds wäre in der Zwischenzeit eine große Hilfe, wenn wir das nicht gemacht hätten. Ich habe mich leider darauf verlassen und stelle fest: Auch die jetzige Regierung in Berlin ist da ein bisschen langsam. Damals hat Herr Kanther uns eingeladen und gesagt: Die Beamten müssen selber Vorsorge treffen! Das sind jene berühmten 0,2 %! - Sie lachen, Sie vergessen das alles. Sie blenden die Tatsachen aus!

(Widerspruch bei CDU und F.D.P. - Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Nein!)

Als Kanther damals gesagt hat, Beamte müssten sich genauso wie die Angestellten beteiligen, habe ich gedacht, das wäre eine vernünftige Lösung, und habe zugestimmt, den Fonds aufzulösen. Es waren 0,2 % des Zuwachses in der Besoldung. Das reicht in der Tat nicht aus, was damals gemacht worden ist.

(Klaus Schlie [CDU]: Den Fonds haben Sie schon vorher aufgelöst gehabt, bevor das überhaupt Thema war! - Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen vor. Ich weise nur darauf hin, dass wir heute noch die erste Lesung des Gesetzentwurfs zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes durchführen müssen.

Zunächst erteile ich nach § 58 Abs. 2 der Geschäftsordnung dem Herrn Oppositionsführer das Wort.

Martin Kayenburg [CDU]:

Frau Simonis, wenn Sie hier das Thema „Landesbank“ ansprechen, dann dürfen Sie bitte nicht Äpfel mit Birnen verwechseln. Wenn Sie richtig zugehört haben, dann haben Sie auch mitbekommen, dass ich Frau Heinold bei den Positionen 2 und 3 ebenfalls ausdrücklich zugestimmt habe. Das heißt, dass man über viele Dinge nachdenken kann.

Sie dürfen nur nicht die Augen vor den Fakten verschließen. Kein anderes Bundesland geht mit Ihnen einen Weg, der offenbar in die Irre führt.

Der Fehler, den Sie machen, liegt doch darin, dass Sie glauben, Sie würden jetzt die Belastungen in die Zukunft verschieben, wenn wir sofort verbeamtet würden. Diese Auffassung wäre möglicherweise dann vertretbar, wenn wir einen ausgeglichenen Haushalt hätten. Solange Sie aber eine Nettoneuverschuldung haben, solange Sie aus Schulden finanzieren müssen, ist es doch völlig egal, ob Sie jetzt über eine höhere Verschuldung die neuen Referendare mit in die Beamtenschaft hineinnehmen oder ob Sie sie als Angestellte einstellen. Das ist für den Landeshaushalt, für die zukünftigen Generationen im Prinzip relativ gleich.

Im Gegenteil, ich behaupte, dass das, was Sie heute an zusätzlichen Schulden aufsatteln, was Sie heute über die Zinsen, die Sie zu zahlen haben, an Belastungen bekommen, im Ergebnis teurer sein wird als das, was Sie zu zahlen hätten, wenn Sie die Lehrer sofort zu Beamten machen würden.

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: So ist es!)

Da steckt doch Ihr Denkfehler!

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

In Anbetracht der Zeit - die Frau Präsidentin hat uns ja gemahnt - will ich meinen Beitrag denn auch kurz machen. Ich möchte erstens mit dem Hinweis schließen, dass Sie inhaltlich die parlamentarische Mehrheit wirklich verloren haben, und zum Zweiten eine Wette eingehen: Ich glaube, dass wir spätestens bei den Haushaltsberatungen hier erleben werden, dass das Thema im Sinne der Opposition gelöst wird.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort zu einem weiteren Kurzbeitrag nach § 56 - - Wird das Wort nicht gewünscht? - Dann gibt es keine weiteren Wortmeldungen. Manchmal nützt ein Appell doch etwas.

Es ist nur Abstimmung in der Sache beantragt worden. Ich rege an, alternativ abzustimmen.

(Widerspruch)

- Gibt es dagegen Einsprüche? - Das ist der Fall. Also wird über die Änderung nicht alternativ abgestimmt. Die alternative Abstimmung ist nur bei Einvernehmen möglich.

Deshalb lasse ich zunächst über den Änderungsantrag, Drucksache 15/261, abstimmen; dies ist der Änderungsantrag der Abgeordneten des SSW. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Dann bitte ich um das

(Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau)

Handzeichen, wer dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 14/216, zustimmen will.

(Widerspruch - Zurufe: Nein, die Gegenprobe!)

- Ach nein, Entschuldigung, das war ja keine alternative Abstimmung. Sie haben völlig Recht.

Ich frage jetzt nach den Stimmen gegen den Änderungsantrag. - Enthaltungen? - Dieser Antrag ist mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW gegen die Stimmen der Fraktionen von CDU und F.D.P. angenommen.

Dann lasse ich über den Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 15/216, in der so geänderten Fassung abstimmen.

(Unruhe)

- Es ist schlicht so, dass über den Antrag in geänderter Fassung abgestimmt werden muss. Wenn es anders gehandhabt werden soll, muss die Geschäftsordnung geändert werden. Darüber diskutieren wir seit drei Jahren. - Ich bitte um Handzeichen, wer dem so geänderten Antrag zustimmen will. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag in der geänderten Fassung mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW gegen die Stimmen der Fraktionen von CDU und F.D.P. angenommen.

(Unruhe)

- Ich bitte darum, dass wir auch die Zeit bis 18 Uhr noch so ruhig verbringen, dass die Redner nicht zu schreien brauchen.

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 6 auf:

Gemeinsame Beratung**a) Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes**

Gesetzentwurf der Fraktionen von CDU und F.D.P.
Drucksache 15/205 (neu)

Änderungsantrag der Fraktionen von SPD und
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/243

b) Bericht zu den Auswirkungen der Änderung des Kindertagesstättengesetzes

Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/242

Ich eröffne die Aussprache und erteile zunächst Herrn Abgeordneten Geerds das Wort. - Ich bitte wirklich darum, Ruhe zu bewahren.

(Martin Kayenburg [CDU] und Klaus Schlie [CDU]: Die Ministerpräsidentin macht hier gerade eine Pressekonferenz!)

- Sie macht sie draußen.

(Widerspruch bei der CDU)

- Wenn sie stört, wird selbstverständlich auch die Frau Ministerpräsidentin zur Ruhe gerufen. - Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter Geerds.

(Unruhe)

Torsten Geerds [CDU]:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Sitzung des Sozialausschusses am 25. Mai befassten wir uns erstmals mit Änderungswünschen zum neuen **Kindertagesstättengesetz**. Die kommunalen Landesverbände hatten dem Landtag einen abgestimmten Vorschlag vorgelegt.

Die Mitglieder des Sozialausschusses erklärten sich bereit, ein verkürztes Verfahren zu akzeptieren, um die Änderungsvorschläge noch zum 1. August 2000 umzusetzen. Das verkürzte Verfahren beinhaltete auch eine schriftliche Anhörung.

Danach erhielten wir vom Schleswig-Holsteinischen Gemeindetag die Mitteilung, dass er dem abgestimmten **Vorschlag der kommunalen Landesverbände** zur Neuregelung des Kostenausgleichs für Horteinrichtungen nicht zugestimmt habe.

Alle Fraktionen haben dann auf einen neuen abgestimmten Vorschlag aus kommunaler Sicht gewartet. Dieser kam aber zunächst nicht. Stattdessen wurde nochmals mitgeteilt, wie dringend eine Änderung des Kindertagesstättengesetzes sei. Gleichzeitig erhielten wir aber die Nachricht, dass man erst nach dem 13. Juni in der Lage sei, ein neues abgestimmtes Papier vorzulegen.

Dieser Zeitraum erschien der Opposition zu lang. Die CDU hat gemeinsam mit der F.D.P. zur Landtagssitzung am 7. und 8. Juni einen eigenen Gesetzentwurf vorgelegt. Das war notwendig und richtig, um in einem parlamentarisch geordneten Verfahren die für uns so wichtige Sozialstaffel zum 1. August 2000 kommunalfreundlich zu regeln.

Eine Auswertung der Anhörung sollte während der Sozialausschusssitzung am 29. Juni erfolgen. Aber wir kamen nicht dazu. Denn erstmals in ihrer landespolitischen Karriere machte die Politikerin Angelika Birk von sich reden. SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN beantragten Sitzungsunterbrechung, um uns dann als Ergebnis mitzuteilen, dass sich die Koalitionsfraktionen im Sozialausschuss nicht haben

(Torsten Geerds)

einigen können. Der Kollege Baasch hatte die undankbare Aufgabe, auf Druck von Frau Birk die Absetzung des Tagesordnungspunktes durchzudrücken.

(Zurufe von der CDU: Hört, hört!)

Bis zu diesem Moment hatte ich - das gebe ich offen zu - das Gewicht der Abgeordneten Angelika Birk unterschätzt. Ich hatte Wolfgang Baasch nicht nur für den sachkundigeren, sondern auch für den politisch schwer gewichtigeren Politiker gehalten.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Aber da hat mich der erste Eindruck wohl getäuscht. Jetzt, nach ihrem Ausscheiden aus dem Ministeramt, zeigt die Abgeordnete Birk, was wirklich in ihr steckt und was sie uns vier Jahre lang verborgen hat.

(Widerspruch der Abgeordneten Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die grüne Blockadehaltung führte dazu, dass der **Koalitionsausschuss** tagen musste. Dort hat die Abgeordnete Birk scheinbar ihre gewichtigen Argumente gegen die Wiedereinführung der Sozialstaffelregelung so engagiert und überzeugend vorgetragen, dass der Koalitionsausschuss genau diese Wiedereinführung empfohlen hat. - Ein wirklich kraftvoller Auftritt oder man kann auch so sagen: Die Grünen handeln nach dem Motto: „Schön, dass wir darüber geredet haben“, oder es passt: „Jeder hat den Koalitionspartner, den er verdient“.

(Beifall und Heiterkeit bei CDU und F.D.P.)

CDU und F.D.P. bringen heute erneut ihr Gesetz zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes ein. Unsere **Initiative** und unser parlamentarischer Druck werden dazu führen, dass den Trägern der Kindertagesstätten Mehrkosten in Höhe von 30 Millionen bis 50 Millionen DM erspart bleiben. Wir treten damit den Beweis an, kommunal- und gleichzeitig familien- und kinderfreundlich zu handeln. Wir möchten die Umsetzung zum 1. August und nicht, wie die Abgeordnete Birk im Ausschuss anregte, irgendeine Regelung im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen. Nein, wir wollen die Entscheidung jetzt, während dieser Landtagstagung. Wir befinden uns mit unserem Gesetz in vollem Einklang mit der zur Zeit gültigen und abgestimmten Position der kommunalen Landesverbände. Auch das ist schon eine Leistung.

(Beifall bei CDU und F.D.P.)

Den **Gesetzentwurf von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN** lehnen wir ab. Wir werden den Kostenausgleich für Horteinrichtungen nicht aufnehmen. Es macht keinen Sinn, auf der einen Seite Bela-

stungen abzubauen, um auf der anderen Seite draufzusatteln.

Ich bitte Sie herzlich, dem Gesetzentwurf von CDU und F.D.P. im Ausschuss und übermorgen hier im Parlament zuzustimmen. Es täte sowohl der SPD als auch den Grünen gut, einmal zu zeigen, dass Sie noch einen Funken kommunalfreundlicher Politik machen können.

(Lebhafter Beifall bei CDU und F.D.P.)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat Frau Abgeordnete Höfs.

Astrid Höfs [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Kolleginnen! Sie wissen alle, dass ich neu im Landtag bin; deswegen ist mir das Thema **Kindertagesstätten** noch gut vertraut und in guter Erinnerung aus Sicht des Kreistages. Ich habe in den letzten Jahren wiederholt das Thema Kindertagesstätten - Sozialstaffel - im Kreistag beraten und diskutiert, auch unter heftiger Begleitung und Beachtung der Eltern und Kindertagesstättenträger. Ich weiß, dass andere Gemeinden und Kreise ähnliche Diskussionen geführt haben, heftig über die **Sozialstaffeln** diskutiert und ihre Sozialstaffeln unter zum Teil schwierigen Bedingungen beschlossen haben. Diese Diskussionen haben überall zu heftigen Unruhen geführt.

Die Kreise haben zwar den Wunsch nach einer einheitlichen Regelung gehabt, aber es ist eben bei dem Wunsch geblieben; eine Einigung war nicht möglich. Die kommunalen Verbände konnten sich leider nicht einigen und sie konnten oder wollten keine praktikable Lösung oder Vorschläge machen.

Das im letzten Jahr nach langen Beratungen beschlossene **Kindertagesstättengesetz** führte erst einmal vor Ort zur Ruhe. Ich weiß nicht, ob das hier beim Landtag so angekommen ist. Es führte etwas zur Ruhe, wenn auch das Gesetz so, wie es beschlossen worden war, letztlich nicht angewendet wurde. Allein deshalb wäre es gut, wenn wir im Landtag eine einheitliche Regelung beschließen würden. Nachteilig für die Familien ist im jetzt gültigen Kindertagesstättengesetz die fehlende Geschwisterermäßigung. Familien mit mehreren Kindern sind dadurch finanziell sehr stark belastet und die jungen Familien in unserer Gesellschaft sind ja ohnehin stark belastet.

Auch die Horte werden in der jetzt gültigen Fassung - Sie haben es gerade eben von Herrn Geerds gehört - in den Kostenausgleich nicht einbezogen. Deshalb begrüßt die SPD-Fraktion jetzt den Willen der **kommunalen Landesverbände**, endlich Einigkeit zu

(Astrid Höfs)

zeigen, mit einer **Sozialstaffelregelung** einverstanden zu sein und auch zur Regelung einer Geschwisterermäßigung zu stehen. Das heißt, die Kreise werden nach der neuen Regelung eine Sozialstaffel beschließen, in der die Elternbeiträge nach Einkommen und Kinderzahl gestaffelt dargestellt werden. Diese Änderung entlastet besonders die jungen Familien - darüber sind wir besonders froh -, die Familien mit mehreren Kindern.

Das Verfahren zur Feststellung der Elternbeiträge und Staffeln wird kreisweit vereinheitlicht.

Es kommt hin und wieder vor, dass Kinder aus einem wichtigen Grund nicht den Kinderhort an ihrem Wohnort besuchen können. Es ist dann immer so gewesen, dass diese Plätze nicht in den Ausgleich einbezogen worden sind. Auch in Zukunft können die Kinder jetzt einen Hort außerhalb ihres Wohnortes besuchen und die Wohnortgemeinde soll sich auch an den Kosten beteiligen.

Dies sieht der gemeinsame **Antrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN** vor. Wir sehen dies auch als einen wesentlichen Unterschied zum **Antrag der CDU und der F.D.P.** Diese Regelung lässt eine Kostenbeteiligung an den Horten nicht zu. Dies wurde hier schon ausgeführt. Das ist für uns keine Alternative. Für uns ist die Bedeutung der Hortplätze von ganz großem Wert, und zwar für Eltern und für Kinder.

Die SPD-Fraktion sieht diesen Bedarf, eine praktikable, schnelle Lösung voranzutreiben, die bereits am 1. August umgesetzt werden kann. Und überhaupt ist dieses schnelle Handeln auf die kommunalen Landesverbände zurückzuführen, die mit einer Bitte zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes an uns herantreten sind.

Im Hinblick auf die Diskussion über die finanziellen Beziehungen zwischen dem Land und den Kommunen ist dies auch ein Beitrag. Ich weise noch einmal darauf hin, dass dies über dieses bessere Angebot für die Familien hinaus für uns auch ein Beitrag zur **Entlastung der Kommunen** ist. Immerhin sparen die Jugendhilfeträger einen Betrag von fiktiv 30 Millionen bis 50 Millionen DM.

Die SPD-Fraktion ist deshalb gern bereit, hier zu helfen und den Jugendhilfeträgern entgegenzukommen. Es ist uns aber ganz wichtig, dass wir nur eine Gesamtlösung beschließen werden. Wir möchten gern die Sozialstaffel, wir möchten die Geschwisterregelung und wir möchten auch gern die Horte in den Kostenausgleich einbeziehen.

Wir bitten deshalb um Zustimmung zu unserer Gesetzesänderung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Irene Fröhlich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Anke Spoorendonk [SSW])

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das war, wenn ich das richtig sehe, die Jungferrede der Frau Abgeordneten Höft. Ist das richtig?

(Beifall)

Auf der Tribüne möchte ich eine kleine Abordnung der Jungsozialisten aus Bad Segeberg begrüßen.

(Beifall - Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [F.D.P.])

Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Garg.

Dr. Heiner Garg [F.D.P.]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Höfs, Sie würden überhaupt keine Regelung zustande bekommen, wenn CDU und F.D.P. ihren Gesetzentwurf nicht neu eingebracht hätten; denn Sie haben bis zum Antragsschluss noch nicht einmal Ihren alten Gesetzentwurf wieder eingebracht. Wir könnten heute also über gar nichts beschließen!

(Beifall bei der F.D.P. und vereinzelt bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alles begann mit einem Schreiben der **kommunalen Landesverbände**, in dem sie um eine **Novellierung des Kindertagesstättengesetzes** baten. Die angestrebten Änderungen sollten bis zum Beginn des Kindergartenjahres am 1. August in Kraft treten. Das Verfahren ist zwar ungewöhnlich, aber die F.D.P.-Fraktion hätte einer Gesetzesänderung auch unter diesem engen zeitlichen Rahmen selbstverständlich zugestimmt, allerdings unter einer Bedingung: die kommunalen Landesverbände wären sich einig gewesen. Davon war nach dem ersten Schreiben auch auszugehen.

Aus der vermeintlichen Übereinstimmung der Landesverbände wurde dann eine lose Folge von Dementis, Zurückweisungen und gegenseitigen Schuldzuweisungen. Ich möchte an dieser Stelle weder über die Frage diskutieren, welche Version der Geschichte die richtige ist, noch darüber, wer für dieses Tohuwabohu letztlich verantwortlich zeichnet. Das ist letztlich auch ganz egal, denn die rot-grüne Koalition hat dies alles noch „getoppt“.

Wir konnten uns auf keinen interfraktionellen Antrag einigen. In Ordnung! Der Kollege Geerds hat das schon ausgeführt. Dafür waren wirklich andere verantwortlich. Aber für die Tatsache, dass Sie, liebe

(Dr. Heiner Garg)

Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, die Beratung der beiden ursprünglichen Gesetzentwürfe zur Änderung des Kindertagesstättengesetzes mit Ihrer Mehrheit durch die Absetzung von der Tagesordnung im Sozialausschuss verhindert haben, können Sie schon etwas.

Ihnen muss doch bewusst gewesen sein, dass Sie mit der Streichung von der Tagesordnung auch eine Verabschiedung des ursprünglichen Entwurfs in dieser Sitzung unmöglich machen würden. Und es war Ihnen doch offensichtlich auch klar, dass damit zum 1. August keine **Rechtssicherheit** über die Regelungen zur **Sozialstaffel** bestehen würde.

In der Zwischenzeit kennen wir hierfür wenigstens die Gründe: Uneinigkeiten in der Koalition. Der **Koalitionsausschuss** musste es dann schließlich richten. Sie waren so spät dran, dass Sie sogar den Redaktionsschluss für diese Tagung überschritten hatten und deshalb überhaupt keinen eigenen Gesetzentwurf vorlegen konnten, sondern nur einen Änderungsantrag zur Vorlage der Oppositionsfraktionen präsentieren können.

CDU und F.D.P. haben sich nach der Absetzung des Punktes von der Tagesordnung im Sozialausschuss aufgrund des Termindrucks und der Uneinigkeit innerhalb der **Regierungsfraktionen** dazu entschlossen, der dringenden Bitte der kommunalen Landesverbände nach einer Novelle nachzukommen. In unserem Entwurf ist eindeutig und rechtlich unangreifbar geregelt, dass bei der Festlegung der Sozialstaffel nach den Vorgaben des § 90 Abs. 4 SGB VIII abgewichen werden darf. Der Bezug auf das Sozialgesetzbuch reduziert die Möglichkeiten bei der Gestaltung der Sozialstaffel und wird aufgrund der erwarteten Mehrbelastung der Kreise, Städte und Gemeinden mit 30 Millionen bis 50 Millionen DM pro Jahr gestrichen.

Im Gegensatz zu Rot-Grün haben wir auf die Aufnahme einer Kostenausgleichsregelung für Horte verzichtet. Hierfür gab und gibt es keine Einigkeit innerhalb der kommunalen Landesverbände.

Natürlich ist der Landtag frei in seiner Entscheidung, aber durch die verhinderte Beratung im Ausschuss konnte eben nicht geklärt werden, ob durch die Aufnahme der Horte in den Kostenausgleich nicht denjenigen Gemeinden, die Plätze in einer betreuten Grundschule anbieten, Doppelbelastungen durch den Zwang zur Übernahme von Kosten durch ortsfremde Horte entstehen können.

Ein Letztes zur Presseerklärung zu Ihrem Formelkompromiss! Da schreiben Sie, die Koalition habe mit ihrem Antrag Handlungsfähigkeit bewiesen. Diese Handlungsfähigkeit möchte ich dann abschließend

noch einmal so skizzieren: Man setzt die Ausschussberatungen über einen von Rot-Grün eingebrachten Gesetzentwurf aus, verhindert eine angemessene Beratung, wurstelt so lange herum, bis die Antragsfrist vorbei ist, und legt dann den leicht modifizierten ursprünglichen Gesetzentwurf als Änderungsantrag vor, von dem zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht einmal sicher ist, ob er die intendierten Wirkungen erzielen kann. Dieses Verhalten der Koalition dann auch noch als handlungsfähig zu bezeichnen, spottet wirklich jeder Beschreibung.

(Beifall bei F.D.P. und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat Frau Abgeordnete Birk.

Angelika Birk [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die **kommunalen Landesverbände** haben offensichtlich erst nach der Verabschiedung des **Kindertagesstättengesetzes** begriffen, was darin steht; denn offensichtlich wurde ihnen auch erst mit neun Jahren Verspätung bewusst, dass sie eigentlich in ihren Kommunen im engeren Sinne dem Bundesauftrag und dem Landesauftrag in der Kindertagesstättenversorgung, was das Thema „Sozialstaffel“ angeht, nicht gerecht werden.

Diese Erkenntnis hat sie bewogen, uns erneut zu bitten, sich mit dem Gesetz zu befassen. Wir haben gern die **Hortregelung** und die **Geschwisterermäßigung** aufgegriffen, weil das unserer eigenen Programmatik entspricht und weil wir dies leider im letzten Jahr vergeblich bei der Gesetzesfassung eingebracht hatten. Wir haben uns hier in Koalitionstreue auf einen Kompromiss geeinigt und sind natürlich umso froher, dass nunmehr die kommunalen Landesverbände selbst erkennen, dass hierzu eine Regelung notwendig ist, um den Eltern - den armen wie den reichen - soziale Gerechtigkeit widerfahren zu lassen.

Es darf nicht sein, dass Kinder aufgrund mangelnder Geschwisterermäßigung, aufgrund mangelnder Ausgleichsregelungen zwischen den Kommunen nicht zum Kindergarten gehen können, da die Eltern die Kosten nicht mehr aufbringen können. Darum geht es und darum lohnt sich auch ein Streit. Da lohnt es sich auch, wenn ein solches Verfahren eilig auf den Weg gebracht werden muss, genau hinzugucken, was man tut; denn wie meine Vorredner ausgewiesen haben, waren sich die kommunalen Landesverbände ja wiederholt auch uneinig, was denn das, was sie uns vorschlugen, rechtlich und in der Rechtsfolge bedeutet.

(Angelika Birk)

Wir haben mehrere Briefe erhalten, in denen sie uns selber auf Rechtsfehler ihrer früheren Vorschläge aufmerksam machten. Insofern ist da also ein nochmaliges Hingucken sehr sinnvoll.

Wir, SPD und Grüne, hatten uns auf eine Antragsfassung geeinigt, die wir auch am Rande der letzten Landtagstagung der Presse gemeinsam vorgestellt hatten. Wir kamen ja aus Zeitgründen nicht mehr zu einer Lesung. Es hat dann erneute Interventionen der kommunalen Landesverbände gegeben und dies hat uns nunmehr zu erneutem Nachdenken veranlasst, wie wir denn das Thema „**Sozialstaffel**“ so fassen, dass es tatsächlich eindeutig und rechtssicher und für alle Eltern verständlich - auch das war ja von den Elternverbänden gefordert; ein Gesetz muss verständlich sein - formuliert werden kann.

Deshalb ist es uns wichtig zu betonen, dass durch die Sozialstaffel das, was unter dem Abschnitt II im Bundessozialhilfegesetz festgesetzt ist, nämlich Einkommensgrenzen unter dem Stichwort „Hilfe zum Lebensunterhalt“, nicht unterschritten wird. Das gilt für Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger und das soll auch für alle anderen Einkommen gelten, wenn wir sie denn betrachten und prüfen, ob die Eltern denn in welcher Höhe zu den Kindergartenbeiträgen herangezogen werden müssen.

Das ist eine etwas schwierige Operation gewesen; das gebe ich zu. Umso mehr freue ich mich, dass sie jetzt gelungen ist. Herr Geerds, das ist auch keine Unlogik oder ein Einknicken, sondern das ist - hoffentlich auch für Sie sichtbar - der Sieg der Vernunft.

Ich darf an dieser Stelle auch noch einmal auf unseren **Berichtsantrag** hinweisen. Ich glaube, es ist - gerade nachdem wir uns sehr eingehend mit der Praxis in einzelnen Kommunen und Kreisen beschäftigt haben und die großen sozialen Unterschiede, die es hier in unserem Land gibt, mit Schrecken und aller Detailliertheit festgestellt haben - richtig, dass wir nach einem Jahr in einem Bericht erfahren, wie die neue Regelung hier mildernd und ausgleichend wirkt, damit wir dann Gespräche mit den Kreisen führen können, in denen es offensichtlich Probleme gegeben hat.

Ich denke, wir sind es unseren Kindern und den Eltern schuldig, dass wir zwar eine Vielfalt von pädagogischen Angeboten vorhalten, aber eine gewisse **Mindeststandardisierung** - sowohl was die Kosten für die Eltern als auch die pädagogischen Standards betrifft - brauchen. Es ist die Verantwortung des Landes; dafür hat der Bundesgesetzgeber zu Recht das Land verantwortlich gemacht, dass eine gleichmäßige und vergleichbare soziale und pädagogische Ausgangssituation für alle Kinder vorhanden ist. Niemand darf dafür bestraft werden, dass er oder sie in einem fal-

schen Landkreis oder einer falschen Stadt geboren ist. Dieser Verantwortung ist die Sozialministerin in der Vergangenheit - das hat die sehr eingehende und immer wieder dialogbereite Kooperation bei der Befassung mit dem Kindertagesstättengesetzes gezeigt - sehr gründlich nachgekommen.

In einer solchen Situation ist es natürlich auch zu Kompromissen gekommen. Ich freue mich sehr, dass die kommunalen Landesverbände selbst sehen, dass einige von den **Kompromissen**, die sie gefordert haben, nicht mit der sozialen Realität übereinstimmen und wir hier Änderungen brauchen. Ich möchte in aller Deutlichkeit sagen: Mit uns ist eine Verschlechterung oder Freigabe der pädagogischen Standards und der Gruppengröße in Zukunft nicht zu machen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer das Thema der sozialen Festsetzung von Gebühren mit dem Thema der pädagogischen Gruppengrößen vermischt, der wird sich eines Sturms der Eltern zu Recht nicht erwehren können. Wir brauchen hier Sachlichkeit und Ruhe, wir brauchen auch die Sicherheit für das nächste Kindertagesstättenjahr. Insofern finde ich es natürlich erfreulich, dass wir hier zu einer Befassung kommen.

Ich appelliere auch an Sie, dass die zweite Lesung noch in den nächsten Tagen über die Bühne gebracht werden kann. Wenn wir das aber nicht geschafft hätten - zur Beruhigung an die rechte Seite des Hauses -, dann hätten wir die Regelung eben Ende September verabschiedet. Sie wäre vom 1. Oktober an in Kraft getreten; das hätte drei Monate länger gedauert. Das wäre schade gewesen. Deshalb begrüße ich es, dass wir jetzt einen Weg gefunden haben; aber den Untergang des Abendlandes hätte es auch nicht bedeutet.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat Frau Abgeordnete Hinrichsen.

Silke Hinrichsen [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hoffentlich können wir nun endlich am Freitag sagen: Ende gut, alles gut! Denn es mutet schon langsam an eine Farce, was in den letzten Wochen in Sachen **Kindertagesstättengesetz** geschehen ist.

(Beifall bei SSW, CDU und F.D.P.)

Für mich als Neuling muss ich ehrlich gesagt sagen, dass mich das sehr überrascht hat, gerade vor dem Hintergrund, dass wir uns zunächst im Sozialausschuss über alle Fraktionen hinweg einig waren und sogar die kommunalen Landesverbände erstaunli-

(Silke Hinrichsen)

cherweise damit einverstanden waren. Aber das Aber kam sofort in der Sitzung selbst. Die Einmütigkeit zerbrach. Es geschah folgendes: Erst dividierten sich Landkreistag, Städteverband und Gemeindetag auseinander, dann wollte die Opposition etwas anderes als die Regierungsfractionen und schließlich - in der letzten Sitzung des Sozialausschusses - kamen sich SPD und Grüne in die Quere. Am Ende sah es also so aus, als würden wir bis Ende August gar nichts mehr auf die Reihe kriegen.

Frau Birk, Sie haben ausgeführt, ein In-Kraft-Treten erst zum 1. Oktober hätte nichts ausgemacht. Ich darf darauf hinweisen, dass Sie im Sozialausschuss gesagt haben, dass es auch zum 1. Januar 2001 reicht. Das wäre nach unserer Ansicht nicht erträglich.

(Beifall bei SSW, CDU und F.D.P. - Zurufe von der CDU: Hört, hört!)

Dass wir bis heute noch zu Potte gekommen sind, verdanken wir der CDU und der F.D.P.

(Beifall beim SSW)

Das heißt aber nicht, dass wir Ihrem Gesetzentwurf zustimmen,

(Heiterkeit bei CDU und F.D.P.)

aber ohne diesen wäre die Sache wohl erst nach der Sommerpause weitergegangen. Ich möchte mich deshalb ganz ausdrücklich bei den Kollegen Geerds und Dr. Garg für ihren Einsatz bedanken.

(Beifall bei SSW, CDU und F.D.P.)

Es erscheint uns auch etwas seltsam, dass zuletzt SPD und Grüne einen Änderungsantrag zum **CDU/F.D.P.-Entwurf** eingebracht haben, obwohl ihr eigener Gesetzentwurf noch im Ausschuss liegt.

(Lachen und Beifall bei SSW, CDU und F.D.P.)

Trotzdem kommt dieser unseren Vorstellungen am ehesten entgegen. Daher findet der **Antrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN** unsere Zustimmung.

Für den SSW war es nämlich von Anfang an entscheidend, dass die **Finanzierung** der Kinderhorte abgesichert wird. Ein Problem dabei ist der Kostenausgleich, der gezahlt wird, wenn ein Kind eine Einrichtung in einer anderen Kommune besucht. Nach dem bisher geltenden Kita-Gesetz ist er auf den Kostenausgleich für Kinder im Kindergartenalter begrenzt. Die Kommunen waren somit nicht verpflichtet zu zahlen, wenn ein bei ihnen wohnhaftes Schulkind in einer anderen Kommune einen Hort oder eine ähnliche Tageseinrichtung besuchte. Kinder sind also generell davon

betroffen, wenn an ihren Wohnorten keine entsprechenden Angebote vorgehalten werden.

Außerdem betrifft dieses natürlich insbesondere die kleinen Träger wie den Dänischen Schulverein oder freie Träger wie die Waldorf-Einrichtungen. Denn diese können nicht in allen Kommunen Horte vorhalten. Schon allein der wirtschaftlichen Effizienz wegen müssen sie notwendigerweise mit zentraleren Angeboten arbeiten.

Daraus folgt, dass der Kostenausgleich zwischen den Kommunen unbedingt auch für Kinder im schulpflichtigen Alter gelten muss. Die Betreuung von Schulkindern muss auch dann gesichert sein, wenn sie eine Einrichtung in einer anderen Gemeinde als ihrem Wohnort besuchen. Dafür haben wir uns bereits vor der Verabschiedung des Kindertagesstättengesetzes im Juni 1999 mit einem Änderungsantrag stark gemacht. Damals fand dies keine Mehrheit. Es ist schön, dass dies nunmehr heute beziehungsweise Freitag der Fall sein wird.

Ein Knackpunkt war weiterhin die **Sozialstaffel**. Meine Vorrednerinnen und Vorredner sind schon darauf eingegangen. Aber so sehr wir uns auf der einen Seite die sozialpolitischen Wohltaten gewünscht hätten, die zunächst mit dem ersten Gesetzesvorschlag vorgeschlagen wurden - nämlich dadurch, dass auf die SGB-Regelungen verwiesen wurde -, so sehr ist uns auf der anderen Seite auch die aktuelle Haushaltslage des Landes und der Kommunen bewusst. Mit der nun gefundenen Lösung können die Kommunen flexibel entscheiden, ob und wie sie die Staffelung oberhalb des Sozialhilfesatzes ansetzen.

(Beifall beim SSW und vereinzelt bei SPD und F.D.P.)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Das Wort hat Frau Ministerin Moser.

Heide Moser, Ministerin für Arbeit, Gesundheit und Soziales:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will auf die Vorgeschichte nur in zwei klitzekleinen Punkten eingehen,

(Wolfgang Kubicki [F.D.P.]: Schade!)

um den Anteil am Chaos etwas gerechter zu verteilen, als das bisher geschehen ist. Denn auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und F.D.P., haben bei Ihrem ersten Gesetzentwurf übersehen, dass dort die Möglichkeit, die Bedarfsgrenzen des BSHG in die Sozialstaffel einzubeziehen, fehlte und

(Ministerin Heide Moser)

vielleicht haben Sie auch übersehen, dass in dem ersten angeblich gemeinsam abgestimmten **Vorschlag der kommunalen Landesverbände** die Hortausgleichsregelung enthalten war. Das scheint der Gemeindetag auch erst später bemerkt zu haben. Aber der Gerechtigkeit halber sage ich das hier.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [F.D.P.])

§ 25 Abs. 3 Kindertagesstättengesetz wurde 1999 im Rahmen der ersten Novellierung geändert, und zwar aus einem ganz bestimmten Grund. Die vorgesehenen landeseinheitlichen Empfehlungen für die Ermäßigung von Teilnahmebeiträgen von den Trägern der öffentlichen Jugendhilfe, den kommunalen Landesverbänden und den Landesverbänden der anerkannten Träger der freien Jugendhilfe waren nicht erarbeitet worden. Statt dessen hatten die Kreise und kreisfreien Städte sehr unterschiedliche **Sozialstaffelregelungen** erlassen und bei der Novellierung 1999 - Frau Höfs hat darauf hingewiesen - konnten sich die Kommunen nicht zu einer eigenständigen landesrechtlichen Regelung, für die es im Kinder- und Jugendhilferecht des Bundes eine Ermächtigung gibt, verstehen.

Deshalb war bei der Feststellung der zumutbaren Belastung für Eltern und bei der landeseinheitlichen Berechnung der Ermäßigung Bundesrecht anzuwenden. Weil das so war, haben wir das auch so in das Gesetz geschrieben. Nachdem das geschehen war, haben die kommunalen Landesverbände beziehungsweise die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe festgestellt, dass diese Anwendung des Bundesrechts ihnen ihre finanziellen Spielräume bei der Sozialstaffelregelung nahm. Wenn man weiß, dass die Spanne, wie Kreise die Kosten des pädagogischen Personals fördern, zwischen 3 und 22 % liegt, dann kann man sich vorstellen, dass sie diesen Spielraum behalten wollten. Insoweit ist es nachvollziehbar, dass die kreisfreien Städte und die Kreise sowie die kreisangehörigen Gemeinden selbst darüber entscheiden möchten, wie sie die Gesamtkosten für die Kindertageseinrichtungen, die sie aufzubringen haben, auf die Betriebskosten einerseits und die Sozialstaffelregelung andererseits verteilen.

Ich freue mich, dass wir am Freitag zu einer Lösung kommen werden. Ich möchte meine Stellungnahme aber nicht ohne einen Appell an die sozialpolitische Verantwortung der Jugendhilfeträger abschließen. Wir alle wissen, dass man die Nachfrage nach Kindertagesstättenplätzen letztlich auch über die Höhe der Beiträge regeln beziehungsweise dämpfen kann. Ich vertraue in diesem Zusammenhang auf die Zusage der kommunalen Landesverbände, dass Kindergartenplätze in Schleswig-Holstein trotz des finanziellen Drucks, unter dem Land und Kommunen stehen, erschwänglich bleiben müssen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Wir brauchen Kindertagesstättenplätze, weil die Kinder die Möglichkeit brauchen, vor dem Schulbesuch Sozialerfahrungen und erste Bildungserfahrungen zu machen, und weil die Eltern die Möglichkeit brauchen, Erwerbstätigkeit und Familie miteinander zu verbinden. In diesem Sinne vertraue ich auf die Verantwortung aller, auch, Frau Kollegin Birk, was die pädagogischen Standards angeht.

(Beifall bei SPD, CDU, F.D.P. und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Kötschau:

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit schließe ich die Beratung.

Es ist beantragt worden, den Gesetzentwurf sowie den Änderungsantrag dem Sozialausschuss zu überweisen. Ich rege an, dass auch der Berichtsantrag zunächst dem Sozialausschuss überwiesen wird und wir am Freitag über alles gemeinsam abstimmen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dies ist einstimmig so beschlossen.

Mir bleibt nur noch, Ihnen einen schönen Abend zu wünschen. Wir beginnen morgen mit dem Tagesordnungspunkt 39.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 17:53 Uhr