



Plenarprotokoll

21. Sitzung

Donnerstag, 17. Juni 2010

Rede des Landtagspräsidenten aus Anlass des Gedenktages 17. Juni 1953	1616	Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1625
Neugliederung der Verwaltung in Schleswig-Holstein	1616	Beschluss: Überweisung an den Innen- und Rechtsausschuss.....	1627
Antrag der Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW Drucksache 17/604 (neu)		Wahl der Mitglieder zur 14. Bundesversammlung	1627
Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1616	Wahlvorschlag der Fraktion des SSW Drucksache 17/599	
Silke Hinrichsen [SSW].....	1617, 1626	Wahlvorschlag der Fraktion der FDP Drucksache 17/600	
Werner Kalinka [CDU].....	1619	Wahlvorschlag der Fraktion DIE LINKE Drucksache 17/609	
Thomas Rother [SPD].....	1620		
Günther Hildebrand [FDP].....	1621		
Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE].....	1623		
Klaus Schlie, Innenminister.....	1624		

Wahlvorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/619			
Wahlvorschlag der Fraktion der SPD Drucksache 17/641			
Wahlvorschlag der Fraktion der CDU Drucksache 17/648			
Beschluss: Annahme der Wahlvorschläge.....	1628		
Entwicklung und Stand der Kulturwirtschaft in Schleswig-Holstein (Kulturwirtschaftsbericht).....	1628		
Bericht der Landesregierung Drucksache 17/434			
Dr. Ekkehard Klug, Minister für Bildung und Kultur.....	1628		
Anke Spoorendonk [SSW].....	1629		
Wilfried Wengler [CDU].....	1630		
Hans Müller [SPD].....	1631		
Kirstin Funke [FDP].....	1632		
Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1633		
Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE].....	1634		
Beschluss: Überweisung an den Bildungsausschuss und den Wirtschaftsausschuss zur abschließenden Beratung.....	1635		
Homophobie aktiv bekämpfen!.....	1635		
Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/502			
Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1636		
Katja Rathje-Hoffmann [CDU].....	1637		
Wolfgang Baasch [SPD].....	1638		
Kirstin Funke [FDP].....	1638		
Ranka Prante [DIE LINKE].....	1640		
Flemming Meyer [SSW].....	1641		
Emil Schmalfuß, Minister für Justiz, Gleichstellung und Integration.....	1642		
Beschluss: Überweisung an den Innen- und Rechtsausschuss und den Sozialausschuss.....	1643		
		Gemeinsame Beratung	
		a) Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer.....	1643
		Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/590	
		b) Zukunft finanzieren - Steuereinnahmen steigern.....	1643
		Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/588 (neu)	
		Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE Drucksache 17/647	
		Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1644
		Ulrich Schippels [DIE LINKE].....	1645
		Peter Sönnichsen [CDU].....	1646
		Olaf Schulze [SPD].....	1647
		Katharina Loedige [FDP].....	1648
		Lars Harms [SSW].....	1650
		Rainer Wiegard, Finanzminister....	1651
		Beschluss: 1. Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 17/590 an den Finanzausschuss 2. Überweisung des Antrags Drucksache 17/588 (neu) sowie des Änderungsantrags Drucksache 17/647 als selbstständiger Antrag an den Finanzausschuss.....	1653
		Aufwind für Kleinwindanlagen.....	1653
		Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/535	
		Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1654
		Jens-Christian Magnussen [CDU].	1655
		Olaf Schulze [SPD].....	1655
		Oliver Kumbartzky [FDP].....	1657
		Ranka Prante [DIE LINKE].....	1658
		Lars Harms [SSW].....	1659
		Klaus Schlie, Innenminister.....	1660
		Beschluss: Ablehnung.....	1661

Verbesserung der Standortbedingungen für das Handwerk in Schleswig-Holstein..... 1661

Mündlicher Bericht der Landesregierung

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1661

Johannes Callsen [CDU]..... 1663

Regina Poersch [SPD]..... 1664

Günther Hildebrand [FDP]..... 1666

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1667

Björn Thoroe [DIE LINKE]..... 1668

Lars Harms [SSW]..... 1669

Beschluss: Tagesordnungspunkt durch Berichterstattung der Landesregierung erledigt..... 1670

Weiterbildungsgesetz..... 1670

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 17/594

Hans Müller [SPD]..... 1671

Marion Herdan [CDU]..... 1672

Christopher Vogt [FDP]..... 1673

Ines Strehlau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1673

Ellen Streibörger [DIE LINKE]... 1674

Anke Spoorendonk [SSW]..... 1675

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1676

Beschluss: Überweisung an den Bildungsausschuss..... 1677

Fragestunde

Frage 1..... 1677

Wolfgang Baasch [SPD]..... 1677

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1678

Martin Habersaat [SPD]..... 1678

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1679

Daniel Günther [CDU]..... 1679

Wolfgang Kubicki [FDP]..... 1679

Anke Spoorendonk [SSW]..... 1680

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1680

Fragestunde

Frage 2..... 1681

Martin Habersaat [SPD]..... 1681

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1681

Fragestunde

Frage 3..... 1681

Birgit Herdejürgen [SPD]..... 1681

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1681

Jürgen Weber [SPD]..... 1681

Anke Spoorendonk [SSW]..... 1682

Hans Müller [SPD]..... 1683

Wolfgang Baasch [SPD]..... 1683

Fragestunde

Frage 4..... 1683

Thomas Rother [SPD]..... 1683

Fragestunde

Frage 5..... 1683

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1683

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1684

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1684

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1684

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1686

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1686

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1686

Jürgen Weber [SPD]..... 1688

Fragestunde

Frage 6..... 1690

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1690

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1690

Fragestunde

Frage 7..... 1690

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1690	Fragestunde	
Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1690	Frage 11	1704
Martin Habersaat [SPD].....	1691	Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1704
Anke Spoorendonk [SSW].....	1691	Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1704
Fragestunde		Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1705
Frage 8	1691	Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1706
Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1691	Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1706
Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1691	Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1707
Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1692	Anke Spoorendonk [SSW].....	1707
Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1692	Björn Thoroë [DIE LINKE].....	1708
Björn Thoroë [DIE LINKE].....	1693	Fragestunde	
Jürgen Weber [SPD].....	1693	Frage 12	1708
Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1693	Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1708
Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1694	Fragestunde	
Anke Spoorendonk [SSW].....	1695	Frage 13	1708
Fragestunde		Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1708
Frage 9	1697	Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1708
Ines Strehlau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1697	Fragestunde	
Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1697	Frage 14	1709
Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1698	Ulrich Schippels [DIE LINKE].....	1709
Anke Spoorendonk [SSW].....	1698	Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1709
Fragestunde		Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1709
Frage 10	1699	Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1710
Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1699	Fragestunde	
Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1699	Frage 15	1711
Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1700	Björn Thoroë [DIE LINKE].....	1711
Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN].....	1700	Jost de Jager, Minister für Wis- senschaft, Wirtschaft und Ver- kehr.....	1711
Anke Spoorendonk [SSW].....	1701	Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1712
Ulrich Schippels [DIE LINKE].....	1703	Ulrich Schippels [DIE LINKE].....	1712
Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1703	Wolfgang Baasch [SPD].....	1712

Rainer Wiegard [CDU].....	1713	Beschluss: Überweisung an den Bildungsausschuss und den Wirtschaftsausschuss.....	1725
Thorsten Förter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....	1713		

Gemeinsame Beratung**a) Hochschulgipfel für Schleswig-Holstein.....** 1713

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/597

b) Hochschulpolitisches Konzept der Landesregierung..... 1713

Antrag der Fraktionen von CDU und FDP
Drucksache 17/602

Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/645

* * * *

Regierungsbank:**c) Erhalt des Wissenschaftsraums Schleswig-Holstein.....** 1714

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/606 (neu)

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... 1714, 1721

Daniel Günther [CDU]..... 1715

Björn Thoroe [DIE LINKE]..... 1717

Martin Habersaat [SPD]..... 1718

Kirstin Funke [FDP]..... 1719

Anke Spoorendonk [SSW]..... 1720, 1722

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr..... 1722

Dr. Heiner Garg, Stellvertreter des Ministerpräsidenten und Minister für Arbeit, Soziales und Gesundheit

Emil Schmalfuß, Minister für Justiz, Gleichstellung und Integration

Dr. Ekkehard Klug, Minister für Bildung und Kultur

Klaus Schlie, Innenminister

Dr. Juliane Rumpf, Ministerin für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume

Rainer Wiegard, Finanzminister

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr

* * * *

Beschluss: 1. Ablehnung des Antrags
Drucksache 17/597

2. Ablehnung des Änderungsantrags Drucksache 17/645

3. Ablehnung des Antrags
Drucksache 17/606 (neu)

4. Annahme des Antrags
Drucksache 17/602..... 1725

Integrierte Ausbildungsstatistik für Schleswig-Holstein einführen!..... 1725

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/605

Beginn: 10:04 Uhr

Präsident Torsten Geerds:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die heutige Sitzung und begrüße Sie alle sehr herzlich. Erkrankt ist der Herr Ministerpräsident, beurlaubt sind für heute Nachmittag Frau Abgeordnete Katja Rathje-Hoffmann und Herr Abgeordneter Dr. Ralf Stegner, von der Landesregierung Frau Ministerin Dr. Juliane Rumpf und Herr Minister Dr. Heiner Garg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erinnern uns heute an die Situation vor 57 Jahren in Berlin (Ost): Der selbsternannte Arbeiter- und Bauernstaat setzte die Mittel des unterdrückerischen Polizeistaats gegen Arbeiterinnen und Arbeiter ein, die ihre verbrieften Grundrechte für die Wahrung ihrer sozialen Rechte selbst in die Hand nahmen. Der 17. Juni ist ein Tag des Gedenkens. Er ist noch heute Ausdruck von Spaltung und Trennung, von Zweistaatlichkeit und nationaler Zerrissenheit.

Den Westdeutschen wurde die Demokratie durch die Westalliierten leicht gemacht. Die Ostdeutschen haben für diese Demokratie, für die Vereinigung beider deutscher Staaten zu Tausenden friedlich demonstriert. Ihnen gebührt unser Dank,

(Beifall im ganzen Haus)

unsere Anerkennung, dass sie in Ausübung ihrer Grundrechte den Prozess der Vereinigung vorangetrieben haben. Es ist ein Prozess bis ins Jahr 1990 hinein, den letztlich Michail Gorbatschow ermöglichte, den die Bundesregierung, die demokratischen Parteien und die Regierung de Maizière gestalteten, den unsere Verbündeten trugen.

Mut gehört dazu - wie am 17. Juni 1953; Mut zum Eingestehen von Menschenrechtsverletzungen im Unrechtsstaat DDR, Mut zur Demokratie; Mut zur aktiven Gestaltung unserer freiheitlich und sozial verfassten Demokratie; Mut zu einem neuen Anfang in Solidarität und Toleranz. Diesen Mut schulden wir den Opfern des 17. Juni 1953 und den Demonstranten des Jahres 1989.

Meine Damen und Herren, der Schleswig-Holsteinische Landtag gedenkt heute der Opfer des 17. Juni 1953. Er würdigt das mutige Eintreten von Frauen und Männern in der ehemaligen DDR für Freiheit und Gerechtigkeit. Ihr Wirken war eine wichtige Grundlage dafür, dass der Gedanke der Einheit der Nation in Deutschland wachgehalten werden konnte.

(Beifall bei CDU, SPD, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW und vereinzelt bei der LINKEN)

Das Vermächtnis dieses Volksaufstands liegt in der Vollendung der inneren Einheit Deutschlands. Im Gedenken an die Opfer des 17. Juni 1953 erinnert der Schleswig-Holsteinische Landtag an die Verantwortung aller gesellschaftlichen Kräfte, das Zusammenwachsen des deutschen Volkes auch heute noch weiter zu fördern, und appelliert an alle Deutschen, sich an dieser großen Aufgabe weiterhin zu beteiligen.

Der 17. Juni 1953 und seine Opfer dürfen nicht in Vergessenheit geraten.

(Beifall im ganzen Haus)

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 30 auf:

Neugliederung der Verwaltung in Schleswig-Holstein

Antrag der Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW
Drucksache 17/604 (neu)

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Fraktionsvorsitzende, Herr Abgeordneter Dr. Robert Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir hatten es bereits gestern gestreift, Einschnitte ohne Strukturveränderungen können weder finanzpolitisch noch politisch gelingen. Deshalb knüpft diese Debatte an die Regierungserklärung an, und die Regierungserklärung knüpft ja an die Debatte um das Haushaltsstrukturkonzept der Haushaltsstrukturkommission an.

Eigentlich hätte ich gern hier, heute und jetzt nicht geredet, denn wir, die grüne Landtagsfraktion, waren schon in den Startlöchern, um so etwas wie einen interfraktionellen Konsens über das Vorgehen auszuloten, wie man in eine konstruktive Debatte über die **Verwaltungsstrukturreform** des Landes kommen kann. Dann aber kam das Haushaltsstrukturkonzept und mit ihm der Vorschlag, die **Ämterverfassung** in diesem Land so zu lassen, wie sie ist. Gleichzeitig soll ein neues Gremium, der **Verwaltungsverband**, eingeführt werden. Was aber bitte

(Dr. Robert Habeck)

soll der Verwaltungsverband anderes sein als ein Zweckverband der Ämter?

Damit, meine Damen und Herren von CDU und FDP, verschärfen Sie absehbar den **Verfassungsverstoß**. Haben Sie nicht kapiert, worum es in dieser Sache geht? Die **Ämter** sind unzureichend demokratisch legitimiert, und Sie wollen die Legitimation noch weiter aushöhlen. Wir müssen doch die Demokratie zu den Aufgaben bringen und die Bürgerinnen und Bürger wieder mit den Entscheidungen zusammenbringen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und Sie wollen alles immer weiter vom Souverän entfernen. Dazu kann ich nur sagen: Der Stil der **Haushaltsstrukturkommission** darf nicht Leitbild für die kommunale Ebene werden. Hinterzimmerkrämerei ersetzt eben keine Demokratie.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weil die Regierung letztlich alles ungeprüft schluckt, was die Haushaltsstrukturkommission ihr zum Fraß vorwirft, müssen wir jetzt handeln und diesen Antrag einbringen.

Das **Verfassungsgerichtsurteil** aus Schleswig zu den Ämtern ist eine große Chance für eine demokratische Erneuerung Schleswig-Holsteins.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt beim SSW)

Es ist eine Chance, die wir nutzen sollten. Die beklagte demokratische Aushöhlung ist kein Zufall. Man muss sie und den Staatsaufbau auch vor dem Hintergrund der Schuldenfrage diskutieren. Denn die Institutionen des Gemeinwesens wurden geschaffen, um etwas zu verteilen. Das war die Idee.

Jetzt aber gibt es nichts mehr zu verteilen, wie wir gestern alle wortreich gehört haben. Wir haben eine völlig neue Situation. Jetzt stehen wir mit **Ehrenamtsstrukturen** da, die nur noch Kürzungsbescheide und Einschnitte rechtfertigen sollen. Wer aber soll sich in den **Kreisen**, in den **Gemeinden** oder in den Gremien, die wir neu bauen müssten, für **politische Selbstbestimmung** zur Verfügung stellen, wenn es gar nichts mehr zu bestimmen gibt: keine Fahrzeuge für die Feuerwehr, keine Instrumente für die Musikschule, keine Trikots für die Fußballvereine? - Wir müssen mit einer Strukturreform verhindern, dass das Herz der Demokratie, dass die Kommunen ausbluten.

Unser Antrag ist bescheiden, weil er kein abschließendes Modell vorschlägt. Er beschreibt einen

Pfad, und er gibt Orientierungspunkte für diesen Pfad: Keine vier Verwaltungsebenen im Land und Gewinne aus der Verwaltungsstrukturreform bleiben vollständig bei den Kommunen. Damit haben - anders als bei den letzten Debatten - die Kommunen selbst einen erheblichen Anreiz, sich an der Diskussion um eine Gebiets- und Verwaltungsstrukturreform zu beteiligen und diesen Prozess selbst zu eröffnen. Der Prozess sollte auch breit angelegt werden und alle Betroffenen - ich betone - frühzeitig einbeziehen. Andererseits ist der Antrag durchaus ehrgeizig, denn das Konzept soll innerhalb eines Jahres erstellt werden. Damit können wir zur nächsten Kommunalwahl fertig sein und diese nach den neuen Spielregeln durchführen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist schnell, aber wenn es richtig ist, dass der Neuaufbau demokratische und finanzielle Vorteile gibt, dann ist zaghaftes Zaudern politische Verweigerung.

Meine Damen und Herren, früher haben wir gedacht, Effizienz und Demokratie durch Größe der Strukturen herstellen zu können. Heute sage ich: Es ist nicht die Größe von Gebilden, es ist der **Wegfall von Ebenen**, der den Unterschied macht. Ich sage auch, dass man Organisationsformen nicht gegen das Bedürfnis der Menschen nach Heimat aus dem Boden stampfen kann. Die gewachsenen Strukturen im Land sind nicht zufällig, sie sind prägend. Die Menschen wollen Professionalität und Identität. Es ist heute die Aufgabe von Politik, ihnen beides zu geben. Wir sollten uns dieser Aufgabe gemeinsam stellen. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag und dem des SSW.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Für die Fraktion des SSW erteile ich Frau Kollegin Silke Hinrichsen das Wort, die ebenfalls Antragstellerin ist.

Silke Hinrichsen [SSW]:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen die Kommunen wieder in die Lage versetzen, vor Ort all die Dinge zu verwalten und zu entscheiden, die das unmittelbare Leben der Menschen vor Ort betreffen. Regelmäßig scheitern die **Kleingemeinden** Schleswig-Holsteins daran und haben deshalb immer mehr Aufgaben an die **Ämter** übertragen. Ich müsste richtigerweise sagen,

(Silke Hinrichsen)

dass sie sie übertragen haben. Das dürfen sie heute nicht mehr, denn das **Landesverfassungsgericht** hat dem zu Recht einen Riegel vorgeschoben und eine Reform verlangt. Dafür gibt uns das Verfassungsgericht Zeit bis zum 31. Dezember 2014. Das hört sich lang an. Wir sollten aus Gründen der Glaubwürdigkeit versuchen, die Weichen so rechtzeitig zu stellen, dass die **nächste Kommunalwahl** bereits auf neuer Grundlage durchgeführt werden kann. Also müsste dies bis 2011 erfolgen.

Da diese Diskussion um eine solide **Reform** jedoch schon sehr lange in Gang ist, ist es in jedem Fall angeraten, dieses Mal gründlich zu beraten und eine Weichenstellung für die Zukunft zu stellen, die auch nachhaltig ist. Der SSW kritisiert bereits seit Jahren die veraltete und rechtlich fragwürdige Konstruktion der Ämter und fordert stattdessen zeitgemäße und vor allen Dingen handlungsfähige Kommunen. Wir sind der Ansicht, dass die **Kommunalverwaltung** ab einer **Bevölkerungsgröße** von mindestens 8.000 Einwohnern in einer Gemeinde handlungsfähig gestaltet werden kann. Die Kommunalpolitikerinnen und -politiker haben dann die Verwaltungskraft, um das Leben vor Ort politisch gestalten zu können.

So ein **Richtwert** ist nicht als ehern zu verstehen. Vielmehr sollten wir gemeinsam und in Abstimmung mit den kommunalen Verbänden eine tragfähige Lösung für eine neue, **zweigliederige kommunale Struktur** erarbeiten. An dieser Stelle möchte ich ausdrücklich ergänzen, dass wir bei diesen Beratungen nicht auf die Erfahrungen einzelner Kommunalpolitiker und -politikerinnen verzichten sollten, die im täglichen Geschäft am besten registrieren, wo es Probleme gibt. Es ist angesichts der Größe Schleswig-Holsteins völlig ausreichend, sich in Schleswig-Holstein auf zwei kommunale Ebenen zu beschränken. Es soll gerade nicht mehr eine Versammlung der Schwachen sein, sondern eine Gruppe Entscheidungstarker.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau das fordert der SSW auch aus der Erfahrung skandinavischer Kommunalreformen heraus. Wenn wir uns auf zwei handlungsfähige kommunale Ebenen verständigen, dann bekommen wir klare und erkennbare Verantwortlichkeiten und Zuständigkeiten. Deshalb sollten wir bei der Kommunalreform auf die sogenannte Reset-Taste drücken und vorurteilsfrei und ohne Ballast aus den vorangegangenen wirren Kreisgebietsreform- und Verwaltungstrukturdiskussionen versuchen, neu in den parlamentarischen Dialog und zur Willensbildung zu kommen.

Den Auftrag des Gerichts sollten wir darum für eine breite Initiative nutzen. Die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land warten auf ein solches Signal. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten vom Landtag ein tragfähiges Modell für mehr **kommunale Demokratie** und mehr echte Teilhabe.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind in diesem Punkt vielen verzagten Landespolitikern, die aus Furcht vor Schelte durch die Lokalfürsten lediglich begrenzte Änderungen anstreben, weit voraus. Der Hinweis darauf, dass die Zweckverbände nunmehr die Lösung seien, weil im Urteil dazu nichts gesprochen worden ist, kann nicht die Lösung sein.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Von einigen Verbänden wird die Erstellung eines Aufgabenkatalogs angestrebt. Dies wird jedoch scheitern. So ein Katalog wäre nur ein weiteres Zeugnis des Kleinmutes und des bürokratischen Denkens und keine Lösung.

Wer könnte behaupten, welche **Aufgaben** auf keinen Fall übertragbar sind und bei den Gemeinden zu verbleiben haben und welche Aufgaben unabhängig vom Wählervotum hin- und hergeschoben werden können? - Gehört zum Beispiel die Breitbandversorgung zur Daseinsvorsorge und ist damit eine ursprüngliche Aufgabe der Kommunen? - Was ist mit dem regelmäßigen Busverkehr, der über einen reinen Schülerverkehr hinausgeht? - Allein diese Beispiele zeigen: Sowohl die Landesregierung als auch wir sind nicht in der Lage, einen gerichtsfesten Katalog formulieren zu können. Was die Konsequenzen dieses Katalogs betrifft, so wird sie ebenfalls scheitern. Niemand - auch nicht Sie - wird ernsthaft fordern, dass in Amt A nicht gewählt werden darf, weil dort eine Aufgabenübertragung innerhalb des Katalogs bleibt, aber in Amt B, weil dort nur kataloginterne Aufgaben übertragen wurden. Das kann nicht sein: Mal darf in einem Amt gewählt werden, mal nicht. So sieht im Übrigen Überbürokratisierung und Bürgerferne in den schlimmsten Albträumen aus.

Davon abgesehen: Das drängende Problem des anwachsenden Demokratiedefizits wird durch die Diskussion zum Aufgabenkatalog völlig verdrängt. Ich weise auch darauf hin, dass es kaum möglich ist, so einen Katalog zu erstellen. Ich bitte Sie: Wenn hier einer sagt: „Ja, das können wir machen“, dann möge er mir diesen Aufgabenkatalog bitte vorlegen. Deshalb kann der Ausweg auch nicht sein, stattdes-

(Silke Hinrichsen)

sen einen **Zweckverband** zu machen. Wir sollten uns zu einer klaren Reform durchringen, die vor allem auch einmal nachhaltig ist, und hier endlich weiterkommen.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Präsident Torsten Geerds:

Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Werner Kalinka das Wort.

Werner Kalinka [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit einem breiten Diskussionsprozess wollen Grüne und SSW eine Verwaltungsreform in Schleswig-Holstein einleiten. Gegen eine breit angelegte Debatte spricht nichts, sie findet in Teilen ja auch inzwischen statt. In welcher Form der Diskussionsprozess laufen soll, darüber sollten wir im Ausschuss beraten und eine Ausschussüberweisung vornehmen. Auch die Landesregierung wird ihre Meinung in diesen Prozess einbringen und sagen, wie sie sich dies vorstellt.

Ein Prozess des Miteinander statt Gegeneinander - dagegen ist grundsätzlich nichts zu sagen; das würde uns guttun. Sie formulieren in Punkt 5:

„Den Weg, den das Landesverfassungsgericht als einen von mehreren möglichen aufgezeigt hat, nämlich Aufgabenkataloge für die Ämter zu erstellen und gegebenenfalls Aufgabenrückübertragungen auf die Gemeindeebene zu veranlassen, wird nicht beschränkt.“

Dies ist natürlich ein beachtlicher Schönheitsfehler. Sie wollen eine breite Diskussion, nehmen das Ergebnis in einem wichtigen Punkt aber vorweg. Das ist schade.

(Beifall bei der CDU und des Abgeordneten Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE])

Sollen nach dem **Verfassungsgerichtsurteil** die **Ämter** gestärkt oder ihre Aufgaben reduziert werden? Das ist die Kernfrage.

Die Situation bei uns ist, dass einst die Ämter die Schreibstuben der Gemeinden waren, heute zum Teil aber schon eine **selbstbestimmende Aufgabenwahrnehmung** vornehmen. Wir haben ganz unterschiedliche **Größenordnungen**: Zwischen 1.300 und 40.000 Einwohner, wir haben eine Größe zwischen 3 und 31 Gemeinden. Wer die Ämter wieder stärker machen will, muss allerdings auch wis-

sen, dass dies zulasten der Gestaltung durch das Ehrenamt in der Gemeinde gehen kann.

Sie fordern in Punkt 8, das kommunale **Ehrenamt** aufzuwerten. - Einverstanden! Die Praxis ist heute zum Teil eine andere. Ich war gestern Abend auf einer Veranstaltung, reiner Frust über zu viele Vorgaben, alles sei zu kompliziert, eine eigene Gestaltung vor Ort sei nicht mehr möglich. Reiner Frust bei den kommunalen Freunden.

Die Frage der Stärkung der steuerlichen Komponente ist eine wichtige, Herr Finanzminister.

(Beifall der Abgeordneten Anke Spoorendonk [SSW])

Wenn man eine Entschädigung gibt, soll man sie auch wirklich geben, lieber etwas weniger, aber dafür steuerfrei, anstatt dass immer noch ein Teil zum Einkommen dazugezählt werden muss. Das sind Punkte, über die wir miteinander reden müssen. Das gilt auch für Sportvereine und andere.

Die Bereitschaft, sich weiter einzubringen, wird wesentlich davon abhängig sein, ob wir dem kommunalen Ehrenamt tatsächliche Gestaltung geben. Wer nicht gestalten kann, weil die Vorgaben zu stark sind, wird sich weniger einbringen, und das wäre keine gute Entwicklung.

(Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

In Punkt 6 formulieren Sie:

„Unterhalb der staatlichen Ebene des Landes sind nicht mehr zwei Ebenen kommunaler Selbstverwaltung einschließlich direkt gewählter Kommunalvertretungen vorzusehen.“

Sie sagen allerdings nicht, auf welche **Ebene** Sie verzichten wollen. Herr Kollege, Sie haben richtigerweise gesagt, das ist kein abschließendes Modell, sondern ein Diskussionsprozess, was ja eine Chance sein kann. Ich erhebe keinen Vorwurf. Ich erinnere mich daran, dass wir 2005 Großkreisdiskussionen geführt haben. Es schadet ja nichts, wenn man sich gegenseitig fortentwickelt; das kann der Sache eigentlich nur guttun.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD)

- Dazu muss man die wirkliche Kopfbereitschaft haben.

Meine Damen und Herren, Sie sagen, dass Sie längerfristig eine Vorstellung haben wollen. Ich halte es für richtig, die Diskussion darüber zu führen. Ich halte es für richtig, eine Diskussion darüber zu füh-

(Werner Kalinka)

ren, wie wir weniger Mischfinanzierung, weniger **Mischzuständigkeiten** haben, wie wir eine wirkliche Verwaltungsverschlankeung erreichen, entbürokratisieren, Aufgabenabbau, möglicherweise eine Ebene weniger. Die **Haushaltsstrukturkommission** hat uns geradezu aufgefordert, uns damit zu beschäftigen, genau zu diesen Themen hat sie ja nicht sehr viel gesagt. Das ist die Situation, das ist eine Chance für uns, die wir gern nutzen wollen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wir haben in der Großen Koalition Debatten über eine Verwaltungs- und Kreisgebietsreform geführt. Wenn wir ganz ehrlich miteinander sind, stellen wir fest, dass zu diesem Thema seit zwei Jahren relativer Stillstand in der Debatte ist. Deswegen ist es wichtig, dass wir uns der Diskussion stellen. Wie das Ergebnis sein wird, werden wir sehen. Etwas Synergieeffekte, Effizienzgewinne sollen in den kommunalen Gliederungen bleiben. Da sind wir uns einig, auch der Finanzminister hat sich entsprechend geäußert, auch dort Übereinstimmung.

Fazit, Herr Präsident: Mehr Gestaltung und Freiheit vor Ort sind der richtige Weg. Demokratie - Kollege Habeck, da haben Sie recht - muss gelebt werden. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Wir brauchen Verschlankeungen. Die Gemeinde-, Amts- und Kreisordnung kann das ab. Ich glaube, dass sich der Innenminister damit schon beschäftigt.

Die Diskussion braucht Zeit, sie darf aber nicht zeitlos sein. Vor der Kommunalwahl 2013 sollte Klarheit herrschen, möglichst ein Jahr vorher. Wir freuen uns auf die Debatte. Sie ist notwendig, sie muss eine langfristige Wirkung haben. Deswegen wäre es gut, wenn wir im Ausschuss in Ruhe darüber sprechen könnten.

(Beifall im ganzen Haus)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Thomas Rother.

Thomas Rother [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Werner Kalinka, vielen Dank für diese Worte; da sind wir gar nicht so weit auseinander. Mit ihrem Antrag zur Neugliederung der Verwaltung in Schleswig-Holstein nehmen die Grünen und jetzt auch noch der SSW das **Urteil des Landesverfassungsgerichts zur Amtsordnung** zum Anlass, nicht nur eine notwendige Überarbeitung dieses

Gesetzes, sondern gleich eine ganze **Kommunalstrukturreform** auf den Weg zu bringen. Das ist im Prinzip richtig und unterstützenswert.

Der Antrag ist aus unserer Sicht allerdings so nicht beschlussreif, weil er in den Nummern 5 und 6 mögliche Ergebnisse einer umfassenden Diskussion schon ausschließt und daher erst einmal im Innen- und Rechtsausschuss beraten werden sollte, und dann können wir das neu formulieren. Ich vermag auch nicht zu erkennen, liebe Silke Hinrichsen, warum man keinen Aufgabenkatalog sowohl positiv als auch negativ festlegen könnte. In der Gemeindeordnung machen wir das genauso. Warum sollte so etwas in der Amtsordnung nicht möglich sein? Das lässt das Verfassungsgerichtsurteil zu. Das müssen wir natürlich prüfen und bewerten.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Auch der **Landesrechnungshof** hat Hinweise gegeben - er prüft zurzeit die Wirtschaftlichkeit der Aufgabenwahrnehmung der Kreise -, die das Anliegen des Antrags unterstützen. Das ist hilfreich und sehr sympathisch, ersetzt natürlich nicht unser eigenes politisches Denken.

Ein weiterer Mangel des Antrags ist es aus unserer Sicht, die parlamentarische Begleitung des Regierungshandelns nicht genau zu benennen. Bei dieser doch grundlegenden Frage für unser Land und vor allem die Demokratie in unserem Land sollten die gewählten Abgeordneten schon in qualifizierter Weise mitreden, selbst wenn wir in diesen Fragen eigentlich kein großes Analysedefizit mehr haben, sondern eher ein Entscheidungsdefizit.

(Beifall des Abgeordneten Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE])

An die seltsamen Gremien, die es zurzeit gibt und die ohne parlamentarische Begleitung oder demokratische Legitimation Politik in unserem Lande machen, wollen wir uns nicht gewöhnen, weder an die „Konzeptbörse zukunftsfähige Städte“ des Herrn Innenministers noch an die Haushaltsstrukturkommission.

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Ganz im Gegenteil, wir wollen den Prozess bewusst mitgestalten und nicht nur „einbezogen“ sein.

Damit komme ich zu unseren Vorstellungen und nicht schon Maßgaben oder Ergebnisvorwegnahmen, wie sie im Antrag leider genannt worden sind. Aus unserer Sicht brauchen wir dringend ein **kommunales Leistungsgesetz**, um die **Aufgaben von Gemeinden, Ämtern und Kreisen** präzise zu be-

(Thomas Rother)

schreiben. So ließen sich Aufgabenübertragungen einfacher und leichter regeln. Auch der finanzielle Ausgleich für die Erledigung dieser Aufgaben wäre allgemein fassbarer und nicht nur ein paar Spezialisten überlassen. Hinzu kommt, dass die Grundsätze für eine kommunale Daseinsvorsorge festgelegt werden könnten - die EU bastelt schon seit Jahrzehnten daran herum -, auch um die elendigen Privatisierungsdiskussionen, die wir immer wieder haben, zu beenden. Auf so einer Basis könnten dann auch realistische **Bedarfe** ermittelt und realistische Einsparungen erwirtschaftet werden. Denn das Geld wird an anderer Stelle dringender gebraucht als gerade in der Bürokratie.

Wir haben eigentlich gar nichts gegen eine **Standardöffnung** oder die Aufhebung überflüssig gewordener Verwaltungsvorschriften, Verordnungen und Gesetze. Allerdings geht es für uns darum, administrative Standards abzubauen, die Bürgernähe zu steigern und Bürokratie abzubauen, und nicht darum, soziale Standards abzubauen, wie es für die Landesregierung schon jetzt leider der Fall zu sein scheint.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen die interkommunale Zusammenarbeit fördern, nicht verordnen und haben zumindest in diesem Punkt in der Vergangenheit auf der **Amtsebene** ja auch Fortschritte erzielt, die gerade mit zu diesen Problemen geführt haben. Ich kenne viele Strategen - allerdings auch hier im Hause -, die immer gern vor einer Landkarte stehen und Kreis-, Amts- und Gemeindegrenzen verschieben. Aber, der Kollege Kalinka hat darauf hingewiesen, in der Vergangenheit sind die großen Feldherren vor diesen Landkarten meistens gescheitert.

Manchmal ist es schon schwer zu begreifen, Herr Habeck, warum wir nicht über gesetzliche und vereinbarte **Aufgabenzuweisungen** sowie gesetzlichen und vereinbarten **Finanzausgleich** zu einer effizienteren Verwaltung kommen können, ohne gleich Grenzsteine einzusammeln und die Demokratie gefährdet zu sehen. Freiwilligkeit und Vernunft können sich sinnvoll ergänzen. Da sind viele Modelle denkbar, auch mehrere Modelle als nur die Zweckverbände. Aber über so etwas muss man tatsächlich in Ruhe reden.

Es ist schon darauf hingewiesen worden, das kann auch für Ämter gelten, die mittlerweile weit mehr geworden sind als die oft zitierte Schreibstube der Gemeinden. Warum sollte nicht auch eine „Hochzeitsprämie“ beispielsweise für Gemeinden mög-

lich sein, die sich auf freiwilliger Basis zusammenschließen, um dann gemeinsam solche Dinge auf den Weg zu bringen?

Die Forderung nach Stärkung des **kommunalen Ehrenamtes** ist natürlich schnell erhoben und geht auch völlig in Ordnung. Sie darf aber nicht zulasten der Selbstregulierungsmöglichkeiten der kommunalen Gremien gehen. Sie hat letzten Endes eine Kompetenzverschiebung vom Haupt- zum Ehrenamt zur Folge. Das Gerede von Win-Win-Situationen hat sich in der Vergangenheit immer als solches erwiesen. Es gehören also auch die Bedingungen für die Wahrnehmung des Ehrenamtes mit zu einer solchen Erörterung. Die SSW-Antragsergänzung ist vor diesem Hintergrund sinnvoll. Dazu gehört natürlich auch die Frage des **kommunalen Wahlrechts**, die wir in diesem Zusammenhang klären sollten.

Ich bitte also um Überweisung des Antrages an den Innen- und Rechtsausschuss. Wir sollten die für Ende Juni angekündigte Positionierung des Gemeindegats zum Thema Amtsordnung abwarten. Ich hoffe, dass wir danach rasch zu einer Formulierung kommen werden. Wir sollten auch den Bericht zur Situation der Kommunalfinanzen abwarten, den wir ja im Juli im Parlament erhalten werden. Ich denke, wenn wir den sehen, wird das unseren Entscheidungsprozess hier auch beflügeln.

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die FDP-Fraktion erteile ich dem Herrn Kollegen Günther Hildebrand.

Günther Hildebrand [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Urteil des Landesverfassungsgerichts vom 26. Februar ist Grundlage für den Antrag der Fraktionen von Grünen und SSW. So war es ja auch geplant, denn sie waren es gemeinsam, die das **Landesverfassungsgericht** angerufen hatten, um mit einem entsprechenden Urteil eine Begründung für eine Neugliederung der Verwaltungsstrukturen in Schleswig-Holstein zu erhalten.

Sicherlich sind die Erwartungen nicht vollständig erfüllt worden, denn das Landesverfassungsgericht hat keinesfalls festgestellt, dass eine Neugliederung der Strukturen in Schleswig-Holstein unerlässlich ist. Vielmehr hat es zwei Wege aufgezeigt, die eine relativ einfache Herstellung der **Verfassungskonformität** ermöglichen.

(Günther Hildebrand)

Erstens, die **Amtsausschüsse** werden **direkt** von der Bevölkerung im Amtsbereich gewählt, und damit wird die demokratische Legitimität hergestellt, oder zweitens, die mögliche **Übertragung von Selbstverwaltungsaufgaben** von den Gemeinden auf die Ämter wird per **Gemeinde- oder Amtsordnung** auf einen bestimmten Umfang oder auf bestimmte Aufgaben beschränkt. Auf diese Weise wäre relativ schnell und einfach die Verfassungsmäßigkeit erreicht.

Meine Damen und Herren, eine **Direktwahl** der **Amtsausschüsse** ist nach Meinung meiner Fraktion nicht zielführend, denn eine weitere Ebene mit direkt gewählten Vertreterinnen und Vertretern wäre mit entsprechenden Kompetenzen auszustatten und würde der Selbstverwaltung in den amtsangehörigen Gemeinden die Luft zum Atmen nehmen, mit Sicherheit bei der Finanzausstattung.

(Beifall bei FDP und SSW)

Dann könnten gleich aus den Gemeinden eines Amtes fusionierte Amtsgemeinden entstehen, allerdings mit dem Ergebnis, dass die Identifikation der Bürgerinnen und Bürger mit ihrer Heimatgemeinde verloren ginge und damit auch ihr vielfältiges ehrenamtliches Engagement.

Die zweite Möglichkeit, die **Aufgabenübertragung**, wäre zumindest für eine Übergangszeit eine realistische. Das grundsätzliche Problem wäre aber mit beiden Varianten nicht gelöst, nämlich die Tatsache, dass wir eine Verwaltungsebene in Schleswig-Holstein zu viel eingerichtet haben. Hier muss unserer Meinung nach, auch nach dem Urteil des Landesverfassungsgerichts, eine Diskussion ansetzen.

Meine Damen und Herren, eine Ebene, die aufgelöst werden könnte, ist die der Gemeinden. Wir haben in Schleswig-Holstein eine sehr **kleinteilige Struktur** im kommunalen Bereich.

(Beifall bei FDP und SSW)

Über 1.100 Gemeinden mit zum Teil unter 100 Einwohnern sind zum Beispiel im Vergleich mit Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen oder mit unseren Nachbarn auf dänischer Seite ein absolutes Novum. Wir müssen aber feststellen, dass gerade in diesen Dörfern die Identifikation mit ihrer Gemeinde eine besondere ist und, ich sagte es bereits, das ehrenamtliche Engagement besonders groß ist. Wir sollten es uns deshalb ganz genau überlegen, ob wir dieses durch eine Gebietsreform ohne Weiteres aufs Spiel setzen sollten.

Eine andere Ebene könnte die der Kreise sein. Nach Aussagen von Kreispolitikern liegt der Anteil, der durch die **Selbstverwaltung auf Kreisebene** wahrgenommen wird, im Bereich von vielleicht 10 bis 15 %. Alles andere sind **Landesaufgaben**, die durch die Kreise ausgeführt werden und nicht durch die Selbstverwaltung beeinflusst werden können. Sie werden aber zum Beispiel unter anderem durch die Kreisumlage, die von den Gemeinden und Städten abgeführt wird, finanziert.

Auch die vom Gesetzgeber festgelegte **Ausgleichsfunktion** der Kreise kann inzwischen aufgrund der finanziellen Situation von den Kreisen schon nicht mehr wahrgenommen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe hier nur zwei Möglichkeiten aufgeführt, wie es zu einer neuen Struktur in der Verwaltung in Schleswig-Holstein kommen kann. Sicherlich gibt es noch weitere praktikable Modelle. Wir stehen dieser Diskussion offen gegenüber. Ich muss allerdings betonen, dass diese Möglichkeiten nicht durch den Koalitionsvertrag abgedeckt sind und auch wir in der FDP zu diesem Thema noch eine Grundsatzdiskussion führen müssen.

Meine Damen und Herren, einige Punkte sind für uns allerdings unerlässlich: Die Einwohnerinnen und Einwohner, die ehrenamtlichen Politikerinnen und Politiker sowie die Vertretungen in den kommunalen Gebietskörperschaften sind auf diesem Weg mitzunehmen.

(Beifall bei FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Entscheidungen wie eine Gebietsreform auf Gemeinde- oder Kreisebene über die Köpfe der Betroffenen hinweg ist für uns nicht akzeptabel. Beispiele aus der näheren Vergangenheit zeigen, dass alle **Veränderungen**, die vom **Landsgesetzgeber** verordnet werden sollen, zum Scheitern verurteilt sind, nicht nur in Dithmarschen. Mögliche Effizienzgewinne - ich meine jetzt finanzielle -, die durch effektivere Strukturen erzielt werden, müssen dabei den Kommunen erhalten bleiben. Sie dürfen kein Mittel sein, um die finanzielle Situation des Landes zu verbessern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in der letzten Woche habe ich an einer Veranstaltung der hauptamtlichen Bürgermeister und Landräte teilgenommen. Minister Schlie und Kollege Habeck waren auch anwesend. Dabei stellte sich heraus, dass die Positionen gar nicht so weit auseinander lagen, sich zumindest nicht als unüberbrückbar darstellten. Vielleicht ist es ja bei diesem Thema möglich, zu-

(Günther Hildebrand)

mindest bei den Eckpfeilern der zukünftigen Verwaltungsstruktur in unserem Land zu einer gemeinsamen Haltung zu kommen.

(Beifall bei FDP, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, ich erlaube mir den Zwischenhinweis, dass wir nach diesem Tagesordnungspunkt den Punkt 12 aufrufen. Der Hinweis soll reichen. Vielleicht guckt jeder noch einmal in seine Reihen, ob auch alle da sind.

Dann erteile ich für die Fraktion DIE LINKE dem Fraktionsvorsitzenden, Herrn Heinz-Werner Jezewski, das Wort.

Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe erst gedacht, ich hätte hier einen schlechten Traum. Ich kann mich ja nicht hier hinstellen und, nachdem die Kollegen Kalinka und Rother gesprochen haben, sagen, ich stimme dem zu, und das war es. Aber dann ergab sich doch noch zum Glück, dass noch ein bisschen von dem fehlte, was ich sagen wollte.

Wir haben - SSW und Grünen sei es gedankt - eine klare Aussage des Landesverfassungsgerichts zu den Aufgaben und zu den Strukturen der Ämter in Schleswig-Holstein. Und wir haben auch klare Aussagen, was nicht tragbar ist und was geändert werden muss. So weit, so gut. Jetzt kommen die Antragsteller und fordern die Landesregierung auf, endlich auf dieses **Urteil** zu reagieren. Auch das ist richtig und lobenswert. Aber was folgt dann? Sie fordern die Landesregierung auf, so zu reagieren, wie sie es gern hätten. Netter Versuch, aber im Sinne des politischen Diskurses völlig daneben!

Es ist sicherlich lobenswert, viele gesellschaftliche Strömungen und Organisationen einzubeziehen, um diesen Prozess zu gestalten. Ich finde es richtig, mal nicht nur die kommunalen Landesverbände anzusprechen, sondern zu sagen, auch die ehrenamtlichen Verbände müssen einbezogen werden. Vielleicht sollten wir sogar mal dazu übergehen, dass wir an der **Basis der kommunalen Zusammenarbeit** gucken, mit Gemeindevertretern sprechen und nicht nur mit ihren Spitzenverbänden. Da kommt manchmal vielleicht ein anderes Bild heraus.

(Beifall bei der LINKEN und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diesen Diskurs zu führen finde ich wichtig, und deswegen freue ich mich, dass der Antrag so gekommen ist. Aber dann zu sagen, wir führen den Diskurs unter folgender Prämisse, nämlich - das hat Herr Kalinka schon angesprochen - den einen Weg, den das Landesverfassungsgericht aufgezeigt hat, dürfen wir auf keinen Fall gehen, das geht nicht.

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Ich halte diesen Weg, den Sie ausschließen wollen, auch für falsch. Ich bin auch für den anderen Weg. Ich halte den Antrag in den einzelnen Punkten durchaus für richtig. Wenn wir aber den Diskurs führen wollen, dürfen wir das Ergebnis einfach nicht vorwegnehmen. Das ist für mich Bedingung. Es scheint mittlerweile Konsens zu sein, in den Ausschuss zu gehen und darüber zu diskutieren, wie wir diesen Diskurs führen. Aber bitte ergebnisoffen.

Ich komme mir nämlich so vor, wie wenn es hier im Landtag heißt, die Haushaltsstrukturkommission habe das beschlossen und deshalb könne das jetzt abgestimmt werden. Das ist die gleiche Form des politischen Diskurses. Ein Ergebnis ist vorgegeben. Eine ergebnisoffene Diskussion gern. Das soll so sein.

Ob das nun „Schleswig-Holstein-Forum“ heißt oder anders, da bin ich schmerzbefreit. Wie das Kind heißt, finde ich nicht so wichtig. Wichtig wäre, mit wem wir das führen. Das muss sorgfältig organisiert werden. Ich glaube, wir müssen diesen Diskurs auch mit der Landesregierung führen. Da geht überhaupt kein Weg dran vorbei.

Dann müssen wir gucken - das ist auch schon gesagt worden -: Wie ist die parlamentarische Begleitung dieses Verfahrens? Gehen wir anschließend noch über eine Anhörung? Da müssen wir gucken: Was lässt die Verfassung zu? Was lässt die Geschäftsordnung zu? Was wollen wir dann machen?

Es scheint Konsens zu geben, dass wir den Antrag an den Ausschuss überweisen und ihn dort vielleicht verbessern, natürlich große Teile davon übernehmen und versuchen, das zu organisieren. Das wird harte Arbeit werden. Ich frage mich auch, innerhalb welcher Organisationsstrukturen wir das machen. Kann ein Ausschuss das im Rahmen seiner Selbstbefassung machen? Das werden wir uns ansehen müssen.

Ich stelle fest, dass es viele Gemeinsamkeiten zwischen allen gibt. Ich glaube, wir finden gute Lösungen.

Zur Begründung. Ich würde gern wissen, was das Viereck „Demokratie-Bürgernähe-Heimat-Effizi-

(Heinz-Werner Jezewski)

enz“ sein soll. Bei „Demokratie-Bürgernähe“ komme ich ja noch mit. Aber ich habe das weder in der Verfassung gefunden noch in irgendwelchen kommunalen Verordnungen und Gesetzen.

Ich würde das Ganze gern entschwebeln. Ich glaube nämlich, dass Heimat nicht nur in amtsangehörigen Gemeinden möglich ist, sondern auch in kreisfreien Städten und in amtsfreien Gemeinden. Das sollten wir da entschwebeln und dann einen vernünftigen, auch inhaltlichen Diskurs führen. Das wird ganz bestimmt spannend.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die Landesregierung erteile ich Herrn Innenminister Klaus Schlie.

Klaus Schlie, Innenminister:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Effizienz, nämlich die Wirtschaftlichkeit des Handelns, steht in der Gemeindeordnung, § 1. Der Begriff der Heimat aus dem Antrag ist in dem Buch von Herrn Habeck nachzulesen.

Der vorliegende Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN greift das **Urteil** des Landesverfassungsgerichts vom 26. Februar 2010 zur schleswig-holsteinischen Amtsordnung auf und stellt davon ausgehend diverse Forderungen an den Schleswig-Holsteinischen Landtag. Diese Forderungen haben allerdings mit dem genannten Urteil, jedenfalls was die **Zielrichtung des Antrags** betrifft, nur vordergründig etwas zu tun.

Um Missverständnissen vorzubeugen, möchte ich die wesentlichen Inhalte der **verfassungsgerichtlichen Entscheidung** noch einmal kurz in Erinnerung rufen. Das Landesverfassungsgericht hatte angesichts der Entwicklung der Übertragung von **Selbstverwaltungsaufgaben** von Gemeinden auf **Ämter** die Auffassung vertreten, dass es nicht auszuschließen sei, dass sich Ämter zu **Gemeindeverbänden** im Sinne des Artikel 3 Abs. 1 der Landesverfassung entwickeln können. In der Zusammenschau einer fehlenden gesetzlichen Begrenzung der Übertragbarkeit von Selbstverwaltungsaufgaben bei mittelbarer demokratischer Legitimation der **Amtsausschüsse** hat das Gericht die **Amtsordnung** für verfassungswidrig erklärt.

Für die bis Ende 2014 zu treffende **Neuregelung** hat das Gericht drei Handlungsoptionen hervorgehoben, durch die der als verfassungswidrig bezeich-

nete Zustand beseitigt werden könnte: erstens die gesetzliche Begrenzung der Übertragbarkeit von Selbstverwaltungsaufgaben nach Quantität und Qualität, zweitens die unmittelbare Wahl der Mitglieder des Amtsausschusses durch die Bevölkerung und drittens schließlich ein Mischmodell, das heißt eine Differenzierung der Ämter nach ihrem Aufgabenbestand und daraus abgeleitet gegebenenfalls das Erfordernis einer unmittelbaren Wahl.

Ich möchte betonen: Das Landesverfassungsgericht hat alle genannten Möglichkeiten als gleichberechtigt nebeneinander gestellt. Darüber hinaus lassen sich aus dem Urteil noch weitere **Handlungsoptionen** ableiten, die allesamt einer sorgfältigen Prüfung und Abwägung bedürfen.

Hilfreich wäre es übrigens, wenn wir in der Diskussion der nächsten Monate zwischen den Gebietskörperschaften und den Verwaltungsebenen unterscheiden würden. Das würde der Diskussion insgesamt auch in der Fachlichkeit gut tun.

(Vereinzelter Beifall)

Die Debatte im politischen Raum hierzu hat gerade erst begonnen. Die Folgen der denkbaren Optionen sind teilweise noch nicht einmal vollständig absehbar. Gleichwohl wollen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW bereits jetzt Pflöcke einschlagen und ohne Not den gerade erst begonnenen Prozess in eine bestimmte Richtung lenken. Das finde ich zumindest bemerkenswert - vor allem deswegen, weil der Eindruck erweckt wird, als wolle man, dem basisdemokratischen Prinzip folgend, alle Beteiligten einbinden, dass man dann aber die vom Landesverfassungsgericht auch vorgesehene Aufgabenübertragung definitiv ausschließt. Ich denke jedenfalls, zu einer ergebnisoffenen Diskussion gehört dann eben auch diese vom Gericht ausdrücklich genannte Option. Zumindest muss man sie prüfen.

Sieht man sich den Antrag einmal genauer an, so wird eines deutlich. Es geht der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - das ergibt sich aus dem Antrag ausdrücklich - ausschließlich um die Veränderung der **kommunalen Strukturen** im Land.

(Zurufe des Abgeordneten Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Meine demokratische Auffassung ist eine andere. Die ist die, dass man tatsächlich alle **Optionen** prüft, die das Gericht als zulässig erkannt hat. Das ist der Punkt, um den wir jetzt ringen. Ich bin da völlig offen. Ich werde gleich noch dazu kommen.

(Minister Klaus Schlie)

Bereits mit der Erhebung des Normenkontrollantrags erzielten die Grünen - so sehe ich es jedenfalls - nur vordergründig auf die demokratische Legitimation der Amtsausschüsse ab. Eigentliches Ziel war und ist eine **Gemeindegebietsreform**. Ich kann und will das übrigens auch nicht kritisieren. Ich habe das neulich auch sehr deutlich gesagt. Ich will nicht kritisieren, dass man für ein solches Ziel eintritt. Man sollte das dann aber auch deutlich aussprechen und nicht den Eindruck erwecken, eine solche Maßnahme sei praktisch die zwangsläufige Folge der verfassungsgerichtlichen Entscheidung, denn für eine derartige Annahme gibt das Urteil des Landesverfassungsgerichts nicht das Geringste her.

Ich bin sicher, dass der Landtag innerhalb der vom Gericht gesetzten Frist - das ist hier mehrmals betont worden; Ziel ist sicherlich, die **Kommunalwahl 2013** zu erreichen - zu einer verfassungskonformen Lösung kommt. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt verbieten sich meines Erachtens aber Vorfestlegungen.

Auch der Hinweis der **Haushaltsstrukturkommission** auf einen möglichen **Verwaltungsverband** ist keine Vorfestlegung für die Neugestaltung der Amtsordnung, sondern ein Hinweis auf eine mögliche rechtliche Konstruktion beispielsweise zur **verwaltungsmäßigen Zusammenarbeit** zwischen **Ämtern und zentralen Orten**.

Aus meiner Sicht ist der Antrag daher nicht zielführend, weil er nur eines bewirkt, das Unterbleiben einer eingehenden parlamentarischen Befassung, die die Vor- und Nachteile aller in Betracht kommenden Handlungsoptionen sorgfältig berücksichtigt. Das aber liegt angesichts der Reichweite der zu treffenden Entscheidung nicht im Interesse unseres Landes, und es entspricht aus Sicht der Landesregierung auch nicht dem Verständnis von Partnerschaft auf Augenhöhe zwischen Land und Kommunen.

Die Landesregierung ist zu einer breiten, alle Aspekte umfassenden Diskussion bereit. Ich freue mich auf eine umfassende Ausschussberatung vor dem Hintergrund der bisherigen Wortmeldungen dazu.

(Beifall bei CDU und FDP)

Präsident Torsten Geerds:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Habeck?

Klaus Schlie, Innenminister:

Aber selbstverständlich.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf die Beratung freue ich mich auch, Herr Innenminister. - Würden Sie noch kurz erläutern, was der Verwaltungsverband mit dem Urteil des Verwaltungsgerichts Schleswig zu tun hat?

- Der Verwaltungsverband hat mit dem Urteil gar nichts zu tun. Sie haben versucht, in Ihrem Redebeitrag die Konstruktion herbeizuführen, dass das etwas miteinander zu tun habe und die Landesregierung quasi aufgrund des Vorschlags der Haushaltsstrukturkommission hinsichtlich der Amtsordnung Vorfestlegungen getroffen habe. Ich wollte nur erklären, dass das nicht der Fall ist.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort zu einem Dreiminutenbeitrag hat der Herr Kollege Thorsten Fürter von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU])

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das müssen Sie schon aushalten. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Grundlegende Reformen - darum handelt es sich bei der Kommunalverfassung - kann man historisch in der jüngeren Geschichte immer dann umsetzen, wenn man entweder eine Krise hat, die zum Handeln auffordert, oder wenn ein Verfassungsgerichtsurteil den Weg bahnt, weil man dann sozusagen etwas in der Hand hat. Vor diesem Hintergrund haben wir uns das Papier der Haushaltsstrukturkommission, das eine Art Koalitionsvereinbarung 2.0 ist, einmal genau angeguckt. Damit Herr Kubicki nicht wieder einen Herbst hineindichtet, dass das nicht drinsteht, habe ich sie mitgebracht:

„Auf der Ebene der Amtsverwaltungen werden die Kooperationsmöglichkeiten zwischen Ämtern sowie Ämtern und zentralen Orten erweitert. Verwaltungsgemeinschaften und das Institut des Verwaltungsverbandes werden zu mehr Effizienz führen, ohne die politische Eigenständigkeit der kommunalen Gebietskörperschaften zu beeinträchtigen.“

Meine Damen und Herren, das ist ganz klar eine Ver stolperung. Sie verstolpern diese historische

(Thorsten Fürter)

Chance, die Ihnen das Landesverfassungsgericht hier eingeräumt hat.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Denn in Wahrheit bedeutet das, dass Sie eben nicht aus vier Ebenen drei im Land machen, sondern Sie machen sogar **fünf Ebenen**. Sie wollen sozusagen eine fünfte Ebene einziehen, und diese Ebene wird perspektivisch natürlich genauso mit einer demokratischen Begleitung erfolgen müssen. Das Verfassungsgericht wird das nächste Mal aufgerufen sein.

Es ist geradezu aberwitzig, in einem Flächenstaat wie Schleswig-Holstein in dieser Haushaltsstrukturkommission eine nachhaltige Finanzpolitik anzugehen, ohne die **Verwaltungsstrukturen** sinnvoll einer Überprüfung zu unterziehen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Es ist völlig richtig, Herr Minister Schlie, wir wollen hier Pflöcke einschlagen, und zwar einen Pflock, dass, wenn wir schwierige Haushaltslagen haben, die Verwaltungsstruktur ein Stück weit infrage gestellt und moderner aufgestellt werden muss.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Herr Minister Schlie, wir glauben, wenn der Diskussionsprozess, der nicht beliebig Zeit hat - wir müssen es bis zur **nächsten Kommunalwahl** hinter uns bringen, damit wir nicht getrennte Wahlen für die Kommunen haben -, unabdingbar ist, wenn die Hahnenkämpfe verboten sind, dass Sie mit ihrem Gewicht, das Sie in der Landesregierung haben, sich auch mit den Besitzständen vor Ort anlegen und eine sinnvolle Verwaltungsstruktur in Angriff nehmen. Wir sagen Ihnen, das Verfassungsgerichtsurteil, das Grüne und SSW erstritten haben, bietet Ihnen dazu die Chance. Wir Grünen werden Sie, wenn Sie sinnvolle Maßnahmen einleiten, dabei auch unterstützen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Frau Kollegin Silke Hinrichsen für den SSW das Wort.

Silke Hinrichsen [SSW]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedanke mich bei allen für die konstruktive Diskussion. Es ist richtig, dass wir in unserem Antrag die Weichen so gestellt haben, wie wir es parteipolitisch schon immer vertreten haben.

Sie wissen, sowohl bei der Diskussion um die Veränderung der Gemeindeordnung als auch der damit einhergehenden Amtsordnung und Kreisordnung haben wir immer gesagt: Die **Amtsordnung** ist so nicht richtig. Da war eine Mehrheit des Hauses anderer Ansicht. Vor diesem Hintergrund ist die Klage erfolgt, nachdem wir nun 30 Jahre dafür gekämpft haben, dass die Schreibstube nicht mehr die Schreibstube ist. Das sollte man nicht übersehen.

Warum wir unbedingt die Kommunalpolitiker mit auf die Reise nehmen müssen, ist Folgendes: Ich kenne einige **Gemeindevertreter**, die sind Gemeindevertreter und sitzen nicht im Amtsausschuss. Sie bekommen die Sachen vorgelegt, insbesondere das **Haushaltsrecht** ist eines der wichtigsten Rechte, das noch bei den **Kommunen** liegt. Da legt das Amt den Haushalt vor. Wenn jemand etwas zu meckern hat beziehungsweise etwas anmerkt und sagt, das geht so nicht, ich möchte etwas anderes haben, kommt sofort die Antwort: Das geht nicht, da schreitet die Kommunalaufsicht ein, ohne dass vorher eigentliche Budgetberatungen in der Gemeinde selbst stattgefunden haben.

Es ist so. Sie müssen einmal zu einigen Gemeindevertretersitzungen gehen. Das ist so unerfreulich und hat bei Ihren Mitglieder schon so viel Frust gegeben, die Kommunalpolitik machen wollten. Sie dachten, sie konnten etwas bewegen. Dann sitzen sie dort und stellen fest: Entweder ist das Amt zuständig oder ihnen wird gesagt, das Amt hält das nicht für richtig.

Das ist genau das, warum wir all diejenigen mit auf die Reise nehmen müssen, damit wir eine vernünftige Lösung finden. Dem SSW ist klar, dass man es bis 2011 - das ist sehr eng - hinbekommen muss. Wir sollten es versuchen. Aber diese **Reform** muss so gut sein, dass sie nachhaltig ist und wir nicht alle drei Jahre wieder an der Gemeindeordnung etwas ändern müssen.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Moment sieht es so aus, dass wir jetzt schon ein Problem bekommen werden. Nur für die Wahlen zu den Ämtern muss man noch Folgendes wissen: Wir haben gerade auf **kommunaler Ebene** nicht nur die

(Silke Hinrichsen)

Parteien, sondern wir haben sehr viele **Wählervereinigungen**, die sich vor Ort engagieren. Wir werden Probleme bekommen, wenn Wahlen zu Ämtern stattfinden müssen. Die Parteien, insbesondere die Wählervereinigungen vor Ort, die wir sehr schätzen, in denen auch viele unserer Mitglieder Mitglied sind und die vor Ort für das Richtige in ihrer Gemeinde kämpfen, werden Probleme bekommen, und das sind Probleme, die wir alle offen diskutieren müssen. Deshalb stehe ich weiterhin zu dem, was der **Antrag** beinhaltet, dass wir der Ansicht sind - **Gemeinde, Kreis** und dann kommt das **Land** -, dass wir vor dem Hintergrund weiter diskutieren wollen. Deswegen steht das auch so im Antrag. Wir wollen überhaupt nicht verhehlen, dass das auch der Grund ist, warum das mit im Antrag enthalten ist. Wir unterstützen ausdrücklich den Antrag der Grünen, den diese zunächst allein eingebracht haben.

Man muss einfach verstehen, dass es Ihre eigenen Kommunalvertreter sind, die davon betroffen sind, und die wollen wir gern mitnehmen. Ich kenne auch einige, die in der Kommunalpolitik angefangen haben und nach einem halben oder einem Jahr das Handtuch geworfen haben. Ich denke, das haben wir alle schon erlebt, und es ist keine Partei davon ausgenommen, weil man festgestellt hat, dass man das, was man vor Ort machen wollte, gar nicht so machen konnte, wie man sich das vorgestellt hat.

Ich denke, dass wir das im Ausschuss weiter diskutieren sollten. Ich bedanke mich trotz allem bei allen wirklich dafür, dass alle bereit sind, diesen Weg mitzugehen. Wir müssen dringend dorthin, denn 2011 wäre die letzte Chance, für die neue Kommunalwahl die Richtung vorzugeben.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Es ist Ausschussüberweisung beantragt worden. Es ist beantragt worden, den Antrag Drucksache 17/604 (neu) dem Innen- und Rechtsausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 12 auf:

Wahl der Mitglieder zur 14. Bundesversammlung

Wahlvorschlag der Fraktion des SSW
Drucksache 17/599

Wahlvorschlag der Fraktion der FDP
Drucksache 17/600

Wahlvorschlag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/609

Wahlvorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/619

Wahlvorschlag der Fraktion der SPD
Drucksache 17/641

Wahlvorschlag der Fraktion der CDU
Drucksache 17/648

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über die Wahlvorschläge abstimmen und schlage Ihnen hierfür eine offene Abstimmung vor. Ich höre keinen Widerspruch.

Ich weise darauf hin, dass nach § 4 Abs. 2 des Gesetzes über die Wahl des Bundespräsidenten durch die Bundesversammlung jeder und jede Abgeordnete nur eine Stimme hat.

Ich rufe den Wahlvorschlag der Fraktion des SSW, Drucksache 17/599, auf. Wer diesem Wahlvorschlag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind vier Stimmen. Damit ist dieser Wahlvorschlag angenommen.

(Vereinzelter Beifall)

Ich rufe jetzt den Wahlvorschlag der Fraktion der FDP, Drucksache 17/600, auf. Wer diesem Wahlvorschlag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Der Wahlvorschlag ist mit 12 Stimmen angenommen.

Ich rufe jetzt den Wahlvorschlag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 17/609, auf. Wer dem Vorschlag zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Der Wahlvorschlag ist mit sechs Stimmen angenommen.

Ich rufe jetzt den Wahlvorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 17/619, auf. Wer diesem Wahlvorschlag zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Der Wahlvorschlag ist mit 12 Stimmen angenommen.

Ich rufe jetzt den Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, Drucksache 17/641, auf. Wer diesem Wahlvorschlag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Der Wahlvorschlag ist mit 25 Stimmen angenommen.

(Präsident Torsten Geerds)

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Ich rufe jetzt den Wahlvorschlag der Fraktion der CDU, Drucksache 17/648, auf. Wer diesem Vorschlag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Der Wahlvorschlag ist mit 33 Stimmen angenommen.

Damit sind die vom Schleswig-Holsteinischen Landtag zu wählenden 22 Mitglieder der Bundesversammlung entsprechend den Vorschlägen der Fraktionen gewählt. Noch eine abschließende Bemerkung: Ich bitte die Mitglieder, die jetzt gewählt worden sind, die Annahmeerklärung, die vom Saaldienst bereits verteilt wird, zu unterschreiben und wieder abzugeben. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt abgeschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 39 auf:

Entwicklung und Stand der Kulturwirtschaft in Schleswig-Holstein (Kulturwirtschaftsbericht)

Bericht der Landesregierung
Drucksache 17/434

Ich erteile dem Minister für Bildung und Kultur, Herrn Dr. Ekkehard Klug, das Wort.

Dr. Ekkehard Klug, Minister für Bildung und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, was zur Kulturwirtschaft gehört und was nicht, hat in den vergangenen Jahren mehrere Gremien beschäftigt, unter anderem die Wirtschaftsministerkonferenz der Länder, die Enquetekommission des Bundestages zur Kultur in Deutschland und die „Initiative Kultur- & Kreativwirtschaft“ der Bundesregierung. Von der gemeinsam gefundenen Definition und Abgrenzung profitiert auch der nun von uns vorgelegte Bericht. Er erleichtert Vergleiche mit anderen Bundesländern. Aufgrund der veränderten Zuordnung von Wirtschaftsbereichen ist allerdings ein Vergleich mit Daten des ersten schleswig-holsteinischen **Kulturwirtschaftsberichts** von 2004 nicht mehr möglich. Diese Vorgeschichte weist bereits auf zweierlei hin: Erstens gibt es eine deutlich gestiegene Wahrnehmung der Kreativ- und Kulturwirtschaft als eine dynamische Branche.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens haben wir in Schleswig-Holstein folgende Situation festzustellen: Wir haben 2007 im Bereich der **Kultur- und Kreativwirtschaft** einen Gesamtumsatz von 2,2 Milliarden € gehabt - ein Anteil von 1,7 % bezogen auf die Gesamtwirtschaft. Die

Zahl der Selbstständigen und der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten betrug 21.415. Das entspricht einem Anteil von etwa 2,4 % an der Gesamtwirtschaft. Es gab insgesamt mehr als 6.000 Unternehmen und Selbstständige, die in diesem Sektor tätig waren. Das Spektrum von Unternehmen und Selbstständigen, die zu diesem Sektor der Wirtschaft beitragen, reicht von einem Gesangsstar wie Olivia Molina über die großen Druckereien wie die Evers-Frank-Gruppe in Meldorf, Clausen & Bosse in Leck bis hin zu einem Großbetrieb der Unterhaltungselektronik wie Yamaha Music Europe in Rellingen.

Die **kulturwirtschaftliche Statistik** macht auch deutlich, dass sich hierzulande eine Medienlandschaft etabliert hat, die mehr Mitarbeiter beschäftigt als etwa die Werftindustrie.

Im Printbereich dominieren vier Unternehmen den Zeitungsmarkt: die Lübecker Nachrichten GmbH, die Kieler Nachrichten GmbH, der Schleswig-Holsteinische Zeitungsverlag und die westholsteinische Verlagsanstalt Boyens & Co.

Der erste Kulturwirtschaftsbericht hatte 2004 darauf hingewiesen, dass die Potenziale in Schleswig-Holstein noch unterentwickelt seien. Unter anderem durch die Nähe zur Medienstadt Hamburg ergeben sich die Chance und die Notwendigkeit, das kulturwirtschaftliche Netzwerk über die Landesgrenze hinaus weiterzuentwickeln. Das unterstützt seit Anfang Mai das norddeutsche Regionalbüro für die Kultur- und Kreativwirtschaft in Hamburg. Dieses Büro ist auch Ansprechpartner für Akteure aus Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern. Es ist darüber hinaus an das Kompetenzzentrum Kultur- und Kreativwirtschaft des Bundes angeschlossen. Parallel dazu stärken wir in Schleswig-Holstein gezielt die Vermarktung von Kunst und Kultur sowie den Kontakt zwischen Kultur und Wirtschaft. Über das Zukunftsprogramm Wirtschaft unterstützt die Landesregierung das Projekt „Dialog: KulturWirtschaft“ am Nordkolleg in Rendsburg. Es geht darum, die gemeinsamen Schnittmengen des Kulturschaffens und der Kulturwirtschaft in unserem Bundesland besser zu nutzen.

Dieser Bericht liefert gute Anhaltspunkte, wie wir die Kulturwirtschaft weiter ausbauen können. Auf Länderebene sind wir uns allerdings darüber einig, dass es dafür keiner neuen Förderinstrumentarien bedarf.

(Beifall bei FDP und CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort erteile ich der Fraktionsvorsitzenden des SSW, Frau Kollegin Anke Spoorendonk.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, im Namen des SSW bedanke ich mich für den vorgelegten Bericht, der eigentlich einmal pro Legislaturperiode erstellt werden sollte. In der letzten Wahlperiode geschah aber erst einmal gar nichts, was im aktuellen Bericht damit erklärt wird, dass sich die Kulturminister der Länder mit dem Bund - Sie sagten es bereits, Herr Minister - auf eine neue, **bundesweit einheitliche Statistik** verständigen wollten. Dieser Prozess hat denn also so lange gedauert, dass man mit der Vorlage eines aktualisierten **Kulturwirtschaftsberichts** nicht weiterkam. Gleichwohl - ich denke, es ist erlaubt, das als Einwand hier noch einmal anzuführen - wäre es gut gewesen, wenn das Parlament, weil der Auftrag ja vorlag, oder der Bildungs- und Kulturausschuss irgendwann einmal über das Verfahren informiert worden wäre, dass die Landesregierung es von sich aus gemacht hätte.

Der vorliegende Bericht besteht vor diesem Hintergrund natürlich dann größtenteils aus einer Übersicht über diese neuen Statistik-Kriterien. Der letzte Teil befasst sich damit, wie diese Merkmale auf Schleswig-Holstein bezogen aussehen. Wir erfahren somit, dass die Kultur- und Kreativwirtschaft einen Anteil von insgesamt 5,7 % an der Gesamtwirtschaft in Schleswig-Holstein ausmacht. Wir haben es hauptsächlich mit Klein- und Kleinstunternehmen zu tun, die sich dann auf eine ganze Reihe von unterschiedlichen Sparten verteilen, und mit einigen Großen - auch das sprach der Minister vorhin an.

Wie zu Recht im Bericht hervorgehoben wird, gibt es Möglichkeiten und Potenziale, die noch nicht ausgenutzt sind, und es gibt Probleme, die weniger mit dem Kulturbereich an sich, sondern mit wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zu tun haben. Es gibt Förderdefizite, die unbedingt im Ausschuss hinterfragt werden sollten - nicht zuletzt die Feststellung, dass Kleinstunternehmen und Freiberuflern insbesondere durch persönliche, individuelle Beratungsgespräche geholfen werden kann. Damit einher geht die übergeordnete Frage, ob das im Bericht angeführte Beratungsinstrumentarium auch für die Kulturwirtschaft zielführend ist. Es sind die gleichen Instrumente wie für Wirtschaftsförderung insgesamt. Diese vielen eher technischen Problem-

stellungen dürfen aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass es noch weitere Baustellen gibt, wenn es darum geht, Kultur auch als wirtschaftliche Einnahmequelle zu betrachten. Denn es ist natürlich nicht möglich, **Kulturwirtschaft** unabhängig von den **aktuellen Rahmenbedingungen im Kulturbetrieb** zu betrachten. Die von der Landesregierung vorgeschlagenen Einsparungen im Kulturbereich machen mit anderen Worten vieles von dem zunichte, was im Bericht als ausbaufähig angeführt wird.

(Beifall beim SSW sowie der Abgeordneten Detlef Buder [SPD] und Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dazu zwei Beispiele: Gemeinsam mit den Unternehmensverbänden Hamburg und Schleswig-Holstein soll im Nordkolleg in Rendsburg ein Kompetenzzentrum - das heißt „Dialog: KulturWirtschaft“ - mit Schwerpunkt Kulturwirtschaft entstehen. Dieses Zentrum soll weiterentwickelt werden. Ich denke, es ist eine relevante Frage, ob die Ankündigungen im Kulturwirtschaftsbericht überhaupt damit zusammenpassen, dass für Weiterbildungseinrichtungen jetzt Kürzungen angesagt sind, die es aus meiner Sicht völlig unmöglich machen, dass man sich dort weiterentwickeln kann. Eine zweite Frage: Wie passen eigentlich die Aussagen zum Kulturtourismus mit den Ankündigungen zusammen, dass die TASH abgewickelt werden soll,

(Beifall bei SSW und SPD)

wo doch gerade der TASH in diesem Bereich eine wichtige koordinierende Rolle zugeordnet ist?

Unterm Strich bleibt also die Feststellung, dass **Kulturwirtschaft** und **Kulturpolitik** natürlich zusammenhängen. Und schon bei der letzten Kulturdebatte im März hier im Landtag ist deutlich geworden, dass die Landesregierung in Sachen Kulturpolitik nichts zu bieten hat. Die niedrigen Ausgaben zur Kultur haben sich auf niedrigem Niveau stabilisiert, und wir wissen jetzt, dass jetzt dieses niedrige Niveau noch - -

(Detlef Buder [SPD]: Unterboten werden kann!)

- Das war gut, dass ich die Hilfe bekam. Es soll also unterboten werden.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Das war ein guter Beitrag!)

- Ja, das fand ich auch. Manchmal muss man Hilfe annehmen.

(Anke Spoorendonk)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das heißt, diese Rahmenbedingungen in der Kulturpolitik sind so, dass es fraglich ist, ob die Möglichkeiten und Chancen, die im Kulturbericht zu Recht angesprochen sind, überhaupt umgesetzt werden können. Angesichts der aktuellen Kulturpolitik ist also wirklich völlig unklar, in welche Richtung es gehen soll, welche Perspektiven und welche Pläne die Landesregierung hat. Man hat ja noch nicht einmal einen Kulturentwicklungsplan. Es gibt also genug, was im Ausschuss kritisch hinterfragt werden sollte. Das sollten wir auch tun. Gleichwohl ist der Bericht ein gutes Hilfsmittel für die weitere Beratung.

(Beifall bei SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und des Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU])

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die CDU-Fraktion erteile ich dem Herrn Kollegen Wilfried Wengler.

Wilfried Wengler [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kulturwirtschaft in Schleswig-Holstein, das umfasst populäre Festivals wie das SHMF, die Nordischen Filmtage, Museen wie Schloss Gottorf mit seinem Barockgarten, Kunstausstellungen, Musikstudios, Buchhandlungen, Verlage, Theater, Film- und Fernsehbetriebe, aber auch nicht zuletzt freischaffende bildende Künstler, Autoren und Musiker.

Sie alle sind Träger der Kultur unseres Landes - als bedeutender Standortfaktor -, aber auch touristischer Magnet, Sachwalter des geschichtlichen Erbes oder Produzenten kultureller Werke der Gegenwart.

Ihre Leistungen finden ihren Niederschlag in dem nun vorliegenden **Kulturwirtschaftsbericht**, für dessen Erstellung ich dem Minister und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr herzlich danke.

(Beifall bei CDU und FDP)

Mein Dank gilt auch Anke Spoorendonk, die mit ihrem Antrag nun endlich die Vorlage dieses Berichts erreicht hat.

(Beifall bei SPD, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Dieser Bericht gliedert sich in drei etwa gleichgroße Komplexe: Erläuterung des neuen Verfahrens der Berichtserstellung, statistische Auswertungen, Schlussfolgerungen für die Kultur- und Kreativwirtschaft und Förderung der kulturtouristischen

Vermarktung sowie Detailtabellen, Finanzierungsangebote und eine Zuwendungsrichtlinie.

Der mit viel Geduld zu lesende erste Block beschreibt die **Grundlagen und Systematik der Berichtserstellung** gemäß einer Einigung von Bund und Ländern im vergangenen Jahr zu einer einheitlichen Abgrenzung des Begriffs „Kulturwirtschaft“ auf der Basis der Wirtschaftszweigsystematik des Statistischen Bundesamtes. Eine Anmerkung an Frau Spoorendonk: In der vergangenen Legislaturperiode hat es genau darüber einen Vermerk der Staatskanzlei an die Vorsitzende des Bildungsausschusses gegeben, der auch verumdruckt worden ist. Ich nenne Ihnen gern gleich die Nummer.

(Anke Spoorendonk [SSW]: Das ist sehr gut!)

Ziel ist es, eine Vergleichbarkeit - der Minister hat es erwähnt - der Berichte auf Bundes- und Landesebene zu erreichen. Kulturwirtschaft erstreckt sich demnach über elf Wirtschaftszweige, von der Musikwirtschaft über den Markt für darstellende Künste bis zur Software-/Games-Industrie. Der Kulturtourismus ist nicht mehr offizieller Bestandteil. Der vorliegende Bericht ist daher keine Fortschreibung des Kulturwirtschaftsberichts aus dem Jahr 2004, sondern eine Darstellung statistischer Daten teilweise aus 2006 und teilweise aus 2007. Eine Entwicklung der Kulturwirtschaft in Schleswig-Holstein seit 2002, dem letzten ausgewerteten Jahr im Bericht 2004, ist bedauerlicherweise im vorliegenden Bericht nicht dargestellt.

Den Kern des Berichts bildet der zweite Block. Demnach betrug der **Umsatzanteil der Kultur- und Kreativwirtschaft** an der Gesamtwirtschaft Schleswig-Holsteins immerhin 1,8 % oder 2,8 Milliarden €. Er liegt damit zwar unter dem Bundesdurchschnitt von 2,6 %, aber prozentual etwa auf gleicher Höhe mit Niedersachsen. Dieser Umsatz wurde in rund 6.000 Betrieben mit rund 21.500 Erwerbstätigen erzielt. Auffallend ist hier der neu erfasste Wirtschaftszweig der Software-/Games-Industrie, der mit rund 6.400 Erwerbstätigen in 855 Betrieben fast ein Drittel stellt. Leider findet man jedoch im weiteren Bericht außer der Bezeichnung „Softwarehäuser“ keine weitere Erläuterung des kulturellen Beitrags dieses Zweigs in Schleswig-Holstein.

Deutschlandweit sind 94 % der Unternehmen der Kultur- und Kreativwirtschaft Kleinstunternehmen oder Freiberufler. Der Bericht stellt fest, dass in diesem Bereich Förderdefizite erkennbar sind. Aber Erfahrungen zeigen, dass diese Betriebe von indivi-

(Wilfried Wengler)

dueller, persönlicher Förderung profitieren können. Die zielgruppenspezifische Kommunikation über bestehende Fördermöglichkeiten soll in Schleswig-Holstein verbessert werden. Die Förderinstitutionen sollen für die Belange der Unternehmen der Kultur- und Kreativwirtschaft sensibilisiert werden. Zusätzliche spezielle Förderprogramme für Unternehmen der Kulturwirtschaft erscheinen der Landesregierung derzeit nicht erforderlich.

Im Abschnitt **Kulturtourismus** werden die kultur-touristische Marketingkampagne seit 2004 und die Förderung der kulturtouristischen Infrastruktur beschrieben. Aber zu meinem Bedauern gibt der Bericht keine Informationen über den Erfolg dieser Projekte oder ihre kulturwirtschaftlichen Auswirkungen.

(Beifall beim SSW)

Abschließend bleibt festzustellen, dass dieser Bericht eine Momentaufnahme der Kulturwirtschaft in Schleswig-Holstein zu einem Zeitpunkt, dem Jahr 2007, darstellt, der noch nicht von der Finanz- und Wirtschaftskrise beeinflusst war. Es wäre wünschenswert gewesen - Anke Spoorendonk hat es schon ausgedrückt -, einen Ausblick auf die Folgejahre zu erhalten. Daher erwarte ich mit Spannung den für den Herbst avisierten Kulturentwicklungsplan.

Weitere Details des heute vorliegenden Berichts werden wir sicherlich im Ausschuss diskutieren können. Herr Minister, ich habe heute einige von Ihnen gehört, die zumindest in der Printversion noch nicht zu lesen waren.

(Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Auf der Zuschauertribüne begrüße ich Schülerinnen und Schüler der Immanuel-Kant-Schule in Neumünster sowie der Gemeinschaftsschule Flensburg-West, die gemeinsam mit ihren Lehrkräften zu uns gekommen sind. - Herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Das Wort für die SPD-Fraktion erteile ich dem Herrn Kollegen Hans Müller.

Hans Müller [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal Dank an Anke Spoorendonk, die

es ermöglicht hat, dass wir heute über diesen Bericht reden.

(Beifall bei SPD und SSW)

Zum ersten Mal nach 2004 diskutieren wir über einen von der Landesregierung vorgelegten **Kulturwirtschaftsbericht**. Der damalige Bericht kam aufgrund eines Berichtsanspruchs der CDU zustande. Es ist aber nicht so, dass wir in der Zwischenzeit nicht über die Fragen der Kultur und der wirtschaftlichen Bedeutung der Kultur für die Volkswirtschaft gesprochen haben. Wir Sozialdemokraten haben bei der Formulierung unserer Großen Anfrage, die wir vor rund zwei Jahren gestellt haben, großen Wert darauf gelegt, nicht nur die Strukturen und die Angebote der Kultur in Schleswig-Holstein, sondern auch ihre wirtschaftlichen Rahmenbedingungen nachzufragen. Dies ist also ein weiterer Punkt, in dem die Regierung nicht von sich aus aktiv geworden ist, sondern lediglich aufgrund unserer Großen Anfrage. Bis dahin gab es kaum aktuelle Fakten. Ein Mangel dieses Berichts ist ja, dass die Daten aus dem Jahr 2007 und es keine aktuellen Daten sind. Viele Fakten stammen also aus der Antwort auf unsere Große Anfrage.

Es ist nichts Neues, dass **Kulturwirtschaft** keine ökonomische Nische ist. Die damalige Landesregierung schon 2004 festgestellt, dass in diesem Bereich 28.000 Menschen beschäftigt waren und dass der Gesamtumsatz bei circa 3 Milliarden € lag. Das deckt sich mit dem bundesweiten Befund, etwa mit dem Schlussbericht der Enquetekommission des Deutschen Bundestages von 2007 und ergänzenden Untersuchungen. In Deutschland sind mehr als eine Million Menschen in der Kulturwirtschaft beschäftigt. Was für uns Sozialdemokraten wichtig ist, ist, dass davon mehr als drei Viertel sozialversicherungspflichtig beschäftigt sind. Sie tragen mit 63 Milliarden € zu rund 2,5 % der gesamtwirtschaftlichen Bruttowertschöpfung bei.

Besonders in Schleswig-Holstein, wo nur ein großer Buchverlag ansässig ist, besteht die Kulturwirtschaft - darauf lege ich in meiner Rede Wert - aus vielen mittleren und besonders kleinen Unternehmen.

Der Bericht macht deutlich, dass die **Förderinstrumente** des Landes den unterschiedlichen Strukturen der einzelnen Wirtschaftsbranchen nicht in dem Sinne Rechnung tragen, wie es sein sollte. Es wird berichtet, dass es sehr große, aber auch sehr kleine Unternehmen gibt. Wie die Förderpraxis aufgelöst wird, um dem Rechnung zu tragen, wird aus dem Bericht nicht deutlich. Viele kleine und Kleinstun-

(Hans Müller)

ternehmen haben bei dieser Förderstruktur Probleme.

Auch der **Innovationsbegriff**, der auf technologische Innovation reduziert wird, bezieht eben die Kulturwirtschaftsbetriebe nicht ein. Das heißt, der Zugang zu vielen Förderinstrumenten ist dadurch verwehrt. Das ist eine unverständliche Entscheidung, also die Verengung der Definition der Kreativitätswirtschaft, die insbesondere die kleinen Betriebe trifft. Förderkreativität ist angesagt, passgenau und zielorientiert, und eine entsprechende Beratung.

Wer weiß, was in der Kultur abgeht, weiß, dass die **Kulturschaffenden** oft Einzelbetriebe sind, die versuchen, durch Selbstaussbeutung voranzukommen. Da ist es wichtig, diese Kulturschaffenden entsprechend zu beraten. Dazu habe ich im Bericht nichts gefunden.

Es muss Gleichheit in der Förderung hergestellt werden. Das ist eine Aufgabe. Eine weitere Aufgabe sehe ich in der Förderung des **Kulturtourismus**. Und dass die TASH in diesem Zusammenhang geschleift werden soll, ist mir absolut unverständlich.

(Beifall bei SSW und SPD)

Sie ist kontraproduktiv. Ein Land, das von Kultur, von Tourismus in dieser Form lebt, wie wir das hier tun, kann auf die TASH oder ähnliche Strukturen einfach nicht verzichten.

Es ist noch etwas wichtig: Die ungelöste soziale Lage vieler freischaffender Musiker und Künstler bleibt ein brennendes Problem. Ihr Monatseinkommen liegt im Schnitt unter 1.000 €. Viele Künstler erreichen nicht einmal das Niveau von Hartz-IV-Beziehern. Jegliche weitere Belastung verbietet sich von selbst; wir haben uns vor zwei Jahren gegen Eingriffe in die Künstlersozialversicherung erfolgreich gewehrt und ausgesprochen. Hier brauchen wir bundesweite Maßnahmen, die nicht Mehrleistungen der öffentlichen Hände, sondern passgenaue Neuverteilungen vorhandener Gelder beinhalten. Die Enquetekommission des Bundes hat dazu realistische Vorschläge gemacht.

Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums danke ich für diesen Bericht. Wegen der Änderungen in der Methodik sind direkte Vergleiche zu dem Berichtsstand von 2004 nicht ohne Weiteres möglich. Darauf wurde schon eingegangen, weil es in der Datenerhebung Veränderungen gegeben hat und die Daten jetzt mit den anderen Ländern leichter verglichen werden können.

Der richtungweisende Beschluss der Wirtschaftsministerkonferenz ist am 14./15. Dezember 2009 in Lübeck gefasst worden und atmet diesen Geist.

Ich beantrage, den Bericht in den Bildungsausschuss und in den Wirtschaftsausschuss zur abschließenden Beratung zu überweisen.

(Beifall bei SPD und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die FDP-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Kirstin Funke.

Kirstin Funke [FDP]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! An erster Stelle möchte ich mich bei Minister Dr. Klug für den Bericht zur Kulturwirtschaft bedanken. Der Bericht gibt, geschuldet der Aufgabenstellung, aus heutiger Sicht keine aktuellen Zahlen wieder, weist aber nach der Überarbeitung der Definitionen durch die Enquetekommission „Kultur in Deutschland“ interessante Aspekte für Schleswig-Holstein auf.

Basis aller im Bericht der Kulturwirtschaft erfassten kultur- und kreativwirtschaftlichen Aktivitäten ist der sogenannte schöpferische Akt. Dies beinhaltet nicht allein Inhalte, Werke, Produkte oder Produktionen, sondern auch Dienstleistungen, die alle mit wirtschaftlich relevantem Ausgangskern den elf Teilmärkten zugrunde liegen.

Die Betrachtung des Kultursektors nach dem Drei-Sektoren-Modell, das heißt dem privatwirtschaftlichen, gemeinnützigen und öffentlichen Sektor, erfolgt aus einer reinen kulturpolitischen Perspektive. Es umfasst die Kulturwirtschaft im engeren Sinne, das heißt die Musikwirtschaft, den Buch- und Kunstmarkt, Film- und Rundfunkwirtschaft, den Markt für darstellende Künste, Designwirtschaft einschließlich der Werbegestaltung und den Architekturmarkt. Nicht einbezogen im engeren Sinne sind allerdings der Werbemarkt und die Software- und Game-Industrie.

Die **statistische Auswertung** für das Jahr 2007 ergibt für das Land Schleswig-Holstein, dass die Kultur- und Kreativwirtschaft mit 6.115 Unternehmen und Selbstständigen einen Anteil von 5,7 % an der Gesamtwirtschaft einnimmt. Es wurde in dem Jahr ein Umsatz von rund 2,2 Milliarden € erwirtschaftet, was einen Anteil von 1,7 % an der Gesamtwirtschaft Schleswig-Holsteins ausmacht.

(Kirstin Funke)

Die größten Umsätze erzielten in Schleswig-Holstein nach den vorliegenden Auswertungen der Pressemarkt, gefolgt vom Werbemarkt, der Software- und Game-Industrie, der Designwirtschaft und dem Architekturmarkt. Die Umsatzzahlen der Teilmärkte besagen allerdings - wie wir alle wissen - nichts über die Beschäftigungs- beziehungsweise Unternehmenszahlen aus. Da ist in Schleswig-Holstein der Architekturmarkt führend.

Erfreulich ist, dass die Zahlen aus dem Jahre 2007 ergeben, dass der Anteil von geringfügig Beschäftigten und Beschäftigten im Nebenjob im Länderschnitt beziehungsweise darunter liegen und der Anteil an Selbstständigen im Vergleich zu den anderen Bundesländern in Schleswig-Holstein führend ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bericht kommt bei den Aspekten der Herausforderungen und der Förderpolitik zu der Aussage, dass es wesentliche Unterschiede in der Bedarfsstruktur der einzelnen Akteure als auch bei den Förderangeboten gibt. Bei bestehenden Förderprogrammen werden vielfach technologische Innovationen berücksichtigt.

Zu den zukünftigen öffentlichen Förderungen des Landes: Mit Blick auf die Vorschläge der Haushaltsstrukturkommission im Bereich der darstellenden Künste bleibt beispielsweise die Förderung von freien Theatern vollständig erhalten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen Aspekt möchte ich hier noch aufgreifen. Kulturwirtschaft umfasst sehr viel mehr Bereiche als diejenigen, die vom Land Schleswig-Holstein direkt finanziell unterstützt werden. Insofern kann dem kulturellen Bereich, wie es in dem Bericht dargestellt wird, zum Teil auch durch eine gute Wirtschaftspolitik geholfen werden. Durch die Aufhebung von Wachstumshemmungen tun wir also auch etwas für die kulturelle Wirtschaft im Land.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zukünftig wird es in einigen Bereichen der Kultur noch kreativere Ideen der kreativen Akteure und der Wirtschaft geben müssen, um **Kulturvielfalt** in Zeiten finanzieller Schwierigkeiten zu erhalten. Denn angesichts der desaströsen Haushaltslage benötigt dieses Land beides: eine Kultur der Wirtschaftlichkeit und mehr Wirtschaftlichkeit der Kultur.

(Beifall bei FDP und CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort hat der Vorsitzende der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Dr. Robert Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mag in den Lobgesang nicht ganz einstimmen. Der Bericht der Landesregierung lässt aus meiner Sicht wiederum eine Chance ungenutzt, so etwas wie - Visionen mag man schon gar nicht mehr sagen - **Zielvorstellungen** darzustellen, wie es mit der **Kulturwirtschaft** in Schleswig-Holstein überhaupt weitergehen soll.

Denn unterm Strich stellt er fest, dass es zwar nicht besonders gut um die Kulturwirtschaft im Land steht, man aber damit zufrieden sein muss - Zitat -:

„Die oben mitgeteilten Zahlen für Schleswig-Holstein belegen, dass im Lande ein begrenztes Potenzial im Bereich der Kultur- und Kreativwirtschaft besteht.“

Ich überspringe, dann weiter:

„Für die Entwicklung neuer Förderinstrumente für die Kultur- und Kreativwirtschaft besteht ... kein Bedarf.“

Das ist ein ziemlich armseliges Fazit. Wenn man ein begrenztes **Potenzial** sieht, kann man auch gucken, ob man das nicht steigern kann.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Zahlen bedeuten das Gegenteil von einem begrenzten Potenzial. Denn bei dem prozentualen **Anteil der Beschäftigten** liegt das Land im Bundesdurchschnitt, beim Umsatz knapp darunter, wobei Städte wie Hamburg oder Berlin den Schnitt erheblich nach oben ziehen.

Gerade im Bereich der Designwirtschaft hat das Land offenbar ziemliches Potenzial. Das Problem des Berichts ist es, dass er das speziell **Kulturelle** an der **Kultur- und Kreativwirtschaft** nicht erkennt. Er beschreibt diese Branche wie ein produzierendes Gewerbe. Bei solch einem betriebswirtschaftlichen Verständnis hat das Land an seinen Förderinstrumenten tatsächlich kaum etwas nachzubessern. Kulturwirtschaft entsteht aber gar nicht allein durch einzelbetriebliche Förderung. Sie ist sehr kleinteilig aufgestellt. Drei, vier Leute setzen sich zusammen und gründen eine Agentur, und die werden sich die Haare raufen, wenn sie die Liste der Förderinstrumente des Landes vor die Nase gelegt bekommen. Dafür haben sie sicher keinen Kopf,

(Dr. Robert Habeck)

denn sie brauchen ihren Kopf ja, um mit ihm zu arbeiten.

(Zuruf von der SPD: Wie Herr Müller schon festgestellt hat!)

Sie brauchen vielleicht auch einmal einen Kleinkredit, aber ganz sicher keinen großen Maschinenpark, keine Tausende von Euros. Vielmehr brauchen sie **Netzwerke**. Die **Förderinstrumente** müssen so sein wie die Branche selbst: klein, kreativ, etwa wie das House of Design in Kolding, wo Kreative durch die Zwischennutzung von Gebäuden zusammengebracht werden, wenn diese einmal leer stehen und man unbürokratisch Räume schafft; durch die Organisation von Marktplätzen, wofür es viele Beispiele gibt, auf denen Wirtschaft und Kultur Tauschverhältnisse eingehen können; durch Vermittler und durch Sponsoren, die Kreative und Wirtschaft zusammenbringen.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und der LINKEN)

Kulturwirtschaft ist nicht zentralistisch. Das ist ihr Charme, und das ist die Grenze dieses Berichts. Er kriegte das Problem und die Herausforderung gar nicht auf den Schirm. Den Kreativen muss mehr Raum gelassen werden. Füllen können sie ihn dann ganz gut selbst. Wir müssen durch Hochschulen und kulturelle Vielfalt ein kreatives Milieu schaffen. Eben das tun wir nicht.

An der Kieler Muthesius Kunsthochschule bilden wir zum Beispiel genau die Leute aus, die solch ein Milieu bereitstellen würden: Kommunikationsdesigner, Industriedesigner, Interior-Designer, freie Künstler und Künstlerinnen. Nur 5 % dieser Leute bleiben aber im Land. In einer Klasse sitzen 20 Leute, und nur einer bleibt in Schleswig-Holstein. Viele von ihnen, die heute führende **Designagenturen** betreiben, wurden hier in Kiel ausgebildet. In zwei der zehn führenden Agenturen in Deutschland kommen die Gründer und ihre Leute aus Kiel, aus Schleswig-Holstein. Die Rendite streichen dann aber andere Länder ein.

Jetzt die große Preisfrage á la de Jager - bezogen auf die Medizinausbildung -: Warum leistet sich das Land eine Kunsthochschule, wenn die Leute nicht im Land bleiben?

(Detlef Buder [SPD]: Dann müssen Sie die schließen!)

Ich würde allerdings andersherum fragen: Wenn das Land so einen Pfund hat, warum wuchert es denn damit nicht, warum erkennt die Landesregierung den kulturellen Braindrain, den intellektuell-

kreativen Verlust an Zukunft in diesem Land nicht? Ich vermute, dass das, was im Bericht steht, auch für sie gilt: Sie hat vermutlich ein begrenztes Potenzial.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, der LINKEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Der Vorsitzende der Fraktion DIE LINKE, Herr Abgeordneter Heinz-Werner Jezewski, hat das Wort.

Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich auch erst einmal beim Minister und seinen Mitarbeitern für diesen Bericht. Er liefert uns zwar Zahlen aus 2007, aber wenigstens haben wir einen Bericht, mit dem man etwas anfangen kann. Der Bericht aus 2004 ist damit überhaupt nicht vergleichbar - einmal davon abgesehen, dass die Zahlen noch älter sind. Ich wünsche mir, dass wir möglichst schnell einen Bericht mit Zahlen aus 2010 kriegen, mit denen wir weiterarbeiten können.

In diesem **Gesamtbericht** kann man sehr viel anschauen. Mir gefällt, dass er eine klare **Begriffsdefinition** vornimmt, dass das, was die Kommission auf Bundesebene festgelegt hat - einheitliche Berichte in den Ländern erstellen, damit die Länder untereinander vergleichbar sind und Ähnliches - dort eingeflossen ist. Ich gehe davon aus, dass dies verdammt viel Fleißarbeit war. Wenn die Zahlen dann beim nächsten Mal aktualisiert werden, wird es bestimmt nicht mehr ganz so schlimm werden, und deswegen wird es vielleicht auch ein bisschen schneller gehen.

Wenn ich mir angucke, was er enthält, sehe ich in der Kulturwirtschaft Schleswig-Holstein 6.115 Unternehmen, 21.415 Personen. Das ist ein 2,4-prozentiger Anteil an der Gesamtwirtschaft. Kultur ist also nicht nur irgendetwas, was irgendwelche Langhaarigen machen, sondern **Kultur** ist ein Stück harte **Wirtschaft**. Wir haben 15.300 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Das gefällt mir schon ganz gut. Dazu kommen aber 7.534 geringfügig Beschäftigte. Es gibt also mehr als halb so viel geringfügig Beschäftigte wie wirklich sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Hinzu kommen noch einmal 2.200 Personen, die das im Nebenjob machen. Wenn ich mir angucke, wie die sozialversicherungspflichtig Beschäftigten bezahlt werden - auch davon sickert ja so einiges durch -, ergibt sich da für mich erheblicher Handlungsbedarf.

(Heinz-Werner Jezewski)

Ein wichtiger Punkt, den wir angehen müssen, aber in diesem Hause nur unterstützend, ist die **Künstlersozialkasse**. Die Künstlersozialkasse ist immer wieder in der Diskussion. Wir müssen uns da bestimmte Punkte angucken, zum Beispiel: Was ist mit den Werbeleuten und den Internetdesignern in der Künstlersozialkasse? Das wird immer wieder diskutiert oder auch kritisiert. Brauchen wir die da? Sind das wirkliche Künstler, oder sind das - wie manche das ausdrücken wollen - Kunsthandwerker, die eigentlich nicht da rein dürften? Auf der anderen Seite muss man aber auch sehen, dass diese Leute richtig gut verdienen. Die Künstlersozialkasse braucht auch gut verdienende Mitglieder, um auf ihren Schnitt zu kommen. Lauter solche Dinge müssen wir diskutieren. Das können wir aber nur diskutieren, wenn wir mit diesen Zahlen arbeiten, insbesondere wenn wir mit aktuellen Zahlen arbeiten können.

Ich habe mir einmal das Kapitel der **Förderprogramme** angeschaut. Ich sehe das ein bisschen anders als der Kollege Habeck. Auch in der Kunst gibt es Personen, die einen Maschinenpark haben. Wenn einer zum Beispiel eine Stradivari im Schrank liegen hat, hat er die nicht einmal eben mit einem Kleinkredit über 4.500 € von der Sparkasse gekauft. Es gibt auch andere Geigen.

Es ist überhaupt eine Schwierigkeit dieses Berichtes und der Kulturbranche: Wie will ich zum Beispiel den Rowoldt-Verlag oder die Bosse-Druckerei in Leck mit einem Kammermusikensemble in Flensburg vergleichen, bei dem sich drei Musiker zusammengetan haben, um Musik zu machen? Das ist ganz schwer zu vergleichen. Natürlich müssen wir da - da stimme ich Robert Habeck zu - sehr flexible Förderinstrumente entwickeln. Die müssen aber nicht notwendigerweise klein sein.

Dass die Landesregierung mit diesem Thema noch Probleme hat, kann ich verstehen. Ich glaube, Künstlern geht es oftmals um Visionen und nicht um Millionen.

(Beifall der Abgeordneten Ranka Prante
[DIE LINKE])

Ich glaube, die Landesregierung beschäftigt sich ausschließlich mit Millionen, da sind Visionen gar nicht mehr möglich.

Wir müssen trotzdem schauen, wie wir mit Förderprogrammen umgehen. Ich warne davor zu sagen: Wir machen Förderprogramme, damit das irgendwie so weitergeht und damit vielleicht ein paar Künstler im Land bleiben, damit vielleicht ein paar

mehr Absolventen der Kunsthochschule auch hier bleiben.

Man sollte sich einmal die Situation von vor 20 Jahren in Nordrhein-Westfalen und Brandenburg anschauen, bevor sich diese Länder entschlossen haben, Förderprogramme für die **Filmwirtschaft** aufzulegen. Mittlerweile ist die Filmwirtschaft in beiden Bundesländern, man muss sagen die Film- und Fernsehwirtschaft, ein wirklich wichtiger struktureller Wirtschaftszweig geworden. Filmwirtschaft - der Zug ist abgefahren; wir sollten in Schleswig-Holstein nicht mehr versuchen, ein großer Filmstandort zu werden. Aber es gibt andere Zweige dieses Kulturbetriebes, wo Schleswig-Holstein, wenn wir jetzt anfangen, vernünftig zu fördern, irgendwann einmal die Stellung einnehmen könnte, die Nordrhein-Westfalen und Brandenburg jetzt in der Filmwirtschaft haben.

Ich wünsche mir, dass wir das anhand solcher Berichte langsam entwickeln können. Herr Minister, noch einmal vielen Dank. Der Bericht war hilfreich, und ich hoffe, wir bekommen bald aktuelle Zahlen dazu.

(Beifall bei der LINKEN, SPD und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Es ist Ausschussüberweisung beantragt worden. Der Bericht soll zur abschließenden Beratung in den Bildungsausschuss überwiesen werden.

(Zuruf von der SPD: Und in den Wirtschaftsausschuss!)

- Er soll zur abschließenden Beratung an den Bildungsausschuss und mitberatend an den Wirtschaftsausschuss überwiesen werden. - Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 16 auf:

Homophobie aktiv bekämpfen!

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/502

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich dem Herrn Kollegen Rasmus Andresen.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Gewalt oder die Diskriminierung von homo-, bi-, trans- oder intersexuellen Menschen hat in Deutschland traurige Tradition. Als Beispiel hierfür kann der § 175 Strafgesetzbuch genannt werden, der jahrzehntelang und bis weit in die 90er-Jahre sexuelle Handlungen zwischen Personen männlichen Geschlechts unter Strafe stellte.

Aber auch heute muss für echte Toleranz und Gleichstellung noch sehr viel getan werden.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie vereinzelt bei SPD und SSW)

In Zeiten, in denen auf Schleswig-Holsteins Schulhöfen, Fußballplätzen und Handballhallen das Wort „schwul“ als eines der beliebtesten Schimpfwörter gilt, haben auch wir als Landespolitik eine Verantwortung. Wir Grüne wollen ein tolerantes und weltoffenes Schleswig-Holstein. Homophobie darf genauso wie Rassismus oder Diskriminierung kein Platz haben. Als ein Schritt für ein tolerantes Schleswig-Holstein beantragen wir deswegen einen **Aktionsplan gegen Homophobie**.

Ungefähr einen Monat nach dem internationalen Tag gegen Homophobie kann Schleswig-Holstein somit ein starkes Signal senden, ein Signal für Toleranz und gegen Homophobie.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie vereinzelt bei SPD und SSW)

In unserem Antrag geht es konkret darum, **Akzeptanz** für Homo-, Bi-, Trans- und Intersexuelle zu schaffen. Wer als Kind Toleranz beigebracht bekommen hat, wird diese später aktiv leben.

Genau deswegen fordern wir, bereits in Kitas, Schulen und Jugendzentren mit der Aufklärungsarbeit zu beginnen. Das Projekt der Landesregierung von Nordrhein Westfalen „Schule ohne Homophobie - Schule der Vielfalt“ kann hierzu als Vorbild dienen. Immer öfter zeigt sich **Gewalt gegen Schwule und Lesben**. Eine Umfrage im Rahmen des MANEO-Projekts in Berlin aus dem Jahr 2007 belegt, dass in Schleswig-Holstein 35 % aller befragten homosexuellen Männer, also mehr als jeder Dritte, Erfahrungen mit Gewalt aufgrund ihrer sexuellen Identität gemacht hat. Die meisten Vorfälle finden auf der Straße, im ÖPNV, in der Schule oder am Arbeits- oder Ausbildungsplatz statt. Die Hemmschwelle, nach homophoben Übergriffen zur Polizei zu gehen, ist in Schleswig-Holstein so hoch wie in kaum einem anderen Bundesland. Über 90 %

der Befragten gaben an, nach Vorfällen nicht zur Polizei gegangen zu sein.

Dies sind keine abstrakten Zahlen, sondern es ist traurige Realität in unserem Bundesland. Ich nenne ein Beispiel, das in Kiel vor einigen Jahren beim CSD passierte: Ein ehrenamtlicher Mitarbeiter wurde an seinem Info-Stand von einem Passanten mit dem Messer im Brustbereich verletzt. Kurze Zeit danach wurde eine Teilnehmerin in einem Imbiss verbal attackiert, bespuckt und geschubst, und das alles nur, weil in ihrem Rucksack eine Regenbogenflagge steckte. Ein anderes Beispiel ist ein junger Mann, der mit seinem Partner auf den Straßen Kiels vor kurzer Zeit Hand in Hand ging und tödlich angegriffen wurde. Wir dürfen als Landespolitiker nicht weggucken, sondern wir müssen uns dieser erschreckenden Entwicklung stellen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Gerade die große Scheu, zur Polizei zu gehen, zeigt, dass noch sehr viel **Sensibilisierung** in der **Gesellschaft** und somit auch und gerade bei der **Polizei** vonnöten ist.

Bei Homophobie geht es aber nicht nur um Aggressionen gegen Homosexuelle. Nein, es gibt in Schleswig-Holstein auch Fälle, in denen Schüler mit dem Vorwurf, homosexuell zu sein, gemobbt werden und die Schule verlassen, und zwar egal, ob sie homosexuell sind oder nicht. Mit einem Aktionsplan gegen Homophobie kann Schleswig-Holstein Vorreiter in der Bundesrepublik werden. Allerdings dürfen wir nicht an den Landesgrenzen haltmachen. Über den Bundesrat müssen wir einen bundesweiten Aktionsplan gegen Homophobie initiieren.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir sollten alle ein Interesse an einem toleranteren Schleswig-Holstein haben. So interpretiere ich jedenfalls auch die Aussagen im Koalitionsvertrag, in dem sich die Koalitionsfraktionen auf eine Verbesserung der Lebensverhältnisse für Homosexuellen festlegt haben.

Da auch wir in den vergangenen Wochen und in Gesprächen mit Verbänden, die zu diesem Thema arbeiten, hinzugelernt haben, beantragen wir, dass unser Antrag an den Innen- und Rechtsausschuss und vielleicht auch mitberatend an den Sozialausschuss überwiesen wird. - Herr Baasch nickt, dann tue ich das hiermit. Wir beantragen dies, damit wir unseren Antrag dort beraten und vielleicht gemein-

(Rasmus Andresen)

sam und einvernehmlich mit dem ganzen Haus einen Antrag hinbekommen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, der LINKEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Katja Rathje-Hoffmann das Wort.

Katja Rathje-Hoffmann [CDU]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sagen: Homophobie hat keinen Platz in unserer Gesellschaft. **Homophobie** nennen wir hauptsächlich eine gegen Lesben und Schwule gerichtete Feindseligkeit. Es ist die Angst vor homosexuellen Menschen und ihrer Art zu leben. Die Bandbreite der Homophobie ist groß. Sie reicht von der ausgeprägten Abneigung über die befürwortende Diskriminierung und Repressionen gegenüber Homosexuellen bis hin zu äußerstem Hass und körperlicher Gewalt.

In einigen Staaten müssen Paare mit Bestrafung rechnen, sofern ihre geschlechtliche Neigung öffentlich wird. In fünf islamischen Ländern werden homosexuelle Handlungen unter Männern mit dem Tod bestraft. Auch in Deutschland wurden homosexuelle Handlungen noch bis zum 11. Juni 1994 im § 175 des StGB unter Strafe gestellt. Das ist Gott sei Dank lange Vergangenheit. Heutzutage gibt es in keinem westlichen Industrieland **Strafen gegen Homosexuelle**. Es hat sich eine Wandlung vollzogen.

Insgesamt lässt sich für Deutschland feststellen, dass die Homophobie in den letzten Jahren deutlich zurückgegangen ist. Dieses begründet sich in der veränderten Darstellung in den Medien, durch zahlreiche Aufklärungskampagnen und auch durch die Visualisierung von homosexuellen Politikern und homosexuellen Paaren im Alltag und im Berufsleben. Zudem haben sich die gesetzliche Grundlage und die Gleichstellung in der Rechtsprechung geändert.

In der Jugendsprache hingegen ist das Wort „schwul“ immer noch ein **Schimpfwort**. Das ergab eine Befragung von 12- bis 17-Jährigen aus dem Jahr 2002. Die Befragung ist schon ein bisschen älter, aber ich glaube, es hat sich seitdem nicht viel geändert. 61 % der Befragten gaben an, dass sie gegenüber Schwulen und Lesben eine negative Ein-

stellung hätten. Dies gaben 51 % der Mädchen und 71 % der Jungen an.

Genau hier muss angesetzt werden. Während des **Aufklärungsunterrichts** in der Schule muss dieses Thema genauer beleuchtet und dargestellt werden. Nur Informationen und gute Aufklärung tragen dazu bei, dass Vorurteile gar nicht erst entstehen können. So gibt es - wie eben schon genannt - eine Initiative des Paritätischen in Nordrhein-Westfalen im Rahmen einer Kampagne und eines Schulprojektes für mehr Akzeptanz von Homosexualität an Schulen mit dem Leitsatz „Schule ohne Homophobie - Schule der Vielfalt“. Ich glaube, so etwas sollten wir auch anregen. Dieses Schulprojekt gibt Anregungen, sich aktiv gegen Homophobie einzusetzen. Ich möchte erwähnen, dass auch der DFB an dieser Sache dran ist. Auch hier gibt es diverse Kampagnen, zu denen ich jetzt nichts sagen möchte. Es gibt hier aber einiges.

In meinen Augen sollte man sich in Kindergärten nicht unbedingt damit beschäftigen. Wir halten das nicht für sinnvoll. Darüber würden wir gern im Ausschuss noch einmal reden. Wohl aber sollte die Aufklärung der Schulkinder zu **Homosexualität und Transsexualität** in den **Lehrplänen** überprüft und modernisiert werden.

Selbstverständlich verurteilen auch wir die Diskriminierung im Sport, in den Glaubensgemeinschaften und in vielen weiteren Lebenslagen. Hier haben wir bereits ein praktikables Werkzeug, nämlich das **Antidiskriminierungsgesetz**. Ich denke, damit kann man gut arbeiten. Damit sollten wir auch arbeiten.

Wir glauben nicht, dass in Schleswig-Holstein ein weiterer Aktionsplan gegen Homophobie die aktuellen Defizite in der Gleichbehandlung von Homosexuellen und Transsexuellen in der Gesellschaft ausgleichen kann.

(Beifall bei CDU und FDP)

Jedoch können gezielte Veränderungen in den Lehrplänen der Schulen vorbeugend sein. Lassen Sie uns in den zuständigen Ausschüssen darüber diskutieren.

(Beifall bei CDU und FDP)

Präsident Torsten Geerds:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Wolfgang Baasch das Wort.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Berliner Abgeordnetenhaus hat vor zwei Monaten den von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten und von allen Fraktionen unterstützten Berliner **Aktionsplan gegen Homophobie** beschlossen. Warum also nicht auch hier in Schleswig-Holstein? - Mit uns, der SPD, ist das kein Problem. Die Gleichstellung gleichgeschlechtlicher Lebensweisen ist seit den 90er-Jahren ein erfolgreiches rot-grünes Projekt in Schleswig-Holstein: Die psychosoziale Frauenberatungsstelle donna clara e.V. erhält Landesmittel für die landesweite Koordinierung der Angelegenheiten lesbischer Frauen. NaSowas aus Lübeck ist im Bereich der Jugendarbeit tätig, koordiniert den Arbeitskreis Sexuelle Orientierungen in Schleswig-Holstein, bietet eine Beratung Jugendlicher durch Jugendliche an, qualifiziert Multiplikatorinnen und Multiplikatoren sowie Lehrkräfte und ist in das Jugendverbandsspektrum eingebunden. Die HAKI e.V. in Kiel ist im ehrenamtlichen Bereich tätig, vernetzt die Selbsthilfegruppen vor Ort und hält ein breites Angebot an Informationen, Gruppen und Beratung vor.

Auf Verwaltungsebene wurde - unterstützt durch die Referentin und den Referenten für gleichgeschlechtliche Lebensweisen - dafür Sorge getragen, dass lesbisches und schwules Leben ganz normal in den Politikbereichen vorkam. Das Parlament hat die Bundesgesetze zur Gleichstellung für Schleswig-Holstein angepasst und umgesetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist Ihnen trotzdem sicher nicht entgangen, dass die CDU sich in der letzten Wahlperiode quergestellt hat, als es darum ging, **eingetragene Lebenspartnerschaften von Beamtinnen und Beamten** rechtlich gleichzustellen. Das konnten wir unter Rot-Grün noch nicht tun, weil das Recht dazu erst mit der Föderalismuskommission I an die Länder übergegangen ist. An dieser Stelle gratulieren wir den Kolleginnen und Kollegen von der FDP, die sich hier gegen die Hardliner in der CDU durchsetzen konnten. Gute Arbeit, Hut ab vor Ihrem Engagement!

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das Parlament ist im Idealfall ein Spiegel der Gesellschaft. Teilweise ist es auch in nicht idealen Fällen ihr Spiegel. **Homophobie** wird in den Sozialwissenschaften zusammen mit Phänomenen wie Rassismus, Xenophobie oder Sexismus unter dem Begriff **gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit** gefasst und ist demnach nicht krankhaft abnorm.

Eher ist es eine Gewohnheit, also ein kulturelles Phänomen. Die Mittel der Auseinandersetzung sind natürlich unterschiedlich. Wo Abgeordnete sich damit schwer tun, gleiche Rechte für gleiche Pflichten umzusetzen, werden die Linien auch außerhalb des Parlaments anders gezogen. Das kann Ausgrenzung im Familienkreis sein oder Mobbing in der Schule oder Diskriminierung am Arbeitsplatz oder körperliche und psychische Gewalt.

Wir sehen uns in der Pflicht, hiergegen vorzugehen. In der letzten Legislaturperiode hat die SPD beispielsweise den Verein HAKI unterstützt, indem Abgeordnete der SPD-Fraktion bei der Aktion „Gib der HAKI dein Gesicht“ mitgemacht haben. Es geht nicht darum, eine Randgruppe zu streicheln, sondern es geht darum, gleiche Rechte zu erstreiten, und das ist neben den Gesetzen vor allem das Recht auf volle Partizipation.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Es gibt zahlreiche **Studien**, die sich mit **Homophobie** befassen, einige sehr aktuelle davon kommen aus der Universität Kiel, in Auftrag gegeben und finanziert von unterschiedlichen Stellen. Alle diese Studien kommen ohne Ausnahme zum selben Ergebnis: Wir haben keinen Erkenntnisbedarf, wir haben Handlungsbedarf.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Homophobie schadet nicht nur den Betroffenen, sie schadet der gesamten Gesellschaft. Deshalb sollten wir dem Beispiel der Berliner Kolleginnen und Kollegen folgen und einen Aktionsplan gegen Homophobie beschließen. Ausgrenzung kann sich unsere Gesellschaft nämlich nicht leisten.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die FDP-Fraktion erteile ich der Frau Kollegin Kirstin Funke.

Kirstin Funke [FDP]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Der Einsatz für die Rechte von Schwulen und Lesben ist für uns Liberale unverzichtbarer Teil unserer **Bürgerrechtspolitik**. Wir stehen für mehr Freiheit und Vielfalt und wollen schrittweise Benachteiligungen abbauen. Denn wer

(Kirstin Funke)

gleiche Pflichten hat, soll auch gleiche Rechte bekommen.

Liebe Kollegen und Kolleginnen von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, sieht man einmal davon ab, dass Sie unverständliche Dinge in Ihrem Antrag fordern, ist der Antrag aus unserer Sicht der falsche Ansatzpunkt. Besonders interessant finde ich Ihre Forderung nach Aufklärungskampagnen in Kitas. Da frage ich mich ernsthaft, wie man auf so etwas kommt. Nicht einmal Ihre Parteifreunde in Hessen, bei denen Sie offensichtlich abgeschrieben haben, fordern das.

Interessant ist auch, dass Sie in Ihrem Antrag unterstellen, die Landbevölkerung sei pauschal intoleranter als die Stadtbevölkerung. Die Landbevölkerung wird Danke sagen für diese Einschätzung. Allein wegen dieser Aussage müssen wir Ihren Antrag ablehnen.

Ihre generelle Einschätzung über die Verwendung des Worts „schwul“ auf **Schulhöfen** teile ich. Das ist so bedauerlich, wie Sie es beschreiben, und es ist auch nicht akzeptabel. Aber den Glauben, hier durch staatszentriertes Handeln Verhaltensmuster ändern zu können, teilen wir nicht. Das ist eine Frage der Erziehung, das Elternhaus trägt Verantwortung.

Das Problem ist leider viel weitgehender, als Sie es hier aufgreifen. Es ist leider nicht nur die Verwendung des Worts „schwul“ als Schimpfwort, es geht auch um die Verwendung von „behindert“ als Schimpfwort oder um rassistische Begriffe. All das wird in Ihrem Antrag ausgeblendet - ich betone: in Ihrem Antrag, nicht von Ihnen. Man wird das Gefühl nicht los, Sie hätten damals Ihren Antrag nur passend zum Christopher-Street-Day gestellt.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, das ist nicht die Art, wie wir Politik machen wollen. Für uns geht es in diesem Themenbereich um **Normalität und Selbstverständlichkeit**. Das muss in der Gesellschaft gelebt werden. FDP und CDU haben sich Normalität zum Ziel gesetzt, und wir wollen das durch konkrete Gesetzesvorhaben umsetzen. Ich werde das an Beispielen verdeutlichen. Ich gehe hier explizit auch auf die Bundesebene ein, weil Sie in Ihrem Antrag eine Bundesratsinitiative fordern.

In **Berlin** hat die amtierende Regierung in der **Gleichstellungspolitik** bereits viel erreicht. Das Bundeskabinett hat die vollständige Gleichstellung eingetragener Lebenspartner bei Erbschaftsteuer und Grunderwerbsteuer in den Gesetzentwurf zum Jahressteuergesetz aufgenommen. Ein Gesetzentwurf zur Gleichstellung beim Beamten- und Solda-

tenrecht ist in Vorbereitung. In der Entwicklungspolitik macht der liberale Minister Dirk Niebel ernst: Uganda bekommt in den nächsten Jahren nur dann Entwicklungshilfe, wenn die Pläne im ugandischen Parlament zur Verschärfung der Gesetze gegen Homosexuelle nicht realisiert werden.

(Jürgen Weber [SPD]: Wir sind hier in Schleswig-Holstein!)

Wir Liberale zeigen hier klare Kante und setzen Zeichen. Solange das Entwicklungsministerium rot geführt war, hat das alles keine Rolle gespielt.

(Widerspruch bei der SPD)

Die christlich-liberale Regierung in Berlin strebt die Gründung einer Magnus-Hirschfeld-Stiftung an. Damit löst die Koalition das Versprechen des Deutschen Bundestages aus dem Jahr 2000 ein, dass die rot-grünen und schwarz-roten Vorgängerregierungen ignoriert haben. Diese Stiftung wird ein Beitrag des Bundes gegen Ausgrenzung und Gewalt gegenüber Lesben und Schwulen sein. Die FDP-Landtagsfraktion begrüßt ausdrücklich das Engagement der Bundesregierung.

(Zurufe von der SPD - Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP] - Glocke des Präsidenten)

Liebe Kollegen und Kolleginnen, auch wir in **Kiel** sind nicht untätig. Diskriminierungen von gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften werden wir beseitigen. Die Gleichstellung von eingetragenen Lebenspartnerschaften im öffentlichen Dienst ist parlamentarisch bereits umgesetzt worden.

Ich möchte auch an die Strukturen erinnern, an die **Vereine und Verbände**, die in unserem Land aktiv sind. Das sind natürlich die Vereine und Verbände der Schwulen- und Lesbenbewegung, aber zum Beispiel auch die Sportjugend. Gerade bei Jugendlichen muss stets neu für Toleranz, Akzeptanz und Gewaltfreiheit geworben werden. Genau hier sind die Vereine und Verbände bereits aktiv. Sie sind Ansprechpartner für Schulen, für Sportvereine und für andere Träger der Jugendhilfe. Sie bieten schon Qualifizierungsangebote für Fachkräfte und ehrenamtliche an, um hier zu sensibilisieren.

(Rolf Fischer [SPD]: Das kürzen Sie!)

Das ist der richtige Weg. Mein persönlicher Dank gilt den hauptamtlich und ehrenamtlichen Aktiven, die sich in diesem Bereich engagieren.

(Rolf Fischer [SPD]: Loben, aber kürzen!)

(Kirstin Funke)

Wir brauchen keine weiteren Aktionspläne, insbesondere brauchen wir keine Initiativen für Aktionspläne. Konkrete Politik ist angesagt, und da sind wir sowohl bei uns im Land als auch im Bund mehr als gut aufgestellt.

(Beifall bei FDP und CDU)

Trotz der angeführten Punkte sind wir gern bereit, im Ausschuss grundsätzlich weiter darüber zu diskutieren.

(Beifall bei FDP und CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Frau Kollegin, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Kirstin Funke [FDP]:

Nein.

Präsident Torsten Geerds:

Dann rufe ich für die Fraktion DIE LINKE Frau Abgeordnete Ranka Prante auf.

(Zurufe)

Ranka Prante [DIE LINKE]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss nach dieser Rede erst einmal schlucken.

(Beifall bei der LINKEN, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich bin sprachlos.

(Zurufe von der FDP)

In den letzten zwölf Jahren gab es vieles, wodurch die **Akzeptanz** gegenüber **Homosexuellen** gestiegen sei. Doch besonders in den letzten zwei Jahren ist eine Gegenbewegung zu erkennen. Die Lehrgewerkschaft GEW schlägt Alarm. „Schwul“ ist nicht nur wieder eines der stärksten Schimpfwörter geworden, sondern die Begriffe wie - ich bitte um Verzeihung, dass ich das jetzt so sage - „Schwuchtel“ und „schwul“ sind die am meisten - ich wiederhole: die am meisten - benutzten Schimpfwörter auf unseren Schulhöfen. Das finde ich erschreckend. Das will die Fraktion DIE LINKE nicht akzeptieren.

Eine Umfrage des Instituts iconkits & youth hat ergeben, dass zwei Drittel aller Schüler Schwule und Lesben „überhaupt nicht gut finden“. Wie können Sie davon reden, dass es besser geworden ist, Frau Abgeordnete?

(Die Abgeordneten Kirstin Funke [FDP] und Katharina Loedige [FDP] unterhalten sich - Zurufe)

- Ja, das Thema scheint nicht so wichtig zu sein.

Der vorliegende Antrag ist für uns ein Schritt, Homophobie entgegenzutreten. Zwar gibt es bereits vereinzelte Projekte gegen Homophobie, zum Beispiel den 17. Mai. Am 17. Mai 1990 beschloss die Generalversammlung der Weltgesundheitsorganisation WHO, dass Homosexualität von der Liste psychischer Krankheiten zu streichen ist - erst 1990! Daraufhin wurde der 17. Mai zum **Internationalen Tag gegen Homophobie** ausgerufen. Doch noch immer fehlt ein Gesamtkonzept, ein Gesamtkonzept gegen die Ausgrenzung von lesbischen, schwulen, bisexuellen, trans- oder intersexuellen Menschen. Homophobie darf nicht länger als Randerscheinung in unserer Gesellschaft angesehen werden. Es darf nicht sein, dass sich Menschen wegen ihrer homo-, bi-, trans- oder intersexueller Neigung verstecken müssen.

(Beifall bei der LINKEN, SPD und SSW)

Es ist für viele noch immer ein Tabuthema, und das in unserem Jahrhundert! Besonders schwierig ist es für **Jugendliche**, in der Pubertät damit klarzukommen, der sogenannten „Norm“ nicht zu entsprechen, anders zu sein. Denn wenn sie sich outen, werden sie Opfer von Hohn und Spott. Sie werden von der Gesellschaft zu Außenseitern gemacht. Unter Gleichaltrigen müssen sie Angst haben, am Rande zu stehen. Dies kann und darf einfach nicht weitergehen.

Nach dem **Grundgesetz** sind wir alle gleich, doch dies muss in den Köpfen vieler Menschen leider noch durch Aufklärung gefestigt werden. Wir brauchen eine bessere Aufklärung und Unterstützung in dem Bereich und kein Sparpaket,

(Beifall bei der LINKEN)

damit nicht noch mehr Menschen wegen ihrer homo-, bi-, trans- oder intersexuellen Neigungen diskriminiert werden.

2007 erstellte die Berliner **Beratungsstelle für Opfer homophober Gewalt**, MANEO, eine Studie, bei der 23.000 Personen befragt wurden. Bei homosexuellen Jugendlichen unter 18 Jahren gaben 63 % an, in einem zurückliegenden Zeitraum von 12 Monaten - 12 Monaten! - **Gewalt erfahren** zu haben. In der Gesamtgruppe gaben dies immer noch 35 % an. Lediglich 10 bis 15 % der Übergriffe werden und wurden zur Anzeige gebracht. Das ist erschreckend. Umso wichtiger ist es, dass die Fälle,

(Ranka Prante)

die überhaupt zur Anzeige gelangen, statistisch als homophober Übergriff erfasst werden.

Die Anregung in dem vorliegenden Antrag, eine **Bundratsinitiative** für einen Aktionsplan gegen Homophobie auszuarbeiten, begrüßen wir ausdrücklich, jedoch befürchten wir - das haben wir ja eben bei der Vorrednerin mitbekommen -, dass sich die Landesregierung und die schwarz-gelb regierten Länder genauso ablehnend verhalten wie zum Beispiel bei der Gesetzesvorlage zur Verankerung der sexuellen Identität im Grundgesetz.

Die Fraktion DIE LINKE wird jegliche Schritte zur Bekämpfung von Homophobie und zur Schaffung von **Akzeptanz und Toleranz** unterstützen, und somit auch diesen Antrag.

(Beifall bei der LINKEN, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die SSW-Fraktion erteile ich dem Herrn Kollegen Flemming Meyer.

Flemming Meyer [SSW]:

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wie wir gerade schon gehört haben, wird der 17. Mai schon seit Jahren als **Internationaler Tag gegen Homophobie** begangen. Dass man diesen Tag, den 17. Mai, gewählt hat, war nicht zufällig, und das hängt nicht damit zusammen, dass wir früher den § 175 hatten - das könnte man ja vermuten bei dem Datum 17.5. -, sondern das hängt damit zusammen, dass am 17. Mai 1990 bei der Generalversammlung der Weltgesundheitsorganisation WHO der längst überfällige Schritt beschlossen wurde, Homosexualität von der Liste der psychischen Krankheiten zu streichen. Das mit diesem Tag verbundene Ziel, Respekt für Lesben und Schwule einzufordern, halte ich für sehr wichtig, zeigt doch die Realität leider immer wieder, dass trotz der Einführung des **Lebenspartnerschaftsgesetzes** und des **Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes** nicht selbstverständlich von einer breiten gesellschaftlichen Akzeptanz gegenüber Homosexuellen ausgegangen werden kann. Das Adjektiv „**schwul**“ wird immer öfter als **Schimpfwort** verwendet, und nicht nur an vielen Schulen herrscht ein Klima, das von Unwissen, Vorurteilen und Ängsten gegenüber Homosexuellen geprägt ist. Doch die **Aversion und die Aggression gegenüber Schwulen und Lesben** beschränkt sich leider nicht nur auf Jugendliche, son-

dern zieht sich durch viele gesellschaftliche Gruppen.

Nach Meinung des SSW ist es daher nach wie vor wichtig, ein **diskriminierungsfreies Umfeld** für lesbische, schwule, bisexuelle, transsexuelle und intersexuelle Menschen in unserer Gesellschaft zu schaffen.

(Beifall bei SSW, SPD und der LINKEN)

Dies ist allein schon deshalb wichtig, weil es sich bei Homophobie um eine völlig irrationale und sachlich absolut unbegründete Abneigung gegenüber homosexuellen Menschen handelt, die nicht selten weitreichende Folgen hat.

Die vielfältigen Formen von Homophobie, wie zum Beispiel **Diskriminierung**, Beleidigung, aber auch Mobbing und Körperverletzung, sind nichts weniger als ein **Angriff auf die Grundwerte** unserer Gesellschaft.

(Beifall bei SSW, SPD BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Der Einzelne wird hierdurch in seiner Freiheit und in seinem **Recht auf sexuelle Selbstbestimmung** eingeschränkt. Die Ursachen für homophobes Verhalten liegen in vielen Fällen in der Unsicherheit des diskriminierenden Menschen selbst, und nicht etwa in der Lebensweise der Lesben und Schwulen oder Bisexuellen. Auch das Erlernen von Vorurteilen und Stereotypen gegenüber Homosexuellen im Laufe der Kindheit und Jugend trägt zur **Homophobie** bei. Und nicht selten werden solche Tendenzen noch durch die Medien verstärkt.

Die konkreten Auswirkungen von Homophobie auf gleichgeschlechtlich empfindende Menschen sind genauso unterschiedlich und vielseitig wie die Formen der Diskriminierung, unter denen homosexuelle Mitmenschen leiden. Ihnen wird von Kindheit an verdeutlicht, dass sie nicht der gängigen **Rollenerwartung** entsprechen, was häufig zu Problemen mit der eigenen **Identität** führt. Abwertende homophobe Äußerungen bedeuten für die Betroffenen immer wiederkehrende Qualen, sodass psychische Störungen und ein erhöhtes Selbstmordrisiko die tragischen Folgen sind. So kommt zum Beispiel eine österreichische Studie zu dem Ergebnis, dass jeder dritte Selbstmordversuch von einem gleichgeschlechtlich orientierten Menschen unternommen wird.

Der SSW unterstützt deshalb die von den Grünen eingebrachten Vorschläge für einen **Aktionsplan gegen Homophobie** in vollem Umfang.

(Flemming Meyer)

(Beifall bei SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wir sehen in der Bekämpfung von Homophobie allerdings einen Auftrag für die gesamte Gesellschaft. Neben dem im Antrag formulierten Schwerpunkt im Bildungssystem müssen auch Eckpunkte zur breiteren Förderung der Toleranz gegenüber Schwulen und Lesben verankert werden. Auch der SSW sieht die Landesregierung in der Pflicht, mit Kommunen, Verbänden und anderen **zivilgesellschaftlichen Akteuren** zu kooperieren, um einen umfangreichen Aktionsplan gegen Homophobie zu entwickeln. Hier ist es besonders wichtig, dass es nicht bei einem bloßen Entwurf bleibt. Um das Ziel eines diskriminierungsfreien Umfelds für **sexuelle Minderheiten** zu erreichen, müssen die unterschiedlichen Aspekte des Aktionsplans auch in der Praxis begleitet, evaluiert und fortlaufend unterstützt werden. Nach Meinung des SSW kann nur auf diese Weise ein effektiver Schutz von sexuellen Minderheiten gewährleistet werden.

(Beifall bei SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Emil Schmalfuß das Wort.

Emil Schmalfuß, Minister für Justiz, Gleichstellung und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manch einer mag es bedauern haben, dass wir den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nicht bereits im Mai debattiert haben. Schließlich jährte sich der **Internationale Tag gegen Homophobie** am 17. Mai dieses Jahres zum 20. Mal. Ich muss Ihnen jedoch sagen, dass ich gerade in diesem Jahr die Monate Juni und Juli für den weitaus besseren Zeitpunkt halte, um Politik und Gesellschaft aufzurufen, Vorurteile und Diskriminierungen zu überwinden und die **selbstbestimmte Sexualität** aller als **Grundrecht** zu schützen. Denn das ist das Ziel dieses Antrags.

Sie werden fragen, warum. Weil König Fußball wieder die Welt regiert und wir damit - Zufall oder nicht - aktuell sehr prominente Botschafter haben, die einem Aufruf gegen Homophobie ihre Stimme geben. So der Kapitän der deutschen Fußballnationalmannschaft Philipp Lahm, der sich als Repräsentant des Fußballbundes gegen Diskriminierung, Intoleranz und Homophobie engagiert.

(Beifall)

Oder der DFB-Präsident Theo Zwanziger, der sich schon vor ein paar Jahren mit den Worten "Der Ball ist für alle da" nachdrücklich gegen Diskriminierung jeder Art im Fußball ausgesprochen hat. Der Ball ist für alle da - diese Botschaft gilt es zu befördern, nicht nur im Fußball und nicht nur während der WM.

(Beifall)

Aber wir könnten die WM sehr wohl dazu nutzen, um nachdrücklich für mehr **Toleranz**, für mehr **Akzeptanz**, für mehr **Integration** von Homosexuellen und Transsexuellen zu werben. In jedem Fall bietet sie aktuell eine bessere Gelegenheit, die Normalität unterschiedlicher sexueller Orientierungen zu betonen als vielleicht ein internationaler Tag bieten kann. Um dieser **Normalität** gerecht zu werden, bedarf es aber eines engagierten Miteinanders aller gesellschaftlich relevanter Gruppen und keiner neuen Diskussionen. Deshalb ist auch die Antidiskriminierungspolitik, wie sie die Landesregierung aktiv betreibt, als eine auf Dauer angelegte **politische Querschnittsaufgabe** ausgelegt. Wir sind uns bewusst, dass auch das nur ein Beitrag sein kann hin zu einer liberalen, offenen Gesellschaft, in der ein tolerantes Miteinander ohne diskriminierende Vorurteile möglich ist.

Wie umfassend diese Querschnittsaufgabe ist, kann ich heute in der Kürze der Zeit nur anreißen. Sicherlich werden wir im Ausschuss Gelegenheit haben, darüber zu reden und darzustellen, dass heute bereits vier Häuser mitgewirkt haben. Nur beispielhaft möchte ich aus den Bereichen Bildung, Soziales, Inneres und Gleichberechtigung hinweisen: auf unsere Lehrpläne, die die unterrichtliche Behandlung der Thematik Sexualität in einem diskriminierungsfreien Umfeld aufzeigen; auf die Aus- und Fortbildung der Lehrerinnen und Lehrer, bei der es unter anderem im Zusammenhang mit der Behandlung der Themen Heterogenität und Gewalt um die Vermittlung einer toleranten Grundhaltung und der Courage geht, gegen Gewalt und Diskriminierung aktiv vorzugehen; auf die Zusammenarbeit zwischen Innenministerium und Landessportverband, um ein diskriminierungsfreies Umfeld in allen Sportarten zu schaffen. Auf die bestehenden Strukturen der Beratungsstellen HAKI, NaSowas und donna klara ist bereits hingewiesen worden. Ebenso gibt es die Förderung des Trägers Jugendnetzwerk Lambda Nord.

Insgesamt ist die Politik der Landesregierung gegen jede Art der Diskriminierung einschließlich der

(Minister Emil Schmalfuß)

Diskriminierung aufgrund der sexuellen Orientierung gerichtet.

(Beifall bei der FDP - Rolf Fischer [SPD]:
Das Gegenteil wäre gar nicht möglich!)

Unser Ziel ist und bleibt es, **Vorurteile weiter abzubauen** und die gesellschaftliche Teilhabe von Lesben und Schwulen weiter zu verbessern. Dabei müssen wir uns aber über eines im Klaren sein: Die Akzeptanz sexueller Vielfalt lässt sich nicht verordnen. Trotz der **Streichung des § 175 StGB**, der Einführung der eingetragenen Lebenspartnerschaft und des Inkrafttretens des allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes ist eine breite gesellschaftliche Akzeptanz gegenüber Homosexuellen noch lange nicht selbstverständlich.

Ein Fünftel der Deutschen fanden das Bekenntnis des Berliner Bürgermeisters zu seiner Homosexualität keineswegs „gut so“, aber immerhin, meine Damen und Herren, nur ein Fünftel. Insgesamt lässt sich unter den Erwachsenen in Deutschland feststellen, dass Homophobie in der Gesellschaft deutlich zurückgegangen ist. Diese Auffassung teile ich. Man kann es in den Darstellungen in den Medien und im beruflichen Alltag sehen. Ich kann aus meiner über 30-jährigen Erfahrung als Richter auch sagen, dass ich eine solche Entwicklung in unserer Gesellschaft zum Glück feststellen kann.

So etwas wie ein Sieg von Vernunft und psychologische Einsicht über lange tradierte Vorurteile zeichnet sich durchaus ab. Diese Entwicklung darf man nicht gering schätzen, aber wir dürfen sie auch nicht als selbstverständlich nehmen. Im Gegenteil: Ein allzu selbstverständlich hingenuommener Fortschritt birgt auch die Gefahren des Rückschritts.

Wer allerdings annimmt, dass diejenigen, die diesen Antrag ablehnen, Homophobie hinnehmen oder sogar fördern wollen, der irrt.

(Beifall bei FDP und CDU)

Eine solche Unterstellung verkennt die **Normalität**, die bereits heute unterschiedlicher sexueller Orientierung eingeräumt wird. Sie ist aber vor allem auch riskant, denn sie ruft etwas wieder auf, was der größte Teil der Gesellschaft bereits überwunden hat, was zugunsten eines echten Zivilisationsgewinns bereits verblasst war. Nun aber werden alle gleichsam mit der Nase erneut darauf gestoßen, und Einzelne könnten Überkommenes wiederentdecken. Dabei sollte bereits ein kurzer Blick in die Zeiten des Ressentiments ausreichen, um in Erinnerung zu rufen, was Hass damals geschaffen hat.

Ich bin überzeugt, dass die Mehrheit der Menschen in Deutschland bereits erkannt hat, dass Gewalt gegen Schwule, Schimpfworte und hässliche Witze abzulehnen sind. Diskriminierung wird heute ganz überwiegend erkannt und geächtet. Wir alle bleiben deshalb aufgerufen, **Benachteiligungen** und **Anfeindungen** im Alltag energisch entgegenzutreten, die Toleranz gegenüber unterschiedlichen Lebensweisen zu fördern und ein diskriminierungsfreies Miteinander zu ermöglichen. Durch den Abbau von Klischees und Vorurteilen, eine Erziehung von Kindern zur Toleranz und eine **Sensibilisierung** der Gesellschaft, Politik und Verwaltung, wie sie die Landesregierung seit Jahren betreibt, ist nach meiner Überzeugung der Ball bereits im Spiel. Ich kann nur empfehlen, ihn nicht unnötig ins Abseits zu schießen.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Die Redezeit des Ministers wurde um 1 Minute 30 Sekunden überzogen und steht somit den Fraktionen zur Verfügung. Sie wird nicht genutzt, wie ich sehe. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Es ist Ausschussüberweisung beantragt worden. Es ist beantragt, den Antrag Drucksache 17/502 federführend dem Innen- und Rechtsausschuss und mitberatend dem Sozialausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 8 und 21 auf:

Gemeinsame Beratung**a) Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer**

Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
[Drucksache 17/590](#)

b) Zukunft finanzieren - Steuereinnahmen steigern

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
[Drucksache 17/588 \(neu\)](#)

(Vizepräsidentin Anita Klahn)

Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/647

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Grundsatzberatung und erteile der Frau Abgeordneten Monika Heinold von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die grüne Fraktion legt Ihnen heute zwei Steuererhöhungsanträge vor. Wir sind der Überzeugung, dass **Sparmaßnahmen und Steuererhöhungen** Hand in Hand gehen müssen, wenn die Schuldenbremse eingehalten werden soll und wenn der Sozialstaat dabei nicht zerschlagen werden soll. Erfreulich ist, dass es für Steuererhöhungen immer mehr Unterstützung gibt. So hat auch Finanzminister Wiegard inzwischen erkannt, dass die Grunderwerbsteuer erhöht werden muss.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Minister, bleiben Sie jetzt nicht auf halber Strecke stehen. Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu. Spielen Sie nicht auf Zeit bis 2013, denn das wären 100 Millionen € verschenktes Geld.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ihr Argument, Herr Minister, eine **Erhöhung der Grunderwerbsteuer** sei wegen der konjunkturellen Lage derzeit kontraproduktiv, ist doch vorge-schoben.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Überhaupt nicht!)

In Wirklichkeit haben Sie doch nur Angst davor, dass Ihnen Ihre Abgeordneten vom Sparkurs abspringen, wenn andere Möglichkeiten der **Haus-haltskonsolidierung** locken.

Deshalb fordere ich Sie auf, Herr Minister: Leisten Sie Überzeugungsarbeit in Ihrer eigenen Fraktion, statt die auch von Ihnen als notwendig eingestufte Steuererhöhung zu vertagen und dringend benötigtes Geld zu verschenken.

Wer aus Geldmangel die Schließung einer ganzen Universität mit all den katastrophalen wirtschaftlichen Folgen in Kauf nimmt, der wird doch nicht ernsthaft behaupten wollen, dass die Erhöhung der Grunderwerbsteuer um einen Punkt dem Mittelstand schadet und Arbeitsplätze kostet.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Für Bund wie für Land sind nicht Steuererhöhungen Gift, sondern die Vernachlässigung der dringend notwendigen **Investitionen in Bildung und Klimaschutz**.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Erfreulicherweise erkennen dies auch immer mehr CDU-Politiker. Sie fordern, dass auch Besserverdienende und Vermögende am Sparpaket beteiligt werden. Von Ministerpräsident Peter Müller über Bundestagspräsident Lammert bis hin zu Hamburgs Ersten Bürgermeister Ole von Beust, der sich gestern für die **Erhöhung des Spitzensteuersatzes** von 42 auf 44 % und für die Erhöhung der sogenannten Reichensteuer ausgesprochen hat.

Herr Wiegard, schließen Sie sich diesen Forderungen an! Kämpfen Sie für Einnahmesteigerungen für unser Land!

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Mit unserem Antrag „Zukunft finanzieren - Steuereinnahmen steigern“ sprechen wir uns für Steuererhöhungen und gegen das unsoziale **Sparpaket** der Bundesregierung aus, denn dieses Sparpaket verschärft die Kluft zwischen Arm und Reich.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Dieses Sparpaket ist ein Angriff auf den Zusammenhalt unserer Gesellschaft. Breite Schultern müssen mehr tragen als schmale. Das können wir nicht oft genug betonen. Und wir brauchen eine **Finanztransaktionssteuer**, damit die Finanzjongleure, die dieses ganze Dilemma mit verursacht haben, die Milliarden vernichtet haben, nicht ungeschoren davonkommen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW - Wolfgang Kubicki [FDP]: Sehr gut!)

Gerade gestern gab es eine Studie des DIW, wahrscheinlich nicht von der FDP bestellt,

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

die noch einmal deutlich dokumentiert hat, dass die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter auseinanderklafft, dass Reiche immer reicher und Arme immer ärmer werden.

Wenn also, wie Ministerpräsident Carstensen gestern betont hat, eine Bewährungsprobe von historischer Dimension vor uns liegt, dann ist es doch

(Monika Heinold)

die Bewährungsprobe, die **Spaltung der Gesellschaft** zu überwinden und soziale Gerechtigkeit und Bildungsgerechtigkeit wiederherzustellen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und vereinzelt bei der LINKEN)

Wer die öffentlichen Kassen nachhaltig sanieren will, der kommt an einer Vermögensabgabe und an einer Erhöhung des Spitzensteuersatzes nicht vorbei.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Vermögensbezogene Steuern erbringen in Deutschland nur ein Aufkommen von 0,9 % des **Bruttoinlandsproduktes**, im EU-Schnitt sind es 2,1 % und in den USA sogar 3,1 %. Das lädt doch geradezu zum Handeln ein. Einige der Betroffenen haben dies inzwischen auch erkannt, so der Hamburger Reeder und Millionär Krämer, der fordert, dass der Staat Reiche mehr in die Pflicht nehmen sollte, statt die Ärmsten noch stärker zu belasten.

Ich sage Ihnen: Packen wir es gemeinsam an, kämpfen wir gemeinsam für ein gerechtes Steuersystem. Ich sage Ihnen auch ganz persönlich: Ich kann die Menschen in unserem Land, die im Rollstuhl sitzen, nicht von Sparmaßnahmen überzeugen,

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Brauchen Sie auch nicht!)

wenn es nicht, Herr Kubicki, gleichzeitig ein deutliches Signal gibt, dass Besserverdienende und Vermögende mit dabei sind, dass wir alle in einem Boot sitzen, alle rudern müssen und nicht nur die einen unter dem Sparpaket zu leiden haben und die anderen mit ihrer Megayacht ungeschoren davonkommen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Ich erteile Herrn Abgeordneten Ulrich Schippels von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, Frau Heinold, wir rudern alle im gleichen Boot, bloß leider in unterschiedliche Richtungen. Das ist das Problem. Das liegt daran, dass es einfach unterschiedliche Interessen in diesem Hause gibt.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Die einen vertreten die Interessen der sozial schwachen, der **einkommensschwachen Bevölkerungsschichten**, die anderen die der **Besserverdienenden**. Deswegen wird in eine unterschiedliche Richtung gerudert. Es kommt immer darauf an, wer stärker ist, dann wird sich das Schiff in die eine oder andere Richtung bewegen. Wir hoffen, dass sich das hier in diesem Haus einmal ändern wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte heute zu zwei Aspekten reden. Es gibt ja auch zwei verschiedene Anträge. Zur Grunderwerbsteuer. Die finden wir steuerpolitisch nicht ganz unproblematisch. Ich fürchte, Herr Kubicki wird uns zustimmen, da sie ja nichts anderes ist als eine Sonderumsatzsteuer ohne Vorsteuerabzugsmöglichkeit. Sie nimmt in keinster Weise Bezug auf die **steuerliche Leistungsfähigkeit** der Steuerpflichtigen. Sie dient einzig und allein dem Zweck, die Einnahmen des Staates zu erhöhen.

Zugleich halten wir es auch für verfassungsrechtlich geboten, die Leistungsfähigkeit des Einzelnen zu berücksichtigen. Früher hatten wir eine Grunderwerbsteuer in Höhe von 7 % mit übrigens auch zahlreichen Ausnahmetatbeständen. Dann wurde entschieden, diese Ausnahmetatbestände entfallen zu lassen. Dafür wurde dann der Satz der Steuer auf 2 % reduziert. 1997 sind wir dann wieder auf 3,5 % gegangen. Sie wissen, man hat im Zuge der **Föderalismusreform** den Ländern das Recht eingeräumt, den Hebesatz für die Grunderwerbsteuer festzusetzen.

Das **Steueraufkommen** würde sich nach den Berechnungen des Landesrechnungshofs, wenn wir dann auf 4,5 % gehen, um mindestens 54 Millionen € erhöhen. Ich denke, dass wir diese Mehreinnahmen auch dringend benötigen. Die Grunderwerbsteuer ist eben die einzige Steuerstellschraube - trotz meiner Bedenken, die ich vorhin formuliert habe -, die schnell bewegt werden kann.

Es gibt zwei Szenarien in diesem Land. Das eine ist, wir haben eine wachsende **Attraktivität** des Landes. Es kommen Leute zu uns. Dann lässt sich eine höhere Grunderwerbsteuer gut mit dem Konzept eines wachsenden Landes vereinbaren. In diesem Szenario würde zwar die **Eigentumsbildung** erschwert werden, aber dies würde durch den Druck des Zuzuges auch kompensiert werden.

Bei **Großunternehmen** findet man übrigens schon jetzt bei der Erhöhung auf 3,5 % überwiegend Vermeidungsstrategien. Sie werden keine Asset Deals, sondern Share Deals machen. Bei 20 Millionen € für Gewerbeobjekte spielt die Grunderwerbsteuer

(Ulrich Schippels)

schon eine wesentliche Rolle. Dann wird die Immobilie eben nicht gekauft, sondern nur die Gesellschaftsanteile. Die damit verbundene Rechtsunsicherheit wird dann in Kauf genommen.

Das zweite Szenario im Lande wäre eine abnehmende Attraktivität des Landes. Das bedeutet nennenswerte Vorzüge durch Einsparungen des Landes. Die höhere Grunderwerbsteuer wird dann durch fallende **Immobilienpreise** wahrscheinlich mehr als kompensiert. Für Großunternehmen gilt das Gleiche wie das Szenario eins.

Lassen Sie mich einmal den damaligen Finanzsenators Hamburgs, Herrn Freytag, zitieren. Das Zitat ist ein bisschen länger, aber ich nehme nur ein Teil daraus, weil mir die Zeit wieder wegläuft. Er sagte: Wir sind insbesondere der Auffassung, wenn jemand sich ein Haus für 400.000 € oder ein Grundstück kauft und künftig 404.000 € dafür bezahlen muss, ist dies zumutbar und auch bezahlbar, dass insgesamt diese Steuer zwar nicht erfreulich, aber zumutbar und leistbar ist.

Ich führe das jetzt nicht weiter aus. Vor diesem Hintergrund sagt er letztlich: Deswegen machen wir das.

Hamburg hat tatsächlich die Grunderwerbsteuer auf 4,5 % angehoben. Wir sehen das letztlich auch so wie Herr Freytag.

Kurz noch einmal zu dem Antrag der Grünen beziehungsweise zu unserem Änderungsantrag. Wir freuen uns - muss ich dazu sagen - erst einmal, dass jetzt tatsächlich die Grünen unsere Position, die wir schon einige Jahre lang hatten, aufnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist wirklich ein Schritt in die richtige Richtung, gerade auch beim Spitzensteuersatz. Ich denke, es war die letzte rot-grüne Bundesregierung, die den Spitzensteuersatz gesenkt hat. Ich finde schön, dass es jetzt ein Umdenken gibt, ein Umdenken, welches uns allerdings nicht weit genug geht. Wir wollen auch den **Höchststeuersatz** - deswegen unser Änderungsantrag -, wir wollen ihn zwar nicht auf 56 % anheben, wie es einmal unter Helmut Kohl war, sondern auf 53 % senken, denn wir wollen uns dem Vorwurf entziehen, sozialistische Steuerpolitik wie Helmut Kohl zu betreiben.

(Lachen bei der CDU)

Natürlich sehen wir ein Problem darin, dass der Höchststeuersatz heute bereits bei 53.000 € Jahreseinkommen beginnt. Dann ist nämlich nach der **Kappungsgrenze der Sozialversicherung** der

Steuersatz bis zur sogenannten Reichensteuer stabil, und damit ist das Gesamtabgabengefüge stark degressiv.

In den letzten Monaten hat es eine deutliche Änderung der öffentlichen Meinung in Deutschland gegeben, nachdem sich die Vermögen in Deutschland wieder auf den Stand von vor der **Lehman-Pleite** erholt haben und deutlich wurde - auch von den Reichsten inzwischen -, dass es ein Fehler war, sein eigenes Vermögen zu mehren und dabei die Schulen, Hochschulen und Beschäftigten zu wenig zu finanzieren. Zugleich leidet auch die Mehrheit der Bevölkerung unter den Folgen der Krise. Die ausweglose Finanzsituation des Landes wird durch Sparen keinesfalls besser.

Vor diesem Hintergrund machen wir folgenden Vorschlag: Wir wollen analog zu dem Verfahren nach dem Zweiten Weltkrieg einen **Lastenausgleich** einführen, eine Abgabe der Vermögenden im Land. Diese Mittel sollen hälftig verwendet werden, um einen **Altlasten-Tilgungsfonds** für die aufgelaufenen Schulden des Bundes und der Länder zu speisen und zusätzlich noch einen **Bildungsfonds** für die Schulen und Hochschulen zu finanzieren.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

- Danke schön.

Wir würden uns freuen, wenn unsere Idee - ich höre schon, das ist so - in diesem Parlament auf Zustimmung stößt.

(Beifall bei der LINKEN und des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion der CDU erteile ich Herrn Abgeordneten Peter Sönnichsen das Wort.

Peter Sönnichsen [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Chance vertan, liebe Frau Kollegin Heinold. Die Chance nämlich, zumindest bei den Kopierkosten zu sparen, denn der Mehrheit der länger dienenden Abgeordneten ist Ihr Antrag seit 2008 bekannt. Wir hätten uns auch die damalige Vorlage, Drucksache 16/2285, zur Hand nehmen können - mit wortgleicher Begründung. Nichts hat sich daran geändert.

(Zuruf der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(Peter Sönnichsen)

Was hat sich seit 2008 nicht geändert?

(Lars Harms [SSW]: Wir sind ärmer geworden!)

- Was hat sich nicht geändert, Lars? Auf die andere Frage komme ich gleich. Wir brauchen auch 2010 keine Steuersätze, die **Investitionen** verteuern, damit erschweren oder gar verhindern.

Auch und gerade 2010 brauchen wir viel mehr Familien, die Häuser bauen, und wir brauchen **Unternehmer**, die am Standort Schleswig-Holstein investieren und damit **Arbeitsplätze** schaffen.

Liebe Frau Kollegin Heinold, eins hat mich dann eben doch ein wenig enttäuscht. Sie haben noch einmal den einen Prozentpunkt Erhöhung herausgestellt. Bei einem Ausgangswert von 3,5 % ist das eine satte Erhöhung von 30 %. Darüber sollte Sie noch einmal nachdenken.

Was hat sich demgegenüber seit 2008 geändert? Wir haben gemeinsam - bis auf wenige Ausnahmen - die **Schuldenbremse** in der Verfassung verankert, und CDU und FDP machen erstmals Schluss mit der Steigerung von Ausgaben und senken diese.

Ausgabenkürzungen allein - das gestehe ich Ihnen gern zu - werden nicht reichen, und die Einnahmen müssen gesteigert werden - zuerst aber durch eine Wachstum steigernde Politik und nicht durch investitionsfeindliche Steuererhöhungen, die nicht auszuschließen sind, keinesfalls aber am Beginn einer Konsolidierung stehen dürfen.

Wir können dies gern im Ausschuss vertiefen, denn wir möchten ihren Antrag Drucksache 17/588 dort gern mit Ihnen beraten. Der grundsätzliche Ansatz ist richtig, über **Bundratsinitiativen** die **Interessenlage unseres Landes** deutlich zu machen und immer wieder zu unterstreichen. Ich sehe diese Vertretung der Landesinteressen bei unserer Landesregierung in guten Händen; mehr denn je sind auf dem schwierigen Weg der Haushaltskonsolidierung Signale des Landtags erforderlich und nützlich.

Ich will deshalb auf die zehn Punkte im Einzelnen nicht eingehen, sondern diese nur streifen.

Die Beseitigung der kalten Progression ist hier mehrfach einvernehmlich gefordert worden. Wir stimmen sicherlich überein, dass einfachere Regelungen und der Abbau von Ausnahmetatbeständen dringlich sind.

Das Thema Finanzmarktabgabe - auch wenn dieses Thema weniger Bundes-, als vielmehr EU-Angelegenheit ist - ist diskussionswürdig, das Thema neu-

er oder höherer Steuern zu diesem Zeitpunkt allerdings nicht.

Den bemerkenswerten Weg unseres Landes zum Verzicht auf weitere Verschuldung begleiten Sie, sehr geehrte Frau Kollegin Heinold, und ihre Fraktion wesentlich offensiver als andere Oppositionsparteien. Deshalb nehmen meine Fraktion und ich Ihre Vorschläge sehr ernst. Es bleibt aber dabei: Wir müssen uns erst selbst helfen, bevor wir die Hilfe anderer einfordern, und wir müssen erst die Ausgaben reduzieren, bevor wir uns überhaupt Gedanken darüber machen, an der Stellschraube Grunderwerbsteuer zu drehen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Zum Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE nur ein Satz: Während der Teil A offensichtlich in einigen Punkten nur den Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN steigern soll, erschließt sich mir die Verbindung von Teil B zu den aufgerufenen Themen nicht. Beratungen im Finanzausschuss sind eigentlich - um es freundlich auszudrücken - entbehrlich. Einer Ausschussüberweisung können wir dennoch zustimmen.

Durch die Haushalte der folgenden Jahre werden die Bürgerinnen und Bürger erheblich belastet, weil sie letztlich wegfallende Leistungen selbst zu finanzieren oder höhere Eigenanteile zu leisten haben. Da sollten wir durch Steuererhöhungen nicht diejenigen zusätzlich belasten, die investieren wollen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss, und ich freue mich, dass ich Ihnen eine halbe Minute Redezeit ersparen konnte.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Ich erteile Herrn Abgeordneten Olaf Schulze für die SPD-Fraktion das Wort.

Olaf Schulze [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das mit der **Mehrwertsteuer** ist schon putzig. Wir führen in den letzten Monaten viele Gespräche, in denen es heißt: „Natürlich ist das Quatsch mit der Ermäßigung für die Hoteliers, aber wenn die das bekommen, wollen wir es auch.“

Kein Wunder: Man kann die Forderungen zum Beispiel des Handwerks verstehen. Und es gibt auch in der Koalition Menschen, die einsehen, dass es falsch war, dieses Gesetz so durchzuboxen. Es muss aber in die andere Richtung gehen: Die Liste

(Olaf Schulze)

der Ermäßigungen - und ich will Sie gern mit den üblichen Aufzählungen von Absurditäten verschonen - sollte drastisch zusammengestrichen werden.

Ja, wir können viele Steuervorschläge von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN unterstützen. In den Details haben wir allerdings noch an der einen oder anderen Stelle Diskussionsbedarf. Darüber würden wir gern im Ausschuss detailliert sprechen. Wir würden uns freuen, wenn wir einen gemeinsamen Antrag formulieren und uns auf ihn verständigen könnten.

Auch wir wollen die Schuldenbremse einhalten, das haben wir immer deutlich gesagt. Wir stehen zu **Kürzungen**, allerdings müssen wir auch die **Einnahmeseite** berücksichtigen. Wer mehr hat, soll mehr leisten. Das gilt für hohe Einkommen, bei denen wir uns für einen höheren Spitzensteuersatz einsetzen, und das gilt für die Erbschafts- und Schenkungssteuer. Warum auch sollte die Weitergabe von Vermögen begünstigt werden?

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Sehr gern hätten wir bereits in der letzten Wahlperiode die **Grunderwerbsteuer** um einen Prozentpunkt auf 4,5 % heraufgesetzt, wie es Berlin, Hamburg und Sachsen-Anhalt vorgemacht haben. Ein Punkt mehr bringt - je nach Berechnung - bis zu 70 Millionen € Mehreinnahmen.

„Die Leidenschaft, mit der der Kollege Koch dieses Vorhaben ablehnt, kann ich nicht so recht nachvollziehen. Denn CDU und SPD haben in schöner Eintracht im Bundestag gerade diese Voraussetzungen geschaffen. Für welche Bundesländer, wenn nicht für das Notleidende Schleswig-Holstein, soll diese Möglichkeit eigentlich geschaffen worden sein?“,

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Koch [CDU])

fragte meine Landtagskollegin Anna Schlosser-Keichel am 12. November 2008. Wie Sie erinnern werden, war das mit der CDU nicht zu machen.

Nun, wir hätten die Millionen gern dieses Jahr bereits zur Verfügung gehabt, um die Neuverschuldung zu reduzieren.

(Minister Rainer Wiegard: Ihr wollt die ausgeben!)

Der Herr Finanzminister kann sicherlich aus dem Kopf sagen, wie viel Zinsen wir damit gespart hätten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU- und der FDP-Fraktion, geben Sie sich einen Ruck. Dies ist nicht die Zeit, Lobbygruppen zu hofieren, die es Ihnen - wenn es hart auf hart kommt - sowieso nicht danken werden, sondern die Ihnen, wenn Sie wieder und wieder nachgeben, eher einen Mangel an Durchsetzungsvermögen bescheinigen.

Apropos Millionen: Sie haben in den letzten Wochen zahlreiche Kürzungsvorschläge vorgelegt, mit denen relativ kleine Beträge bei jenen eingesammelt werden sollen, bei denen **Kürzungen** unmittelbar auf **elementare Lebenssituationen** durchschlagen: auf warme Mittagessen in Kita und Schule, auf psychosoziale Unterstützung, wenn man nicht mehr weiter weiß, und auf Nebenkosten der Hochschulausbildung. Bei Ihren Vorschlägen sind Spitzenpositionen wie Staatssekretäre und Minister erst mit der Neubesetzung ein klitzekleines Bisschen betroffen, während Familien mit Kindern aber gleich ab Sommer 2010 wieder Gebühren für das dritte Kita-Jahr zahlen sollen. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU- und der FDP-Fraktion: Gehen Sie an die Strukturen! Lassen Sie diejenigen bezahlen, die es sich leisten können. Wer Geld übrig hat, um es zur Optimierung von Investments um den Globus jagen zu lassen, wird auch eine **Finanztransaktionssteuer** verkraften.

„Reiche machen Vermögensverluste wieder wett“, war die Schlagzeile des letzten Wochenendes. In Deutschland gab es 2009 demnach 430.000 Dollar-Millionäre. Das zeigt: Sie können aufhören, Mitleid zu haben. Wer mehr schultern kann, soll jetzt in die Pflicht genommen werden. Seien Sie dabei!

(Beifall bei SPD, SSW und der LINKEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Nein, er gestattet sie nicht.

Für die FDP-Fraktion erteile ich Frau Abgeordneter Katharina Loedige das Wort.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Ihr solltet mal Steinbrück einladen! - Weitere Zurufe)

Katharina Loedige [FDP]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Den Entschluss des letzten Plenums, eine Schuldenbremse in der Verfassung zu verankern, war auch ein Eingeständnis aller - so habe ich

(Katharina Loedige)

es verstanden -: So wie bisher kann es nicht weitergehen. Und was müssen wir jetzt feststellen? Gleich im ersten Satz und im ersten Satz zu Nummer vier des Grünen-Antrags wird dem **Steuerzahler** erklärt, dass er für die Sanierung des Landeshaushalts herhalten muss. Nicht eine schlechte Finanzpolitik der vielen Vorgängerregierungen ist schuld an Schleswig-Holsteins Defizit, nein, die zu geringen Steuereinnahmen sind es.

(Beifall bei der LINKEN, SSW und des Abgeordneten Lothar Hay [SPD])

Die Staatsquote, welche die staatlich bedingten wirtschaftlichen Aktivitäten in der Volkswirtschaft aufzeigen soll, wird dieses Jahr nahe an die 50%-Marke kommen. Und dazu möchte ich Ihnen einmal ein Zitat des ehemaligen Bundeskanzler Helmut Kohl vorlesen:

„Bei einer Staatsquote von 50 % beginnt der Sozialismus.“

(Lachen bei der LINKEN - Zuruf der Abgeordneten Serpil Midyatli [SPD])

Aber der **Staat** hat kein Einnahmeproblem, sondern ein **Ausgabeproblem**. Im Jahr 2005 haben die Bürger und die Wirtschaft dem Staat 452 Milliarden € an Steuern überwiesen. Im Jahr 2013 werden es 561,3 Milliarden € sein. Das entspricht einer Steigerung von 24,2 %. In diesem Jahr werden es schon stattliche 511,3 Milliarden € sein. Diese Einnahmerekorde müssen dazu genutzt werden, Schulden zu reduzieren und Gering- und Normalverdiener zu entlasten.

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Frau Loedige, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Heinold?

Katharina Loedige [FDP]:

Nein, im Moment noch nicht.

Nur bei einigen wenigen Vorschlägen der **Haushaltsstrukturkommission** haben die Grünen - unter Vorbehalt allerdings - Zustimmung signalisiert. Das ist sehr löblich. Das reicht aber nicht für die Zielvorgabe, nämlich den in der Verfassung verankerten Abbaupfad einzuhalten. Dort, wo die Grünen erklärtermaßen niemals zustimmen werden, machen sie keine Gegenvorschläge. Dies ist nicht verantwortungsbewusst. Denn wer A sagt, muss auch B sagen. Alles andere ist Populismus.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Höhere Einkommen-, Lohn- oder Mehrwertsteuer helfen nicht weiter. Bereits bei einem Bruttoeinkommen von circa 53.000 € jährlich greift der Spitzensteuersatz von 42 %. 53.000 € sind gerade einmal 1,8 % des Durchschnittseinkommens. Der sogenannte Reiche, der von Ihnen immer wieder genannt wird, ist in Wahrheit die qualifizierte Fachkraft und das Kleinunternehmen. Sollte der Steuersatz weiter erhöht werden, wären gerade diese Menschen davon betroffen. Das können wir doch wohl nicht ernsthaft wollen.

Eine aufkommensneutrale Beseitigung des Mittelstandsbauchs ist nur durch ein Gesamtpaket aus Beseitigung der kalten Progression, einer Vereinfachung der Einkommensteuer durch Abbau der Ausnahmetatbestände und

(Zuruf der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- hört schön zu! - eine vorübergehende Erhöhung des Spitzensteuersatzes, also der Proportionalzone 2, wenn Sie wissen, was darunter zu verstehen ist, zu erreichen. Darüber können wir gern diskutieren. Eine Anhebung der sogenannten, wie Sie sagen, **Reichensteuer** nur zum Zweck - das steht in Ihrem Antrag - der Tilgung der Schulden aus der aktuellen Krise, wie von Ihnen gefordert, lehnen die FDP und die CDU ab. Der **Solidaritätszuschlag** sollte nicht in den allgemeinen Haushaltstopf wandern. Er sollte seinem ursprünglichen Sinn zugeführt werden, nämlich ausschließlich der Unterstützung finanzschwacher Bundesländer.

Die Forderung nach einer internationalen **Finanztransaktionssteuer** wird von uns unterstützt. Doch muss eine Umsetzung innerhalb der EU-Staaten erreicht werden.

Selbstverständlich wollen auch die regierungstragenden Fraktionen, dass der Rubel wieder in unsere Staatskasse fließt, und zwar nicht nur durch dubiose Steuer-CDs.

(Zurufe von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Ja, es kommt! Sie sind herzlich eingeladen mitzumachen. Wir haben nämlich eine Änderung des **Glücksspielsstaatsvertrags** vorgelegt und werden dadurch ab 2010 **Mehreinnahmen** von mehr als 20 bis 30 Millionen € jährlich haben.

(Beifall bei FDP und CDU - Zuruf Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Noch ein Wort zur **Grunderwerbsteuer**. Wir sehen da folgendes Problem: Wen trifft denn die Ent-

(Katharina Loedige)

scheidung zur Erhöhung der Grunderwerbsteuer? - Insbesondere junge Familien, liebe Grünen, die für ihre Kinder ein Häuschen mit Garten anschaffen wollen. Dieser Häuslebauer ärgert sich schon seit Jahren über so eine Steuer. Denn er könnte damit besser beispielsweise eine Solaranlage auf sein Dach setzen.

(Zuruf von der SPD)

Ich komme zum Schluss. Steuererhöhungen sind keine Lösung unseres Problems. Unser Problem liegt auf der Ausgabeseite. Hier müssen wir ansetzen. Die bittere Medizin schmeckt zwar nicht, bewahrt das Land aber vor dem sicheren Tod.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion des SSW erteile ich dem Herrn Abgeordneten Lars Harms das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur nachhaltigen Sanierung des Landeshaushalts ist es in der Tat notwendig, sich nicht allein auf die Ausgabeseite zu konzentrieren. Auch der SSW stellt sich den harten Anforderungen für die Einhaltung der Schuldenbremse und den daraus folgenden Konsequenzen.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Herzlichen Glückwunsch!)

- Vielen Dank, Herr Kubicki. - Wir haben aber in diesem Zusammenhang bereits mehrfach deutlich gemacht, dass wir hierbei dringend Raum für Prioritäten brauchen. Knallharte undifferenzierte Ausgabenkürzungen allein, wie sie jetzt geschehen sollen, sind unserer Meinung nach ganz sicher nicht der richtige Weg. Denn so werden aus Einsparungen schnell Verwüstungen, die kaum abschätzbare Folgen haben und nicht selten zu irreparablen Schäden führen. Ich will aber eins klarstellen: Eine Politik, die nur das kurz- und mittelfristige Ziel der **Haushaltssanierung** verfolgt, ohne dabei die Gefahr enormer **Folgekosten** in den Blick zu nehmen, ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall beim SSW)

Aus diesem Grund kann sich der SSW den Forderungen der vorliegenden Grünen-Anträge weitestgehend anschließen. Mit Freude entnehmen wir daher der Presse, dass auch der Ministerpräsident allmählich die Notwendigkeit von **Einnahmesteige-**

rungen erkennt und Steuererhöhungen nicht länger ausschließen will.

Gerade im Bereich der **Grunderwerbsteuer** muss der Landtag von seinen Kompetenzen Gebrauch machen. Wie wir alle wissen, haben auch andere Länder eine moderate Erhöhung vorgenommen und somit Mehreinnahmen generiert, die unmittelbar dem Land und den Kommunen zufließen. Dies gilt übrigens auch für die Anhebung der Erbschaftsteuer, die außerdem auch zur gerechteren Ausgestaltung des Sparpakets führen würde. Daran, dass diese Einnahmen in der jetzigen Situation Schleswig-Holsteins dringend notwendig sind, dürfte kaum jemand ernsthaft zweifeln. Ein Zögern bei diesem Schritt ist daher aus Sicht des SSW schlicht unverantwortlich und führt dazu, dass wir mehr Kredite aufnehmen müssten als nötig. Das ist nicht richtig. Das ist eine Versündigung an unserem Land.

(Beifall beim SSW)

Die Erhöhung der Grunderwerbsteuer allein wird nicht ausreichen. Denn schaut man etwas genauer auf die **Empfehlungen der Haushaltsstrukturkommission**, wird deutlich, dass nicht nur unverzichtbare Projekte und Maßnahmen im Sozial- und Kulturbereich kaputtgespart werden sollen. Auch durch eine noch so strikte Umsetzung der schmerzhaften und teilweise unzumutbaren Einschnitte werden wir die Anforderungen der Schuldenbremse nicht erfüllen können, jedenfalls nicht mittelfristig.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, seriös gerechnet fehlen dem Land hierfür Einnahmen, die jene zusätzlichen 60 Millionen € aus einer erhöhten Grunderwerbsteuer um ein Vielfaches übersteigen. Wir sehen die Landesregierung deshalb in der Pflicht, auch vor weiteren Schritten zur Einnahmesteigerung wie der Erhöhung der **Einkommensteuer** nicht zurückzuschrecken. Denn es ist nach Meinung des SSW ganz einfach unverantwortlich, auf die Gerechtigkeitskomponente Steuererhöhung zu verzichten.

Durch das kaum nachvollziehbare **Abstimmungsverhalten im Bundesrat** bei steuerpolitischen Entscheidungen lastet eine große Schuld auf der schleswig-holsteinischen Landesregierung. Sie muss sich daher schnellstmöglich für die Reduzierung der häufig absurden Ermäßigungen im Bereich der Mehrwertsteuer einsetzen und ihre Fehler korrigieren. Denn diese kosten den Staat bekanntlich rund 20 Milliarden € jährlich. Der Blick auf die Mai-Steuerschätzungen zeigt deutlich, auf welche Summen das Land Schleswig-Holstein und seine Kommunen durch eine Reihe vergangener steuerli-

(Lars Harms)

cher Regelungen des Bundes verzichten muss. CDU, FDP, aber auch SPD haben diesen in den vergangenen Jahren zugestimmt, ohne dabei eine wirkungsvolle Kompensation für das Land zu verhandeln.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Reduzierung der ermäßigten Mehrwertsteuer auf den ursprünglichen Zweck hätte eine Halbierung der mitunter absurden Ausnahmen und damit zusätzliche Einnahmen für Schleswig-Holstein in einer Größenordnung zwischen 500 und 600 Millionen € zur Folge.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

In Bezug auf die Schuldenbremse wäre das die halbe Miete, lieber Kollege Kubicki. Die halbe Miete bis 2020 könnten wir dadurch einfahren, indem wir Steuern wieder erheben, die wir erheben könnten.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Das müssen wir doch ausnutzen. Sie können doch nicht draußen herumlaufen, den Leuten das Elend verkünden und gleichzeitig hier unterlassen, das Geld einzunehmen, das das Elend verhindert. Das geht doch so nicht!

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer im Bundesrat Steuergeschenke für bestimmte Gruppen verteilt, darf sich in diesen schwierigen Zeiten nicht einfach aus der Verantwortung stehlen, indem er auf die Sparzwänge durch die Schuldenbremse verweist. Es gibt eine Alternative zum **Abbau** von wichtigen sozialen und bildungspolitischen **Leistungen**. Die Einnahmeseite muss mitberücksichtigt werden. Wer in dieser Situation an Wahlgeschenke denkt, wie es Herr Minister Wiegard anscheinend gerade vorhat, indem er eine Anhebung der Grunderwerbsteuer in frühestens zwei Jahren erwägt, handelt grob fahrlässig.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

- Lieber Kollege Kubicki, hören Sie erst einmal zu.
- Dieses altbekannte Vorgehen, Steuererhöhungen kurz vor der Wahl vorzunehmen, um dann Geschenke verteilen zu können, darf sich in der heutigen Lage des Landes einfach nicht wiederholen.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Deshalb, lieber Kollege Kubicki, gerade an Sie, müssen wir die Einnahmen verbessern, damit wir jetzt wichtige **Strukturen** erhalten können. Wenn wir sie nämlich erst einmal zerschlagen haben, sind sie unwiederbringlich kaputt. Das ist eine Aufgabe des Landesparlaments, genau diese Zerstörung der Landesstrukturen zu verhindern. Und dafür brauchen wir mehr Einnahmen.

(Beifall bei SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Finanzminister Rainer Wiegard das Wort.

Rainer Wiegard, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da hat sich eben jemand als PR-Berater für Parteien in Wahlkämpfen empfohlen: Lars Harms. Vor der Wahl Steuererhöhungen durchführen, die man nach der Wahl in Geschenke umwandelt, das ist eine großartige Idee. Das ist in jedem Fall neu, also insofern durchaus innovativ.

(Beifall bei CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, zunächst möchte ich auf eine Sprachregelung hinweisen, denn die Kollegin Heinold hat vorhin gesagt, der Finanzminister hätte inzwischen erkannt. Lesen Sie einmal nach, was wir in den letzten Jahren gesagt haben. Ich glaube, wir haben an dieser Stelle etwa 18mal über die Umsatzsteuer und zigmal über die Grunderwerbsteuer gesprochen. Ich habe Ihnen gesagt, dass wir um eine Erhöhung der **Grunderwerbsteuer** nicht herumkommen, aber wir müssen den richtigen Zeitpunkt dafür ausgucken.

(Zuruf der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Im Augenblick haben wir ein sinkendes Aufkommen in der Größenordnung von etwa 70 Millionen €, nämlich von 240 Millionen € auf etwa 170 Millionen €. Ich glaube nicht, dass es im Augenblick ein richtig günstiger Zeitpunkt ist, an dieser Steuerschraube zu drehen.

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Herr Minister, gestatten Sie - -

Rainer Wiegard, Finanzminister:

Ich möchte jetzt keine Zwischenfragen zulassen.

Wir haben ein sinkendes Aufkommen, und wir haben eine außerordentlich schwierige demographische Entwicklung vor uns, wobei es nicht so ist, wie ich hier von einem Redner gehört habe - ich weiß nicht mehr, wer das war -, der sagte, dass wir beliebig viele Zuzüge von außen hätten. Meine Damen und Herren, mitnichten wird das sein. In den nächsten zehn Jahren werden wir uns schon darum bemühen müssen. Deshalb sage ich: Vorsicht an der Bahnsteigkante!

Wir werden - und das ist auch keine neue Erkenntnis, das ist auch weder vom Ministerpräsidenten noch von mir zum ersten Mal gesagt worden - den **Ausgleich zwischen Einnahmen und Ausgaben** nur auf der Ausgabeseite nicht erreichen. Das ist völlig klar. Das haben wir übrigens in der Kommission, aber auch vorher schon sehr deutlich gesagt.

Nur, Frau Kollegin Heinold, mit stetigem, mit angemessenem und mit strukturellem Wachstum außerhalb konjunktureller Entwicklungen werden wir unseren Haushalt ausgleichen können. Nur so. Und dazu gehören die Maßnahmen auf der Ausgabeseite, die wir vorgeschlagen haben. Dazu gehören natürlich auch Maßnahmen, die die Einnahmen strukturell verbessern.

Nun nehme ich ein paar Ihrer schlanken Beispiele, die Sie mal eben so in die Diskussion geworfen haben, beispielsweise Mehrwertsteuer. Da muss mir wirklich niemand etwas vorhalten, mir bitte nicht! Die **Abschaffung des ermäßigten Mehrwertsteuersatzes** ist meine kaiserliche Werft. Ich bin dafür heftig kritisiert worden, habe im Übrigen mehrere Anläufe dazu unternommen und bin inzwischen sehr vorsichtig geworden. Jeder Anlauf hat nämlich dazu geführt, etwa im Jahre 2007, dass die Bergbahn plötzlich noch drin war, aber nichts raus kam, und dass im vergangenen Jahr die Hotelbesteuerung rein kam und auch nichts raus kam. Deshalb bin ich zurückhaltend, was die flotten Sprüche in dem Zusammenhang anbetrifft.

Ich frage einmal. In Ihren Antrag ist die Rede von der Reduzierung der ermäßigten Mehrwertsteuer auf den ursprünglichen Zweck, Verteilungswirkung bei Grundbedürfnissen. Ich frage ernsthaft: Warum, Frau Heinold, wollen Sie - Sie sind Parlamentarische Geschäftsführerin, Ihr Gehalt steht im Abgeordnetengesetz - bei 120.000 € Jahreseinkommen steuerbegünstigt Brot, Butter und Kartoffeln einkaufen können? Können Sie mir das erklären? Wir können ja einmal darüber diskutieren, ob das die

richtige Entwicklung ist, gleich nach der Herausnahme von Ausnahmen wieder neue Ausnahmen festzulegen und sie nicht triftig zu begründen. Dann haben Sie noch ein paar andere Dinge dargestellt.

Ich empfehle dringend, über den **Katalog der Ausnahmen**, die sich inzwischen nach der Erhöhung der Mehrwertsteuer auf 19 % auf etwa 24 Milliarden € summieren, mit großer Sorgfalt nachzudenken und zu sehen, ob man nicht in der Lage ist, für den Personenkreis, den eine solche steuerliche Veränderung wirklich in der Substanz treffen würde, Ausgleichsmöglichkeiten und Mechanismen im Transferbereich zu schaffen.

Einfach zu sagen, wir berechnen das ganze Land mit einer Steuerermäßigung, wobei der größere Teil diese Steuerermäßigung nicht braucht, darüber muss man intensiver nachdenken, als es dieser schlanke Antrag tut.

(Beifall bei CDU und FDP)

Bei der Einkommensteuer, meine Damen und Herren - -

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Heinold zu?

Rainer Wiegard, Finanzminister:

Bitte sehr, ja.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Minister, bei denjenigen, die Transfereinkommen erhalten, kann ich ja verstehen, dass man da das Transfereinkommen erhöhen könnte, damit sie sich weiter die Butter leisten können. Was machen Sie mit der breiten Mittelschicht, die auch immer ärmer wird, wie die DIW-Studie gerade gezeigt hat? Wollen Sie da Essenskarten austei- len, oder wie wollen Sie das lösen?

(Beifall bei der LINKEN)

- Nein, Frau Kollegin Heinold. Wenn Sie wollen, dass Sie einigen wenigen etwas zukommen lassen, die es nötig haben, und wenn Ihnen dazu nichts einfällt als zu sagen: „Dann bekommen es alle“, dann kann das nicht die richtige Lösung sein. Das ist jedenfalls meine Position. Auch bei der Einkommensteuer gehen Sie ebenfalls so schlank den Weg - -

(Zuruf des Abgeordneten Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Das Wort hat der Herr Minister, bitte!

Rainer Wiegard, Finanzminister:

Da gehen Sie eben schlank den Weg: Der Mittelstandsbauch muss weg. Ich höre das auch immer wieder, meine Damen und Herren. Es ist klar. Wenn man sich ansieht, was in den letzten zwölf Jahren bei der Einkommensteuer fabriziert wurde, um den Satz immer weiter zu senken, unten auch: Wenn man von beiden Seiten drückt, dann quillt - ich kenne das von mir selbst - in der Mitte etwas mehr heraus. Das ist nun dieser Bauch. Den zu beseitigen, kostet 20 Milliarden €. Das schreiben Sie einfach schlank hinein in Ihren Antrag: Wir wollen mal eben für 20 Milliarden € den **Mittelstandsbauch** beseitigen. Ich empfehle, sich darüber Gedanken zu machen. Es ist durchaus hilfreich, wenn man die vier Grundrechenarten beherrscht.

Das Gleiche gilt übrigens für die **kalte Progression**. Da kann man sich sicherlich Modelle einfallen lassen, wie man wie in der gesetzlichen Sozialversicherung mit einer jährlichen Anpassung der Bemessungsgrundlage arbeitet. Aber die kalte Progression zu beseitigen - liebe Freunde, liebe Kolleginnen und Kollegen -, ich empfehle da, nachzudenken und dann wiederzukommen. Vielleicht kann man das auch im Ausschuss machen.

Eines jedenfalls sagt dieser Antrag nicht, nämlich wann, zu welcher Zeit mehr Geld in die Kassen des Landes Schleswig-Holstein kommt. Es ist immer sehr schön, sich über Dinge zu unterhalten, bei denen man nicht die Kompetenz hat, über sie zu entscheiden. Das ist in der Steuergesetzgebung nun einmal der Fall, weil dort der Bund mitwirkt.

(Zuruf der Abgeordneten Monika Heindl
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich würde mir auch wünschen, wenn wir über die Belastungen von Menschen durch Haushalte sprechen, dass wir uns nicht - wie gestern im Vermittlungsausschuss - damit herumquälen, ob es richtig ist, die Förderung von Fotovoltaik - Einspeisevergütung - zu überprüfen, wodurch die Menschen in einer Weise mit Milliardenbeträgen belastet werden, was inzwischen völlig unanständig geworden ist.

(Beifall bei CDU und FDP)

Da sind Sie dann überhaupt nicht mehr führend.

Meine Damen und Herren, all das, was in Ihren Anträgen steht, ist diskussionswürdig. Es ist notwen-

dig, dass wir uns damit auseinandersetzen und dass wir auch einmal sehen, ob wir bei der Arbeit, die ich in der Finanzministerkonferenz auf der Ebene des Bundes zu leisten habe, von Ihnen mehr Unterstützung bekommen als bisher. Das wäre durchaus sehr hilfreich. Bei manchen Punkten kommen wir uns möglicherweise auch näher. Bevor dort aber keine Entscheidungen getroffen sind, wird unser Problem nicht gelöst. Wir müssen das Problem selbst in die Hand nehmen.

Forderungen an den Bund und andere Länder ersetzen eigenes Handeln hier im Land nicht.

(Beifall bei CDU und FDP)

Deshalb werden wir auf der Ausgabeseite die notwendigen Maßnahmen schaffen und das zu gegebener Zeit auch auf der Einnahmeseite tun, was zusätzlich notwendig ist. Eigenes Handeln ist die Voraussetzung dafür, dass andere uns behilflich sind.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Die Redezeit der Regierung wurde um 3 Minuten überschritten. Diese Zeit steht den Fraktionen zur Verfügung. Wird das Wort gewünscht? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Es ist beantragt worden, den Gesetzentwurf Drucksache 17/590 und den Antrag Drucksache 17/588 (neu) sowie den Änderungsantrag Drucksache 17/647 als selbstständigen Antrag dem Finanzausschuss zu überweisen. Wer so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich möchte bekanntgeben, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf geeinigt haben, den Tagesordnungspunkt 24 - Weiterbildungsgesetz - auf den Nachmittag zu verschieben und nach dem Tagesordnungspunkt 44 zu behandeln.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 18 auf:

Aufwind für Kleinwindanlagen

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/535

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herr Detlef Matthiessen.

Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Wir haben uns darauf verständigt, angesichts der nahen Mittagspause etwas Gas zu geben.

Meine Damen und Herren! Der **Kleinwinderlass** vom 2. Februar 2010 ist ein Regelwerk, das die breite Nutzung von kleinen Windenergieanlagen unnötig erschwert und behindert.

Der Erlass ist ein einziger Gummiparagraf. Zwei Beispiele dafür mögen genügen. Auf Seite 11 heißt es: Das Ortsbild wird verunstaltet, wenn mit der Errichtung einer Windkraftanlage der Gesamteindruck erheblich gestört würde. Auf Seite 12 heißt es: Die Errichtung einer kleinen Windkraftanlage als Nebenanlage darf nicht die Erweiterung einer Splittersiedlung befürchten lassen. Von den 14 Seiten nur einige kleine Ausschnitte.

Meine Damen und Herren, die grüne Landtagsfraktion hält den bestehenden Rechtsrahmen zunächst für ausreichend. Wir haben das Baurecht, das Bundes-Immissionsschutzgesetz und anderes.

Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, diesen Erlass zurückzuziehen.

(Vereinzelter Beifall bei der LINKEN)

Der Messestandort Schleswig-Holstein erfreut sich an der neuen Messe im Mekka der Windenergie Husum. Die Rede ist von der noch jungen **new energy**, die sich als neues Messeangebot mit beeindruckenden Zahlen fest etabliert hat. Erst im Jahr 2002 gegründet, wurde die new energy in diesem Jahr mit 17.000 Besuchern und 250 Ausstellern die führende Messe der erneuerbaren Energie in Deutschland - und das in Schleswig-Holstein. Das ist eine sehr bemerkenswerte Leistung. Nach einem Drittel Wachstum in diesem Jahr sehen wir einer noch größeren Messe, nämlich der siebten new energy, auf 14.000 m² in 2011 entgegen. Das Besondere und das Alleinstellungsmerkmal ist dabei die Etablierung als internationale Leitmesse für Kleinwindenergie mit 80 Ausstellern.

Auf dem begleitenden Kongress führte Dr. Phillip Fest Folgendes zum Kleinwindenergieerlass Schleswig-Holstein aus. In Stichworten: Der Erlass löst die Definitionsfrage nicht, keine Binnendifferenzierung, beschränkt sich auf Bauplanung und Bauordnungsrecht, unübliche Systematik. Zusammenfassend sagt er, die Thesen seien zur Übernahme nicht zu empfehlen.

Der, der das vorträgt, ist nicht irgendwer, sondern einer der kenntnisreichsten Fachleute auf diesem Gebiet. Sie können in unserer Landtagsbücherei von Dr. Phillip Fest das Buch „Die Errichtung von Windkraftanlagen in Deutschland und seiner Ausschließlichen Wirtschaftszone“ mit 522 Seiten ausleihen. Es ist 2010 erschienen. Dort werden Dinge geregelt, die wirklich regelungsbedürftig sind.

Wer eine solche Messe für kleine Windenergieanlagen im Land hat, sollte im Land auch solche kleinen Turbinen im Betrieb zeigen können oder, wie das Fachblatt „Neue Energie“ geschrieben hat - was ich ganz niedlich fand -, „Turbinchen im Test“. Das zarte Pflänzchen Kleinwindenergieanlagen wollen wir hegen und pflegen, dass es wachsen kann.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Des Weiteren fordern wir im zweiten Teil des Antrags die **Einführung von Strombilanzzählern**, was in Fachkreisen auf Denglisch auch Net-Metering genannt wird. Worum geht es dabei, und warum ist das so wichtig? Es geht schlicht darum, dass man bei Hausanschlüssen gestattet, dass der Zähler bei Eigenerzeugung auch rückwärts laufen kann. Das begünstigt die Wirtschaftlichkeit solcher Investitionen zum Teil ganz erheblich. Man ist dann nicht auf die Vergütung von EEG-Strom angewiesen, sondern kann Eigenbezugsstrom verdrängen, den man ja wesentlich teurer bezahlen muss. Net-Metering ist einfach niedrigschwellig und gerecht für die Anwender.

Den Antrag, den wir heute gestellt haben, sollten wir in Verbindung mit dem Antrag von der CDU und FDP, Rahmenbedingungen der Windenergie verbessern, dem Antrag der Grünen zu kleinen Windenergieanlagen, dem ergänzenden SSW-Antrag, der Vorstellung der Linken, die ganze Stromindustrie zu enteignen, und dem LEP, der am Montag auch noch einmal der Öffentlichkeit vorgestellt wird, im Paket diskutieren. Wir sollten die Entwicklung der Windenergie in Schleswig-Holstein durch das Parlament konstruktiv und zum Wohl unserer Wirtschaft begleiten.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion der CDU hat Herr Abgeordneter Jens-Christian Magnussen das Wort.

Jens-Christian Magnussen [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Windenergie ist ein Teil des Energiepuzzles der Zukunft für Schleswig-Holstein, und nicht nur für Schleswig-Holstein. Deutschland wird seine **Klimaschutzverpflichtungen** nur erfüllen können, wenn diese Branche kräftig weiter wächst. Schleswig-Holstein spielt schon heute eine wichtige Rolle.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Derzeit verfügt unser Bundesland über **Windenergieanlagen** mit einer Gesamtleistung von rund **2.700 MW**. Dabei wird jedoch fast ausschließlich **Landwind** genutzt. Der große Ausbau mit den Offshore-Anlagen steht uns aber noch bevor. Diese Baustelle können wir nur nachhaltig unter Einbeziehung der Energiekonzerne bedienen. Das alles führt zu einer enormen Belastung der Stromnetze, gerade in windintensiven Zeiten. Ich prophezeie Ihnen, das Thema Netze und Netzausbau wird uns noch intensiver beschäftigen, zumal die Finanzierung des Ausbaus der Netze eines gewaltigen finanziellen Kraftaktes bedarf.

(Ranka Prante [DIE LINKE]: Das ist nichts Neues!)

Das Problem der **Netze** kann auf zwei sich ergänzenden Wegen angegangen werden. Zum einen muss der Ausbau der Netze an Fahrt gewinnen. Hier sind die Netzbetreiber gefragt, ihren rechtlichen Verpflichtungen nachzukommen und die nötigen Investitionen zu tätigen. Die Rahmenbedingungen sind vorhanden und müssen auf politischer Zuverlässigkeit ruhen. Der Bedarf ist da. Auch hier ist das Handeln der Konzerne gefordert.

Eine andere Möglichkeit ist die **Dezentralisierung der Energieversorgung**. An dieser Stelle können Kleinwindkraftanlagen eine wichtige Rolle spielen. Allein oder in Kombination mit anderen Vorrichtungen wie Solaranlagen können sie zur Energie-Selbstversorgung der Haushalte beitragen. Das würde zumindest auf der Verbrauchsseite zu einer Entlastung der Netze, jedoch auch momentan zu einer Belastung der Verbraucher und ihres Geldbeutels führen.

Zur Gewinnung der Akzeptanz ist es daher umso wichtiger, die notwendigen Rahmenbedingungen für den Ausbau der Kleinwindanlagen zu schaffen. Das ist der große Wunsch der Anlagenhersteller und der gesamten Branche. Leider gibt es an dieser Stelle in Deutschland ein Defizit. Insofern ist die

Initiative des Innenministers, einen entsprechenden Beratungserlass zu entwickeln, zu begrüßen. Der Erlass fasst die Rechtssprechung zusammen und sollte somit eine Hilfestellung für die Genehmigungsbehörden sein.

Doch wie die Kollegen der Opposition musste auch ich mir Klagen aus der Branche zu dem Kleinwindkraftanlagenberatungserlass anhören. Ich betone: Beratungserlass! Der Unmut liegt wohl vor allem darin begründet, dass von dem Erlass mehr als nur eine Beratungsfunktion erwartet wurde. Dennoch freue ich mich darüber, dass das Innenministerium an dieser Stelle Änderungen im Sinne der Sache signalisiert hat. Herr Minister, vielen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Der Minister zeigt damit stellvertretend für die Landesregierung und die Koalition, dass CDU und FDP eine problemorientierte Herangehensweise an die Themen bevorzugen. Für diese Offenheit und die Vorgehensweise danke ich dem Minister und möchte den Wunsch äußern, den gut gemeinten Beratungserlass auszusetzen.

Im Zuge der weiteren Energieberatungen werden wir über den Einsatz, die technische Realisierbarkeit und die Finanzierung geeigneter Energie- und Stromzähler ausgiebig diskutieren.

Den Antrag der Grünen werden wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt ablehnen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion der SPD erteile ich Herrn Abgeordneten Olaf Schulze das Wort.

Olaf Schulze [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der Grünen zielt darauf ab, die Kleinwindkraftanlagen zu fördern und durch einen Strombilanzzähler positive Impulse für die **Eigenstromnutzung aus regenerativen Energieerzeugungsanlagen** zu erreichen. Das unterstützen wir. Auch wir stehen für eine dezentrale Energieversorgung, und auch wir sind für die Förderung von Kleinwindkraftanlagen in Schleswig-Holstein. Ich kann hier eigentlich nur das wiederholen, was wir eigentlich schon die letzten Jahren - wenn man so will - hier vorgetragen haben, nämlich dass wir beim Ausbau der Windkraftanlagen und der **Wind-**

(Olaf Schulze)

kraft in Schleswig-Holstein alles tun werden, um sie voranzubringen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch ich war bei der Messe **new energy**, da haben wir zusammen im Podium gesessen und haben uns die Probleme dieses **Erlasses** anhören können. Auch wir haben gesagt, ja, wir wollen da etwas ändern und zusammen mit dem Ministerium schauen, wie man das Ganze vernünftig gestalten kann.

Insofern freue ich mich, dass wir dieses im Ausschuss vertieft diskutieren können. Ich beantrage deshalb auch noch einmal die Ausschussüberweisung. Ich glaube, es ist eher etwas für den Ausschuss, dass wir inhaltlich ins Detail gehen und gucken, was an dem Erlass zu ändern ist, was vernünftig ist. Man kann nicht einfach generell sagen, der ganze Erlass ist quatsch, insofern hätte ich mir gewünscht, wenn wir zu Beginn des Antrages schon stehen gehabt hätten, was geändert werden soll. Da das aber nicht so ist, wünsche ich mir eine Ausschussberatung.

Das Gleiche gilt für **Strombilanzähler**. Auch hier würde ich die ganze Diskussion führen wollen, weil ich glaube, dass man das nicht auf den Strombilanzähler allein reduzieren kann. Wir müssen über **Smart Grids**, also über intelligente Netze, reden. Wir müssen auch über Smart Metering reden, denn Smart Metering wurde am 1. Januar 2010 eingeführt. Das heißt, dass die Zähler beim Kunden intelligent sein müssen. Man muss jetzt in der Lage sein, abzulesen, wann man wie viel Strom verbraucht und zu welchen Kosten. Die Frage ist, wie wir mit diesen Zählern genau das erreichen können, was wir wollen, nämlich durch Kleinwindkraftanlagen den eigenen Strombedarf gegenzurechnen. Insofern glaube ich, dass sehr viele technische Details vonnöten sind. Darüber sollten wir im Ausschuss debattieren.

Ich will die Zeit nicht länger strapazieren. Ich glaube, es ist allgemein bekannt, dass wir schon immer für die Windkraft in Schleswig-Holstein eingestanden sind. Insofern freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Jörn Arp [CDU])

- Wie bitte, Herr Kollege? - Ich lasse gern eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Arp zu.

Hans-Jörn Arp [CDU]: Herr Kollege Schulze, wie war das mit dem ehemaligen Innen-

minister, der keine weiteren Flächen für Windkraftanlagen ausweisen wollte?

- Ich wusste nicht, dass der ehemalige Innenminister keine weiteren Flächen ausweisen wollte. Wenn Sie den **Landesentwicklungsplan** ansprechen, dann sage ich, dass es auch hier so ist, dass in den Landesentwicklungsplan, der von Herrn Stegner in einem ersten Entwurf eingegeben und von Herrn Hay weitergeführt wurde, Anregungen aufgenommen wurden. Auch hier haben wir immer gesagt, dass wir für eine Erweiterung sind.

Hans-Jörn Arp [CDU]: Ist eine Zusatzfrage erlaubt? - Wie viel Flächenanteile wollte Herr Innenminister Stegner mehr ausweisen?

- Wir haben keine Prozentangaben angegeben, weil wir erst abwarten wollten, was aus den Kreisen angemeldet wird. Wir hören nämlich auf die **Region** und auf das, was in der Region gewollt wird. In diesem Sinne nehmen wir das, was aus der Region kommt, auf. Ich glaube, das ist ein vernünftiger Ansatz.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Lassen Sie auch eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Matthiessen zu?

Olaf Schulze [SPD]:

Selbstverständlich lasse ich eine Zwischenfrage des Kollegen Matthiessen zu.

Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kollege Schulze, können Sie in diesem Zusammenhang bestätigen, dass in dem Energiebericht der Landesregierung - dem Klimaschutzbericht - aus dem Juli, der noch gemeinsam von Schwarz und Rot erstellt wurde, das 1%-Ziel festgeschrieben war? Ich beziehe mich auf Juli 2009, das war kurz vor der Wahl.

- Das mag in dem Papier des Wirtschaftsministers so sein. Wie gesagt, wir haben eine andere Auffassung gehabt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion der FDP erteile ich Herrn Abgeordneten Oliver Kumbartzky das Wort.

(Zurufe)

(Vizepräsidentin Anita Klahn)

- Das Wort hat Herr Abgeordneter Kumbartzky.

Oliver Kumbartzky [FDP]:

Vielen Dank, liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich wollte eigentlich Herrn Matthiessen ansprechen. Wieder einmal reichten die Grünen einen Antrag ein, dessen inhaltlicher Kern schon einmal behandelt worden ist. Sie hatten es selbst schon gesagt. Im Februar haben wir über die Überarbeitung des Erlasses zur Planung von Windkraftanlagen aus dem Jahr 2003 debattiert. Die **Flächenausweisung für Windkraftanlagen** soll erleichtert werden. Zudem soll auch den technischen Entwicklungen dahin gehend begegnet werden, dass einfacher und schneller als bisher eine höhere Effizienz und damit mehr Leistung pro Flächeneinheit erreicht werden können.

Im Laufe der Debatte haben wir auch den Änderungsantrag des SSW behandelt, der sich auf den **Kleinwindanlagenenerlass** bezog und fordert, diesen Erlass vom 2. Februar 2010 so zu überarbeiten, dass die Errichtung von Kleinwindanlagen erleichtert und Bürokratie abgebaut wird. Die Regelungen im Erlass sind auf das absolute Mindestmaß zu beschränken, heißt es unter anderem in dem Antrag.

(Beifall bei FDP und SSW)

Ich habe jetzt nur vorgelesen. Herr Matthiessen, es wird Ihnen nicht entgangen sein, dass wir die Anträge zu den beiden Windkraftherlassen an die zuständigen Ausschüsse überwiesen haben. Die Diskussion in den Ausschüssen steht beziehungsweise noch aus. Ganz vielleicht bin ich Ihnen auch dankbar dafür, dass Sie das Thema Windenergie sozusagen als Erinnerung wieder auf die Tagesordnung gesetzt haben, und zwar nach dem Motto: „Doppelt hält besser“, oder: „Lieber einmal zu viel als zu wenig“. Vielleicht ist es gar nicht so schlecht, dass wir heute über den Kleinwindanlagenenerlass debattieren und so der Beratung in den Ausschüssen vorgreifen.

Herr Matthiessen, es wird Ihnen auch nicht entgangen sein, dass wir - auch wenn das zwischen uns beiden sicher nicht oft vorkommt - im Kern ein und dieselbe Meinung haben. Die Windenergie in Schleswig-Holstein braucht im wahrsten Sinne des Wortes wieder Aufwind.

(Beifall bei FDP, CDU und der Abgeordneten Ranka Prante [DIE LINKE])

Um wieder für Aufwind zu sorgen, müssen die **planungsrechtlichen Rahmenbedingungen** umgehend so gesetzt werden, dass der weitere Ausbau der Windkraft vorangetrieben werden kann. Bestehende bürokratische Hürden sind aufzuheben und die Verfahren sind zu verschlanken. Herr Matthiessen, es wird Ihnen auch nicht entgangen sein, dass die Beseitigung von Investitionshemmnissen ein wichtiger Bestandteil unserer Strategie ist. Stellvertretend für die Politik dieser Koalition steht: Wir werden alles aus dem Weg räumen, was in der Vergangenheit wichtige Investitionen verhindert hat. Ich wiederhole mich gern: Ebenso wird es Ihnen nicht entgangen sein, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien im Zentrum der Energiepolitik von Schwarz-Gelb steht. Wenn Sie es immer noch nicht glauben wollen, dann empfehle ich Ihnen die Lektüre unseres Koalitionsvertrags oder das Energiekonzept der Landesregierung.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Matthiessen zu?

Oliver Kumbartzky [FDP]:

Ja, gern, ausnahmsweise.

Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kollege, eine Frage zum Thema Investitionshemmnisse. Ist Ihnen bekannt, wie lange Anträge auf Errichtung von Windenergieanlagen in Schleswig-Holstein zurzeit in den Verfahren dauern?

- Es ist mir bekannt, dass das noch sehr lange dauert. Deshalb sagte ich, dass wir genau diese Hemmnisse aus dem Weg räumen wollen. Dazu dienen sicherlich auch die Erlasse.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU])

- Eben. Ziel ist, dass wir den Anteil erneuerbarer Energien am **Energiemix** erhöhen und darüber hinaus das regenerative Zeitalter erreichen wollen. Herr Matthiessen, hören Sie mir zu? - Im Übrigen sollte Ihnen nicht entgangen sein, dass der **Kleinwindanlagenenerlass** nur eine Zusammenstellung von bundesrechtlichen Regelungen und gültiger Rechtsprechung ist und daher gar kein neues Recht schuf. Ich bin sehr zuversichtlich, dass die Landesregierung mit sämtlichen Windkraftherlassen zu wirklich guten Lösungen kommen wird.

(Oliver Kumbartzky)

Kurz noch zu dem zweiten Teil des Antrags der Grünen: Die Entwicklung bei den regenerativen Energien schreitet voran. Es ist sehr zu begrüßen, dass mit Wirkung zum 1. Januar 2012 eine **EEG-Novelle** auf den Weg gebracht werden soll, die die **Wettbewerbsfähigkeit** der jeweiligen **Technologien** wahrt. Unter anderem ist mit der Liberalisierung des Ziel- und Messwesens schon einiges angeschoben worden, und wir können sicher sein, dass unter Beachtung des technisch Machbaren und vor allem auch des wirtschaftlich Vertretbaren auch diese Thematik ständig weiterentwickelt wird. Eine Bundesratsinitiative, wie sie in dem Antrag gefordert wird, halten wir momentan nicht für notwendig. Ich beantrage Abstimmung in der Sache.

Noch ein Wort zu der Fraktion der Grünen: Ich erwähnte vorhin das alte Sprichwort: „Doppelt hält besser“. Das mag zutreffen, deshalb möchte ich am Schluss meiner Rede gern zum wiederholten Mal ihre grüne Parteifreundin in **Dithmarschen** erwähnen. Die Dithmarscher Grünen haben ein Problem mit dem Ausbau der Windenergie.

(Zurufe)

- Ja, Herr Matthiessen, hören Sie mir gern zu. Die Dithmarscher Grünen haben ein Problem mit dem Ausbau der Windenergie, was sie bei der Kreistagsitzung am 11. März wieder einmal eindrucksvoll bestätigten, als sie als einzige Fraktion gegen die Windenergieplanung des Kreises stimmten. Vielleicht sollten Sie Ihre Parteifreunde in Dithmarschen einmal genauso leidenschaftlich von der Windenergie überzeugen, wie Sie das hier immer in Ihren Landtagsreden tun.

(Beifall bei FDP, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In diesem Sinne lade ich Sie ganz herzlich in Ihre alte Heimat ein, Herr Matthiessen, und zwar frei nach dem Motto des Kollegen Habeck: Heimat reloaded.

(Beifall bei FDP und CDU - Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Überzeugen Sie Ihre Parteifreunde in Nordfriesland, dann machen wir das zusammen! - Christopher Vogt [FDP]: Wir machen alle unsere Hausaufgaben!)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Abgeordnete Ranka Prante das Wort.

Ranka Prante [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Durch den Ausbau der Windenergienutzung sind in unserem Bundesland direkt und indirekt 8.000 Arbeitsplätze entstanden. Trotzdem versucht die Landesregierung, die Windkraft durch scheinheilige Erlasse kleinzuhalten. Ich verstehe es nicht. Mit Genehmigung zitiere ich Herrn Dr. Garg:

„Schaut man sich die natürlichen Gegebenheiten Schleswig-Holsteins an, dann liegt der Schwerpunkt der zukünftigen Energieversorgung naturgegeben auf Windenergie und Erdwärme. Bei der Windenergie müssen die planungsrechtlichen Rahmenbedingungen so gesetzt werden, dass sowohl dem weiteren Ausbau der Windkraft an Land als auch der Neuentwicklung von Windparks auf dem Wasser so viel Rückenwind wie möglich zugeteilt wird. ... Auch ist den Bürgern verstärkt die Möglichkeit einzuräumen, in Form von Kleinwindanlagen an der Nutzung der Windenergie teilzuhaben.“

Was soll ich dazu noch mehr sagen? - Ich wundere mich immer noch über diesen **Erlass** und darüber, dass hier bisher noch nichts weiter passiert ist. Dieses Mal stehe ich voll hinter Minister Garg.

(Beifall bei der FDP)

Wie kann es also sein, dass diese Landesregierung einen Erlass erarbeitet, der die **Windenergie** weiter einengt? Es werden Definitionen und an den Haaren herbeigezogene umständliche Regelungen getroffen, in denen festgelegt wird, dass eine **Genehmigung** doch wieder nur nach einer aufwendigen und umfassenden Einzelfallbetrachtung erteilt werden kann. Dies kann ich nach diesem Zitat nicht nachvollziehen. Von Rechtsklarheit und Bürokratieabbau ist dort keine Spur!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Beispiele für eine Würdigung des **Einzelfalles**, die ich heranziehen soll, sind so zahlreich, dass die Redezeit nicht ausreicht. Aber diese Umstände weckt in mir doch den Verdacht, dass erneut Politik für eine bestimmte Klientel gemacht wird. Der Erlass, wie er jetzt ist, festigt nur die Monopolstruktur des Energiemarktes in diesem Land. Eine dezentrale, akzeptanzfördernde Nutzung erneuerbarer Energien wird im Keim erstickt.

Doch ich denke, wir sollten noch auf ein weiteres Kriterium zurückkommen. Die Windkraftbranche ist ein potenzieller Arbeitgeber. Ohne dass wir

(Ranka Prante)

großartig Geld investieren müssen, entstehen hier Arbeitsplätze für die Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie greifen mit diesem Erlass in einen neu entstehenden, zukunftsorientierten Markt ein. Die Nutzung von Kleinwindanlagen durch große Schichten der Bevölkerung in Schleswig-Holstein wird so verhindert. Trotzdem verschwenden wir Zeit und Verstand für einen neuen Erlass, der die Windbranche weiter an der kurzen Kette hält.

Wir, die Fraktion DIE LINKE, fragen uns, warum. Brauchen wir diese Arbeitsplätze nicht, oder ist es doch wieder Klientelpolitik? Ich denke, das zweite kann ich mit Ja beantworten. Das sind doch die potenziellen Arbeitsplätze und somit die Steuereinnahmen für unser Land, die Steuern, die unser Land braucht. Ich hoffe, dass die Landesregierung diesen Fehler schnell korrigiert.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Fraktion des SSW hat der Herr Abgeordnete Lars Harms das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Betrachtet man den ersten Punkt des Antrages, so kann man es sich leicht machen und ihn verbuchen unter „Anträge, die die Welt nicht braucht“. Dies nicht, weil er inhaltlich nicht richtig wäre, sondern weil es eine entsprechende Initiative schon gibt und weil diese Initiative schon im zuständigen Ausschuss behandelt wurde und weiter wird. Der SSW hat zu einem Antrag von CDU und FDP, der den Erlass zur Planung von Windkraftanlagen zum Thema hat und der eine Erleichterung für die Windenergie zum Ziel hat, einen Änderungsantrag gestellt. In diesem Änderungsantrag fordern wir die Landesregierung auf, den **Kleinwindanlagenerlass** vom 2. Februar 2010 dahin gehend zu überarbeiten, dass die Errichtung von Kleinwindanlagen erleichtert und Bürokratie abgebaut wird. Die Regelungen im Erlass sind auf das Mindestmaß zu beschränken. So weit der Text unseres Antrages, der nicht nur die Überarbeitung des Erlasses, wie auch im jetzigen Antrag der Grünen gefordert, verlangt, sondern auch ganz konkrete Ziele, die mit dieser Änderung verbunden sein sollen, beschreibt.

Unser Antrag und der **Ursprungsantrag** der Koalitionsfraktionen sind schon im Ausschuss behandelt worden, und der zuständige Minister Schlie hat

schon hier im Landtag und im Ausschuss angekündigt, dass er den Erlass überarbeiten wolle und demnächst eine veränderte Version vorgelegt werden soll. Diesen **neuen Entwurf** könnten wir dann im zuständigen Ausschuss aufgrund der schon vorhandenen Anträge debattieren. Sie sehen also, es hätte keiner diesbezüglichen weiteren Initiative der Grünen bedurft. Aber vielleicht war es für die Grünen nicht zu ertragen, dass Schwarz-Gelb und dann auch noch der SSW hier die entsprechenden Initiativen schon längst in Angriff genommen haben.

(Beifall bei SSW, CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, wenn es aber dem grünen Seelenfrieden dient, dann sei's drum. Aber nötig wäre dieser Part des Antrags der Grünen nicht gewesen.

Umso wichtiger ist aber eine Debatte über die Einführung von **Strombilanzzählern**. Mithilfe solcher Zähler wird der ins **Netz** eingespeiste Strom mit dem bezogenen Strom verrechnet. Ist der eingespeiste Strom günstiger als der angerechnete Strompreis, so entsteht ein Gewinn. Noch vorteilhafter wäre es sogar, wenn man mehr Strom produziert als verbraucht. All dieses kann mit einem entsprechenden Zähler ermittelt werden. Wir würden es begrüßen, wenn die Möglichkeit bestünde, nach einem solchen System abzurechnen. Technisch möglich ist dies, und die Kosten hierfür sind überschaubar. Circa 1.500 € müsste man für einen solchen Zähler aufwenden. Diese **Kosten** sind sicherlich in einem überschaubaren Zeitraum auch wieder zu erlösen. Deshalb ist es wichtig, dass solche Möglichkeiten eingeräumt werden und hierfür die gesetzliche Grundlage geschaffen wird.

Für uns als SSW ist es dabei wichtig, dass hier nicht neue Kosten entstehen, sondern dass es der freien Entscheidung der **Anlagenbetreiber** unterliegt, ein solches System zu nutzen. Daher wollen wir hier weder Zuschüsse noch Sonderregelungen haben. Wir wollen nur, dass diese Möglichkeit eröffnet wird und die Betreiber die Sicherheit bekommen, bei Bedarf nach diesem Modell abrechnen zu können.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern begrüßen wir diesen Teil des Antrags der Grünen, aber wir sollten im Ausschuss noch über die konkrete inhaltliche Umsetzung einer möglichen Initiative sprechen.

Eindeutig ist aber, dass eine Einführung von Strombilanzzählern dazu beitragen kann, dass **kleinere**

(Lars Harms)

regenerative Erzeugungsanlagen noch attraktiver für mögliche Betreiber werden. Das heißt auch, dass dies nicht nur den Betreibern zugute kommt, sondern auch die Hersteller dieser Anlagen bessere Absatzchancen haben werden. Und hier schließt sich der Kreis; denn in Bezug auf die Windenergie und vor allem die Kleinwindanlagen ist Schleswig-Holstein einer der Marktführer. Die einzige derzeit zertifizierte Kleinwindanlage kommt aus Nordfriesland, und eine Vielzahl von weiteren Anbietern in unserem Land bietet inzwischen hervorragende Produkte an. Wer also diesen Wirtschaftszweig ohne Subventionen nutzen und fördern will, der muss zum Beispiel auch den Einsatz von Strombilanzzählern erleichtern.

Wie dies erreicht werden kann, sollten wir nach unserer Auffassung im Ausschuss klären. Dann könnten wir uns auch anhand der Anträge von CDU, FDP und SSW vom Februar dieses Jahres über den Fortschritt bei Kleinwindanlagen informieren lassen.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Für die Landesregierung erteile ich dem Innenminister Klaus Schlie das Wort.

Klaus Schlie, Innenminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der zweite Teil des Antrags fordert die Landesregierung auf, mit einer **Bundratsinitiative** die bundesweite **Einführung von Strombilanzzählern** zu ermöglichen. Die Antragsteller versprechen sich davon einen positiven Impuls für die Eigenstromnutzung aus kleinen regenerativen Energieerzeugungsanlagen. Ziel ist es, den **Direktverbrauch von Strom** aus erneuerbaren Energien attraktiver zu gestalten. Mit der aktuell diskutierten Novelle des **Erneuerbaren Energiegesetzes** zur Vergütung von Solarstrom schafft die Bundesregierung dafür bereits die Voraussetzungen. Eine Bundratsinitiative zur bundesweiten Einführung von Strombilanzzählern hält die Landesregierung zum gegenwärtigen Zeitpunkt daher nicht für zielführend.

Die Landesregierung beschäftigt sich zurzeit vielmehr intensiv mit der Frage, welche Art von Stromzählern die optimale Transparenz über Stromerzeugung, Eigenverbrauch und Netzeinspeisung schafft. Daher hält sie die für 2012 anstehende Novellierung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes für den

geeigneten Weg, die Möglichkeit der Vergütung des Eigenverbrauchs für alle erneuerbaren Energien einheitlich zu regeln.

Der erste Teil des Antrags zielt darauf ab, den Kleinstwindkraftanlagenerlass des Innenministeriums zu überarbeiten. Kollege Harms hat bereits darauf hingewiesen, das hatten wir schon mal. Die Antragsteller sind der Auffassung, es handle sich um eine überkomplizierte Verwaltungsvorschrift, die die **Markteinführung von Kleinstwindkraftanlagen** unnötig erschwere. Der Erlass solle an bundesrechtlichen Vorgaben orientiert und unter Beachtung des Natur- und Landschaftsschutzes die Errichtung von Kleinwindkraftanlagen erleichtern und nicht erschweren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, tatsächlich enthält der Erlass grundlegende Ausführungen zur **bauplanungsrechtlichen Zulässigkeit** von Kleinstwindkraftanlagen im Bereich von Bebauungsplänen und in nicht beplanten Innen- und Außenbereich. Er ist das Ergebnis eines aufwendigen Abstimmungs- und Beteiligungsverfahrens zwischen den betroffenen Ressorts der Landesregierung, der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Landesverbände und den Bundesverbänden Kleinwindanlagen und Windenergie. Ich will ausdrücklich darauf hinweisen, dass der Verband der Kleinwindanlagen die Existenz des Erlasses ausdrücklich begrüßt hat. Gleichwohl steht dieser Erlass seit seiner Bekanntmachung im Dauerfeuer der Kritik, insbesondere auch aus den Reihen dieses Parlaments. Das ist den Fachleuten und denen, die den Erlass nutzen wollen - ich sage das mal an dieser Stelle, nachdem ich das nach der letzten Diskussion noch einmal rückgekoppelt habe - nur schwer verständlich zu machen.

Gedacht als Anwendungshilfe für die Genehmigungsbehörden schafft er kein neues Recht, sondern erläutert und kommentiert verbindliche bundesrechtliche Vorschriften des Bauplanungsrechts; denn - daran möchte ich ausdrücklich erinnern - Kleinstwindkraftanlagen sind baugenehmigungspflichtig, und daran wird sich auch nichts ändern.

Trotzdem ist zu erwarten, dass es weiterhin zu Diskussionen über den Erlass kommen wird. Die Folgen werden neue Zweifel in der Öffentlichkeit und eine zunehmende Verunsicherung der zuständigen Behörden sein. Es ist hier sowohl vom Kollegen Magnussen als auch vom Kollegen Kumbartzky dargelegt worden, das ist nicht das, was wir als Landesregierung in diesem Bereich wollen. Deshalb sage ich Folgendes: Dies kann und will ich auch mit Blick auf das Gebot der **Rechtssicherheit** nicht verantworten. Es macht daher keinen Sinn, in

(Minister Klaus Schlie)

eine weitere Diskussion über Einzelheiten des Erlasses einzusteigen. Entweder stellt er alle Rechtspositionen dar oder keine. Deswegen habe ich mich in Übereinstimmung und Abstimmung mit den Fachleuten des Innenministeriums entschlossen, den Kleinstwindkraftanlagenenerlass zeitnah ersatzlos aufzuheben.

(Lebhafter Beifall im ganzen Haus)

Das ist mein Beitrag zur Entbürokratisierung.

(Anhaltender Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und vereinzelt bei der SPD)

Ich freue mich und bin gespannt, ob der Jubel im Land insgesamt anhält. Ich würde mich darüber freuen. Entbürokratisierung ist immer gut.

(Beifall bei CDU, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anita Klahn:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Es ist Ausschussüberweisung sowie Abstimmung in der Sache beantragt worden. Ich lasse zuerst über die Ausschussüberweisung abstimmen. Es ist beantragt worden, den Antrag Drucksache 17/535 federführend dem Innen- und Rechtsausschuss und mitberatend dem Wirtschaftsausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW abgelehnt.

Damit komme ich zur Abstimmung in der Sache. Es ist beantragt worden, über den Antrag in der Sache abzustimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um die Abgabe des Handzeichens, wer dagegen ist. - Wer enthält sich? - Damit ist der Antrag mit den Stimmen von CDU und FDP bei Enthaltung des SSW gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE abgelehnt worden.

Ich weise auf die gemeinsame Sitzung des Bildungs-, des Sozial-, des Finanz- und des Innen- und Rechtsausschusses um 14 Uhr in Raum 383 hin und unterbreche jetzt die Plenarsitzung bis 15 Uhr.

(Unterbrechung: 13:33 bis 15:03 Uhr)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist wiedereröffnet. Ich habe gerade die Information bekommen, dass die Sitzung der vier Ausschüsse, die in der Mittagspause das Kita-Gesetz beraten haben, noch andauert. Weil das sehr viele Kolleginnen und Kollegen sind, die deshalb noch nicht hier sein können, macht es, glaube ich, keinen Sinn, dass wir unsere Beratungen jetzt fortsetzen. Ich setze hiermit fest, dass wir um 15:15 Uhr wieder in die Tagesordnung einsteigen.

Ich begrüße jetzt aber schon einmal unsere Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne sehr herzlich. Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, für diese kleine terminliche Änderung um Verständnis.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung: 15:04 bis 15:22 Uhr)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen jetzt unsere Tagung fort. Die Sitzung ist wiedereröffnet. Ich teile Ihnen zunächst mit, dass für heute Nachmittag Herr Abgeordneter Jezewski entschuldigt ist.

Begrüßen Sie jetzt bitte alle mit mir auf unserer Besuchertribüne Mitglieder des Bürgervereins Barkauer Land - den Arbeitskreis Senioren - sowie Vertreterinnen und Vertreter des CDU-Ortsverbandes Schuby. - Seien Sie uns noch einmal ganz herzlich willkommen hier im Schleswig-Holsteinischen Landtag! Wir wünschen Ihnen einen interessanten Nachmittag. Ich denke, er hat schon entsprechend angefangen.

(Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 44 auf:

Verbesserung der Standortbedingungen für das Handwerk in Schleswig-Holstein

Mündlicher Bericht der Landesregierung

Ich erteile dem Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr, Herrn Jost de Jager, das Wort.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon oft gesagt worden, und es gilt in schwierigen Zeiten wie diesen ganz besonders: Das Handwerk ist eine starke und verlässliche Säule unserer Wirt-

(Minister Jost de Jager)

schaft. Das gilt natürlich in besonderer Weise für die Wirtschaft in Schleswig-Holstein.

Das Handwerk selbst ist relativ gut durch die **Wirtschaftskrise** gekommen. Das hat wesentlich dazu beigetragen, dass sich diese Wirtschaftskrise in Schleswig-Holstein insgesamt weniger krass niederschlägt und in den vergangenen eineinhalb Jahren niedergeschlagen hat als in vielen anderen Bundesländern. Das ist ein Grund mehr, die Rahmenbedingungen für das Handwerk immer wieder zu überprüfen und zu optimieren. Wir tun das mit der Offensive für **Wachstum und Beschäftigung in Mittelstand und Handwerk**, die aufseiten der Landesregierung zurzeit vorbereitet wird und mit den Kammern und Verbänden der Wirtschaft sowie den Gewerkschaften rückgekoppelt wurde. Diese Offensive wird im Juli vorgestellt. Vorgesehen ist eine Kabinettsbefassung am 6. Juli 2010 und dann die Veröffentlichung. Sie besteht aus fünf Schwerpunkten, die alle auch dem Handwerk mit seinen 30.000 Betrieben zugutekommen werden.

Es handelt sich zum einen um die Optimierung der Finanzierungs-, Förder- und Beratungsangebote. Es handelt sich ferner um die Verbesserung der **Innovationsfähigkeit** und der Intensivierung des **Technologietransfers**. Es geht um zukunftsorientierte Maßnahmen zur Deckung des **Fachkräftebedarfs** in Schleswig-Holstein. Darauf gehe ich nachher noch ein. Es geht um die Schaffung wirtschaftsfreundlicher Infrastrukturen in Schleswig-Holstein und einer mittelstandsfreundlichen Gestaltung der **rechtlichen Rahmenbedingungen**. Das werden Sie auch am neuen Landesentwicklungsplan sehen, dass es dort Antworten gibt. Es geht um die Intensivierung der wirtschaftlichen **Zusammenarbeit zwischen Hamburg und Schleswig-Holstein**.

Die erste Weiche zur **Mittelstandsoffensive** ist mit der schleswig-holsteinischen Finanzierungsinitiative für Stabilität und Wachstum bereits gestellt. Betriebe erhalten einen leichteren Zugang zu öffentlichen Krediten, Bürgschaften und Beteiligungen. Das ist wichtig, weil wir für das Jahr 2010 mit Schwierigkeiten bei der **Kreditversorgung** für Unternehmen und Selbstständige rechnen müssen - als Folge von krisenbedingt schlechten Jahresabschlüssen für das Jahr 2009. Ich glaube, man braucht nicht darüber zu philosophieren, ob es eine Kreditklemme gibt oder nicht. Nach den bekannten Definitionen gibt es keine Kreditklemme. Aber es gibt auf der anderen Seite die ganz klare Erkenntnis, dass es heute - von Region zu Region und von Branche zu Branche unterschiedliche - Betriebe gibt, die unter den gleichen Bedingungen vor zwei

Jahren Kredite bekommen hätten, die sie heute nicht bekommen. Dort ein niederschwelliges Angebot zu schaffen, das es leichter macht, **KfW-Kredite** zu beantragen, ist die Aufgabe dieser schleswig-holsteinischen Finanzierungsinitiative. Sie ist ein sehr wichtiges Standbein unserer Politik für den Mittelstand.

(Beifall bei CDU und FDP)

Im Einzelnen sieht das so aus, dass die Investitionsbank, die Bürgschaftsbank und die Mittelständische Beteiligungsgesellschaft Darlehen bei fehlenden Finanzmitteln anbieten, Bürgschaften bei fehlenden Sicherheiten und Beteiligungen bei fehlendem Eigenkapital. Besonders erwähnen möchte ich in diesem Zusammenhang das **Beteiligungsprogramm „Kapital für Handwerk“**. Die Mittelständische Beteiligungsgesellschaft stellt in diesem Programm gemeinsam mit der **Bürgschaftsbank** insbesondere für kleine Handwerksbetriebe stilles Beteiligungskapital mit kleineren Finanzierungsabschnitten ab 25.000 € bereit. Das war auch das, was neu war. Mit dieser Initiative „Kapital für Handwerk“ sind die Summen noch einmal kleiner gemacht worden und damit auch adäquater für das Handwerk. Seit Einführung dieses Programms im Januar 2009 sind 36 Beteiligungen mit einem Volumen von 2,2 Millionen € bewilligt worden. Damit konnten insgesamt 517 Arbeitsplätze gesichert und 40 neu geschaffen werden. Dadurch hat sich der Anteil des Handwerks übrigens am Gesamtportfolio der MBG innerhalb eines Jahres von 8 auf 10 % erhöht.

Wegen dieser guten Bilanz haben wir uns dazu entschieden, dieses Programm „Kapital für Handwerk“ um den Bereich Handel und Gewerbe auszuweiten. Besonders wichtig ist dabei die Unterstützung von **Existenzgründungen**. In diesem Bereich steht mit der Starthilfe Schleswig-Holstein durch die Investitionsbank und mit dem Existenzgründerprogramm der Bürgschaftsbank ein wirksames Instrumentarium zur Verfügung.

Darüber hinaus ist ein wichtiger Punkt für das Handwerk, die Professionalisierung und die **Wettbewerbsfähigkeit** des Handwerks zu fördern. Neben den erwähnten Finanzierungen ist vor allem der Fachkräftebedarf ein zentrales Thema für das Handwerk und damit unserer Mittelstandspolitik. Bis zum Jahr 2020 steigt der zusätzliche Bedarf an Fachkräften bundesweit. Gleichzeitig sinkt aber die Zahl der Schulabgänger infolge der demografischen Entwicklung. Auch in Schleswig-Holstein ist spätestens ab dem Jahr 2020 mit einem deutlich spürbaren Fachkräftebedarf zu rechnen. Deshalb müssen wir schon jetzt gegensteuern und haben den Bereich

(Minister Jost de Jager)

„Deckung des Fachkräftebedarfs“ zu einem der Schwerpunkte unserer **Mittelstandsoffensive** gemacht. Unser Ziel ist es, dass noch mehr Ausbildungsplätze bereitgestellt und besetzt werden und mehr Menschen im Land an Weiterbildungen teilnehmen.

Dazu gehören unter anderem folgende Maßnahmen: Die Landesregierung unterstützt die Handwerkskammern und die Innung bei der Modernisierung ihrer Berufsbildungsstätten. Die Landesregierung fördert die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung, weil sie viele kleine Handwerksbetriebe überhaupt erst in die Lage versetzt, selbst auszubilden. Die Landesregierung fördert die Weiterbildung in kleinen und mittleren Unternehmen, und wir finanzieren gemeinsam mit dem Bund das **Meister-BAföG**, um den Führungskräftenachwuchs zu fördern.

(Beifall bei CDU und FDP)

Wirtschaftspolitik in Schleswig-Holstein ist Mittelstandspolitik. Der Mittelstand in Schleswig-Holstein ist zu einem ganz zentralen Teil das Handwerk. Es gilt, die Vielfalt, Leistungskraft und Wettbewerbsfähigkeit der mittelständischen Unternehmen und freien Berufe in Schleswig-Holstein zu erhalten und zu stärken. Dazu gehört auch, dass wir für den Mittelstand verlässliche und günstige Rahmenbedingungen erhalten und schaffen. Mit der geplanten und demnächst erfolgenden **Novellierung des Mittelstandsförderungsgesetzes** sollen neue Akzente zur Unterstützung des Mittelstandes gesetzt werden.

(Beifall des Abgeordneten Johannes Callsen [CDU])

Dies ist ein Punkt, um die Entfaltungsmöglichkeiten des Mittelstandes zu stärken. Es ist selbstverständlich, dass die Landesregierung alles tun wird, damit die Erfolgsbedingungen für das Handwerk in Schleswig-Holstein weiter topp bleiben.

(Beifall bei der CDU und des Abgeordneten Jens-Uwe Dankert [FDP])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Ich danke der Landesregierung für den Bericht. Der Herr Minister hat die vereinbarte Redezeit etwa um 1 Minute 50 Sekunden überschritten. Diese Zeit steht nun allen Fraktionen zur Verfügung.

Ich begrüße auf der Zuschauertribüne den Geschäftsführer des Verbandes Handwerk Schleswig-Holstein, Herrn Brockmann. - Herr Brockmann, herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag zu diesem Thema!

(Beifall)

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion das Wort dem Herrn Abgeordneten Johannes Callsen.

Johannes Callsen [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich danke zunächst unserem Wirtschaftsminister Jost de Jager für seinen Bericht, der aus meiner Sicht überzeugend dargestellt hat, dass die rund 25.000 Handwerksbetriebe in unserem Land eine wichtige Säule unserer mittelständischen Wirtschaft sind.

(Beifall bei der CDU)

Und es sind in erster Linie diese **kleinen Betriebe**, die dazu beigetragen haben, dass Schleswig-Holstein so glimpflich durch die Wirtschaftskrise gekommen ist. Es sind diese Betriebe, die dazu beigetragen haben, dass Schleswig-Holstein bei der **Wirtschaftsentwicklung 2009** an zweiter Stelle im Ländervergleich steht. Und es sind diese Betriebe, die 120.000 Arbeitnehmer beschäftigen und ein Drittel bei den neu abgeschlossenen Ausbildungsverträgen ausmachen.

Daher ist unser nachdrückliches Ziel, auch in der Zukunft für gute Rahmenbedingungen für das Handwerk im Lande zu sorgen und diesen wichtigen Wirtschaftszweig weiter zu stärken.

(Beifall bei CDU und FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei den Koalitionsverhandlungen zwischen CDU und FDP im vergangenen Herbst haben wir die Erarbeitung einer Offensive für Wachstum und Beschäftigung in Mittelstand und Handwerk beschlossen. Seitdem habe ich häufiger die Frage gehört, warum, da das Handwerk doch auch zum Mittelstand gehört, es hier speziell erwähnt werden sollte. Und ich sage: Natürlich ist das Handwerk eine **Kernbranche des Mittelstandes**. Aber wer sich mit den Zahlen beschäftigt, der wird sehen: Der Mittelstandsbegriff umfasst Unternehmen bis 500 Mitarbeiter, was eine für Handwerksbetriebe eher untypische Zahl ist.

Aus diesem Fakt und der zuvor beschriebenen wirtschaftlichen Bedeutung des Handwerks leiten sich ganz besondere **Aufgabenstellungen** für das Handwerk ab. Mit der Bezeichnung „Offensive für Mittelstand und Handwerk“ haben wir diesem Umstand optisch, aber auch inhaltlich Rechnung getragen. Umso mehr freue ich mich, dass Minister de Jager deutlich gemacht hat, dass die Landesregierung hier demnächst Akzente setzen wird, unter anderem durch ein neues Mittelstandsförderungsge-

(Johannes Callsen)

setz und durch die weitere Förderung der Aus- und Fortbildung im Handwerk.

(Beifall bei CDU und FDP)

Die Rahmenbedingungen für die Handwerksbetriebe werden entscheidend verbessert. Damit tragen wir zur Entfaltung von wirtschaftlichem Potential bei. Das wird schon jetzt am erleichterten Zugang zu öffentlichen Krediten, Bürgschaften und Beteiligungen deutlich. Gemeinsam mit den **Förderinstituten des Landes** hat der Minister mit der erwähnten Finanzierungsinitiative kurzfristig Entscheidungswege deutlich verkürzt und damit zur Reduzierung der Bürokratiekosten für das Handwerk beigetragen. Ebenso ist die Steigerung der Förderaktivitäten der Mittelständischen Beteiligungsgesellschaft zu begrüßen. Das Programm „Kapital für Handwerk“ hat sich bewährt und ist gerade in der Krise Gold wert.

Aus meiner Sicht - darüber haben wir schon einmal debattiert - sollte auch die Bundesregelung „Kleinbeihilfen“ fortgesetzt werden. Sie ist sinnvoll und verschafft der Bürgschaftsbank hier im Lande zusätzliche Handlungsmöglichkeiten für kleine Unternehmen.

Und weil eine Debatte zu diesem Thema damals leider nicht vorgesehen war, möchte ich Folgendes ansprechen: Auch die Regelungen zum digitalen Tachographen sind zu ändern. Denn gerade die restriktiven Bestimmungen belasten das Handwerk über Gebühr. Es ist schlicht und ergreifend nicht zu rechtfertigen, dass Handwerksbetriebe in ihre Fahrzeuge **digitale Tachographen** einbauen müssen, wenn sie mehr als 50 km - das gehört durchaus für viele Handwerksbetriebe zum Auftragsradius - vom Sitz des Unternehmens entfernt eingesetzt werden. Das ist realitätsfremd und mittelstandsfeindlich! Daher freue ich mich, dass SPD und SSW unserem Antrag im Wirtschaftsausschuss mit zugestimmt und damit ein deutliches Signal gesetzt haben, dass dieser Unsinn beendet werden muss.

(Beifall bei CDU, SPD, FDP und SSW)

Ein zentraler Punkt, um die **Leistungsfähigkeit** des Handwerks weiter zu stärken und mehr Freiraum für die Betriebe zu schaffen, ist der Landesentwicklungsplan. Es kann nicht sein, dass dieser die Entwicklung des Handwerks schwächt. Die vom damaligen SPD-Innenminister ursprünglich geplante Beschränkung der Erweiterungsmöglichkeiten für Handwerksbetriebe auf den örtlichen Bedarf war und ist realitätsfern. Das ist Wettbewerbsverhinderung und stoppt die wirtschaftliche Entwicklung abseits der großen Zentren. **Handwerksbetriebe**, die

zum Teil über Generationen an einem Ort **ansässig** sind, dort erfolgreich wirtschaften, müssen auch die Chance haben, sich an ihrem Standort weiterentwickeln zu können, ohne dass sie in das nächste **Gewerbegebiet** gezwungen werden.

(Beifall bei CDU und FDP)

Daher ist die **Fortschreibung des LEP** ein wichtiges Signal an das Handwerk und für die Schaffung von Arbeitsplätzen im Land. Er ist auch ein Signal für zusätzliche Aufträge an das Handwerk, weil wir den Wohnungsbau und die Umnutzung landwirtschaftlicher Gebäude erleichtern wollen. Und wenn es um die Gewinnung von Aufträgen geht, dann ist auch für Handwerksbetriebe das schnelle Internet unerlässlich. Deshalb werden wir den Ausbau der **Breitbandversorgung**, wie ihn die CDU-Fraktion 2005 hier im Landtag angestoßen hat, konsequent fortsetzen. Kurzum: Wir wollen restriktive Vorgaben abschaffen und mehr Freiheit zulassen. Das Handwerk soll sich frei entfalten, und das Handwerk soll weiter wachsen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Gerade vor diesem Hintergrund kommt die Imagekampagne des Handwerks, die zum Jahresbeginn gestartet wurde, zum richtigen Zeitpunkt. Sie macht deutlich, wie wichtig die Wirtschaftsmacht von nebenan und wie sehr sie im allgemeinen Leben der Menschen verankert ist. Mit unserer aktiven Politik für das Handwerk machen wir Politik für jede Schleswig-Holsteinerin und jeden Schleswig-Holsteiner. Wir alle brauchen das Handwerk. Das sollten wir nicht vergessen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für die SPD-Fraktion erteile ich der Frau Abgeordneten Regina Poersch das Wort.

Regina Poersch [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch für die SPD-Fraktion bedanke ich mich ganz herzlich für Ihren Bericht, Herr Wirtschaftsminister. Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, Sie hatten in den vergangenen Landtagstagen und auch in den Jahren Ihrer wirtschaftspolitischen Verantwortung ausreichend Gelegenheit, die **Standortbedingungen** für das Handwerk in Schleswig-Holstein zu verbessern. Die Frage, wie das passieren soll, wurde in Ihrem Redebeitrag, Herr Kollege Callsen, nicht beantwortet. Wir als SPD-Fraktion wären schon froh, wenn Sie die Be-

(Regina Poersch)

dingungen des **Handwerks** wenigstens nicht verschlechtern würden. Unter diesem Aspekt sind wir sehr gespannt auf die Initiative der Landesregierung, die Anfang Juli vorgestellt werden soll.

Themen gibt es genug: Wettbewerbs- und Marktchancen, Tariftreue bei öffentlichen Aufträgen, steuerliche Absetzbarkeit von Handwerksleistungen, die Schwarzarbeit, die Ausbildung und Fortbildung - das ist bereits genannt worden -, aber natürlich auch Transparenz und Zielgenauigkeit bei den Förderinstrumenten. Mein Appell an Sie: Machen Sie mit uns **Tariftreue** zum Mittel **gegen Wettbewerbsverzerrungen**, und Sie verbessern die Standortbedingungen des Handwerks!

(Beifall bei SPD und SSW)

Denn nur, wenn Unternehmen faire Ausgangsbedingungen haben, kann ein wirklicher Wettbewerb über Qualität anstelle von sachfremden Einflüssen wie Dumpinglöhnen oder schlechten Arbeitsbedingungen stattfinden. Lassen Sie, wie nicht nur von uns, sondern auch vom Handwerk Schleswig-Holstein gefordert, die Finger vom **Sparkassengesetz**, und Sie verbessern die Standortbedingungen des Handwerks!

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Denn unsere Sparkassen sind stark, die meisten von ihnen unabhängig, und sie bleiben wichtige Kreditgeber unserer Handwerksbetriebe. Darüber hinaus haben unsere Sparkassen beste Orts- und Branchenkenntnisse.

Die erforderliche Sensibilität und Entscheidungskraft verlangte Ulrich Mietschke, der Präsident des Handwerks Schleswig-Holstein anlässlich eines Parlamentarischen Abends Ende Februar zu Recht von den Banken. Ich füge hinzu: Die erforderliche Sensibilität und Entscheidungskraft stünde auch der Koalition gut an.

(Beifall bei der SPD)

Schließen Sie sich uns an bei der **Bekämpfung der Schwarzarbeit**, zum Beispiel mit Best-Practice-Konzepten! Dafür haben wir in Schleswig-Holstein gute Fortbilder, zum Beispiel die Ermittlungsgruppe Ostholstein/Plön, die vor zwei Jahren um die Stadt Neumünster erweitert wurde. Sie leistet eine effektive Bekämpfung der Schwarzarbeit und ist ein gutes Beispiel dafür, was mit Kooperation möglich ist.

Flankieren Sie die Aktivitäten der Wirtschaft bei der **Betriebsnachfolge**! Die Kammern haben hier

schon viel geleistet, und das sollte von der Landesregierung unbedingt enger flankiert werden.

Zum Thema Aus- und Fortbildung hat der Minister einiges gesagt und auch auf den Fachkräftebedarf ab 2020 hingewiesen. In diesem Zusammenhang mein Appell: Lassen Ihre Ideologien los und orientieren Sie sich an den realen Problemen bei der Ausbildung! Es gibt nicht den typischen idealen Auszubildenden, an den sich die Realität anzupassen hat. Stattdessen brauchen viele Jugendliche individuellere Ansprache und so manches Mal auch Unterstützung - Ansprache, wie sie mit dem starren Festklammern an althergebrachten **Schulformen** wie frühzeitiger Separierung in den bekannten Schularten nicht geleistet werden kann.

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Stehen Sie mit uns für eine optimale individuelle Förderung von Kindern und Jugendlichen! Streiten Sie mit uns gemeinsam für die **Gemeinschaftsschule**! So helfen Sie mit, die Ausbildungsfähigkeit und die Ausbildungsreife junger Menschen zu verbessern.

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Genau damit machen wir den Handwerksbetrieben auch das Leben leichter.

Ein Sprichwort sagt: Pflichten machen Menschen tendenziell gleich, Verantwortung macht sie zu Individuen. Und genau diese Verantwortung ist es, die das Handwerk in Schleswig-Holstein prägt. Handwerksbetriebe mit oft nur wenigen Beschäftigten, flexibel und verantwortungsbewusst, stark mit dem eigenen Betrieb identifiziert und mit persönlicher Bindung. Unsere schleswig-holsteinischen Unternehmen konnten so weit besser durch die Krise geführt werden, als dies in großen Unternehmen gelang. Stabilität steht für gute Kenntnisse des **regionalen Marktes** und ein enges Vertrauensverhältnis zum eigenen Kundenstamm. Es wird immer wieder betont - ich will es auch tun: Die Wirtschaftsmacht von nebenan war nicht umsonst die Überschrift der Imagekampagne.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Handwerk in Schleswig-Holstein ist gut aufgestellt. Wir sollten darauf schauen und darauf hören, was das Handwerk selbst will. Aus meiner Sicht gehören dazu die Rahmenbedingungen, die zu schaffen in der Hand der Politik, also von uns, liegt: gute Arbeit, gute Löhne, fairer Wettbewerb. Marktradikale Ideologie haben hier nichts verloren. Wir sollten uns ganz eng mit dem Handwerk austauschen. Dazu nehmen wir

(Regina Poersch)

heute diesen Bericht zur Kenntnis, sollten aber im Wirtschaftsausschuss immer weiter am Ball bleiben und alle gemeinsam mithelfen, die Standortbedingungen zu verbessern.

(Beifall SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Für die FDP-Fraktion erteile ich das Wort dem Herrn Abgeordneten Günther Hildebrand.

Günther Hildebrand [FDP]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich danke dem Wirtschaftsminister für seinen mündlichen Bericht und denke, dass deutlich geworden ist, dass diese Koalition die Standortbedingungen für das Handwerk verbessern wird.

Schleswig-Holsteins Wirtschaft ist absolut mittelständig geprägt. Das Handwerk ist mit Tausenden kleinen und mittleren Betrieben ein wichtiger **Wachstums- und Beschäftigungsfaktor** für unser Land. Das Handwerk ist also ein wichtiger Bestandteil unserer Wirtschaft, den die Krise zum Glück nicht so hart getroffen hat, wie manche vielleicht erwartet hatten. Diese mittelständisch geprägte Struktur unserer Wirtschaft ist in Boomjahren sicher ein kleiner Nachteil gegenüber Bundesländern, deren Wirtschaft sehr viel mehr exportorientiert ausgerichtet ist als unsere. Aber sie hat sich in der Rezession auch als Stabilitätsfaktor erwiesen.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Peter Lehnert [CDU])

Handwerksbetriebe planen oft sehr langfristig und halten auch in Krisenzeiten gern an ihren gut ausgebildeten Mitarbeitern fest. Dies ist einer der Gründe dafür, warum die Beschäftigungszahlen trotz der Krise in Schleswig-Holstein besser aussehen als befürchtet. Es gibt jedoch kein Anlass, sich angesichts dieser erfreulichen Lage auszuruhen. Wir müssen dafür sorgen, dass sich die Rahmenbedingungen für das Handwerk verbessern. Diese müssen ständig evaluiert und angepasst werden.

Die **Mittelstandsoffensive** der Landesregierung ist aus unserer Sicht der richtige Weg, um die entscheidenden Faktoren für den Mittelstand, der zum einen großen Teil aus dem Handwerk besteht, abzustimmen und um die Rahmenbedingungen zu optimieren.

Wir begrüßen Zielsetzung dieser Offensive und die enge Abstimmung mit den Kammern und Verbänden bei der Erarbeitung der Umsetzung. Beispiels-

weise sind beim Thema **Bürokratieabbau** andere Bundesländer schon deutlich weiter als wir. Das Thema Existenzgründung muss noch stärker in den Fokus aller Beteiligten rücken. Hier müssen das Land und die Kammern noch stärker kooperieren und die bestehenden Angebote beispielsweise der Investitions- und Bürgschaftsbank müssen aus unserer Sicht noch stärker beworben werden.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Peter Lehnert [CDU])

Ressortübergreifende Zusammenarbeit beim Thema **Fachkräfte** ist hier ebenfalls ein wichtiges Stichwort. Hier spielen nicht nur Maßnahmen wie zum Beispiel das **Meister-BAföG** und die überbetriebliche Lehrlingsunterweisung, die besonders für kleine Unternehmen eine wichtige Rolle von Bedeutung sind. Es geht vor allem auch darum, **Ausbildungs- und Beschäftigungsreife** von jungen Menschen zu verbessern. Wir begrüßen sehr herzlich die Finanzierungsinitiative für Stabilität und Wachstum des Landes. Die Kreditversorgung auch mit kleinen Krediten ist immer wieder Thema, wenn man mit Handwerksbetrieben spricht.

Eine erstaunlich große Zahl von Handwerksunternehmen in Schleswig-Holstein blickt sehr zuversichtlich in die Zukunft. Wichtig für die **Auftragslage** in den letzten Monaten ist auch die Beseitigung der Frostschäden des harten Winters, der somit auch etwas Gutes hatte, und natürlich die energetische Sanierung von Gebäuden, die ein wirklicher Dauerbrenner für viele Handwerksbetriebe sind.

Meine Damen und Herren, es ist kein Zufall, dass die Mittelstandsoffensive offiziell Offensive für Wachstum und Beschäftigung im Mittelstand und Handwerk heißt. Dies soll nicht bedeuten, dass die Koalition das Handwerk nicht zum Mittelstand hinzuzählt, sondern vielmehr, dass man sich der besonderen Bedeutung des Handwerks für unsere mittelständisch geprägte Wirtschaft bewusst ist.

Die aus meiner Sicht sehr gelungene **Imagekampagne** des Handwerks weist jeden gut sichtbar darauf hin. Wir freuen uns auf die Vorstellung der Mittelstandsoffensive und setzen in Zeiten knapper Kassen auch unsere Hoffnung darauf. Was jetzt notwendig ist, ist das Erzielen von Synergieeffekten beim Zusammenwirken der entsprechenden Maßnahmen und eine optimale Abstimmung der Rahmenbedingungen für den Mittelstand in unserem Land.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN er-
teile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Andreas
Tietze das Wort.

**Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen.
Auch ich möchte zunächst für meine Fraktion für
den Bericht danken, möchte aber auch auf das ein-
gehen, Herr Kollege de Jager, was Sie nicht gesagt
haben, was aber heute in der gegenwärtigen Wirt-
schafts- und Klimakrise meiner Meinung nach mit-
schwingt.

Für meine Fraktion heißt es: Man muss zweimal
Öko denken, nur wenn Ökonomie und Ökologie zu-
sammen kommen, geht man gestärkt aus der Krise,
aus der Wirtschafts- wie aus der Klimakrise, her-
vor.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das, Herr de Jager, gilt für uns natürlich auch
für die Leistungen und den Wettbewerb des Hand-
werks in Schleswig-Holstein. **Zukunftsfähige Ar-
beitsplätze** werden dadurch gesichert, für meine
Fraktion gilt: Der Blaumann muss grün werden.
Das Handwerk ist von großer Bedeutung für die
Wirtschaftsstruktur hier in Schleswig-Holstein. Das
betrifft die **Wertschöpfung**, die Anzahl der Ar-
beitsplätze, die Anzahl der **Ausbildungsplätze**, die
das Handwerk überproportional bereitstellt.

Die **Kredit- und Bürgschaftsprogramme** Schles-
wig-Holsteins sind gerade für kleine und mittlere
Betriebe wie das Handwerk gut ausgerichtet. Die
Investitionsbank, die Wirtschaftsbank und die mit-
telständische Beteiligungsgesellschaft machen, wie
wir finden, einen guten Job und sichern mit Kredi-
ten und Bürgschaften eine große Zahl von Ar-
beitsplätzen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dennoch schwächelt Schleswig-Holstein wirt-
schaftlich. Das reale **Bruttoinlandsprodukt** wuchs
in **Schleswig-Holstein** von 2005 bis 2008 um
5,1 %, während es im Bundesdurchschnitt um
6,9 % zulegte. Schleswig-Holstein hat somit eine
schwächere Aufwärtsentwicklung im Bundesver-
gleich, und - wir dürfen auch nicht vergessen - im
Jahre 2009 mussten 1.203 Unternehmen in die In-
solvenz gehen, davon waren 8 % **Handwerksbe-
triebe**.

Bei unseren Gesprächen mit den Handwerkerinnen
und Handwerkern werden immer zwei Dinge in den
Mittelpunkt gestellt. Das eine wurde schon ange-
sprochen: Hände weg vom Sparkassengesetz! Die
Abgeordneten haben ja morgen Gelegenheit, sich
entsprechend zu entscheiden. Das Zweite: Das
Handwerk fordert: Keine Kürzung der Förderung
für überbetriebliche Ausbildung! Beide Forderun-
gen unterstützt meine Fraktion ausdrücklich.

Das Handwerk erwartet mehr Anstrengungen bei
der energetischen Gebäudesanierung. Das ist quali-
fizierte Arbeit vor Ort, denn die energetische Sanie-
rung von Gebäuden kann man nicht in Niedriglohn-
länder verlagern. Unser Handwerk in Schleswig-
Holstein ist stark im Bereich der **neuerbare Ener-
gien**. Deshalb ist es absolut kontraproduktiv, dass
der Bundesfinanzminister 105 Millionen € aus dem
Marktanzreizprogramm ohne Absprache mit dem
Umweltminister gesperrt hat.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Minister, dazu haben Sie nichts gesagt. Bei al-
ler Lobhudelei oder auch bei aller Schönfärberei
gehört es dazu, dass man das an dieser Stelle auch
deutlich hervorhebt. Lieber Kollege Callsen, für
mich ist das Wettbewerbsbehinderung. Das schadet
unserer schleswig-holsteinischen Wirtschaft und
unserem Handwerk.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage mich auch, wieso die schwarz-gelbe Ko-
alition immer wieder auf dem grünen Auge blind
ist. Meine Damen und Herren, wenn Sie wirklich
etwas für die Wirtschaft tun wollen, wenn Sie die
Wirtschaft voranbringen wollen, dann erkennen Sie
doch endlich die Chancen und Potenziale, die in
diesem Wirtschaftsbereich auch für Schleswig-Hol-
stein liegen.

Inzwischen zeigt der öffentliche Druck durch Wirt-
schaftsverbände und auch die grüne Bundestags-
fraktion Wirkung. Die Haushaltssperre soll zum
1. Juli 2010 aufgehoben werden.

Ich erinnere noch einmal an die geplante überfallar-
tige **Absenkung der Einspeisevergütung für So-
larstrom**, die von der Bundesregierung zum 1. Juli
2010 angedacht war. Das hat viele Arbeitsplätze im
Handwerk gefährdet und viele Unternehmen verun-
sichert. Ich weiß zumindest in meinem Wahlkreis
in **Nordfriesland** von zwei Projekten, bei denen es
erhebliche Probleme gegeben hat. Wer diese Pla-
nungsunsicherheit fortsetzt, der muss sich nicht
wundern, wenn unsere Handwerksbetriebe, unsere
Unternehmerinnen und Unternehmer, in wirtschaft-

(Dr. Andreas Tietze)

liche Schwierigkeiten kommen. Viele Handwerker haben sich gerade in unserem Bundesland auf die Solarenergie spezialisiert und für Sie qualifiziert. Der Bundesrat hat mittlerweile den Vermittlungsausschuss angerufen. Die Mehrzahl der Bundesländer will erreichen, dass die zusätzliche Kürzung der Einspeisevergütung nur 10 % beträgt. Man hat immerhin erkannt, der Weg war falsch, und man hat ihn korrigiert.

Wie soll eine **Investitionssicherheit** hergestellt werden, wenn solche Rahmenbedingungen verändert werden? Das - ich sage das ganz deutlich - ist für meine Fraktion mittelstandsfeindliche Politik.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann mir auch vorstellen - die Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP haben diesen Antrag eingebracht -, Herr de Jager, psychologisch wollte man Ihnen damit ein wenig zuspieren. Sie stehen ja momentan ein wenig unter Druck. Man hat das gestern gesehen, zwei Stunden bei den Klängen von Vuvuzelas, das ist kein Vergnügen. Sie haben dem standgehalten. Also, man wollte Sie ein bisschen psychologisch unterstützen. Es geht also mehr um die Verbesserung der **Standortbedingungen** des Wirtschaftsministers als um die Verbesserung der Standortbedingungen des Handwerks.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Nun hör doch auf! - Weitere Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, den Berichts Antrag als Erfolg zu feiern, finden wir weit gefehlt, irgendwie hat das alles nicht so richtig geklappt.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für die Fraktion DIE LINKE erteile ich Herrn Abgeordneten Björn Thoroer das Wort.

Björn Thoroer [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Mittelstand steht als Rückgrat der Wirtschaft im Mittelpunkt der Wirtschaftspolitik - zumindest wenn es nach den Sonntagsreden geht. Und das gilt auch für das Handwerk. Tatsächlich gibt es in Deutschland nur rund 5.000 Großunternehmen mit mehr als 500 Beschäftigten. Alle anderen der insgesamt 3,5 Millionen Firmen in Deutschland zählen zum **Mittelstand**. Diese kleinen und mittleren Unternehmen bieten mehr als zwei Drittel aller **Arbeitsplätze**, bilden acht von zehn Lehrlingen aus und tätigen 40 % aller **steuerpflichtigen Umsätze**.

In Schleswig-Holstein arbeiten über 87 % der Beschäftigten in Betrieben bis zu 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Bei den Auszubildenden ist die Quote noch höher. Über 91,5 % der **Auszubildenden** werden in Betrieben mit weniger als 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausgebildet. Je kleiner die Betriebe sind, desto höher ist die Ausbildungsquote.

Gerade Kleinbetriebe - gerade Handwerksbetriebe - sind von der gegenwärtigen Wirtschaftskrise besonders betroffen und stehen angesichts von geringem Eigenkapital vor beträchtlichen Herausforderungen. Was tun, wenn die Kunden nicht zahlen? Wie überleben trotz großer Handelsketten und Baulöwen? Woher Geld bekommen, wenn die Banken Kredite verweigern?

Hier müssen die **öffentlichen Sparkassen** und **Banken** ohne Wenn und Aber einspringen. Und hierzu braucht es keine Änderung des Sparkassengesetzes.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Abgeordneter, einen kleinen Augenblick bitte. Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit für den Redner.

Björn Thoroer [DIE LINKE]:

Hierzu braucht es einen entsprechenden Auftrag für Sparkassen und öffentliche Banken. Es geht um die umfassende **Kreditversorgung** der **regionalen Wirtschaft**, auch um eine verlässliche **Investitionsförderung**. Wir können gern über die Verbesserung der Sparkassen durch zusätzliches Eigenkapital reden, aber nicht über eine schleichende Privatisierung der Sparkassen.

Wir brauchen auch und in erster Linie für das Handwerk deutlich steigende öffentliche Investitionen. Wer in der **Wirtschaftskrise** knausert, wer jetzt spart, der verstärkt die Krise, der erhöht die Anzahl der **Insolvenzen**. Wir müssen antizyklisch handeln, um dem Handwerk eine Chance zu geben.

(Beifall der Abgeordneten Ranka Prante [DIE LINKE])

Wir brauchen darüber hinaus zum **Schutz des Handwerks** verschiedene Maßnahmen, zum Beispiel: keine IHK-Beiträge bis zu einem Gewerbeertrag von bis zu 30.000 €, verschärfte Vorschriften für die Auftragsvergabe zugunsten der heimischen Wirtschaft, keine PPP-Projekte - hier wird regelmä-

(Björn Thoroë)

ßig die heimische Wirtschaft ausgegrenzt. Wir brauchen einen ermäßigten Umsatzsteuersatz für Produkte und Dienstleistungen, für Kinder und für arbeitsintensive Dienstleistungen des Handwerks, aber keine Insellösung - und dann auch noch eine schlecht gemachte - für die Hotellerie.

Auch die EU wirft den Handwerksbetrieben regelmäßig Knüppel zwischen die Beine. Um nur zwei Beispiele zu nennen: Die hier in der letzten Landtagssitzung beschlossene Umsetzung der Bolkestein-Richtlinie und die Notwendigkeit **europaweiter Ausschreibung** von vielen öffentlichen Aufträgen, die am besten hier vor Ort vom Handwerk erledigt werden könnte.

(Beifall bei der LINKEN)

Erwähnt werden muss hier allerdings leider auch: Es gibt nicht nur gute Handwerksbetriebe. Gerade Betriebe mit Geldproblemen tendieren dazu, Auszubildende oder Praktikantinnen und Praktikanten als billige oder gar kostenlose Arbeitskräfte zu missbrauchen. Hier muss das Land Schleswig-Holstein zusammen mit den Gewerkschaften das **Bundesbildungsgesetz** durchsetzen, um Missbrauch entgegenzutreten. Gerade **junge Menschen** trauen es sich oft nicht zu zu rebellieren, wenn ihnen 260 Stunden im Monat mit unbezahlten Überstunden abverlangt werden. Und dann erfolgt vielleicht auch noch der Hinweis, dass alle Opfer zu bringen hätten, wie das hier der Ministerpräsident gesagt hat. Das findet man auch in Handwerksbetrieben in Schleswig-Holstein. Es ist bedeutsam, hier wachsam zu bleiben, damit diese Art schamloser Ausbeutung nicht stilbildend wird

(Beifall bei der LINKEN und des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

und damit die solide arbeitenden Betriebe sich nicht die Frage stellen müssen, ob sie denn nicht die Dummen sind, wenn sie ihre Auszubildenden nicht genauso schlecht behandeln.

Ein paar Ideen noch zur Verbesserung der Situation des Handwerks im Hier und Jetzt. Schaffen Sie die **Ein-Euro-Jobs** ab, das sind Jobkiller für Handwerksbetriebe.

(Beifall der Abgeordneten Ranka Prante [DIE LINKE])

Das muss endlich aufhören. **Langzeitpraktika** sind nach Bundesbildungsgesetz zu entlohnen, und zwar in Höhe der Ausbildungsvergütung des ersten Lehrjahres. Bitte sorgen Sie hier für Klarheit.

Und wir brauchen auch generell eine Wirtschaftspolitik im Land, die bereit ist, **regionale Wirtschaftskreisläufe** zu initiieren und zu stützen. Investitionen vor Ort helfen den kleinen Betrieben, den Handwerkerinnen und Handwerkern. Dies vermeidet Verkehr und ist ökologisch sinnvoll. Hier muss sich Schleswig-Holstein den dirigistischen Vorgaben aus Europa und aus Berlin entgegenstellen, indem die Gemeinden zum Beispiel **Ökobilanzen** in Ausschreibungen einfließen lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Für die Fraktion des SSW erteile ich Herrn Abgeordneten Lars Harms das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für das Handwerk in Schleswig-Holstein lässt sich glücklicherweise feststellen, dass sich die Wirtschaftskrise nicht so negativ ausgewirkt hat, wie erst zu befürchten war. Zum einen ist das der Verdienst des Handwerks selbst, denn unsere Handwerksbetriebe sind gut aufgestellt. Nur so konnte die Herausforderung überhaupt angenommen werden. Zum anderen hat die Politik flankierende Rettungspakete geschnürt, um die Krise abzufedern - Stichwort **Konjunkturprogramm**. Davon profitiert auch das Handwerk.

Als wenn es aber mit der Wirtschaftskrise nicht schon hart genug ist, hat der außergewöhnlich lang anhaltende Winter die Situation des Handwerks ziemlich erschwert. Hiervon sind insbesondere das **Bauhaupt- und das Baunebengewerbe** betroffen. Aus diesem Grund wurde an die Politik die Forderung herangetragen, Maßnahmen zu ergreifen, mit denen witterungsbedingte Insolvenzen verhindert werden können. In diesem Zusammenhang spielen unsere Banken eine maßgebliche Rolle, soll heißen, wir können es niemandem erklären, dass wir den Banken auf der einen Seite mit Milliardenkrediten aus der Klemme helfen und diese sich nun bei der **Kreditvergabe** möglicherweise querstellen beziehungsweise durch veränderte Kreditkonditionen es den Unternehmen schwer machen. Hier sind die Banken gefordert, schließlich wurden diese auch mit öffentlichen Geldern unterstützt.

Im Übrigen ist es hier aber insbesondere auch wichtig, dass die **Sparkassen** in ihrer jetzigen Ausprägung erhalten bleiben. Wir haben alle Mittel in der Hand, dies zu ermöglichen.

(Lars Harms)

(Beifall beim SSW und vereinzelt bei der SPD)

Eine Änderung des Sparkassengesetzes, wie es die Koalition durchdrücken will, richtet sich definitiv gegen die Interessen des Handwerks und im Übrigen auch gegen die Interessen der Sparkassen. Wir sollten dieses also zurückziehen.

(Beifall beim SSW und vereinzelt bei der SPD)

Im Zusammenhang mit dem **Konjunkturprogramm** wurde eines deutlich: Viele gute und sinnvolle Projekte ließen sich nicht durchführen, weil die **Kommunen** die notwendige **Kofinanzierung** nicht aufbringen können. Auf der anderen Seite können wir das Geld aber nur einmal zur Verfügung stellen. Auch wenn das Konjunkturprogramm erst in der zweiten Jahreshälfte des letzten Jahres greifen konnte, so wird es sich auch noch in diesem Jahr positiv auswirken. Dies wird so auch von der Handwerkskammer eingeschätzt und natürlich auch begrüßt.

Vonseiten des Handwerks wird deutlich gesagt, dass es keine weiteren Belastungen für die Betriebe geben darf. Daher kommt es darauf an, die Binnennachfrage anzukurbeln. Im Gegensatz zur Handwerkskammer teile ich nicht die Meinung, dass das **Wachstumsbeschleunigungsgesetz** hierfür ein geeignetes Mittel ist. Um die **Binnennachfrage** zu steigern, brauchen wir Regelungen, die **Billigjobs** und **Niedriglöhne** verbieten. Diese sind kein Ausweg aus der Krise. Sie wirken sich volkswirtschaftlich negativ auf die Binnennachfrage aus und sind kontraproduktiv. Um dem Handwerk und dem Mittelstand auch künftig die faire Chance zu geben, an öffentliche Aufträge zu gelangen, brauchen wir Instrumente, die dies gewährleisten. Aus diesem Grund muss das Tariftrugesetz in Schleswig-Holstein weiter Bestand haben.

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Wir müssen den Kommunen die Möglichkeit geben, dass sie die Tariftruede als Kriterium bei Auftragsvergaben anwenden können. Das Land muss hier natürlich mit gutem Beispiel vorangehen. Nur so schaffen wir faire Marktbedingungen.

Wir haben das Tariftruedegesetz im Ausschuss umfassend beraten und eine entsprechende Anhörung durchgeführt. Die Anhörung hat gezeigt, dass gerade auch das Handwerk das Tariftruedegesetz schätzt und erhalten will. Wir als SSW haben im Ausschuss daraufhin einen entsprechenden Kompromissvorschlag eingebracht und hoffen nun, dass wir

zu einer schnellen Lösung kommen. Das wäre insbesondere auch im Sinne des Handwerks. Es wäre aber auch im Sinne der Beschäftigten, und das soll uns auch am Herzen liegen.

Ein großes Problem, mit dem das Handwerk bereits seit Jahren zu kämpfen hat, ist, dass das Handwerk bei vielen jungen Menschen an Attraktivität verloren hat. Um den **Nachwuchssorgen** entgegenzuwirken, wurde vonseiten des Handwerks eine bundesweite Imagekampagne ins Leben gerufen. Es bleibt abzuwarten, inwieweit die Kampagne diesen negativen Trend abfangen kann. In diesem Zusammenhang ist es aber erfreulich, dass auch in diesem Jahr das **Bündnis für Ausbildung** wieder unterzeichnet wurde. Dieses Bündnis von Arbeitgebern, Gewerkschaften und Landesregierung ist eine Initiative, die sich im Handwerk Schleswig-Holsteins seit Jahren bewährt hat. Die Bedeutung des Handwerks für die Ausbildung junger Menschen ist immer noch enorm und kann gar nicht hoch genug gelobt werden. Es ist gerade das Handwerk mit seinen Kleinst- und Mittelbetrieben, das sich für die Ausbildung junger Menschen engagiert und ihnen damit Zukunftsperspektiven gibt. Das sollte man nie vergessen.

Damit dies so bleiben kann, müssen wir die entsprechenden **Rahmenbedingungen** setzen. Diese sind leicht verfügbare Kredite, eine Stärkung der Binnennachfrage durch faire Löhne, eine zeitnahe Verlängerung des Tariftruedegesetzes und natürlich auch der Erhalt des öffentlich-rechtlichen Sparkassenwesens. Wenn wir das alles zur Verfügung stellen, wenn wir das alles für das Handwerk machen, dann glaube ich, dass dem Handwerk sehr geholfen ist. Dann hat das Handwerk auch weiterhin eine gute Zukunft in unserem Land.

(Beifall bei SSW, SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Der Bericht ist zur Kenntnis genommen worden. Es ist kein Antrag gestellt worden. Damit ist der Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 24 auf:

Weiterbildungsgesetz

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 17/594

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Ich stelle fest, dass das nicht der Fall ist.

(Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese)

(Unruhe)

Ich eröffne die Aussprache und bitte noch einmal alle Kolleginnen und Kollegen, die Gespräche, die unabänderlich geführt werden müssen, nach draußen zu verlegen und den Rednerinnen und Rednern mehr Aufmerksamkeit zu widmen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der FDP)

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Hans Müller das Wort.

Hans Müller [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Zeiten wie diesen, in denen einerseits Klage erhoben wird, dass unser **Schulsystem** zu wenig gut ausgebildete Schüler hervorbringt, in denen darüber hinaus die **Auszubildenden** auszugehen scheinen, in denen, wie es heißt, jeder Kopf mit vielen Kenntnissen und Fähigkeiten gefüllt werden soll, findet **Weiterbildung** kaum statt. Auch der Versuch der Vorgängerregierung im Bund, Arbeitgeber und Arbeitnehmer zu ermuntern, zum Beispiel bei Kurzarbeit auf Weiterbildung zu setzen, ging nicht so ganz auf. Das ist eine paradoxe Situation. Einerseits benötigen wir immer mehr qualifizierte Menschen und lebensbegleitendes Lernen. Andererseits nutzen viele Betriebe, Unternehmen und Verwaltungen et cetera die Chancen auf Weiterbildung, die vorhanden sind, kaum.

Das Land Schleswig-Holstein ist 1990 mit dem **Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetz** zu einem bundesweiten Vorreiter bei der Regelung von Freistellungsansprüchen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer für diese Zwecke geworden. Es kann leider nicht verwundern, dass in Zeiten der **Finanz- und Wirtschaftskrise** und der damit verbundenen Arbeitsplatzunsicherheit die Neigung, diesen gesetzlich verbürgten Anspruch tatsächlich wahrzunehmen, nicht sehr hoch ist. Nach der Richterstattung des Landes ist es so, dass lediglich 1 % der Berechtigten diesen Anspruch realisieren.

Dass es auch anders geht, zeigt die Firma Brügger in Lübeck. Vor Kurzem war im Pressespiegel zu lesen: Brügger produziert Bildung. Dort geht es darum, die Leistungspotenziale der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu nutzen und langfristig eine breite Basis von Fachkräften zu sichern. Das **Qualifizierungsprogramm** bildet eine Grundlage für die Beschäftigung in der **Lebensmittelindustrie**. Es nützt der Firma, aber auch den Mitarbeitern. Wir wissen, dass Arbeitgeber sich in dieser Frage sehr

uneinheitlich verhalten. Manche legen großen Wert auf regelmäßige Fort- und Weiterbildung ihrer Beschäftigten. Für andere ist diese ein lästiger Kostenfaktor, sodass sie ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu verstehen geben, dass Weiterbildungsangebote eine reine Freizeitangelegenheit wären. Auch bei Erwachsenen gilt aber, dass **Investitionen in Bildung** Investitionen in die Zukunft sind. Im öffentlichen Dienst haben wir in vielen Bereichen nicht nur - und häufig viel zu wenig - Angebote zur Weiterbildung, sondern auch eine institutionalisierte Pflicht, seine **beruflichen Kenntnisse und Fähigkeiten** regelmäßig zu aktualisieren. Ich erinnere an den Lehrerbereich.

Wir sind uns in diesem Haus immer darin einig gewesen, dass lebenslanges und lebensbegleitendes Lernen sowohl zur **persönlichen Weiterbildung** als auch zur Verbesserung der **Chancen am Arbeitsmarkt** unerlässlich ist. Dennoch ist die Erwachsenenbildung nie über ein Mauerblümchenda-sein hinweggekommen. Sie gehört zwar zu den Säulen **Schule, Hochschule, vorschulische Bildung und Erziehung**, aber **Erwachsenenbildung** ist eigentlich keine richtige Säule. Wenn wir das ändern wollen, was zumindest wir wollen, dann ist es Zeit, über diesen Sachverhalt nachzudenken und zu überlegen, wie Anreize geschaffen werden können und wie der rechtliche Status dieser vierten Säule abgesichert werden kann.

Andere Länder sind hier mittlerweile weiter als wir. Wir halten es daher für richtig, einen neuen Anlauf zur Erarbeitung eines **Weiterbildungsgesetzes** zu unternehmen, nachdem die Überlegungen früherer Landesregierungen nicht über den Status des Weiterbildungskonzepts der Landesregierung hinaus gediehen sind.

Unsere Fraktion hat deshalb den Ihnen vorliegenden Antrag eingebracht, mit dem wir die Landesregierung auffordern, uns den Entwurf eines umfassenden Weiterbildungsgesetzes vorzulegen, der von den Regelungen des Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetzes ausgehend folgenden Zielen dienen soll: Erstens. Die **Fort- und Weiterbildung** soll als Aufgabe aller staatlichen Ebenen verankert und die Aufgaben der verschiedenen Ebenen sollen voneinander abgegrenzt werden.

Zweitens. Die Anerkennung und **Zertifizierung** der vielfältigen Fort- und Weiterbildungsträger soll verbindlich geregelt werden.

Drittens. Die Bildung von **Weiterbündungen** soll auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden.

(Hans Müller)

Viertens. Die **Berichtspflichten** der verschiedenen Ebenen sollen so umfangreich wie nötig und so schlank wie möglich gestaltet werden.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Abgeordneter, achten Sie bitte auf Ihre Redezeit.

Hans Müller [SPD]:

Vielen Dank. - Wir regen daher an, dass sich das Land Schleswig-Holstein an dem Brandenburger Gesetz orientiert. Vielleicht fällt uns sogar noch etwas Besseres ein.

Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Abgeordneter Marion Herdan das Wort.

Marion Herdan [CDU]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! **Weiterbildung** in der heutigen Zeit ist mehr als der Töpfer- oder Italienischkurs in der Volkshochschule. Das Bildungsangebot der Einrichtungen der Weiterbildung umfasst Inhalte, die die Entfaltung der Persönlichkeit fördern, die Fähigkeit zur Mitgestaltung des demokratischen Gemeinwesens stärken und die Anforderungen der Arbeitswelt bewältigen helfen. Es umfasst die Bereiche der allgemeinen, politischen, beruflichen, sozialen und kulturellen Weiterbildung und schließt den Erwerb von Schulabschlüssen sowie Eltern- und Familienbildung ein.

Weiterbildung hat in den meisten Bundesländern **Verfassungsrang**, so auch in Schleswig-Holstein. Die Verankerung in Artikel 9 Abs. 3 der Landesverfassung bezieht sich auf die Förderung der Kultur einschließlich des Sports, der Erwachsenenbildung, des Büchereiwesens und der Volkshochschulen. Die Verfassung verpflichtet unser Land, zusammen mit den Gebietskörperschaften die Weiterbildung zu fördern beziehungsweise die freie Wahl von Bildungsangeboten und/oder den Zugang zu Einrichtungen sicherzustellen.

Mit dem **Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetz** aus dem Jahr 1990 nehmen die verfassungsrechtlichen Ansätze konkretere Gestalt an, sind aber auch gleichzeitig eine Momentaufnahme

und somit im Licht der damaligen Landespolitik zu betrachten.

Weiterbildung ist aber niemals statisch, sollte es zumindest nicht sein. Vor diesem Hintergrund macht es auch aus Sicht der CDU-Fraktion Sinn, die Aktualität und Angemessenheit der gesetzlichen Regelung in unserem Lande zu hinterfragen und auf den Prüfstand zu stellen. Wenn Weiterbildung als föderative Aufgabe ernst genommen und durch öffentliche Einrichtungen der Kommunen oder anderer Träger erfüllt werden soll, bedarf sie der systematischen Förderung auf gesetzlicher Grundlage.

Meine Damen und Herren, Volkshochschulen, Bildungsstätten, Heimvolkshochschulen und andere Einrichtungen leisten wichtige Arbeit, und dafür gebührt ihnen nicht nur gesellschaftliche Anerkennung, sondern auch die Schaffung von **Strukturen und Rahmenbedingungen**, welche das Fundament für kontinuierliche und verlässliche Arbeit ermöglichen.

(Beifall bei CDU und FDP sowie der Abgeordneten Hans Müller [SPD] und Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn wir die Weiterbildung als eigenständigen und gleichberechtigten Teil des Bildungswesens verstehen, ist es auch wichtig, den **Status der Weiterbildungseinrichtungen** im aktuellen Gesamtkontext zu definieren und alsdann zu festigen. Diese Überlegungen könnten dann mit den bereits vorhandenen ausführlichen Regelungen gemeinsam zu einem neuen Ganzen zusammengeführt werden.

Meine Damen und Herren, diese Diskussion werden wir auch mit Blick auf die Herausforderungen der beginnenden Haushaltskonsolidierung und anstehenden Neustrukturierung zu führen haben, und dieser Prozess wird für alle, für Einrichtungen und Gesellschaft, von Nutzen sein. Lassen Sie uns diese Diskussion auch als Chance begreifen, geistiges Potenzial in unserem Land weiterzuentwickeln und unsere immer älter werdende Gesellschaft voranzubringen.

Für die CDU-Fraktion beantrage ich die Überweisung an den Fachausschuss.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich gehe davon aus, dass eben Überweisung an den Bildungsausschuss gemeint war. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Christopher Vogt das Wort.

Christopher Vogt [FDP]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema der Fort- und Weiterbildung gewinnt in unserer Wissensgesellschaft völlig zu Recht zunehmend an Bedeutung und ist in der heutigen Arbeitswelt mit zunehmend wechselnden und umfangreicheren Tätigkeitsfeldern und Berufen ein entscheidender Faktor für berufliches Weiterkommen und den Schutz vor Arbeitslosigkeit. Dass Schleswig-Holstein nun aber ein **neues Weiterbildungsgesetz** braucht, das auch so heißt, glauben wir nicht. Wir sind auf jeden Fall sehr skeptisch. Grundsätzlich meinen wir, dass man, wenn Bedarf besteht, zunächst die bestehenden gesetzlichen Regelungen evaluieren und gegebenenfalls anpassen sollte, bevor man ein komplett neues Gesetz auf den Weg bringt.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Abgeordneter, ein Augenblick bitte. - Ich habe vorhin bereits um Aufmerksamkeit gebeten. Das gilt immer noch, auch für die Fraktionen DIE LINKE und SPD. - Herr Vogt, Sie haben das Wort.

Christopher Vogt [FDP]:

Vielen Dank. - Dies gilt auch für den Bereich der Fort- und Weiterbildung.

Die Begründung, dass **andere Bundesländer** ein Weiterbildungsgesetz eingeführt haben, ist wenig überzeugend. Wenn man sich das bereits angesprochene **BFQG**, das Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetz des Landes, anschaut, fällt auf, dass darin die meisten, wenn nicht alle der im Antrag der SPD-Fraktion geforderten Gesichtspunkte bereits geregelt sind. Neben den allgemeinen Grundsätzen, den Ansprüchen auf Bildungsfreistellung, betrifft dies insbesondere die Anerkennung von Einrichtungen und Organisationen, die Träger von Fort- und Weiterbildung sind, sowie die mit der Fort- und Weiterbildung verbundenen Berichtspflichten. Ebenso sind die Zuständigkeiten des Landes und der Kreise bereits geregelt, auch wenn man die genaue Aufgabenverteilung vielleicht noch einmal im Ausschuss diskutieren kann.

Ich sehe - wie gesagt - nicht, dass wir ein neues Gesetz dafür brauchen. Es ist ja hinlänglich bekannt, dass die SPD gern alles bis ins Detail gesetzlich regelt. Wir können, wenn Bedarf besteht, das gern im Ausschuss diskutieren. Wir können dort auch gern die Erfahrungen aus den Ländern einholen, in de-

nen es ein Weiterbildungsgesetz, das auch tatsächlich so heißt, gibt, zum Beispiel Nordrhein-Westfalen. Die haben schon einige Jahre Erfahrungen damit gesammelt. Ich würde das gern im Wirtschafts- und im Bildungsausschuss mit Ihnen diskutieren.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich jetzt Frau Abgeordneter Ines Strehlau das Wort.

Ines Strehlau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Akademien müssen dichtmachen, Volkshochschulen werden kaputtgespart, Fort- und Weiterbildungsstrukturen werden zerschlagen. - Das sind Äußerungen, die wir in den letzten Wochen nach den Kürzungsankündigungen der Landesregierung von vielen Seiten gehört haben.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Dass dies nicht übertriebene Befürchtungen sind, sondern bittere Realität, sehen wir am von der Landesregierung vorgelegten Haushaltsstrukturkonzept. Die Bildungsstätten bekommen in den nächsten beiden Jahren insgesamt 30 % weniger **Landeszuschüsse**, und das, obwohl sie ihre Eigenfinanzierungsquote in den letzten Jahren deutlich erhöht haben. Die Volkshochschulen bekommen um 15 % geringere Zuschüsse. Das sind nur zwei Beispiele von vielen. So werden gewachsene Strukturen im Weiterbildungsbereich zerschlagen, und der Staat verabschiedet sich immer weiter aus der Verantwortung, aus unserer Sicht ein Fehler.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, der LINKEN und SSW)

Der Begriff „Weiterbildung“ darf dabei nicht auf die **berufliche Weiterbildung** reduziert werden. Wenn wir von lebenslangem oder lebensbegleitendem Lernen sprechen, dann sind es auch die Angebote zur persönlichen oder allgemeinen Weiterbildung, EDV, Sprachen, Erziehung, Zusammenleben in der Familie und vieles mehr, dem wir einen hohen Stellenwert beimessen sollten. Ebenso muss der Bereich der politischen Weiterbildung gestärkt werden. Die sinkende Wahlbeteiligung ist dabei nur ein Alarmsignal und zeigt, wie hoch der Bedarf an Initiativen auf diesem Gebiet ist. Die politische Weiterbildung darf aber nicht allein den Stiftungen der

(Ines Strehlau)

politischen Parteien überlassen werden. Demokratie braucht Engagement, auch vom Staat.

Wir stärken mit den Möglichkeiten zu lebensbegleitendem Lernen auch unsere Demokratie, denn wir fördern so gleichermaßen die persönliche Entwicklung und die Teilhabe an der Gestaltung der Gesellschaft.

In Anbetracht unserer Haushaltslage müssen wir uns natürlich der Frage stellen, wie wir in Zeiten knapper Kassen Weiterbildungseinrichtungen erhalten können, und das nicht nur in den Städten, sondern auch in der Fläche. Bei der Beantwortung dieser Frage kann ein Weiterbildungsgesetz hilfreich sein. Dieses Gesetz müsste die Weiterbildung als Teil des **öffentlichen Bildungswesens** anerkennen. Im Moment sind die Bildungsstätten und Volkshochschulen im Kulturreferat des Bildungsministeriums angesiedelt. Das lässt ihre Förderung eher als freiwillige Aufgabe erscheinen, obwohl sie in der schleswig-holsteinischen Verfassung auch als Landesaufgabe festgelegt ist.

Das neue Weiterbildungsgesetz müsste alle **Weiterbildungseinrichtungen** einbeziehen. Bei der Erstellung des Gesetzes müssen die vorhandenen Strukturen hinterfragt werden. Welche Institution arbeitet in welchen Bereichen? Welche Personengruppen werden angesprochen? Welche Angebote werden gemacht? Sind Kooperationen oder Umstrukturierungen sinnvoll, um die Angebote besser und vielleicht kostengünstiger zu gestalten?

Mit der Erarbeitung des Weiterbildungsgesetzes haben wir die Chance, ein umfassendes Konzept zur Weiterbildungslandschaft in Schleswig-Holstein zu entwickeln.

Wir würden im Prinzip dem Antrag der SPD zustimmen. Aber da jetzt Überweisung beantragt worden ist, werden wir dem auch zustimmen.

Ich finde es allerdings merkwürdig, dass man erst noch einmal in den Bildungsausschuss überweisen muss, um zu entscheiden, ob man ein Weiterbildungsgesetz haben will oder nicht. Entweder man will es, oder man will es nicht. Man könnte ja nach der Anhörung, wenn die Regierung etwas vorgelegt hat, noch Modifizierungen reinbringen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Aber sei es drum. Es ist Ausschussüberweisung beantragt worden, also machen wir das auch.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte begrüßen Sie mit mir jetzt Mitglieder des CDU-Ortsverbandes Büdelsdorf auf der Besuchertribüne. - Seien Sie uns herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag. Einen interessanten Nachmittag für Sie!

(Beifall)

Für die Fraktion DIE LINKE erteile ich der Frau Abgeordneten Ellen Streitböcker das Wort.

Ellen Streitböcker [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine unserer Forderungen, die auch in der Menschenrechtskonvention verankert ist, ist die nach dem **Recht jedes Menschen auf Bildung**. Das beinhaltet, dass jede und jeder nach Schule, Hochschule und Berufsausbildung auch ein Recht darauf hat, seine Fähigkeiten und Qualifikationen weiterzuentwickeln.

Die raschen Veränderungen im gesellschaftlichen wie im beruflichen Leben führen zu ständig neuen Anforderungen an die persönliche und an die berufliche Entwicklung. Nur wer die Möglichkeit auf lebenslanges Lernen nutzen kann, hat auch die Chance zur Teilhabe an der Gestaltung der Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN und SSW)

Die Vorstellung, dass eine Berufsausbildung für ein Leben reicht, ist überholt und entspricht schon lange nicht mehr der Realität des Berufslebens. Für Menschen ohne Ausbildung oder mit geringer Qualifizierung stehen immer weniger Arbeitsplätze zur Verfügung, und in vielen Branchen ist inzwischen ein Hochschulabschluss Voraussetzung für die Einstellung. Die Arbeitswelt hat sich also in den letzten Jahren so stark verändert, dass eine kontinuierliche Weiterbildung zu einem Muss geworden ist, wenn jemand seinen Arbeitsplatz erhalten oder behalten will.

Dem Berufsstand der Lehrerinnen und Lehrer soll Weiterbildung zur Pflicht gemacht werden. Das bedeutet dann aber, dass die Politik auch in der Pflicht ist, allen Menschen in ihren unterschiedlichen Lebenssituationen einen Zugang zu allgemeiner und beruflicher Aus-, Fort- und Weiterbildung zu ermöglichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Schleswig-Holstein hat seit 1990 das **Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetz**, das BFQG. Dieses Gesetz sichert das Recht jedes Menschen

(Ellen Streitbürger)

auf Weiterbildung und auf die berufliche Freistellung dafür. Das war eine gute Idee und ein richtiger Ansatz. Wir haben auch ein **Trägeranerkennungsverfahren**, das das Verfahren zur Anerkennung von Trägern in der Weiterbildung regelt.

Aber beide reichen unserer Meinung nach nicht aus, wenn wir uns über die große Bedeutung **lebenslangen Lernens** einig sind. Denn es geht nicht allein darum, einen gesetzlichen Rahmen herzustellen, der Trägerschaften oder Möglichkeiten zur Anmeldung eines Bildungsurlaubes benennt. Es müssen klare Bildungsziele und Zielvereinbarungen benannt und getroffen werden.

Weiterbildung ist aber nicht nur für die Arbeitswelt dringend notwendig. Es müssen auch Versorgungsleistungen der **kompensatorischen Grundbildung** sichergestellt werden. Angebote in den Bereichen Alphabetisierung, Deutschkurse für Migrantinnen und Migranten und schulabschlussbezogene Lehrgänge sind unverzichtbar.

Während die Bedeutung der Weiterbildung und der Bedarf danach in den letzten Jahren kontinuierlich anstieg, waren das Interesse der politisch Verantwortlichen an dem Thema und die Bereitschaft zur Finanzierung deutlich rückläufig. Die Pläne der Haushaltsstrukturkommission stehen gerade gegen das Recht aller Bürgerinnen und Bürger auf Bildung mit den vielfältigen Angeboten, die wir zurzeit noch haben. Es wird stattdessen versucht, einige anerkannte Träger von Weiterbildung handlungsunfähig zu machen. Deshalb ist ein **Weiterbildungsgesetz**, das das Recht auf lebenslanges Lernen einräumt und die Aufgaben von Land, Kreisen und Kommunen in diesem Zusammenhang klar definiert, unerlässlich. Andere Bundesländer sind uns da weit voraus und haben diese wichtige Säule im Bildungssystem längst gesetzlich geregelt. Nur Schleswig-Holstein und Bremen stehen noch außen vor. Da wird es doch Zeit, dass sich die Landesregierung dieser unstrittig wichtigen Aufgabe annimmt.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Für die Fraktion des SSW erteile ich der Frau Fraktionsvorsitzenden Anke Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal ist es von Vorteil, wenn man schon seit einigen Jahren dabei ist. Bestimmte Themen wie-

derholen sich, ebenso die Diskussionen und die Argumente. Als ich 1996 kurz nach meinem Eintritt in dieses Parlaments auf der Jahrestagung des Volkshochschulverbandes war, sagte Herr de Jager, damals gerade zum weiterbildungspolitischen Sprecher der CDU aufgestiegen,

(Beifall bei CDU und FDP)

dass wir unter dem Eindruck eines ständig verschlechternden Haushalts stünden und es unter diesem Gesichtspunkt wenig sinnvoll sei, ein **Weiterbildungsgesetz** zu verabschieden. Wie Sie sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat sich seitdem wenig verändert. Die **Haushaltsslage** ist immer noch schlecht, und auch die Argumente gegen ein Weiterbildungsgesetz sind heute genauso schlecht wie damals. Wir haben es also mit einer Diskussion zu tun, die alt und bekannt ist.

In dem vorliegenden **Antrag** fordert die **SPD** ein Weiterbildungsgesetz, in dem die Aufgabenverteilung, die Anerkennung von Einrichtungen, die Weiterbildungsverbände, das Recht auf Bildungsurlaub und die Berichtspflichten geregelt werden. Ich finde den Antrag gut und will ihn bestimmt nicht schlechtreden, aber eine kleine Spitze sei mir dennoch erlaubt; denn es gehört zu der Geschichte hinzu, dass die SPD dies schon in einigen Koalitionsverträgen verankert hatte. Von daher ist das also auch eine alte Forderung.

Das darf aber nicht davon ablenken, dass die Forderung nach einem Weiterbildungsgesetz auch 30 Jahre nach dem allerersten Weiterbildungsgesetz immer noch aktuell und auch notwendig ist. Weiterbildung hat in den meisten Bundesländern Verfassungsrang. 14 von 16 Bundesländer - das haben wir schon gehört - haben Weiterbildungsgesetze, die im Kern alle die Weiterbildung als eigenständigen und gleichberechtigten Teil des Bildungswesens sehen. **Innovative Gesetze**, die wirklich eine strukturelle und finanzielle Entwicklung der Erwachsenen- und Weiterbildung sichern, gibt es jedoch kaum. Im Kern dienen die Gesetze vielmehr dem Ausdruck eines politischen Stellenwertes und der Verortung von Weiterbildung in der Landespolitik.

Irgendwie ist mir auch rätselhaft, warum es in Schleswig-Holstein nie gelungen ist, ein Erwachsenen- und Weiterbildungsgesetz zu verabschieden. Kaum ein anderes gesellschafts- und wirtschaftspolitisches Ziel findet so einen breiten Konsens wie die Forderung, Weiterbildung auszubauen. Mit dem **Bildungsurlaubsgesetz** wird diese Forderung aller-

(Anke Spoorendonk)

dings nicht erfüllt, und das Gesetz ist auch kein Ersatz für ein Weiterbildungsgesetz.

In Schleswig-Holstein herrscht irgendwie in Sachen Weiterbildung seit vielen Jahren Stillstand. Mit anderen Worten, Schleswig-Holstein ist hier noch ein Entwicklungsland, das von einer Politik des Nicht-einmischens geprägt ist.

Auf der bereits angesprochenen Jahrestagung sagte der damalige Vorsitzende des Volkshochschulverbandes, Herr Hutterer: Wer heute ein Gesetz fordert, gilt entweder als verantwortungsloser Glücksspieler oder als naiver politischer Träumer. - Damals wie heute denke ich, dass gerade diejenigen, die ein Gesetz fordern, verantwortungsvolle Realisten sind. Zunehmend ist die Weiterbildung geprägt von Entstaatlichung, Kommerzialisierung, Individualisierung und Projektorientierung. Es gibt hufenweise wissenschaftliche Analysen dazu, welche langfristigen Konsequenzen diese Entwicklung für die Weiterbildung hat.

Um es kurz zusammenzufassen: Wenn wir so weitermachen, wird Weiterbildung zum privaten Gut, das sich nur noch die Reichen leisten können. Darum kann es keinem von uns gehen.

Für den SSW sage ich in aller Deutlichkeit: Wir brauchen ein **Erwachsenen- und Weiterbildungsgesetz**, in dem nicht nur die berufliche Weiterbildung gesichert wird, sondern auch die Erwachsenenbildung an den Volkshochschulen und Bildungsstätten. Ein Weiterbildungsgesetz ist dabei nicht nur ein Struktur- oder Leistungsgesetz. Es geht auch darum, ein Weiterbildungsgesetz als Gestaltungsgesetz zu nutzen, um die Erwachsenen- und Weiterbildung in Schleswig-Holstein weiterzuentwickeln.

(Beifall bei SSW, SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Für die Landesregierung erteile ich dem Herrn Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Verkehr, Jost de Jager, das Wort.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal, Frau Spoorendonk, ist es nett, dass Sie das Zitat von mir rausgesucht haben. Ich hatte das nicht mehr in Erinnerung. Es ist bedauerlich, dass 15 Jahre Debatten um das Thema Weiterbildung durch das Parlament gegangen sind, ohne dass wir beide unsere Position dazu verändert haben.

(Anke Spoorendonk [SSW]: Das ist traurig, Herr Minister!)

Da kann man sich natürlich die Frage stellen, wie sinnvoll diese Debatten insgesamt sind. Ich muss allerdings sagen, dass ich heute das **Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetz** tendenziell freundlicher sehe, als ich es zu dem Zeitpunkt 1996/97 gesehen habe, aus dem das Zitat stammt.

(Zuruf der Abgeordneten Anke Spoorendonk [SSW])

- Da kann man sehen, wie man durch das Amt auch ein Stück geprägt wird.

(Beifall des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

Das Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetz passt übrigens ganz gut als Bezugspunkt, weil es am 1. Juli 2010 20 Jahre alt wird.

(Christopher Vogt [FDP]: Herzlichen Glückwunsch!)

Das BFQG hat Schattenseiten und Vorteile. Zu den Schattenseiten gehört aus meiner Sicht, dass der Ansatz, durch ein solches Gesetz Bildungsfreistellung zu generieren, in Schleswig-Holstein nicht funktioniert hat. Wir haben eine **Beteiligungquote** an der Bildungsfreistellung in Schleswig-Holstein - ich habe mir die Zahl gerade eben noch einmal geben lassen - von 0,69 %.

(Christopher Vogt [FDP]: Oha!)

Das heißt, man muss sagen, dass der Versuch, durch ein Gesetz Bildungsfreistellung für Mitarbeiter zu fördern, nicht gelungen ist.

Man muss bei einer kritischen Bestandsaufnahme des BFQG auch sagen, dass der **Aufwand**, den wir für die **Zertifizierung** der Programme haben, die am Ende durch die Bildungsfreistellung nicht wahrgenommen werden, auch in keinem Verhältnis zu dem steht, was ursprünglich gedacht worden ist. Insofern gibt es einige Punkte beim BFQG, die in der Tat kritisch gewürdigt werden müssen.

Der große Vorteil des Bildungsfreistellungs- und Qualifizierungsgesetzes liegt darin, dass dieses Gesetz all das regelt, was jetzt durch das Weiterbildungsgesetz, das die SPD beantragt, geregelt werden soll. Ich nenne die Punkte noch einmal, die im jetzigen BFQG schon vorhanden sind: Es ist die Definition von Weiterbildung. Das jetzige BFQG regelt die Aufgabenteilung, die Zusammenarbeit, die Qualitätssicherung, die Kooperation, die Bil-

(Minister Jost de Jager)

dungsfreistellung und die Berichtspflicht. Das alles ist jetzt schon gesetzlich geregelt.

Die Frage, weshalb es noch ein weiteres Gesetz geben soll, muss schon sehr offen miteinander besprochen werden. Bisher war es übrigens die Auffassung der SPD zu sagen, ein Weiterbildungsgesetz sei wünschenswert, aber nicht finanzierbar. Das hat die SPD so lange behauptet, wie sie in der Regierung war. Jetzt ist sie nicht mehr in der Regierung, jetzt heißt es nur noch: Ein Weiterbildungsgesetz ist wünschenswert. Deshalb spreche ich mich für eine Ausschussüberweisung aus.

In dem Antrag der SPD steckt Folgendes: Neben der Verantwortung, die wir für den Landeshaushalt haben, die wir bereits wahrgenommen haben - die Vorschläge der SPD kennen wir noch nicht -, haben wir auch eine Verantwortung für diejenigen, deren Angelegenheiten wir mit regeln. In Ihrem Antrag heißt es, dass dieses Gesetz folgende Gesichtspunkte regeln soll, nämlich die Aufgaben des Landes - ich sage, die sind im BFQG geregelt -, aber auch die **Aufgaben der Kommunen** und der Kreise. Da reden wir über **Ansprüche**. Wir reden darüber, dass es gesetzlich fixierte Ansprüche gibt, die am Ende finanzielle Folgen für die Kommunen haben, für die Kreise und für die Gemeinden. Da bin ich schon der Auffassung, es lohnt eine Beratung in den Ausschüssen, ob man dies zum gegenwärtigen Zeitpunkt tatsächlich machen will.

Das, was Sie sich wünschen, was auch die Volkshochschulen auf ihrem letzten Jahreskongress besprochen haben, kann man über eine **Kooperation** regeln. Dazu bedarf es keiner gesetzliche Fixierung. Insofern können wir gern im Ausschuss darüber reden, ob es sinnvoll ist, ein weiteres Gesetz auf den Weg zu bringen, oder ob es nicht sinnvoller ist, diese Dinge auf der Basis des jetzigen Gesetzes durch eine bessere Zusammenarbeit auf den Weg zu bringen.

Wir sollten dies unter Einbeziehung neuer Daten tun. Ende des Jahres 2010 wird die neue, repräsentative Erhebung zum Weiterbildungsverfahren im Rahmen des sogenannten **Adult Education Survey** vorliegen. Daran beteiligen wir uns gemäß Landtagsbeschluss mit einer regionalisierten Erhebung für Schleswig-Holstein. Wir sollten die Ergebnisse dieser Erhebung, damit sie nicht sinnlos ist und der Auftrag des Landtags seinen Zwecks hat, einbeziehen. Auf dieser Basis können wir dann darüber reden, wie wir uns inhaltlich und in der Sache Weiterbildung in Schleswig-Holstein vorstellen. Ich glaube, die Verbesserungen, die gewünscht sind,

können wir durch Kooperation erreichen. Dazu bedarf es aus meiner Sicht keines weiteren Gesetzes.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schieße die Beratung.

Es ist Überweisung des Antrags in der Drucksache 17/594 in den Bildungsausschuss beantragt worden. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen worden.

Ich gebe Ihnen jetzt bekannt, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 31, Integrierte Ausbildungsstatistik für Schleswig-Holstein einführen!, ohne Aussprache zu behandeln und den Tagesordnungspunkt 42, 100 % Strom aus erneuerbaren Energien, in die Juli-Tagung zu schieben.

Wir fahren in der Tagesordnung weiter fort. Ich rufe Tagesordnungspunkt 46 auf:

Fragestunde**Frage 1**

Ich erteile zunächst dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Baasch das Wort für die erste Frage im Rahmen der Fragestunde.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Frau Präsidentin! Ich will eine kurze Vorbemerkung vor meine Frage setzen. Wir hatten gestern eine große und hervorragende Demonstration hier vor dem Landeshaus.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das ist nicht zulässig!)

Im Anschluss an diese Demonstration - -

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Abgeordneter Baasch, ich muss Sie leider unterbrechen. In der Fragestunde sind Fragen zugelassen, aber keine solchen Vorbemerkungen. Ich bitte Sie, sich daran zu halten und Ihre Frage zu formulieren.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Das ist schade, weil ich mich an Herrn de Jager wenden und ihm sagen wollte, dass ich es schön finde -

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich bitte Sie, Ihre Frage zu formulieren.

Wolfgang Baasch [SPD]:

-, dass er heute hier ist trotz allem, was passiert ist.

(Beifall)

Nun zu meiner Frage, Frau Präsidentin.

Herr Minister, treffen die Aussagen in Presseberichten zu, dass in einem internen Papier des Wissenschaftsministeriums die Erwartung geäußert wird, dass die Universität Lübeck ohne die Mediziner- und Ausbildung nicht überlebensfähig ist? Der zweite Teil meiner Frage, die ich eingereicht habe, hat sich durch Zeitungsberichte erledigt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich erteile das Wort für die Landesregierung dem Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr, Herrn Jost de Jager.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Vielen Dank, Frau Landtagspräsidentin. Herr Abgeordneter, zunächst einmal eine Antwort auf die Frage, die keine Frage war. Vielen Dank für die Vorbemerkung, auch wenn sie hier nicht zugelassen war.

(Heiterkeit)

Es geht mir gut. Insofern können wir eine gute Fragestunde abhalten und die Klängen kreuzen.

(Beifall)

Es muss keiner sentimental werden, ich auch nicht. Deshalb beantworte ich die Frage damit, dass ich sage: Nein, die Erwartung ist nicht geäußert worden.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Weitere Wortmeldungen zu der Frage liegen nicht vor. Ich rufe jetzt die Frage des Abgeordneten Martin Habersaat auf.

Geschäftsleitend möchte ich Folgendes sagen: Insgesamt liegen 15 Fragen vor. Ich empfehle, dass je-

de Frage für sich im Block beantwortet wird. Es gibt die Möglichkeit von Zusatzfragen. Ich bitte, diese jeweils zeitnah anzumelden. Jetzt hat der Herr Abgeordnete Martin Habersaat das Wort.

Martin Habersaat [SPD]:

Ich hätte gern zunächst das Wort zu einer Zusatzfrage zu der Frage des Kollegen Baasch, wenn das möglich wäre.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Dann lasse ich das jetzt ausnahmsweise noch einmal zu. Ich wiederhole: Ich bitte, dann die Zusatzfragen immer zügig anzumelden. Wir gehen sonst zum nächsten Fragenkomplex über. Ausnahmsweise, Herr Abgeordneter Habersaat, die Zusatzfrage.

Martin Habersaat [SPD]:

Frau Präsidentin, mir war Ihre straffe Definition von zeitnah nicht bewusst. Jetzt ist es der Fall.

(Heiterkeit)

Herr Minister, treffen denn Presseberichte zu, dass es Papiere aus dem Wirtschaftsministerium gibt, in denen als **Szenario** eine **Schließung der Universität Lübeck** für den Fall des Wegfalls der Mediziner- und Ausbildung steht?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Als Szenario steht es dort ebenfalls nicht, aber weil die Zusatzfragen, die ich fest erwarte, immer so zeitverzögert kommen, mache ich den zweiten Teil, den ich für eine dritte Zusatzfrage erwartet habe, gleich mit.

Es ist so gewesen, dass wir Sparvorschläge benennen sollten, und bei diesen Sparvorschlägen sollte dokumentiert werden, welche möglichen negativen Auswirkungen es geben kann, sprich Risiken. Die haben wir genannt. Es war ein Worst-Case-Szenario, das sich übrigens, damit sich dort weitere Zusatzfragen erübrigen, bei genauer Lektüre auf den vier Seiten, die sich auf der Internetseite des AStA der Universität Lübeck wiederfinden, auf die Alternative Einstellung der Hochschulmedizin in Lübeck bezog.

Wie Sie übrigens dem veröffentlichten Beschluss der Haushaltsstrukturkommission entnehmen können, ist die Einstellung der Hochschulmedizin in Lübeck nicht Gegenstand der Beschlussfassung der Haushaltsstrukturkommission gewesen. Insofern ist

(Minister Jost de Jager)

das, was mir von einer Regionalzeitung in Lübeck übrigens auch unterstellt wurde, falsch.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herrn Dr. Habeck, das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, ich lese den Satz - mit Verlaub - einmal vor: „Die Universität Lübeck ist nach Schließung des Fachbereichs Medizin in Lübeck nicht überlebensfähig ...“. Stimmen Sie mir zu, dass das nicht potenziell, sondern als Aussagesatz formuliert ist?

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Was war jetzt die Frage?

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Stimmen Sie mir zu, dass der Satz nicht als Möglichkeitsform formuliert ist, sondern als Aussage?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ja, da stimme ich Ihnen zu. Aber der Satz bedeutet: Ist nach Schließung des Fachbereichs Medizin in Lübeck nicht überlebensfähig als Nummer 3 zu der Stellungnahme der Alternative Einstellung der Hochschulmedizin in Lübeck.

Ich habe in einem Schreiben - das Ihnen sicherlich vorliegt, weil ich davon ausgehe, dass Sie gut informiert sind - an die Präsidien und an die medizinischen Dekane der Universität Lübeck und der Christian-Albrechts-Universität die Zahlen erläutert und dabei deutlich gemacht, dass die Einsparsumme von 24 Millionen € beziehungsweise 26 Millionen € dadurch erreicht wird, dass es natürlich auch in **Lübeck** weiterhin noch **Hochschulmedizin** geben wird. Insofern ist die Alternative in dem inzwischen nicht mehr aktuellen Papier, das auf der Internetseite der Universität Lübeck steht, nämlich Einstellung der kompletten Hochschulmedizin in Lübeck, nicht die Alternative, die die Haushaltsstrukturkommission gewählt hat.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Daniel Günther das Wort.

Daniel Günther [CDU]:

Herr Minister, das Auslaufen der Mediziner Ausbildung hat aber sehr wohl **Auswirkungen** auf die anderen **Studiengänge** einer Universität. Was plant die Landesregierung, um diese Studiengänge entsprechend zu stärken?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Landesregierung hat die Absicht, die Studiengänge dadurch zu stärken, indem weitere Fraunhofer-Ansiedlungen dort unterstützt werden. Sie wissen, dass der Vorstand der Fraunhofer-Gesellschaft am Montag noch einmal bekräftigt hat, die Einrichtungen, die es gegenwärtig in Lübeck gibt, zu einem Institut zu machen. Das geht durch vertragliche Beziehungen damit einher, dass vier Professuren jeweils mit 3,5 wissenschaftlichen Stellen ausgestattet werden. Das ist eine **Stärkung des Profils Medizintechnik und Biotechnologie**, die es dort gibt. Sie wissen, dass es dort eine weitere Arbeitsgruppe um Professor Fischer gibt, die ebenfalls, wenn sie soweit ist, aufgewertet werden kann und aufgewertet werden soll. Auch das wäre eine Stärkung des medizintechnischen Profils.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden der FDP-Fraktion, Herrn Wolfgang Kubicki, das Wort.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Herr Minister, da wir es ja mit **Mediziner Ausbildung** zu tun haben, würden Sie meine Auffassung teilen, dass die Beschreibung eines Risikos bei einer Operation nicht unmittelbar dazu führt, dass man das Risiko des Patienten in Kauf nimmt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Da stimme ich Ihnen zu, vor allem dann, wenn der Operateur wie die Haushaltsstrukturkommission nach Darlegung der Risiken den Operationsverlauf ändert.

(Heiterkeit)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Herrn Dr. Habeck, das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, stimmen Sie mir in der gleichen Logik des FDP-Vorsitzenden Herrn Kubicki zu, dass es, wenn an einem Zaun steht, „bei Berührung Lebensgefahr“, lebensgefährlich ist, den Zaun zu berühren und es keine Risikobeschreibung, sondern eine Gefahr darstellt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das wäre nur dann richtig, wenn es ein richtiger Vergleich wäre. Aber nicht alles, was hinkt, ist ein Vergleich, weil das Risiko, das wir beschrieben haben, ja nicht der finale Schock durch Elektrizität ist, sondern das Risiko ist etwas, das man in der Tat in Betracht ziehen muss. Deshalb hat die Haushaltsstrukturkommission in ihrer Beschlussfassung - wie ich bereits dargelegt habe - darauf reagiert und die in Rede stehende Alternative nicht gewählt. Darüber hinaus ist es so, dass die Haushaltsansätze einen Verbleib von Medizin auch am Standort Lübeck vorsehen.

Ich habe eine **Projektgruppe** eingerichtet, an der beide **Medizinischen Fakultäten** beteiligt sind, die jetzt klären soll, wie in einem **Verzahnungsprozess** zwischen der Fakultät Kiel und der Fakultät Lübeck erreicht werden kann, dass bestimmte Teile der Medizin dauerhaft in Lübeck erhalten bleiben und vor allem, wie es uns gelingt, die Exzellenz, die es in Lübeck gibt, weiterhin im Lande zu halten.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Fraktionsvorsitzenden des SSW, Frau Spoorendonk, das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, habe ich es richtig verstanden? Sie sagen, dass Sie die Operation geändert haben, weil Sie dann das Risiko für die Universität Lübeck als zu hoch eingeschätzt haben. Soll ich das so verstehen, dass unterm Strich immer noch eine Einsparung von 24 Millionen € herauskommen soll?

Wenn das zutrifft, können Sie mir sagen: Wie soll der Medizinstudiengang in Lübeck künftig gestaltet werden?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das ist fast richtig wiedergegeben. Ich habe gesagt, dass die in dem Papier auf der Internetseite des AStA Lübeck beschriebene Alternative Einstellung der Hochschulmedizin in Lübeck nicht Beschlussfassung der Haushaltsstrukturkommission ist, die gesagt hat, Mediziner Ausbildung einstellen. Ich habe gesagt, dass die Einsparsumme von 24 Millionen € beziehungsweise 26 Millionen € ab 2018 nicht bedeutet, dass die gesamte Medizin eingestellt wird. Wenn sie die gesamte Medizin einstellen, sparen sie nicht 24 Millionen €, sondern 50 Millionen €.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für eine weitere Zusatzfrage erteile ich das Wort dem Herrn Abgeordneten Fürter.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, von Herrn Kubicki sind Sie zu dem Vergleich mit der Belehrung über Gesundheitsrisiken gefragt worden. Da gibt es ganz unterschiedliche Risiken, die auch unterschiedlich bezifferbar sind. Wie groß muss ein Risiko sein, damit Mitarbeiter Ihres Ministeriums es für nötig halten, ein Worst-Case-Szenario aufzuschreiben?

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Es muss vorhanden sein. Natürlich ist es so, dass Sie, wenn Sie bei einer kleinen Universität wie der Universität Lübeck eine Beschlussfassung vorbereiten und sagen, dass Sie etwas einstellen wollen, das Risiko beschreiben müssen. Wenn man auf diese Risikobeschreibung nicht reagiert, dann kann das Risiko eintreten. Aber weil ich eben gesagt habe, dass auf die **Risikobeschreibung** reagiert worden ist, wird es nicht eintreten.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das leuchtet ein!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich rufe jetzt auf:

(Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese)

Fragestunde

Frage 2

Dazu erteile ich dem Herrn Abgeordneten Martin Habersaat das Wort.

Martin Habersaat [SPD]:

Ich überrasche den Herrn Minister mit folgender Frage: Treffen Presseberichte zu, dass die Entscheidung der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen, die Medizinerausbildung an der Universität Lübeck nicht fortzuführen, maßgeblich von den besseren **Veräußerungsmöglichkeiten** des **UK S-H-Campus Lübeck** beeinflusst wurde? Falls nicht, welche Gründe waren dann ausschlaggebend?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich antworte wahrscheinlich ebenso überraschend: Nein, die genannten Kriterien, nämlich die Veräußerungsmöglichkeit, haben die Entscheidung nicht maßgeblich beeinflusst. Maßgeblich beeinflusst hat die Entscheidung die Fragestellung, dass im Vergleich die Kieler Fakultät eine Zahnmedizin hat, es mehr Schnittmengen zu anderen Fakultäten gibt und durch die Schnittstelle „NRock“ - das ist das Partikelzentrum, das es in Lübeck nicht gibt - die Entscheidung der Haushaltsstrukturkommission gefallen ist, die Medizinerausbildung in Lübeck und nicht in Kiel auslaufen zu lassen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Für eine erste Zusatzfrage erteile ich erneut Herrn Abgeordneten Habersaat das Wort.

Martin Habersaat [SPD]:

Hat man sich überhaupt Gedanken über eine bessere Veräußerungsmöglichkeit des UK-S-H-Campus Lübeck gemacht, und wenn ja, welche?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ganz offenkundig wurde das geprüft, wenn Sie auf die Internetseite des AStA gucken und dieses Papier lesen. Das können Sie nachlesen, das brauchen Sie nicht zu fragen. Damit haben Sie eine Zusatzfrage verbrannt.

(Lachen und Beifall bei der CDU sowie einzelner Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Fragenkomplex nicht vor.

Ich rufe auf:

Fragestunde

Frage 3

Die Frage stellt Frau Abgeordnete Birgit Herdejürgen.

Birgit Herdejürgen [SPD]:

Herr Minister, Sie haben es eben schon kurz angesprochen. Vielleicht könnten Sie mir noch einmal erläutern, was die Grundlagen für die Aussagen der Haushaltsstrukturkommission waren, dass es durch die vorgesehenen Maßnahmen zu einer **Profilstärkung** in Verbindung mit dem geplanten Fraunhofer-Institut für Marine Biotechnologie kommt.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ihre mündliche Fragestellung unterscheidet sich von der schriftlichen Fragestellung. Ich gehe auf die eingereichte Frage ein. Die eingereichte Frage lautet, ob durch eine Reduzierung der Universität Lübeck auf die Technisch-Naturwissenschaftliche Fakultät eine Profilstärkung zu erwarten sei. Da antworte ich, dass die Profilstärkung nicht durch die Reduzierung zu erreichen ist, sondern durch den **Ausbau** des Bereichs **Medizintechnik**. Ich habe Ihnen gesagt, dass wir erwarten, dass durch die Aufwertung durch die Fraunhofer-Aktivitäten in Lübeck tatsächlich diese Profilstärkung gelingen kann - auch durch die vertraglich zugesicherten Leistungen, die ich eben beschrieben habe, durch die spätere Aufwertung der Arbeitsgruppe um Herrn Fischer - und dass die verbleibenden Finanzierungsanteile an der Universität Lübeck die Möglichkeit geben, dort weitere Profile aufzubauen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Weber das Wort.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Minister, Sie haben auf die **Profilbildung und -stärkung** in Lübeck durch das **Fraunhofer-Institut** für Marine Biotechnologie abgehoben. Bezieht sich die Profilstärkung und Stärkung Lübecks nach Abzug der Medizinausbildung auf diesen Bereich

(Jürgen Weber)

oder gibt es auch Ausbauziele im Hinblick auf die naturwissenschaftlichen Bereiche oder auf den Bereich der Informatik in Lübeck? Haben Sie vor, dort weitere Stellen zu schaffen und einen weiteren Ausbau vorzunehmen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ja, das haben wir vor. Ich hatte ja die Fraunhofer-Projektgruppe um Professor Fischer angesprochen. Man muss da sehr sorgfältig differenzieren. Das ist die Projektgruppe MEVIS. Die ist in der Informatik angesiedelt. Sie beschäftigt sich in einem sehr interessanten Kooperationsprogramm mit der Firma Olympus mit dem Bereich Bildgebung. All dies sind Ansatzpunkte für eine weitere Stärkung des Profils, auch in dem Bereich EDV.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer zweiten Zusatzfrage erteile ich erneut Herrn Abgeordneten Weber das Wort.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Minister, sind Sie zum jetzigen Zeitpunkt in der Lage, die **Stellenentwicklung** an der Universität Lübeck zu beschreiben, wenn Sie den Abzug von Medizinstellen im wissenschaftlichen Bereich und im Bereich der Ausbildung gegen das rechnen, was Sie an zusätzlichen Dingen durch neue Profilbildung schaffen wollen? Können Sie mir sagen, wie viele Stellen insgesamt im Bereich der W2- und W3-Professuren in Lübeck eingespart werden, sagen wir mal im Zeitraum der nächsten zehn Jahre?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, aus einer Reihe von Gründen bin ich dazu nicht in der Lage. Ein Grund ist - wie ich eben schon erwähnt habe -, dass wir eine Projektgruppe haben, die mit den Medizinischen Fakultäten an beiden Standorten haargenau diesen Fahrplan entwickelt. Um zu wissen, welche Ressourcen Sie haben, um etwas Neues aufzubauen, müssen Sie wissen, wann welche Professur ausläuft beziehungsweise wie verzahnt werden kann. Das heißt, Sie müssen sich dort den Überblick verschaffen, wann das genau eintritt. Dann ist es so, dass Sie die Frage, inwieweit bestimmte **Professuren** - und zwar „Professuren“ - scharf abgegrenzt durch **neue Schwerpunkte** gebunden werden, erst beantworten können, wenn die Verträge vorliegen.

Wenn es zum Beispiel so sein sollte, dass aus der Projektgruppe von Herrn Fischer eine Einrichtung werden soll, dann geht das mit Leistungen einher, die Sie miteinander vereinbaren. Wenn daraus irgendwann einmal ein Institut werden soll, würde man einen neuen Vertrag machen, in dem steht, wie viele Professuren hineingegeben werden. Erst wenn Sie diese vertraglichen Grundlagen kennen, können Sie es im Einzelnen beziffern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, sind Sie imstande, etwas konkreter darzulegen, wie die **Aufwertung** durch die verstärkte Einbindung des Fraunhofer-Instituts aussehen soll? Ist das eine Idee oder steht man schon in konkreten Verhandlungen? Eine weitere Frage wäre dann auch, inwiefern dieses auch schon der Universität Lübeck mitgeteilt worden ist und ob es von der Universität gutgeheißen wird.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich glaube, ich hatte dies schon durch die Antwort auf die Frage des Herrn Abgeordneten Günther beantwortet. Es gibt, was die **Einrichtung der Marienen Biotechnologie** angeht, einen **Vertrag** mit der Fraunhofer-Gesellschaft. Der ist von der Universität Lübeck und auch vom Land unterzeichnet worden. Dieser Vertrag benennt genau, welche vertraglichen Verpflichtungen damit einhergehen, wenn es ein Institut wird. Wenn diese Einrichtung ein Institut wird - das wird morgen entschieden -, würde damit die Verpflichtung der Universität und damit auch von uns einhergehen, vier Professuren mit 3,5 wissenschaftlichen Mitarbeiterstellen pro Professur an dieses Institut zu geben. Wir haben uns verpflichtet, mit einer Investitionssumme von 30 Millionen € dafür zu sorgen, dass ein Neubau im Hochschulstadteil entsteht, in dem dieses Institut dann arbeiten kann - inklusive Ausstattung. Das ist ein Betrag von 30 Millionen €, für den wir Geld im Zukunftsprogramm Wirtschaft hinterlegt haben. Insofern sind diese Dinge sehr klar fixiert.

Ich darf vielleicht an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, noch einmal darauf hinzuweisen, dass ich in einem Schreiben an die Fraunhofer-Gesellschaft noch einmal versichert habe, dass diese vertraglichen Verpflichtungen durch die Universität und uns

(Minister Jost de Jager)

unabhängig von den Überlegungen am Standort Lübeck selbstverständlich erfüllt werden. Ich darf darauf hinweisen, dass Herr Bullinger, der Präsident der **Fraunhofer-Gesellschaft**, mir schriftlich mitgeteilt hat, dass für die Fraunhofer-Gesellschaft selbst zwei **Kriterien** für die Ansiedlung entscheidend sind: Das ist zum Ersten die positive Evaluation, also inhaltliche Bewertung dieser Einrichtung, die offenbar vorliegt. Das Zweite ist, dass das Land zu seinen Zusagen zur Ressourcenausstattung und zum Gebäude steht. Das habe ich ihm schriftlich versichert.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Müller das Wort.

Hans Müller [SPD]:

Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass auf dem Akademischen Abend Anfang dieser Woche in der MUK in Lübeck ein Vertreter der Firma **Olympus** zugegen war und die gute **Zusammenarbeit mit der Universität** hervorgehoben hat. Er sagte weiter, dass er große Probleme für die Zusammenarbeit sehen würde, wenn die Ingenieursausbildung in Lübeck zukünftig nicht mehr in der notwendigen Verbindung stattfinden kann, weil die Medizinische Fakultät geschlossen wird und damit die notwendigen medizinischen Kenntnisse verloren gehen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Zunächst einmal ist es mir nicht bekannt. Ich war bei dem Akademischen Abend nicht zugegen, und es ist mir hinterher davon nicht berichtet worden. Wenn es mir berichtet worden wäre oder wenn ich ihn treffen würde, würde ich sagen, dass ich von Olympus auch andere Signale bekomme. Ich würde darüber hinaus sagen, dass das Gleiche behauptet wurde, was die Ansiedlung des Fraunhofer-Instituts angeht. Da bitte ich die Entwicklung des morgigen Tages abzuwarten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Baasch das Wort.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Haben Sie schriftliche Stellungnahmen der Fraunhofer-Gesellschaft, die Sie auch dem Parlament zuleiten können, in denen das von Ihnen geäußerte

Vorhaben in Lübeck auch langfristig so bestätigt wird?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die habe ich, und ich kann Ihnen meinen Brief und den Brief von Herrn Bullinger, sobald ich das mit ihm geklärt habe, gern zuleiten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich stelle fest, dass es zu diesem Fragenkomplex keine weiteren Zusatzfragen gibt.

Ich rufe auf:

**Fragestunde
Frage 4**

Die Frage stellt Herr Abgeordneter Thomas Rother.

Thomas Rother [SPD]:

Frau Präsidentin, ich ziehe die Frage zurück, weil das bereits vom Minister auch durch die Antwort auf die Zusatzfrage von Kollegen Baasch beantwortet wurde.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rother.

Ich rufe auf:

**Fragestunde
Frage 5**

Die Frage stellt Herr Abgeordneter Rasmus Andresen.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, ich bitte Sie um die Beantwortung folgender Frage: Welche von der **Universität Lübeck** oder dem **Universitätsrat Schleswig-Holstein** eingebrachten **Spar- und Strukturvorschläge** zur Konsolidierung des Landeshaushaltes und der Neuordnung der Hochschullandschaft, insbesondere in Bezug auf die Universitäts- und Medizinstandorte Lübeck und Kiel, wurden durch das Wissenschaftsministerium verworfen beziehungsweise abgelehnt und aus welchen Gründen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich beantworte die Frage so, dass ich erstens sage: Sparvorschläge der Universität Lübeck oder des Universitätsrat Schleswig-Holstein sind mir nicht bekannt.

Zweitens. Strukturvorschläge der Universität Lübeck und des Universitätsrats Schleswig-Holstein, die mir bekannt sind, haben keinen Einspareffekt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zur ersten Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Rasmus Andresen das Wort.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, haben Sie in der Vergangenheit, beispielsweise als Staatssekretär, Ende 2008 an Gesprächen mit Mitgliedern der Lübecker Universität teilgenommen, in denen Sie gebeten wurden, konkrete Schritte zur Senkung der **Aufnahmekapazität von Medizinstudierenden** zu unternehmen und - falls ja -, was haben Sie daraufhin unternommen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Da muss ich kurz nachdenken. Ich weiß, dass es diese Gespräche gegeben hat. Ich weiß aber auch, dass der entscheidende Punkt - aus der Erinnerung; ich war auf diese Frage nicht vorbereitet, da ich sie nicht kannte - darin bestand, dass man nicht beliebig die Zahl der Medizinstudienplätze senken kann, wenn man nicht gleichzeitig etwas an den kapazitären Voraussetzungen ändert. Wenn man das gleiche Geld an eine Medizinische Fakultät gäbe und diese senke die Zahl der Medizinstudienplätze, wäre das ein Arbeitsbeschaffungsprogramm für Rechtsanwälte. Es geht also nicht, weniger Mediziner aufzunehmen und dafür mehr zu forschen. Das habe ich seinerzeit auch der Universität Lübeck mitgeteilt.

Beim Reden fällt mir noch ein wenig mehr zu diesem Komplex ein. Es gab einen sehr wütenden Bericht eines Mitglieds der Universität Lübeck in der „FAZ“, der aber an der Tatsache nichts geändert hat. Meine Position hat sich hinterher auch in einer Arbeitsgruppe als richtig herausgestellt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Heinold das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, was haben Sie auf Bundesebene unternommen, um darauf hinzuwirken, dass die Kapazitätsverordnung geändert wird?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nichts, weil - ein wenig wundert mich Ihre Frage; das habe ich auch damals den Lübeckern gesagt - man diese **Kapazitätsverordnung** nicht nur aus den Augen einer Universität betrachten darf, die mehr forschen und vielleicht weniger ausbilden will, sondern man muss die Kapazitätsverordnung auch aus den Augen derjenigen betrachten, die Medizin studieren und sich im Moment eines sehr rigiden Auswahlverfahrens unterstellen wollen. Wenn man einseitig etwas an der Kapazitätsverordnung ändert, dann kann es die Folge haben, dass in Deutschland weniger als bisher Medizin studieren können. Ob das gewünscht ist, bezweifle ich.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, ist es nicht vielmehr so, dass die beiden Landeszuschüsse, die Sie an die Universität geben, den Vorgaben des Landes entsprechen müssen, das heißt, dass Sparmaßnahmen daraus eigentlich gar nicht finanziert werden dürfen? Sehen Sie beispielsweise in einer anderen Organisationsform, zum Beispiel Stiftungsuniversität, bessere Möglichkeiten, eigene Sparvorgaben der Universität umzusetzen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, sehe ich nicht, weil auch bei einer **Stiftungsuniversität**, die, soweit mir bekannt ist, überwiegend eine öffentlich finanzierte Stiftung und damit Universität ist, die gleichen Anforderungen des Kapazitätsrechts gelten. Sie können die Zahl der Studienplätze nur reduzieren, wenn Sie die Kapazitätsfaktoren verändern, nämlich die Zahl der Professu-

(Minister Jost de Jager)

ren, der Betten und so weiter. Die Rechtsform allein ändert daran nichts.

An dieser Stelle - das ist eigentlich gar nicht Gegenstand der Fragestunde - möchte ich etwas zu Stiftungen sagen. Da rankt sich ein Mythos um solche bestimmten Erwartungen. Allein dadurch, dass man aus einer Universität eine Stiftung macht, ändert sich erst einmal nichts, denn die Stiftungsuniversitäten, die es in Deutschland gibt, sind Zuwendungsstiftungen. Das heißt, diese Stiftungen leben davon, dass die jeweiligen Länder jedes Jahr einen bestimmten Betrag überweisen. Wenn Sie - ich sage das nur, damit Klarheit besteht - den Betrag von 24 Millionen €, über den wir in unseren Sparvorschlägen reden, als Ertrag einer Kapitalstiftung erreichen wollen, dann müssen Sie ein Kapital von etwa 480 Millionen € hinterlegen. Eine Stiftung kann sehr wohl positiv sein, aber allein dadurch, dass man die Rechtsform ändert und aus einer Universität eine Stiftung macht, vermehrt sich das Geld nicht.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer zweiten Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sie haben die Frage nach den rechtlichen Vorgaben nicht beantwortet. Ist es nicht unfair, wenn Sie seitens des Ministeriums strikte **rechtliche Vorgaben** machen und die Universität rechtlich eigentlich nicht einsparen kann? Sie geben Vorgaben, Sie geben Geld, und Sie können den Menschen auf der anderen Seite die Einsparvorgaben - -

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Welche Vorgaben meinen Sie denn, die wir geben?

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das möchte ich von Ihnen wissen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein. Sie fragen mich, ob wir Vorgaben machen, die nicht okay sind und die dazu führen, dass die Universität nicht sparen kann. Wahrscheinlich hat Ihnen jemand aus Lübeck die Frage gegeben, Sie

lesen sie vor, und man hat Ihnen nicht erläutert, was sie bedeutet.

(Heiterkeit und Beifall bei CDU und FDP)

Ich vermute, dass Ihre Frage darauf anspielen soll, dass wir in den **Zielvereinbarungen** mit den Universitäten hinterlegt haben, wie viele Studierende sie aufnehmen sollen. Das ist der entscheidende Punkt. Nun kann man natürlich sagen, wir hätten nicht 170, 190 oder irgendetwas anderes hinschreiben müssen. Wir sind aber nicht frei in unserem Handeln. Denn wenn wir mit denen vereinbart hätten, dass sie weniger Studierende aufnehmen, dann hätten wir denen so viel Geld streichen müssen, dass die Kapazität so weit sinkt. Das ist die Crux dabei. Insofern ist es nicht so, dass man jetzt einfach sagen kann, die Zahl der Studienplätze sei frei verhandelbar, sondern die ist durch das Kapazitätsrecht geregelt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer zweiten Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Heinold das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, stimmen Sie, da die Zielvereinbarung eine bestimmte Studierendenzahl vorgeschrieben hat, nach der das Budget bemessen war, mir zu, dass die Universität die finanziellen Vorgaben gar nicht erfüllen konnte, weil über die Kapazitätsverordnung, wie Sie das auch geschildert haben, die Zielvereinbarung gar nicht erreicht werden konnte?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Welche finanziellen Vorgaben meinen Sie?

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Im Rahmen der Zielvereinbarung ist ja auch das Finanzbudget verhandelt worden. Entsprechend sind ja auch die Studienplätze bemessen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das ist nicht ganz richtig. Die Zielvereinbarung beinhaltet den Zuschuss an die Universität Lübeck. Der wesentliche Teil der **Finanzierung** geht aber über die Medizinische Fakultät. Die **Medizinische Fakultät** bekommt ihr Geld aus dem Zuschuss für Forschung und Lehre. Der ist aber nicht Gegenstand der Zielvereinbarung.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Aber Sie stimmen mir zu, dass die Ziele der Erichsen-Kommission, die in den Zielvereinbarungen festgeschrieben waren, aufgrund der Kapazitätsverordnung nicht erreicht werden konnten?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das sage ich überhaupt nicht. Die Erichsen-Kommission hat eine Reihe von Vorschlägen gemacht, die davon unabhängig sind. Ich warne davor, die Ergebnisse der **Erichsen-Kommission** aus dem Jahr 2003 als Blaupause für die Entwicklung der beiden Medizinstandorte im Jahre 2010 zu nehmen, weil sich nämlich zwischendurch einiges verändert hat, zum Beispiel was die Sonderforschungsbereiche und die Beteiligung an der Exzellenzinitiative angeht.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wir haben ja gerade über die Kapazitätsverordnung gesprochen. Ich möchte aus dem Protokoll über die Sitzung des Bildungsausschuss vom 12. März 2009 zitieren. Da sagen Sie in diesem Zusammenhang:

„Die Zahl der Studierenden an beiden Standorten herunterzufahren, sei nicht einfach und vor dem Hintergrund der dynamischen Entwicklung im Bereich Medizinwissenschaft in Schleswig-Holstein auch nicht konsequent. Vielmehr sei man gut beraten, die Pflänzchen, die man habe und die gut seien, zu gießen und das Problem zusätzlicher Studierender pragmatisch zu lösen.“

Wie stehen Sie heute zu dieser Aussage?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nach wie vor stehe ich dazu.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, kann man es so zusammenfassen, dass es politisch einfacher ist, einen Studiengang ganz dichtzumachen als bei beiden Studiengängen gleichmäßig zu reduzieren?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

a) Ja, ist es.

b) Der Wissenschaftsrat sagt, dass die beiden Fakultäten, die wir in Schleswig-Holstein haben, nach den Benchmarks des Wissenschaftsrats bereits jetzt zu klein sind.

Das heißt, wenn Sie sie weiter runterfahren, machen Sie sie wissenschaftlich gesehen überhaupt nicht stärker. Das war der Grund, weshalb am Ende auch in der Haushaltsstrukturkommission diskutiert worden ist, einen Standort tatsächlich auslaufen zu lassen. Es gibt ja auch nichts, was in der Hochschulmedizin Schleswig-Holstein nicht bedacht und geprüft worden wäre. Die Vorstellung, der auch ich einmal angehangen habe, wenn man die Approbationsordnung und die Ausbildung auf zwei Standorte verteilt, dann müsste es günstiger werden, trifft so nicht zu. Solange Sie an beiden Standorten aufnehmen, müssen Sie an beiden Standorten die Erfordernisse der Approbationsordnung auch tatsächlich gewährleisten. Das ist die Crux dabei. Deshalb müssen Sie auch an die Standorte herangehen.

Die letzten Zusatzfragen haben den Eindruck erweckt, die Universität würde seit 2008 auf uns zukommen, wollte eigentlich Geld sparen, nur das bürokratische Ministerium hätte das verhindert. Tatsache ist, dass die Universität gefordert hat, dass sie weniger Studierende aufnehmen muss. Sie hat aber nicht den Vorschlag gemacht, dass wir die Mittel dort kürzen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Habeck das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, Sie haben ausgeführt, dass die Zuschüsse aus dem Bereich Forschung und Lehre für die Mediziner Ausbildung geleistet werden. Heißt das, dass der Bereich Forschung und Lehre ein Trägerkostenzuschuss für die Medizin in **Lübeck** darstellt und erklärt sich daher, dass die **Medizinstudi- enplätze** so besonders teuer sind - durch einen Feh-

(Dr. Robert Habeck)

ler oder durch eine Unsauberheit in der Zuweisungskonstruktion?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein. Die Ausgaben für Zuschuss, Forschung und Lehre sind ausgesprochen komplex. Er teilt sich in mehrere Faktoren auf. Es gibt in diesem Zuschuss für Forschung und Lehre das Geld, das direkt an die Fakultäten geht. Das sind, glaube ich - ich könnte es nachgucken -, 30 Millionen € im Fall von Lübeck. In diesen Ausgaben für Forschung und Lehre sind aber auch die Trägerkosten eingerechnet.

Das sind die verschiedenen Finanzierungsanteile. Im Fall von **Lübeck** ist es anders. Die Vorklinik ist dort der Universität zugehörig. Das heißt, Sie haben noch Teile der Medizinerbildung, nämlich die Vorklinik, nicht im Bereich der Bezuschussung der Fakultät, sondern im Bereich der **Universität**. Das alles führt dazu, dass Sie verschiedene Faktoren in diesem Zuschuss haben, die sich nicht so leicht beantworten lassen, wie es in Ihrer Frage den Anschein hat.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wie stehen Sie zu der Aussage, die ich gerade zitiert habe: Welche Konsequenzen hat das konkret für die Politik der Landesregierung?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das hat die Konsequenz, dass die Entscheidung der **Haushaltsstrukturkommission**, die **Medizinerbildung in Lübeck** einzustellen, nicht das Ergebnis einer fachlichen Bewertung gewesen ist, sondern eines fiskalischen Drucks.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat der Abgeordnete Dr. Habeck das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Dann stelle ich meine Frage noch einmal einfacher und weniger komplex. Heißt das in der Konsequenz, dass das Land Schleswig-Holstein die Medi-

zinsversorgung subventioniert und gar nicht Forschung und Lehre an der Universität Lübeck? Also ist das Sparvorhaben falsch. Heißt das: Wir bleiben in einem falschen System, das bedeutet, dass die Krankenkassen oder andere die Medizinversorgung sicherstellen müssen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das heißt es nicht, weil die Zuweisung des Landes an die Medizinischen Fakultäten das ist, was als Zuschuss für Forschung und Lehre an die Fakultäten geht. Dieser Zuschuss ist insgesamt größer, er beinhaltet auch Trägerkostenzuschüsse. Die beinhalten zum Beispiel - das ist eine Frage, die nachher sowieso noch einmal kommt, insofern können wir sie in diesem Zusammenhang gleich mit beantworten - einen Zuschuss von 20 Millionen € für die Hochschulambulanzen, weil die Hochschulambulanzen - das ist bundesweit so - von den Krankenkassen nicht das Geld bekommen, das sie eigentlich für das, was sie leisten, brauchen, weil sie eben auch Teil der Hochschulausbildung sind. Das federn wir damit ab. Das ist aber nicht Teil des Sparvorschlages, den wir in der Haushaltsstrukturkommission gemacht haben. Die Einsparung in der Haushaltsstrukturkommission bemisst sich im Wesentlichen an den Zuschüssen an die Fakultäten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, können Sie sagen, welche Fortschritte Sie in der Trennungsrechnung denn jetzt konkret gemacht haben? Können Sie bereits heute klar und deutlich sagen, welche Aufgaben in der Krankenversorgung liegen und welche Aufgaben in der Forschung und Entwicklung liegen, nach Kosten aufgeteilt? Können Sie diese Information heute schon geben?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die kann ich Ihnen aus dem Kopf nicht geben. Ich weiß, dass wir die Trennungsrechnung im Gesetz verankert haben. Aber welchen Fortschritt das gemacht hat, kann ich Ihnen aus dem Kopf beileibe nicht sagen. Ich schlage vor, dass ich Ihnen das

(Minister Jost de Jager)

noch einmal schriftlich gebe, damit ich nicht ohne Kenntnis hier etwas sage, was am Ende falsch ist.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, Sie sind ja sonst immer sehr gut informiert.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Herr Tietze, das ist Ihre dritte Zusatzfrage.

(Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schade, das wäre jetzt gut gewesen!)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Sie dürfen doch!

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Es geht mir nicht um die genauen Kosten, sondern es geht mir darum: Können Sie prinzipiell, grundsätzlich bereits heute nach diesen Aufgaben trennen? Liegen diese Rechnungen bereits heute vor?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich kann es Ihnen einfach nicht sagen. Ich weiß, dass das Thema ansteht. Wie weit diese gesetzliche Umlage fortgeschritten ist, kann ich Ihnen aus dem Kopf heute nicht sagen. Ich sage es nicht, damit ich auch unter Umständen nichts Falsches sage. Ich reiche es Ihnen schriftlich nach. - Das ist doch albern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Weber das Wort.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Minister, weil wir gerade einen Komplex zu fassen haben, der zwar nicht auf die Ursprungsfrage rekurriert, der aber bei späteren Fragen auftaucht, versuche ich jetzt, einfach und klar zu fragen: Teilen Sie die Auffassung, die der Universitätsrat in einer ganzen Reihe von Papieren niedergelegt hat, dass letztlich bei dem Versuch, eine **Trennungsrechnung** herbeizuführen, unterm Strich, im Ergebnis nach wie vor die Mittel für **Forschung und Lehre** zumindest zu einem - das müssen wir jetzt

nicht quantifizieren - Teil auch die **Krankenversorgung** subventionieren?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich kann das nicht ausschließen, würde mir aber ein endgültiges Urteil erst erlauben wollen, wenn diese Trennungsrechnung vorliegt. Ich sage aber auch, dass ich in dem Komplex, den wir gegenwärtig beraten, überhaupt nicht handlungsleitend war und auch nicht handlungsleitend sein kann, weil die Fragestellung im Wesentlichen darin bestand, ob wir den Zuschuss, den wir an die beiden Medizinischen Fakultäten geben, reduzieren, wenn wir die Mediziner Ausbildung an einem Standort auslaufen lassen.

Was Ihre Frage insinuiert, ist: Wenn man die Trennungsrechnung hätte, bräuchte man nicht zu sparen. Das ist, glaube ich, falsch. Wenn Sie nicht mehr Geld durch die Basisfallwerte für eine Krankenversorgungsleistung bekommen, dann müssen Sie das Geld als Land ohnehin aufwenden. Entweder geben Sie es dem UK S-H oder den Fakultäten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu seiner dritten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Habeck das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich knüpfe an die Frage von Herrn Weber an. Herr Minister de Jager, wenn ich es richtig verstanden habe, zahlt das Land 20 Millionen € Trägerkostenzuschuss, und wir sparen 24 Millionen € in der Medizin ein. Auf welcher rechtlichen Grundlage ist der Trägerkostenzuschuss vereinbart?

Zweitens. Wäre es nicht sinnvoll gewesen, diese rechtliche Grundlage etwa in Verhandlungen mit den Krankenkassen zu verändern, statt gleich eine Universität dichtzumachen?

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Drittens. Ist es geprüft worden?

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD - Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Bitte keine bilateralen Gespräche! - Der Minister hat das Wort.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das sind so Fragestellungen und Debatten, die irgendwo im „Off“ landen,

(Zuruf der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

weil sie nämlich voraussetzen - lassen Sie mich doch! -, wir könnten durch unilaterales Verhandeln mit den Krankenkassen dafür sorgen, dass wir diese 20 Millionen € für die **Hochschulambulanzen** aufwenden. Das steht uns aber nicht zur Verfügung, weil es bundesweit nämlich so ist, dass die Abrechnung der Hochschulambulanzen insgesamt in diesem Fall nicht befriedigend gelöst ist. Das haben Sie in allen Bundesländern.

Es geht nämlich im Kern um die Fragestellung, ob Sie eine Ambulanz, die eine Universität vorhält, nur unter Krankenversicherung verbuchen oder ob Sie sagen: Es muss auch eine staatliche Finanzierung da sein, weil das auch Teil der Ausbildung und der Forschung ist. Das ist die Schnittstellenproblematik, die Sie immer haben. Wir sind ja nicht das einzige Bundesland, das die Hochschulambulanzen durch einen Trägerkostenzuschuss mitfinanziert.

Wenn wir den Trägerkostenzuschuss für die Hochschulambulanzen und diese 20 Millionen € zurückfahren, dann können die alle dichtmachen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Es tut mir leid, Herr Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Die Frage ist nicht beantwortet worden. Es war hilfreich, das zu hören, aber die Fragen sind nicht beantwortet worden. Ich möchte sie wiederholen.

Erstens eine Sachfrage: Auf welcher Rechtsgrundlage ist der Trägerkostenschuss vereinbart worden? Und zweitens: Ist geprüft worden, diese Rechtsgrundlage zu verändern? Das sind die Fragen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Der Herr Minister hat darauf geantwortet.

(Zurufe von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein!)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Rechtsgrundlage ist der Bescheid, den wir für den Trägerkostenzuschuss und für den Zuschuss Forschung und Lehre ausstellen. Er berechnet sich daraus, dass das der Betrag ist, der durch die Leistungen der Krankenkasse nicht gedeckt ist.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Habe ich das richtig verstanden - -

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Es tut mir leid, Herr Dr. Habeck, es sind nur drei Zusatzfragen pro Kollege möglich. Sie haben davon reichlich Gebrauch gemacht.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Dann möchte ich Sie aber auch bitten, darauf zu achten, dass der Minister antwortet.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich habe auf Ihre Frage geantwortet. Sie können mir nicht vorschreiben, was ich antworten soll.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Minister, ich würde gern diese geschäftsleitende Bemerkung tun. In der Fragestunde stellen die Kolleginnen und Kollegen Fragen. Der Vertreter der Landesregierung antwortet, und selbst wenn Sie mit der Antwort nicht zufrieden sind, können wir das dann hier in diesem Moment nicht miteinander klären.

Wir kommen jetzt zu weiteren Zusatzfragen. - Frau Heinold, ich gebe Ihnen jetzt die Möglichkeit zu einer weiteren Zusatzfrage. Das ist dann aber auch Ihre dritte.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wie hoch sind die **Trägerkosten**, die das Land zahlt? Sind die Trägerkosten in der Höhe vergleichbar mit anderen Bundesländern?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ja. Es ist vergleichbar. Ich habe Ihnen ja gesagt, dass sich die Trägerkosten im Wesentlichen, nicht

(Minister Jost de Jager)

ausschließlich, auf die Hochschulambulanzen beziehen. Nach meinem Kenntnisstand ist das Niveau vergleichbar mit anderen Ländern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu dem Fragenkomplex Nummer fünf liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich rufe daher jetzt Fragenkomplex Nummer sechs auf:

Fragestunde

Frage 6

Ich erteile der Frau Abgeordneten Dr. Marret Bohn das Wort.

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, welche konkreten Auswirkungen wird der Beschluss der Haushaltsstrukturkommission zur **Universität Lübeck** auf den stationären Bereich der Krankenhausversorgung in Schleswig-Holstein haben? Und welche Pläne hat die Landesregierung für den Teil der medizinischen Maximalversorgung, der bisher am Standort Lübeck geleistet wird? Ich wäre Ihnen sehr verbunden, wenn Sie konkret sagen könnten, welche Abteilungen und welche Krankenhäuser betroffen sind.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das werde ich nicht tun. Nach der gegenwärtigen Planung des Ministeriums für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr hat der Beschluss der Haushaltsstrukturkommission zur Universität Lübeck auf die **Krankenversorgung** im stationären Bereich in Schleswig-Holstein keine Auswirkung. Es besteht kein Plan, die medizinische Maximalversorgung, die bisher am Standort Lübeck im Krankenhausplan festgeschrieben ist und geleistet wird, zu ändern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich stelle fest, dass es zum Fragenkomplex Nummer sechs keine weiteren Zusatzfragen gibt.

Ich komme daher zum Fragenkomplex Nummer sieben:

Fragestunde

Frage 7

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Thorsten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, welche Rolle haben im Entscheidungsprozess, der dazu führte, das Medizinstudium an der Universität Lübeck zu kappen, Gesichtspunkte - ich schaue zur FDP - der Leistung und der fachlichen Exzellenz gespielt, wie sie in **Hochschulrankings** und Einschätzungen von Fachverbänden zum Ausdruck kommen? Welche Rolle spielte dabei die eigene akademische Laufbahn der Entscheidungsträger?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Zunächst einmal: Die eigene akademische Laufbahn der Entscheidungsträger hat keine Rolle gespielt. Ich erspare mir - weil ich ja keine Bemerkungen machen darf -, die Frage zu kommentieren, auch wenn meine Antworten ständig kommentiert werden.

Darüber hinaus: Zur Fragenstellung, inwieweit in diesem Entscheidungsprozess Gesichtspunkte der Leistung und der fachlichen Exzellenz eine Rolle gespielt haben, habe ich schon einmal gesagt, dass die Entscheidung nicht ein fachliches Urteil über das darstellt, was am Standort Lübeck gemacht worden ist.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, ist Ihnen bekannt, dass das Zentrum für Hochschulentwicklung CHE seit vier Jahren das Medizinstudium an der Universität Lübeck für das beste in ganz Deutschland hält?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Mir ist bekannt, dass es das CHE-Ranking gibt, das aus verschiedenen Komponenten zusammengesetzt ist, das die Lehre in einem Umfrageverfahren bewertet, das auch bestimmte Zufriedenheitsfaktoren abbildet. Mir ist bekannt, dass das sehr gut ist und den Platz eins für Lübeck beinhaltet hat. Es ist auch unbestritten so, dass vor allem im Bereich der Lehre die **Universität Lübeck** gute Arbeit leistet. Ich warne aber davor, das CHE-Ranking zum einzigen Indikator einer Leistungsbemessung zu machen. Ich habe bisher davon Abstand genommen, in eine Bewertung der Arbeit der beiden Fakultäten einzutreten.

(Minister Jost de Jager)

ten. Ich weise nur darauf hin, dass eines der wesentlichen Kriterien für die wissenschaftliche Leistung auch das Einwerben von Drittmitteln ist. Dort ist festzustellen, dass die Medizinische Fakultät in Kiel deutlich mehr **Drittmittel** akquiriert.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer zweiten Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Kann man es denn Ihrer Meinung nach schlussendlich so zusammenfassen, dass die Landesregierung in Schleswig-Holstein Exzellenz kappt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das kann man so nicht zusammenfassen, weil wir in der bereits von mir erwähnten Projektgruppe mit den Universitäten und den beiden Fakultäten haargenau die Frage besprechen, wie wir die Exzellenz, die es in Lübeck gibt, im Land behalten können.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Habersaat das Wort.

Martin Habersaat [SPD]:

Herr Minister, ich habe jetzt zweimal herausgehört, dass Sie aus der Perspektive des Fachministers die Empfehlungen der Haushaltsstrukturkommission ablehnen oder für falsch halten. Habe ich Sie da richtig verstanden?

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das haben Sie nicht richtig verstanden.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, Sie ließen mich aufhorchen, als Sie sagten, Sie hätten Gespräche geführt, um die Exzellenz im Lande zu erhalten. Soll ich das so auffassen, dass es auch im Gespräch ist, die Exzellenz nach Kiel zu verlagern?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das ist nicht auszuschließen. Es gibt auch ein anderes Modell. Es kann auch das Modell geben, dass die exzellenten Bereiche in Lübeck verbleiben, aber gleichwohl einer Fakultät in Kiel zugeordnet werden. Es gibt die verschiedensten Modelle, die man jetzt aber mit den beiden Standorten besprechen muss.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich sehe, dass es zu diesem Fragenkomplex keine weiteren Wortmeldungen mehr gibt.

Wir rufen damit Fragenkomplex Nummer acht auf:

**Fragestunde
Frage 8**

Ich erteile Frau Abgeordneter Anke Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, ich frage Sie, welche Auswirkungen der geplante Abbau von gut 1.450 **Medizinstudi- plätzen** in **Lübeck** auf die Verpflichtung Schleswig-Holsteins hätte, im Rahmen des Hochschulpakts II bis 2018 zusätzliche Kapazitäten für 9.700 Studienanfänger zu schaffen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Auch wenn ich es sehr ungern tue, muss ich Sie darauf hinweisen, dass in Ihrer Frage ein Fehler steckt. Der **Hochschulpakt** bezieht sich auf **Studienanfänger**. Die Zahl der Studienanfänger in Lübeck beträgt pro Jahr 190 und nicht 1.450 Studierende. Die Zahl von 9.700 Studienanfängern bis 2018 bezieht sich eben auch auf den Fünfjahreszeitraum. Das heißt, das Zahlenverhältnis, das Sie in Ihrer Frage angeben, ist nicht richtig.

Die Frage, die Sie stellen, ist aber, ob sich der Abbau von Studienanfängerplätzen negativ auf den Hochschulpakt auswirken kann. Es ist so, dass die

(Minister Jost de Jager)

Abrechnung zum Schluss gemacht wird. Wir rechnen dem Bund gegenüber nicht jahresweise ab, sondern es geht darum, dass wir am Ende des Verrechnungszeitraums nachweisen müssen, dass diese Studienanfängerplätze insgesamt in Schleswig-Holstein zur Verfügung gestellt worden sind. Sie können auch sehr viel günstiger an **Fachhochschulen** aufgebaut werden und müssen nicht notwendigerweise im teuersten Studienfach, der Medizin, aufgebaut werden.

Des Weiteren weise ich darauf hin, dass die Haushaltsstrukturkommission die Empfehlung ausspricht, dass wir für die Jahre 2011 und 2012 von einem Verfahren Gebrauch machen, das im Hochschulpakt angelegt ist - ich nenne es einmal „Emissionshandelsverfahren“ -, das heißt, sie können mit anderen Bundesländern besprechen, dass bestimmte zusätzliche Studienplätze, die sie in Schleswig-Holstein aufbauen wollen, von anderen Bundesländern übernommen werden. In diese Gespräche werden wir eintreten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Andresen das Wort.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wie interpretiert die Landesregierung die Aussagen der Hochschulrektorenkonferenzvorsitzenden, Frau Professorin Wintermantel, Schleswig-Holstein würde mit dem **Abbau der Medizin-studienplätze in Lübeck** ein kontraproduktives Signal an andere Bundesländer bei dem Aufbau oder Ausbau der Studienplätze senden?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich kommentiere sie nicht, ich nehme diese Aussagen zur Kenntnis.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich erteile Herrn Abgeordneten Dr. Habeck für eine erste Zusatzfrage das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, ich greife das Wort „**Emissionshandel**“ von **Studienplätzen** auf und frage: Mit welchen Bundesländern sind Sie im Gespräch, um den

Abbau der Studienplätze in Schleswig-Holstein auszugleichen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Noch mit keinem, weil wir das noch gar nicht gestartet haben.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich interpretiere das also richtig. Sie sprechen davon, dass unter dem Strich nachher abgerechnet wird, also am Ende dieses Zeitraums. Sie sprechen davon, dass andere Bundesländer unsere Verpflichtung übernehmen könnten, aber Sie stehen noch in keinen konkreten Gesprächen mit bestimmten Bundesländern?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein. Es handelt sich um eine Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission. Die Landesregierung hat diese Empfehlung der **Haushaltsstrukturkommission** zur Kenntnis genommen und beschlossen, dass sie auf Basis dieser Empfehlungen den Haushaltsentwurf für 2011/2012 aufstellen will. Das heißt, wir sind jetzt dabei, diese Empfehlung abzuarbeiten. Wir werden mit anderen Bundesländern in Kontakt treten. Es ist auch nicht das erste Mal, dass dies geschieht. Das Bundesland Bremen hat bereits von dieser „Emissionshandelsklausel“ Gebrauch gemacht. Insofern werden wir das starten. Das ist etwas, was ohnehin erst ab dem Jahr 2011 für die Studienplätze zum Tragen kommen soll. Insofern ist es jetzt kein Skandal, dass diese Gespräche noch nicht aufgenommen worden sind. Das hängt auch damit zusammen, dass bei mir im Moment sehr viel Zeit durch Fragestunden und Demonstrationen gebunden wird.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, ich glaube, Sie haben auch einen Gestaltungswillen. Ich frage, ob Sie darüber nachgedacht und auch konkrete Maßnahmen unternommen

(Anke Erdmann)

haben, um Nachverhandlungen zum **Hochschulpakt 2020** zu erwirken, die § 5 Abs. 3 entsprechen. Dort gibt es zum Beispiel für Berlin eine Sonderklausel, in der es darum geht, dass die überproportionale Mediziner Ausbildung dort vor Ort ab dem nächsten Jahr mit einer Vorabpauschale vergünstigt wird. Wäre das nicht auch ein Weg, für den Sie sich auf Bundesebene einsetzen könnten?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ja, das wäre ein Weg. Ich kann mir auch vorstellen, dass wir im Verlauf der kommenden Wochen und Monate durch die Bundespolitik ein Thema bekommen, das solche Verhandlungen sinnvoll macht. Ich darf darauf hinweisen, dass sich diese Haltevereinbarung, die für einige Bundesländer im Hochschulpakt zieht, im Wesentlichen auf die neuen Bundesländer bezieht, die das Geld des Bundes dafür bekommen, dass sie nicht abbauen. Im Fall von Berlin war politisch darüber zu diskutieren, ob Berlin als ein neues oder als ein altes Bundesland zu betrachten ist. Insofern ist die politische Message, dass es als neues Bundesland gilt. Das gilt aber nicht für die westlichen Flächenländer.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Björn Thoroé das Wort.

Björn Thoroé [DIE LINKE]:

Herr Minister de Jager, ich habe die Frage an Sie, ob Sie glauben, dass uns andere Bundesländer Verpflichtungen aus dem Hochschulpakt II bei der Erhöhung von Studienanfängerzahlen abnehmen werden, ohne dass Schleswig-Holstein diesen Bundesländern dafür Geld bezahlt.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich kann mir vorstellen, dass das durchaus eintreten kann. Ich kann das hier nicht sicher sagen, weil es noch keine Ergebnisse gibt. Ich kann es mir aber vorstellen, sonst wäre die Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission sinnlos gewesen. Wir brauchen denen kein Geld zu geben, sondern der in dem Hochschulpakt verabredete Mechanismus ist so, dass wir auf das entsprechende Bundesgeld verzichten, wenn andere uns den Aufbau von Studienplätzen abnehmen, wenn wir dieses Geld also an die anderen Bundesländer abtreten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat Herr Abgeordneter Thoroé das Wort.

Björn Thoroé [DIE LINKE]:

Was glauben Sie, könnte der Grund dafür sein, dass andere Bundesländer Schleswig-Holstein Studienanfängerplätze abnehmen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Weil sie vielleicht in bestimmten Bereichen stärker wachsen wollen, als sie gegenwärtig können, und weil sie vielleicht mehr Landesmittel zur Verfügung haben, um die Bundesmittel zu spiegeln, als wir es haben.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Weber das Wort.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Minister de Jager, Schleswig-Holstein ist als Studierendenexportland relativ weit vorn, was die Opposition ja früher in heftigsten Tönen kritisiert hat. Die letzte Zahl, die mir in Erinnerung ist, liegt bei 35 %. Das mag sich um 1 bis 2 % verändert haben. Welches ist die maximale Studierendenexportquote, die Sie in Schleswig-Holstein bereit sind zu akzeptieren?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich würde das eher an der Bereitschaft des Haushaltsgesetzgebers messen, Geld für Studienplätze zur Verfügung zu stellen.

(Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Heinold das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, Sie haben gesagt, die Landesregierung hätte die Ergebnisse der Haushaltsstrukturkommission zur Kenntnis genommen. Gehe ich richtig in der Annahme, dass die Landesregierung die Ergebnisse nicht zur Kenntnis genommen hat, sondern sie sich quasi zu eigen gemacht hat?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das hat sie dadurch gemacht, dass sie nach der Kenntnisnahme - ich glaube, es war Kenntnisnahme im Kabinettsbeschluss - beschlossen hat, auf Basis dieser Empfehlungen einen Haushaltsentwurf einzubringen.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Die Kenntnisnahme ist jetzt die Grundlage für die Aufstellung des Landeshaushalts?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ja.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, kann man das so verstehen, dass der Beschluss der **Haushaltsstrukturkommission**, die Medizinerausbildung in Lübeck einzustellen, im Prinzip nicht ernst gemeint war, sondern nur ein Versuch war, Dinge in der Hochschulpolitik in Bewegung zu setzen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein. - Ich weiß nicht, ob das nach der Geschäftsordnung erlaubt ist. Ich würde mir gern die Gegenfrage erlauben, wie Sie zu dieser Frage kommen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Leider ist es im Rahmen der Fragestunde nicht möglich, dass Herr Fürter diese Frage beantwortet.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Doch, als Gegenfrage des Herrn Abgeordneten Fürter.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Er kann sie mit einer Gegenfrage beantworten. Herr Abgeordneter Fürter, eine Gegenfrage als Zusatzfrage?

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Aufgrund der Äußerungen, die Sie zur Frage der Auswirkungen im Rahmen des Hochschulpakts und der Ausgleichszahlung sowie der verschiedenen Modelle, die Sie jetzt prüfen, gemacht haben, ist bei mir der Eindruck entstanden, dass der Vorschlag, den die Haushaltsstrukturkommission gemacht hat, nämlich die Uni Lübeck zu schließen, im Prinzip gar nicht ernst gemeint war, sondern ein Versuch war, Dinge in der Hochschullandschaft in Bewegung zu setzen. Ich frage Sie, ob Sie diesen Eindruck teilen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das ist falsch. Das ist deshalb falsch, weil wir daran arbeiten. Ich habe in der nächsten Woche Chefgespräche mit dem Finanzminister. Wir arbeiten daran, die Empfehlungen der Haushaltsstrukturkommission tatsächlich umzusetzen. Es arbeitet eine Projektgruppe daran, die Umsetzung feinzusteuern. Es gibt überhaupt keine Veranlassung dafür zu glauben, dass die Haushaltsstrukturkommission selbst oder irgendein Mitglied der Landesregierung von diesen Vorschlägen Abstand nimmt.

Was ich eben zu der Möglichkeit gesagt habe, Studienanfängerplätze im Rahmen des Hochschulpakts zu tauschen, ist nur eine mittelbare Folge davon. Ich habe zunächst auf die Frage von Frau Erdmann gesagt, dass es unabhängig von diesem „Emissionshandel“ auch möglich wäre, diese 190 Studienanfängerplätze, die wir weniger haben, etwa an einer Fachhochschule zusätzlich aufzubauen. Das heißt, die Frage, dass wir aus dem Hochschulpakt Studienanfängerplätze anderen Ländern zur Verfügung stellen, ist keine unmittelbare Folge der Entscheidung der Haushaltsstrukturkommission, die Medizinerausbildung in Lübeck auslaufen zu lassen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wir haben vorhin über Risiken gesprochen. Lassen Sie uns über Chancen sprechen. Welche Chancen sehen Sie für die Medizinerausbildung in Lübeck aufgrund der baden-württembergischen Initiative zur GWK am 21. Juni? Werden Sie dort in diesem Zusammenhang eine aktive Rolle übernehmen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Für diejenigen, die nicht immer Briefe oder Post von Herrn Frankenberg lesen, sage ich: Die Initiative Baden-Württembergs bezieht sich darauf, dass es einen extra **Hochschulpakt für Medizinstudienplätze** geben soll. Diese Vorstellung ist schon eine Reihe von Malen vorerörtert worden. Ob es am Ende dazu kommt, weiß man heute nicht, weil es nicht nur des Anstoßes von Baden-Württemberg bedarf.

Sie brauchen nicht den Kopf zu schütteln. Ich erkläre Ihnen gerade auf Ihre Frage hin, wie die Wirksamkeiten einer solchen Geschichte sind. Nur weil dies am 21. Juni auf der Tagesordnung steht, wird es am 21. Juni nicht beschlossen. Es geht vielmehr darum, dass eine solche zusätzliche Initiative für Medizinstudienplätze nur dann auf den Weg gebracht werden könnte, wenn der Bund dafür zusätzliches Geld zur Verfügung stellt. Das ist noch gar nicht raus. Insofern kann man heute gar nicht sagen, ob das eine tatsächliche und machbare Option sein kann. Auf Ihre Bitten hin werde ich aber - wie bei anderen hochschulpolitischen Themen in der Bundesrepublik auch - eine aktive Rolle dabei übernehmen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Habeck das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, anknüpfend an die Frage des Kollegen Fürter frage ich: Sie führten aus, dass der von Ihnen „Emissionshandel“ genannte Prozess nicht eine unmittelbare Folge der Empfehlungen der Strukturkommission sei. Davor sagten Sie, der „Emissionshandel“ sei eine Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission. Ist dieser Vorschlag des „Emissionshandels“ Teil des Kabinettsbeschlusses der Eckwerte für den Haushalt, oder ist er es nicht?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die kenne ich noch nicht, weil wir die nicht verhandelt haben, aber ich würde sie - wenn - so einbringen. Denn wenn es nur eine unmittelbare Folge der Entscheidung Lübeck wäre, würden wir nur mit **190 Studienplätzen** auf den Markt gehen. Ich gehe aber davon aus, dass wir versuchen werden, mehr als 190 zu tauschen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, ich habe noch eine Frage zum Komplex Hochschulpakt, „**Emissionshandel**“ und Verschiebung von Studienplätzen. Irgendwie bekomme ich den Eindruck, dass es bei diesem Komplex eher darum geht, wie man Studienplätze aus wirtschaftlichen Gründen verschieben kann. Gibt es ein Konzept seitens der Landesregierung, gibt es eine übergeordnete Planung? Worin liegt begründet, dass man sagt, man könnte das **Studienplatzangebot** an den Fachhochschulen stärken? Was ist das Argument dafür?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das Argument dafür ist, dass die bedeutend billiger sind. Das Land wendet für einen **Medizinstudienplatz** pro Jahr 50.000 € auf. Der durchschnittliche Fachhochschulstudienplatz kostet 7.000 bis 8.000 € pro Semester. Das ist deutlich weniger. Das heißt, Sie können natürlich mehr Studienplätze aufbauen, wenn Sie es nicht gerade im Bereich der Medizin machen, sondern woanders.

Ich darf es Ihnen noch einmal erläutern, was den **Hochschulpakt** angeht. Wir müssen für den Hochschulpakt im Doppelhaushalt 2011/2012 17 Millionen € Landesmittel aufwenden. Die Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission, über einen Tausch mit anderen Bundesländern zu reden, ist nicht in dem Zusammenhang damit zu sehen, dass gesagt wurde: bei Lübeck Tausch von Studienanfängerplätzen. Die Haushaltsstrukturkommission hat vielmehr gesagt: Um an den Block der Mehrausgaben für den Hochschulpakt heranzugehen, soll eine Initiative gestartet werden, um anderen Ländern zusätzliche Studienplätze aus Schleswig-Holstein anzubieten.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneten Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Das ist mir durchaus bewusst. Entschuldigen Sie, es entsteht der Eindruck, dass es doch ziemlich beliebig ist, wie verfahren werden soll. Meine Frage ist: Gibt es eine **Bedarfsanalyse für Studienplatzzu-**

(Anke Spoorendonk)

weisungen? Was wünscht man zu erreichen, indem man den Bereich der Fachhochschule stärkt und andere Bereiche zurückschraubt? Gibt es inhaltliche Konzepte?

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Hochschulpakete I und II sind beschlossene Sache zwischen Bund und Ländern. Über die Zuweisung der Gelder an die einzelnen Hochschulen, die Fachhochschulen und die Universitäten haben wir feste **Zielvereinbarungen** und feste laufende Vereinbarungen mit den Hochschulen. Ich biete an, dass wir in einer der nächsten Ausschusssitzungen einmal darüber berichten, wie der Stand der Zusagen und Zuweisungen an die einzelnen Hochschulen ist. Das können wir gern machen.

Insofern gibt es die inhaltlichen Konzepte, weil wir vom Thema Hochschulpaket nicht wirklich überrascht sind, weil er seit drei Jahren läuft. Das ist jetzt nur Work in Progress. Da muss man jetzt keine Konzepte entwerfen, sondern das muss einfach fortgeschrieben werden.

Noch einmal zur angeblichen Beliebigkeit hinsichtlich der Studienanfängerplätze im Hochschulpaket. Aus meiner Sicht als Fachminister ist die Kernbotschaft der Haushaltsstrukturkommission: Wir treten aus dem Hochschulpaket nicht aus, wir bleiben bei der Verpflichtung. Das steht unter einem **Haushaltsvorbehalt**, davon machen wir aber keinen Gebrauch, sondern wir wollen den Hochschulpaket weiter erfüllen. Aber wir machen von einer Regelung Gebrauch, die im Hochschulpaket vorgesehen ist, nämlich dem Tausch von Studienplätzen, wie es das von Rot-Grün regierte Bremen bereits praktiziert hat.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Andresen das Wort.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, Sie haben gerade eben auf die Frage der Kollegin Erdmann mit den fachpolitischen Initiativen von Ihnen auf Ihre aktive Rolle auf Bundesebene - ohne konkret zu werden - hingewiesen. Ich frage Sie deshalb: Welche aktive Rolle haben Sie auf Bundesebene in der hochschulpolitischen

Szene sowohl als Minister im letzten Dreivierteljahr als auch vorher als Staatssekretär gespielt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich habe sehr aktiv an den Verhandlungen zum Hochschulpaket teilgenommen und habe unter damals noch anderen haushaltspolitischen Rahmenbedingungen, ohne dass es dem Haushaltsgesetzgeber aufgefallen ist, dafür gesorgt, dass wir beim Hochschulpaket 3,5 % zusätzliche Studienplätze aufbauen müssen, was dem **Königsteiner Schlüssel** entspricht, obwohl wir nur 2,4 % der Studienplätze insgesamt vorhalten. Das heißt, bis diese erschütternde Haushaltsrealität über das Ministerium hereinbrach, waren wir durchaus dabei, stärker als vielleicht das Benchmark ist, das tatsächlich aufzubauen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Auch wenn ich mir sicher bin, dass ich Ihre inhaltliche Unterstützung dafür nicht bekomme - ich habe eine aktive Rolle bei der Fragestellung gespielt, ob die Kultusministerkonferenz dem Bericht an die Ministerpräsidentenkonferenz zur Erreichung des 10-%-Ziels gemessen am Bruttoinlandsprodukt zustimmt oder nicht.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Heinold das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, Sie haben eben noch einmal gesagt, dass es Empfehlungen der Haushaltsstrukturkommission zum „**Emissionshandel**“, zum Tausch von Studienplätzen gibt. Vielleicht haben Sie sich versprochen, aber Sie haben es noch einmal gesagt. Gibt es weitere Empfehlungen der Haushaltsstrukturkommission, die bisher weder dem Parlament noch der Öffentlichkeit vorliegen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Diese Empfehlung liegt der Öffentlichkeit vor, weil es - soweit ich weiß - Gegenstand des Berichts ist. Weitere Empfehlungen der Haushaltsstrukturkommission kenne ich nicht. Ich halte mich für den Haushaltsentwurf, den wir einzubringen haben, an die veröffentlichten Empfehlungen, weil das nämlich alle sind, die es gibt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Frau Heinold, Ihre Zusatzfrage war die dritte. Drei sind möglich, mehr nicht.

(Zuruf der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Frau Heinold, es tut mir leid, wir haben bei der Fragestunde nicht die Möglichkeit zu einem solchen Austausch. - Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Habeck das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wo steht der von Ihnen „Emissionshandel“, also „Ausstoßhandel“, genannte Begriff im Haushaltsstrukturkommissionspapier, das der Öffentlichkeit und dem Parlament vorliegt.

(Zurufe)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich habe das Papier nicht vorliegen.

(Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir können es Ihnen geben! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Abgeordneter Habeck, Sie haben eine Frage gestellt, der Minister hat etwas dazu gesagt. Das ist das, was im Rahmen der Fragestunde möglich ist.

Ich sehe noch eine Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Weber.

Jürgen Weber [SPD]:

Herr Minister, könnte es sein, dass die Idee, zusätzliche Studienplätze, zu denen wir uns im **Hochschulpakt II** verpflichtet haben, nicht mehr voll in Schleswig-Holstein anzusiedeln, sondern zu versuchen, sie anderen Bundesländern anzubieten, nicht im Papier der Haushaltsstrukturkommission steht, sondern dass das von Ihnen im Bildungsausschuss vorgetragen worden ist als eine Idee, weiter in diesem Bereich zu finanziellen Entlastungen zu kommen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Tatsache ist, dass ich das im Ausschuss vorgetragen habe. Tatsache ist, dass ich das schon im Ausschuss

in der vollen Empfindung vorgetragen habe, dass das im **Papier der Haushaltsstrukturkommission** steht. Der Vorsitzende der Haushaltsstrukturkommission, der im Unterschied zu mir dieses Papier immer dabei hat, gibt es mir gerade. Ich verweise auf Zeile 940:

„Der Hochschulpakt II wird im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel umgesetzt. Für die nächsten beiden Jahre sollen in Verhandlungen mit dem Bund und den Ländern Entlastungen erreicht werden, zum Beispiel durch die Übertragung der Studienanfängerkontingente auf andere Länder oder durch eine höhere Beteiligung des Bundes.“

(Beifall bei CDU und FDP - Zurufe)

- Es war aber einen Versuch wert.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Fragestunde**Frage 9**

Die Frage stellt Frau Abgeordnete Ines Strehlau.

Ines Strehlau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, ich frage Sie: Bedeutet der Beschluss der Haushaltsstrukturkommission zur Universität Lübeck, dass die aktuell gültigen **Zielvereinbarungen** durch die Landesregierung gekündigt werden sollen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Da Sie Ihre Frage vorlesen, darf ich die Antwort auch vorlesen: Die gültigen Zielvereinbarungen mit der Universität Lübeck enthalten folgenden Passus:

„Ministerium und Universität vereinbaren für den Studiengang Humanmedizin, die Zielzahl für Studienanfängerplätze auf 170 zu reduzieren. Die Universität erklärt, dass sie unbeschadet der anderen Verpflichtungen aus dieser Zielvereinbarung statt 160 - wie in der vorherigen Zielvereinbarung angestrebt - auch 170 Studienanfängerplätze mit Mitteln in gleicher Höhe bereitstellen kann.“

Die Hochschule wird die erforderlichen Schritte einleiten, um bis spätestens WS 2011/12 die für die Berechnung der Ka-

(Minister Jost de Jager)

pazität relevante Personalstruktur in der Lehrereinheit Medizin gerichtsfest auszubauen.“

Außerdem ist die Medizin wesentlicher Bestandteil der Profilbeschreibung und der Schwerpunkte der Universität. Da nach dem Beschluss der Haushaltsstrukturkommission der Medizinstudiengang auslaufen soll und ab dem Wintersemester 2011/2012 keine Studierenden mehr aufgenommen werden sollen, bedarf die Zielvereinbarung einer Anpassung, die zwischen der Universität und dem Ministerium auszuhandeln ist. Das Ministerium strebt insofern möglichst eine **einvernehmliche Lösung** an, in die die Ergebnisse der Projektgruppe einfließen sollten. Sollte eine einvernehmliche Anpassung der Zielvereinbarungen nicht zustande kommen, müssen die Zielvereinbarungen daher auf der Basis der Entscheidung des Landtags über das Strukturpaket gekündigt werden.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, in der Plenarsitzung am 12. Dezember 2008, in der genau diese Zielvereinbarung diskutiert wurde, hat Ihr Amtsvorgänger, Herr Marnette, Folgendes gesagt:

„Zentrales Element dabei ist, den Hochschulen für die kommenden fünf Jahre den finanziellen Zuschuss des Landes bereits heute zuzusagen.“

Ist es nicht für Sie ein Wortbruch, wenn diese fünf Jahre nicht voll ausgelastet sind?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das ist kein Wortbruch. Selbst bei der Strukturentscheidung, die Medizinerbildung auslaufen zu lassen, würden sich die **Finanzzuweisungen** an die Universität im Zeitraum der Zielvereinbarung aller Voraussicht nach nicht verändern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Eine zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Dr. Tietze!

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Habe ich Sie richtig verstanden, dass die finanzwirksamen Leistungen der Schließung des Studiengangs - 24 Millionen, 25 Millionen € - bereits im Haushalt 2011/2012 wirksam werden sollen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, eben nicht. Wie Sie dem Text der Haushaltsstrukturkommission entnehmen können, ist es so, dass diese 24 Millionen € erst ab 2015 in der Höhe anfallen. Vorher werden wir eine Kürzung der **Zuweisungen** nach den gegenwärtigen Planungen nicht vorsehen. Insofern würde sich an der finanziellen Sache nicht viel ändern. Ich hatte das eben ja sehr ausführlich vorgetragen. Was einer schnellen Veränderung bedürfte, ist in der Tat die Zielvereinbarung darüber, wie viele Studienanfängerplätze vorgesehen sind und welche Profile die Universität vornimmt. Ich weise aber auch darauf hin, dass sowohl die Zielvereinbarungen als auch der Hochschulvertrag unter einem **Haushaltsvorbehalt** stehen, was übrigens auch dem Respekt vor dem Hohen Haus geschuldet ist.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie vorhin auf die Frage zu den Zielvereinbarungen geantwortet haben, dass es dem Parlament überlassen ist, im Rahmen der kommenden **Haushaltsberatungen** auch die Zielvereinbarungen zu ändern? Ich frage, weil ich Ihre Antwort nicht richtig verstanden habe.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Dann entschuldige ich mich, dass ich das nicht richtig erklärt habe. In der Zielvereinbarung ist vereinbart, dass den Universitäten eine bestimmte Summe in einem bestimmten Jahr zur Verfügung steht, plus der Steigerungsmittel und so weiter. Diese Summe ist vereinbart für die Laufzeit, muss aber wegen der Jährlichkeit der Haushalte unter einem **Haushaltsvorbehalt** stehen, weil es natürlich dem **Haushaltsgesetzgeber** freistehen muss, unabhängig von dieser Vereinbarung an der Höhe je nach Haushalts-

(Minister Jost de Jager)

notwendigkeiten Veränderungen vorzunehmen. Wenn der Haushaltsgesetzgeber eine andere Summe beschließt, als in der Zielvereinbarung vorgesehen ist, muss die Zielvereinbarung gekündigt werden beziehungsweise verliert sie ihre Gültigkeit, und muss dann neu verhandelt werden. Wenn sie nicht neu verhandelt werden kann, gibt es die Möglichkeit einer Ersatzvornahme.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich stelle fest, dass keine weiteren Wortmeldungen zu dem Fragenkomplex Nummer neun vorliegen, den ich damit abschließe. Bevor ich zum nächsten Fragenkomplex komme, begrüßen Sie alle mit mir unseren langjährigen Kollegen und früheren Landtagsvizepräsidenten Thomas Stritzl oben auf der Besuchertribüne. - Lieber Thomas Stritzl, herzlich willkommen hier!

(Beifall)

Fragestunde

Frage 10

Ich erlaube mir zunächst den Hinweis, dass sich, so wie eben vorbildlich von der Kollegin Anke Spoorendonk gezeigt, die Zusatzfragen immer auf die Antworten des Ministers zu beziehen haben.

Die Frage stellt Frau Abgeordnete Marlies Fritzen.

Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, hat die Landesregierung bei ihren Überlegungen berücksichtigt, welche konkreten Auswirkungen eine Streichung der Medizinstudiengänge an der Universität Lübeck auf die laufenden und auch auf die zukünftigen **drittmittelfinanzierten Projekte** am Standort Lübeck haben werden, und zu welchen Ergebnissen sind Sie dabei gekommen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Gefahr, dass **Drittmittel** nicht akquiriert werden können, wenn Sie zu einer solchen Strukturentscheidung kommen, ist inkludent, sowohl bei der Beratung als auch bei der Beschlussfassung. In jedem Fall, wenn Sie eine solche Kürzung vornehmen, gibt es natürlich solche Auswirkungen. Insofern war es klar, dass so etwas die Folge sein kann. Das war auch der Haushaltsstrukturkommission bewusst. Ich verweise noch einmal darauf, dass es ja so war: Die Haushaltsstrukturkommission hat sich mit der Frage befasst, ob auch bei der Wissenschaft

gekürzt werden muss. Die ist mit Ja beantwortet worden. Sie ist dann darauf gekommen, wenn man bei der Wissenschaft kürzen muss, dann muss man auf die großen Haushaltsblöcke zurückgreifen. Das ist in Schleswig-Holstein die **Hochschulmedizin**. Ein Drittel der gesamten Ausgaben für Hochschulen, die wir aufwenden, wenden wir für die Hochschulmedizin auf. Die Tatsache, dass wir besonders viel Geld ausgeben, ist schon seit Jahren gemeinsame Auffassung übrigens der grünen Landtagsfraktion wie des Landesrechnungshofs. Insofern hatte sich von der Warte her die Haushaltsstrukturkommission diesem Beschluss genähert.

Ich weise noch einmal darauf hin, wenn es so ist, dann muss man sagen, dass natürlich eine Entscheidung für das Auslaufen bei einer anderen Fakultät, die noch mehr Drittmittel generiert, gravierender gewesen wäre. Es ist aber - das wiederhole ich noch einmal - Aufgabe dieser Projektgruppe, jetzt möglichst dafür zu sorgen, dass die **drittmittelstarken Bereiche** in Schleswig-Holstein gehalten werden können.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Fritzen das Wort.

Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Mit Verlaub, Herr Minister, ich habe Sie nicht gefragt, was die Haushaltsstrukturkommission berücksichtigt hat, sondern was die Landesregierung berücksichtigt hat. Die Frage bezog sich auf konkrete Auswirkungen. Da Ihnen die Frage bekannt war, möchte ich gern noch einmal nachfragen: Welche konkreten Auswirkungen sehen Sie denn?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Landesregierung hat in der Tat Auswirkungen auf Drittmittel und auf wissenschaftliche Exzellenz - das geht ja damit einher - berücksichtigt. Das hat sie getan durch mich, weil ich das Mitglied der Landesregierung war, das in der Haushaltsstrukturkommission diese Dinge beraten hat, aber auch als Landesregierung insgesamt, als sie beschlossen hat, die Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission zur Grundlage für den Haushalt zu machen. Es betrifft natürlich eine Reihe von Bereichen. Es geht um die Fragestellung einer **Graduiertenschule**, für die im Moment Mittel eingeworben werden sollen. Es geht um die erneute Antragstellung des **Exzel-**

(Minister Jost de Jager)

lenzclusters Entzündungsforschung, wo jetzt ein Drittel in Lübeck beheimatet ist. Und es geht im Moment sehr konkret um die Fragestellung, ob ein Forschungsbau, der vom Wissenschaftsrat zugewiesen wird, realisiert werden kann oder nicht.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Minister, dass es keine detaillierte **Risikoanalyse** gegeben hat, die definitiv die Höhe der Drittmittel genau spezifiziert hat, die Ablehnung von Projekten, die gegebenenfalls jetzt schon nicht genehmigt werden oder, sage ich mal, eine Etage nach unten gewandert sind, weil es eine unklare Rechtslage mit den Medizinstudienplätzen gibt, und des Weiteren hinsichtlich des Weggangs von Spitzenforschern wegen der Gefahr, dass sie dort nicht mehr forschen können, die gegebenenfalls bereits jetzt schon mit anderen Forschungsinstitutionen in Deutschland verhandeln, um nicht mehr in Lübeck zu forschen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das war Teil der **Risikoanalyse** und der **Folgenabschätzung**, die in meinem Ministerium vorgenommen worden ist.

(Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Darf ich zurückfragen?)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Wenn, dann ist das eine zweite Zusatzfrage.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das heißt, Sie haben Zahlen, Daten und Fakten. Sind Sie bereit, diese Informationen auch den Fraktionen zur Verfügung zu stellen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich habe gesagt, das war Teil der Folgenabschätzung und der Risikoanalyse. Wir haben diese Drittmittel nicht auf einzelne wissenschaftliche Mitarbeiterstellen heruntergebrochen. Uns war aber klar, dass diese Drittmittel in erheblichen Bereichen, den **Sonderforschungsbereichen**, den Exzellenzbereichen und den Beantragungen, unter Umständen gefährdet sein können. Insofern war von vornherein das Vorhaben, über diese Projektgruppe, die wir eingerichtet haben, dafür zu sorgen, dass diese Bereiche in Schleswig-Holstein verbleiben können.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Bevor ich das Wort weiter erteile, möchte ich es nicht versäumt haben, Vertreterinnen und Vertreter der Gemeindeverwaltung Prasdorf ganz herzlich hier bei uns im Schleswig-Holsteinischen Landtag zu begrüßen. - Sein Sie uns ganz herzlich willkommen!

(Beifall)

Für eine weitere Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sehr geehrter Herr Wissenschaftsminister de Jager, Sie haben eben in fast einem Zwischensatz gesagt, dass, nachdem klar war, dass auch im Wissenschaftsbereich gekürzt werden müsse, in diese Überlegungen eingestiegen worden sei. Dieser Prozess ist ja politisch strittig und wird auch in dem Papier der Haushaltsstrukturkommission nicht transparent gemacht. Können Sie uns erläutern, wie es dazu gekommen ist, dass es eine Entscheidung gab, dass auch im Wissenschaftsbereich gekürzt werden muss, und wer hat Ihnen das im Prinzip vorgegeben? Wer hat Ihnen gegenüber diese Entscheidung kommuniziert?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Sie müssen ein ausgesprochen hierarchisches Verständnis von der Diskussion zwischen der Haushaltsstrukturkommission und den einzelnen Ressortministern haben.

(Unruhe bei der SPD)

Sie scheinen übrigens auch die Vorstellung zu haben, dass sich eine Landesregierung oder ein Kabinett aus lauter Einzelkämpfern für ihre Fachberei-

(Minister Jost de Jager)

che zusammensetzt. Tatsächlich ist es so, dass man eine gemeinsame politische Verantwortung trägt, übrigens auch für die Landesfinanzen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Natürlich haben wir in der Haushaltsstrukturkommission die Frage erörtert, ob man in der Wissenschaft sparen muss. Wenn Sie sich ansehen, wie dieser Haushalt zusammengesetzt ist, wenn Sie sich ansehen, in welchen Bereichen Sie überhaupt disponible Mittel haben, kommen Sie sehr schnell zu der Auffassung - dazu sind wir in der Haushaltsstrukturkommission einvernehmlich gekommen -, dass Sie an Kürzungen auch im Bereich Wissenschaft nicht vorbeikommen.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer zweiten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sie sagen immer „wir in der Haushaltsstrukturkommission“. Welche Rolle hatten Sie denn in der Haushaltsstrukturkommission?

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Eine bedeutende!)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Mein Kenntnisstand ist, dass sich die Zusatzfragen nicht nur auf meine Antwort, sondern auch auf die eingereichte Frage beziehen müssen. Insofern könnte ich jetzt mit Ihnen, sehr geehrte Frau Präsidentin, diskutieren, ob ich die Frage beantworte. Weil ich sie gern beantworten möchte, beantworte ich sie.

(Beifall bei CDU und FDP)

Sie müssen sich das so vorstellen, dass Sie als Ressortminister in eine Sitzung der Haushaltsstrukturkommission gehen und mit den Kollegen dort beraten, wie alle Ressorts einen Beitrag zur **Sanierung des Haushalts** leisten können. Das ist das tragende Ziel, das wir aufgrund des Gebotes der Landes- und der Bundesverfassung alle gemeinsam haben müssen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herzlichen Dank, Herr Minister, für die Beantwortung. Genau diese Chance wollte ich Ihnen geben, weil ich weiß, dass Sie sehr großmütig sind.

(Zurufe: Ooh!)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Frau Präsidentin, wenn ich mir erlauben darf, das zu sagen: Das Parlament geht sehr großmütig mit dem Begriff „Fragestunde“ um.

(Beifall bei CDU, FDP und SSW)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich habe mich darüber in Kenntnis setzen lassen, dass die Fragestunde im Gegensatz zur Aktuellen Stunde keine zeitliche Begrenzung kennt.

Das Wort zu einer Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Spoorendonk.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, Sie stehen das eigentlich ganz gut durch.

(Beifall bei CDU und FDP)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Danke.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Deshalb habe ich noch eine kleine Zusatzfrage. - So viel Applaus war vielleicht auch ein bisschen übertrieben.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich habe noch eine Frage zu den Drittmitteln. Soll ich Ihre Antwort auf die Frage der Kollegin Fritzen so verstehen, dass es Kriterien gegeben hat bei der Überlegung, welcher Studiengang denn geschlossen werden soll? Soll ich das so verstehen, dass die **Einwerbung von Drittmitteln** auch ein Argument gegen die Schließung eines Studiengangs ist? - Fragezeichen!

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ach so.

(Minister Jost de Jager)

(Heiterkeit)

Wir haben uns dieser Fragestellung im Ministerium nicht ganz so abstrakt genähert. Ich habe erläutert, wie wir, als es um die Frage ging, wenn im Bereich Wissenschaft gekürzt werden muss, auf den Bereich Hochschulmedizin gekommen sind: weil es ein so großer **Ausgabenblock** ist, weil die Grünen schon immer bemängelt haben, dass wir zu viele Studienplätze im Bereich der Hochschulmedizin haben, weil der Landesrechnungshof das immer bemängelt hat. Insofern sind wir dort gelandet.

Die Näherung war zu sagen, einer von zwei medizinischen Ausbildungsstandorten soll zurückgeführt werden. Als Ministerium, das sich nicht zum ersten Mal damit befasst, wissen sie doch, was an den Standorten läuft. Sie wissen doch, welche Sonderforschungsbereiche es dort gibt, sie wissen, welche Exzellenzen es dort gibt, Sie wissen, welche Antragsverfahren bei der **Deutschen Forschungsgemeinschaft** gerade laufen. Das heißt, sie müssen da nicht eine Unternehmensberatung holen, die ihnen die Zahlen aufbereitet, sondern Sie kennen ihre Fachbereiche, sie kennen ihre Professoren, und sie kennen ihre Projekte. Deshalb können sie sehr schnell einschätzen, welche Folgen eine solche Entscheidung hat.

Ich sage Ihnen: Eine **Strukturentscheidung** in dieser Größenordnung in diesem Landeshaushalt kann nicht folgenlos sein, weder im Bereich Wissenschaft noch in irgendeinem anderen Bereich.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Fritzen das Wort.

Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Vielen Dank, Herr Minister. - So, wie es die Fragestundenregelung vorsieht, möchte ich jetzt noch einmal ganz konkret auf meine ganz konkrete erste Frage und Ihre Antwort zurückkommen. Sie haben davon gesprochen, dass neben der Graduiertensituation möglicherweise auch ein Forschungsbau betroffen sein könnte. Wir haben schon gehört, dass Sie nicht nur Studienplätze auslagern wollen. Müssen wir damit rechnen, dass jetzt auch tatsächlich **Exzellenzen** ausgelagert werden? Vor allem, ist mit diesem Forschungsbau das Vorhaben gemeint, dass Sie in einem anderen Zusammenhang angesprochen haben, nämlich die Ansiedlung des **Fraunhofer-Institutes** und die Mittel, die Sie dafür bereitstellen wollen? Sie haben gerade von 30 Millionen € für

einen Neubau im Hochschulstadtteil Lübeck gesprochen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das ist damit nicht gemeint. Der Fraunhofer-Neubau ist davon unberührt. Ich meinte, das deutlich gemacht zu haben. Es geht um einen anderen **Forschungsbau**. Das ist einer, der gerade sehr positiv vom Wissenschaftsrat evaluiert worden ist. CBBM heißt das. Das ist aus dem Bereich **Molekulare Biologie**. Nach - ich glaube - Artikel 91 gibt es ein Beantragungsverfahren, bei dem Sie zu einem kleineren Teil Landesmittel, aber vor allem Bundesmittel für bestimmte Forschungsbauten benutzen können. Der ist positiv evaluiert worden.

Jetzt stellt sich natürlich für den Wissenschaftsrat nach einer positiven Evaluation die Frage: Was wird, wenn sich dort die Struktur ändert? Wir beraten gerade in der Projektgruppe, wie das gleichwohl im Land gehalten werden kann. Weil wir das **Zielkonzept**, das wir in der Projektgruppe erarbeiten, dem Wissenschaftsrat Ende dieses Jahres zur Begutachtung vorlegen wollen, werden wir die Entscheidung, ob dieser Forschungsbau in Schleswig-Holstein gleichwohl noch realisiert werden kann, Ende des Jahres haben, wenn der Wissenschaftsrat seine Gesamteinschätzung abgibt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage Frau Abgeordnete Fritzen.

Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Dann ganz konkret - herzlichen Dank! -: Wie viele Arbeitsplätze sind davon betroffen, wenn es nicht zu diesem Vorhaben kommt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das kann ich Ihnen aus dem Kopf nicht sagen. Bei den Forschungsbauten sind nicht immer nur die Investitionen betroffen, sondern damit geht auch die Förderung des Konzeptes einher. Wie viele **Drittmittelarbeitsplätze** daran gebunden sind, kann ich Ihnen aus dem Kopf nicht sagen, das kann ich Ihnen aber nachliefern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Kurz zu den Drittmitteln: Können Sie uns verraten, wie hoch durch die Entscheidung die maximal mögliche Höhe bei den Verlusten der Drittmittel jetzt ist?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das kann ich Ihnen nicht sagen. Das ist alles ausgesprochen kompliziert. Es gibt eine Reihe von Drittmittelprojekten, die weiterlaufen, egal ob diese Entscheidung kommt oder nicht. Die gehen schon einmal nicht verloren. Da könnten Sie höchstens die Frage stellen: Ist es so, dass die, wenn es zu der Beantragung einer zweiten Phase kommt, verfallen? Weil man nicht weiß, ob die Leute wissenschaftlich reüssieren, kann man das nicht beantworten. Ich weiß, dass es diese Erwartung gibt. Das hat auch bei den Studierenden eine Rolle gespielt. Das hat auch gestern auf der Demonstration eine Rolle gespielt.

Es gibt immer die Erwartung: Gibt es nicht eine Excel-Tabelle? Die Excel-Tabelle kann es nicht geben, weil das Einwerben von Drittmitteln im Wesentlichen davon abhängt, ob tatsächlich im Jahr 2014 ein Antrag gestellt und ob er positiv evaluiert wird.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Dr. Bohn das Wort.

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, im Rahmen der Beantwortung der Frage meiner Kollegin Fritzen zu den Drittmitteln haben Sie in einem Nebensatz einen Kommentar für die Entscheidung zu den Medizinstudienplätzen in Bezug auf die Höhe der Kosten gemacht. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Entscheidung, den Medizinstudiengang in Lübeck nicht fortzusetzen, unbeeinflusst von aktuellen ärztlichen Bedarfsplanungen, aktuellen Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt und dem demografischen Wandel war?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Entscheidung ist getroffen worden vor dem Hintergrund der Frage - das habe ich schon einmal ausgeführt -, ob bei der Wissenschaft gespart werden muss. Ja, wenn bei der Wissenschaft gespart werden muss, wo? Da haben wir gesagt, dort, wo

wir überproportional viele auch noch teure Studienplätze vorhalten, wollen wir sparen. Das war handlungsleitend das, was dabei eine Rolle gespielt hat.

Wir könnten jetzt viel zu dem Ärztemangel sagen. Ich könnte Ihnen jetzt entgegenhalten: Aus meiner Sicht ist der Ärztemangel übrigens nicht ein Problem der Zahl der zur Verfügung gestellten Studienplätze, sondern der Tatsache, dass nur 62 % der Absolventen eines Medizinstudiums tatsächlich Arzt werden.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Eine weitere Zusatzfrage der Frau Abgeordneten Dr. Bohn.

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich frage noch einmal konkret nach. Vorausgesetzt, dass es eine Art Plan zur Hochschullandschaft gibt, ist die Höhe der Kosten der für Sie entscheidende Faktor bei der Planung, welche Studienplätze das Land Schleswig-Holstein in den nächsten zehn Jahren und danach vorhalten wird?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ja, und zwar deshalb: Wenn wir weiterhin einen überproportional hohen Anteil unserer Aufwendungen für Forschung und Lehre im Land bei der Medizin binden wollten und sagen würden, dort würden wir keine Abstriche vornehmen, würde das bedeuten, dass wir in andere Teile der Hochschullandschaft richtig „reingrätschen“ müssten. Ich sage Ihnen das in aller Deutlichkeit. Wenn Sie die 24 Millionen €, über die wir bei der Medizin reden, nicht bei der Medizin holen, müssen Sie bei allen Hochschulen des Landes eine Kürzung von 10 % vornehmen, bei jeder Fachhochschule, bei jeder Kunsthochschule und bei jeder Musikhochschule. Insofern ist die Politik, die wir hier machen, nicht eine Politik gegen Lübeck und für die Christian-Albrechts-Universität, sondern es ist eine Politik für die Fachhochschulen im Land, es ist eine Politik für die Musikhochschule im Land und es ist eine Politik für die Muthesius Kunsthochschule im Land.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsén-Reese:

Zu einer dritten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, läge es nicht in der Konsequenz Ihrer Ausführungen zu sagen, wir verzichten überhaupt auf die Mediziner Ausbildung in Schleswig-Holstein?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein. Auch hier kann ich übrigens den Bezug zu der von der Frau Abgeordneten Fritzen eingereichten Frage Nummer 10 nicht erkennen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Mir liegen zu diesem Fragenkomplex keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit beschließe ich diesen Fragenkomplex.

Ich rufe jetzt auf:

Fragestunde**Frage 11**

Die Frage stellt der Herr Abgeordnete Dr. Robert Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Vielen Dank, Herr Minister. Da die zeitliche Reihenfolge, jedenfalls für die Öffentlichkeit, so war, dass erst das Haushaltsstrukturpapier und dann die **Risikoanalyse** in die **Öffentlichkeit** kam, frage ich, war dem Ministerpräsidenten zum Zeitpunkt seiner Entscheidung, sich das Haushaltsstrukturkommissionpapier zu eigen zu machen, die von Ihnen dargestellte Risikoanalyse voll umfänglich bekannt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Es ist selbstverständlich, dass im Rahmen der Diskussion der Landesregierung über die Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission potenzielle Risiken erörtert wurden.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage der Herr Abgeordnete Dr. Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das hat mich jetzt nicht sehr überrascht, Herr Minister. Deswegen frage ich: Wem, außer dem Minis-

terpräsidenten, welchen Gruppen und anderen Institutionen, waren die Risikoanalysen noch bekannt, und welche Legitimation ist dafür ausschlaggebend, dass Regierungspapiere anderen Gruppen zugestellt werden?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Wenn wir bitte die Fragen auseinanderhalten könnten, weil die aus meiner Sicht nicht so viel miteinander zu tun haben: Die erste Frage war: Wem waren diese vier Seiten bekannt?

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich glaube, es ist von 1.000 bis 1.500 Seiten Risikoanalyse die Rede, die der Haushaltsstrukturkommission vorgelegt und in den Ministerien erstellt wurden.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das kann ich Ihnen nicht sagen, weil das die Haushaltsstrukturkommission zu beraten hatte. Also, mir sind die 1.500 Seiten nicht bekannt. Insofern kann ich die Frage nicht beantworten, weil die an die Haushaltsstrukturkommission gestellt werden muss.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Eine zweite Zusatzfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Dann frage ich noch einmal die erste Frage: Waren der Landesregierung 1.000 bis 1.500 Seiten, also jedenfalls Papiere, die über diese vier Seiten hinausgehen, nicht bekannt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Frage war: Waren den Mitgliedern der Landesregierung die gesamten 1.500 Seiten bekannt?

(Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Waren die voll umfänglichen Risikoanalysen der Haushaltsstrukturkommission, als Sie sich entschieden, sich das Papier zu eigen zu machen, bekannt? Das haben Sie vorhin verneint!)

(Minister Jost de Jager)

- Ich gehe davon aus, dass nicht allen Mitgliedern der Landesregierung diese 1.500 Seiten bekannt waren, weil es 1.500 Seiten der Haushaltsstrukturkommission und nicht des Kabinetts waren.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer dritten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Habeck das Wort.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Dann frage ich noch einmal speziell nach. War dem Ministerpräsidenten Ihrer Kenntnis nach diese Risikoanalyse bekannt? Das spricht für die Regierung.

(Zuruf des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Wie Sie wissen, ist der Ministerpräsident wegen Krankheit heute entschuldigt. - Das Wort hat jetzt noch einmal Herr Minister de Jager.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich kann für das, was ich hier zu vertreten habe, nur sagen, dass die Folgenabschätzungen der Entscheidung, die Mediziner Ausbildung auslaufen zu lassen, mit dem Ministerpräsidenten besprochen worden sind.

(Zuruf: Das heißt, überhaupt nicht! - Wolfgang Kubicki [FDP]: Gar nicht!)

Das war jetzt schon die fünfte Zusatzfrage.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Heinold das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wem haben Sie die Risikoanalyse aus Ihrem Haus zu diesem Komplex zur Verfügung gestellt, und zwar aufseiten des Parlamentes, aufseiten des Rechnungshofes oder auch anderen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Mit Risikoanalyse meinen Sie diese vier Seiten auf dem - -

(Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich meine die vier Seiten!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Der Herr Minister hat das Wort.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Wir wollen jetzt einfach einmal klären, was die Frage ist. Hier wird der Begriff Risikoanalyse - -

(Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die vier Seiten!)

- Die vier Seiten habe ich als zuständiger Minister der Haushaltsstrukturkommission zur Verfügung gestellt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Frau Heinold, Sie haben das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Verstehe ich Sie richtig, dass Sie diese vier Seiten dem Vorsitzenden der FDP-, dem Vorsitzenden der CDU-Landtagsfraktion - die sind ja in der Haushaltsstrukturkommission - und dem Landrechnungshof zur Verfügung gestellt haben? Der Minister hat eben gesagt, er hat es der Haushaltsstrukturkommission zur Verfügung gestellt.

(Minister Jost de Jager: Ja!)

Da sind mehrere Mitglieder. Das heißt, verstehe ich es richtig, dass ein Teil des Parlamentes und der Landesrechnungshof diese vier Seiten hatte, ein anderer Teil des Parlamentes nicht?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Aber das ist bei dem Verfahren ja inkludent. Es ist eine Haushaltsstrukturkommission der beiden regierungstragenden Fraktionen gewesen, die - das passiert manchmal, dass die regierungstragenden Fraktionen mit dem Ministerium zusammenarbeiten - mit dem Ministerium zusammen die Fragestellung erörtert haben. Es gab die Aufforderung, bestimmte Papiere für Sitzungen vorher zur Verfügung zu stellen, und der sind wir nachgekommen.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Das hat es früher ja nicht gegeben!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu ihrer dritten Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Heinold das Wort.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Auf welcher rechtlichen Grundlage, Herr Minister, haben Sie einen Teil des Parlamentes informiert, den anderen Teil nicht und - ich bitte, dies auch zu beantworten - den Rechnungshofpräsidenten informiert und das Parlament nicht?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Bei der Zurverfügungstellung der Papiere habe ich einem Kabinettskollegen, nämlich dem Finanzminister, die Papiere zur Verfügung gestellt. Ich habe das auf einer Rechtsgrundlage gemacht, auf der ich grundsätzlich mit Kabinettskollegen arbeite.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Frau Abgeordneten Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Auf welcher rechtlichen Grundlage arbeiten Sie denn mit Ihren Kabinettskollegen und offensichtlich dem Landesrechnungshof und Teilen des Parlamentes hier zusammen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Auf der Rechtsgrundlage, dass wir alle Teil einer gemeinsamen Regierung sind. Ich könnte übrigens die Betrachtung der Rechtsgrundlage darüber erweitern, dass ich überhaupt nicht Auskunft geben muss über Regierungsgegenstände, die noch in der Behandlung sind.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr de Jager, wer hat dem Landesrechnungshof denn dieses Papier zukommen lassen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Noch einmal die Frage! - Ob?

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Die Frage war nicht ob, sondern wer dem Landesrechnungshofpräsidenten oder Landesrechnungshof dieses Papier hat zukommen lassen.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Wahrscheinlich jemand aus der Haushaltsstrukturkommission. Ich jedenfalls nicht. Ich habe es dem Vorsitzenden der Haushaltsstrukturkommission übergeben. Das war das vereinbarte Verfahren. Ich muss einmal sagen: Ich soll hier für die Landesregierung antworten. Da endet auch das, was ich für die Landesregierung beantworten kann.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Auf welcher rechtlichen Grundlage ist denn der Rechnungshofpräsident - - Teil der Regierung ist er ja nicht. Er soll ja die Regierung kontrollieren. Können Sie mir noch einmal auseinandersetzen, wieso der Rechnungshofpräsident Informationen hat, die Sie gerade als interne Regierungspapiere bezeichnet haben, mit der Selbstverständlichkeit, dass Sie sie den Fraktionen zur Verfügung gestellt haben? Das habe ich nicht ganz verstanden. Ich frage auch noch mal: Sprechen Sie für sich oder sprechen Sie für die Regierung? Ich bitte, das auch noch einmal zu klären.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich spreche für die Regierung. Es steht in der Geschäftsordnung des Landtags, dass ich für die Regierung hier Stellung nehme. Die Rechtsgrundlage ist einmal, dass wir im Kabinett sehr wohl zusammenarbeiten.

(Beifall des Abgeordneten Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Rechtsgrundlage ist ebenfalls, dass wir natürlich für die Beratung - sowohl des Kabinetts, als auch der Fraktionen - Dritte hinzuziehen können.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister de Jager, nun bin ich im Untersuchungsausschuss zur HSH Nordbank. Da geht es auch immer um die Einstufung von Papieren und darum, was vertraulich ist und was nicht. Dieses Papier ist nun offensichtlich - im Ministerium erstellt - an die Öffentlichkeit gekommen. Ist denn den Mitgliedern der Haushaltsstrukturkommission dieses Papier in irgendeiner Form als vertraulich zur Verfügung gestellt worden, sodass da offensichtlich ein Vertraulichkeitsbruch geschehen sein muss?

(Zurufe)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Frage will ich einmal dahin gehend beantworten: Wenn ich einem Kollegen im Kabinett solche Dinge mitteile, setze ich meist nicht „vertraulich“ darüber. Weil Sie Ihre breite Erfahrung im Untersuchungsausschuss ansprechen, wissen Sie, dass ich mich - wie gesagt - zu diesen Dingen eigentlich in dieser Fragestunde überhaupt nicht äußern muss und Sie nicht einmal durch ein Akteneinsichtsbegehren die Möglichkeit hätten, das zu haben. Insofern müssen Sie wahrscheinlich auf das Mittel eines Untersuchungsausschusses zurückgreifen um herauszufinden, wie diese vier Seiten den Weg in die Öffentlichkeit gefunden haben.

(Beifall der Abgeordneten Ingrid Brand-Hückstädt [FDP])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort. Ich erlaube mir den Hinweis, dass die Fragen immer noch im Zusammenhang mit der Ursprungsfrage und den Antworten des Ministers stehen müssen.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass wir einen Untersuchungsausschuss einsetzen müssen, um die Richtigkeit der Aussagen zu überprüfen, die Sie gerade gemacht haben?

(Beifall der Abgeordneten Marion Sellier [SPD] und Wolfgang Kubicki [FDP])

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das habe ich nicht gesagt. Ich habe nur auf meine Auskunftspflichten hingewiesen und gesagt, dass ich unterm Strich im Moment zu diesen Fragen gar nichts mehr zu sagen brauche, was ich jetzt auch nicht mehr tun werde.

(Zurufe der Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP] und Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat Frau Abgeordnete Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Minister, da die Haushaltsstrukturkommission von ihrer Zusammensetzung her kein regierungsinternes Gremium war: Kann ich davon ausgehen, dass ich, wenn ich einen Antrag stelle, auch all die Papiere zur Verfügung gestellt bekomme, die die Kolleginnen und Kollegen von der CDU und FDP zur Verfügung gestellt bekommen haben?

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten Antje Jansen [DIE LINKE])

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Meine Antwort ist: Da machen wir mal den Praxistest. Stellen Sie doch mal den Antrag!

(Zuruf: Das ist schon passiert!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Frau Abgeordneter Erdmann das Wort.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, Sie haben von den Papieren gesprochen. Wir konnten uns nicht auf den Seitenumfang der Risikoanalysen einigen. Ich frage Sie deshalb: Wie groß war denn der Umfang der Risikoanalysen aus Ihrem Hause? Es können nicht allein nur vier Seiten gewesen sein, denn allein die Nummerierung auf der AStA-Seite geht bis Seite acht. Wie um-

(Anke Erdmann)

fänglich sind die Papiere aus Ihrem Hause gewesen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich fange mit einer Vorbemerkung an, weil ich den Versuch erkenne, den Begriff Risikoanalyse hier festzusetzen: Wir haben der Haushaltsstrukturkommission keine Risikoanalysen als geschlossene Papiere zugestellt, sondern wir haben der Haushaltsstrukturkommission und dem Vorsitzenden der Haushaltsstrukturkommission Sparvorschläge zugestellt, in denen wir eine Risikoabschätzung vorgenommen haben. Wie viele Seiten mein Papier beinhaltet, sage ich Ihnen heute nicht, weil ich es Ihnen nicht zu sagen brauche.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Thoroe das Wort.

Björn Thoroe [DIE LINKE]:

Haben Sie die vier Seiten, die Sie der Haushaltsstrukturkommission beziehungsweise dem Vorsitzenden der Haushaltsstrukturkommission zur Verfügung gestellt haben, auch der FDP-Fraktion und der CDU-Fraktion gegeben, bevor diese über das Papier, die Vorschläge der Haushaltsstrukturkommission abgestimmt haben?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich habe jetzt mehrfach gesagt, wie der Übermittlungsweg war. Ich habe sie dem Vorsitzenden der Haushaltsstrukturkommission, dem Finanzminister, zur Verfügung gestellt. Ich weise darauf hin: Ich habe ihm mehr als vier Seiten zur Verfügung gestellt. Es sind nur vier Seiten bekannt geworden.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Fragenkomplex nicht vor.

Ich rufe auf:

Fragestunde
Frage 12

Die Frage stellt Herr Abgeordneter Dr. Andreas Tietze.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin, ich ziehe die Frage 12 zurück. Der Minister hat bereits ausführlich darauf geantwortet.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Vielen Dank Herr Abgeordneter damit ist der Fragenkomplex 12 erledigt.

Ich rufe auf:

Fragestunde
Frage 13

Die erste Frage stellt Frau Abgeordnete Monika Heinold.

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, trifft es zu, dass die **Kosten pro Medizinstudienplatz** in Schleswig-Holstein vor allem aufgrund der niedrigen Basisfallwerte überdurchschnittlich hoch sind? Hat es bei den Verhandlungen über die **Basisfallwerte** eine Absprache gegeben, dass Schleswig-Holstein im Gegenzug zur zeitlichen Streckung der Konvergenzphase an anderer Stelle eine finanzielle Entlastung vom **Bund** erhält?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Frage hat zwei Teilkomplexe. Zu dem ersten, der Auswirkung der **Basisfallwerte**, antworte ich Ihnen: Die Basisfallwerte und damit die Einnahmesituation des UK S-H - darum geht es - haben keinen unmittelbaren Zusammenhang mit den Kosten der Medizinstudienplätze.

Zweitens: Zu den möglichen Zusagen nehme ich Bezug auf das, was das zuständige Ministerium mir in der Vorbereitung mitgeteilt hat: Das ist nämlich, dass der Landesregierung nichts darüber bekannt ist, dass Schleswig-Holstein im Gesetzgebungsverfahren zum Krankenhausfinanzierungsreformgesetz im Rahmen der Regelung zur Einführung der Konvergenzphase auf einen einheitlichen Basisfallwertkorridor an anderer Stelle eine **finanzielle Entlastung** vom Bund erhalten hätte.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Ich stelle keine weiteren Wortmeldungen fest. Ich schließe damit den Fragekomplex 13.

Ich rufe auf:

Fragestunde**Frage 14**

Die Frage stellt Herr Abgeordneter Ulrich Schippels.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Herr Minister, teilt die Landesregierung die Befürchtung der IHK zu Lübeck, dass die Umsetzung des Beschlusses der Haushaltsstrukturkommission in Bezug auf die Lübecker Universität unmittelbare **Auswirkungen auf Wachstum und Beschäftigung** für die gesamte Region haben wird?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich antworte Ihnen: Es ist nicht auszuschließen - wie übrigens bei jeder Sparmaßnahme -, dass die Umsetzung des Beschlusses der Haushaltsstrukturkommission Auswirkungen auf die Lübecker Region haben kann.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich Herrn Abgeordneten Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Teilt die Landesregierung auch die Einschätzung, dass die Folgen des Sparens an der Lübecker Universität höhere volkswirtschaftliche Schäden nach sich zieht als die Bezahlung der Zuschüsse durch den Landeshaushalt für die notwendige Unterstützung des medizinischen Uni-Betriebes in Lübeck?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Noch einmal! Die Frage habe ich nicht verstanden. Können Sie die noch einmal vorlegen?

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Okay, nächster Versuch: Teilt die Landesregierung die Einschätzung, dass die Folgen des Sparens an der Lübecker Universität höhere volkswirtschaftliche Schäden nach sich zieht als die Bezahlung - also die Weiterführung - der Zuschüsse an die Uni-

versität durch den Landeshaushalt im medizinischen Bereich?

(Beifall der Abgeordneten Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das kann ich nicht abschließend bewerten. Ich glaube auch nicht, dass es so eintritt. Es ist jetzt schon erkennbar, dass sich die Unternehmen und die Menschen zu diesen Beschlüssen verhalten. Dass es zu einer Massenabwanderung von Betrieben kommt, glaube ich nicht. Ich bin mir ziemlich sicher, dass dieses nicht eintreten wird, weil es neue Kooperationen geben wird, über die ich auch Gespräche mit einzelnen Unternehmern führe. Insofern kann ich die Befürchtung, die Sie äußern, nicht teilen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Das war ein bisschen viel „hätte“, „wollte“. Planen Sie noch eine konkretere Analyse, Folgenabschätzung der eventuellen volkswirtschaftlichen Auswirkungen der Sparbeschlüsse bezüglich der Universität Lübeck, und - wenn ja - wann beabsichtigen Sie dies?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Sie können davon ausgehen, dass ich persönlich und die Landesregierung insgesamt alles tut, um den volkswirtschaftlichen Schaden möglichst zu begrenzen.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Wenn es überhaupt einen gibt!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ist es, wenn Sie, sehr geehrter Herr Minister de Jager, es heute nicht abschließend sagen können, durchaus möglich, dass die Schließung der Uni letztlich für Schleswig-Holstein eine negative Rendite bringt, oder können Sie das ausschließen?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich bitte, nicht Zusatzfragen zu etwas zu stellen, was ich schon beantwortet habe. In meiner ersten Antwort auf die Frage habe ich gesagt, es ist nicht auszuschließen, dass die Umsetzung des Beschlusses Auswirkungen auf die Lübecker Region haben kann. Das ist bei jedem Sparbeschluss so. Wenn Sie weniger Geld für Landesstraßen ausgeben, dann hat das Auswirkungen. Wenn Sie Landeshäfen kommunalisieren und privatisieren, dann hat das Auswirkungen. Insofern ist es gar keine skandalträchtige Analyse festzustellen, dass, wenn der Staat weniger Geld ausgibt, auch weniger Geld in eine Region fließt. Das ist die logische Folge einer Sparmaßnahme.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat Herr Abgeordneter Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich präzisiere die Frage. Ich habe den Begriff der **negativen Rendite** abgefragt. Es geht nun darum, ob Sie ausschließen können, dass das, was Sie durch die Schließung des medizinischen Studiengangs in Lübeck gewinnen, letztlich dem Landeshaushalt von Schleswig-Holstein keinen finanziellen Vorteil bringt.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich antworte mit einer Gegenfrage: Welchen konkreten Nachteil soll es denn haben?

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Herr Abgeordneter Fürter hat zu seiner dritten Zusatzfrage in Form einer Gegenfrage das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich darf ja nur Fragen stellen, deswegen anknüpfend an die Fragen der Links-Partei: Es gibt ja einen Zusammenhang zwischen der Ansässigkeit von Wirtschaftsbetrieben in Schleswig-Holstein und den Konsequenzen, die das für Wirtschaftsbetriebe und für medizinische Dienstleistungen, die in Schleswig-Holstein erbracht werden, hat. Deswegen noch einmal die Frage - es ist eine Gelegenheit für Sie -: Können Sie ausschließen, dass für den Landeshaushalt die Schließung des medizinischen

Fachbereichs der Uni Lübeck unter dem Strich ein negatives Saldo ergibt?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Auch hier kann es keine Excel-Tabelle geben; das ist schon einmal ganz klar. Darüber hinaus habe ich bei der Beantwortung der Frage 14 schon zweimal gesagt, dass ich nicht davon ausgehe, dass es im nennenswerten Umfang Abwanderungen von Unternehmen geben wird.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wie schätzen Sie die **Befragung der IHK** ein? Welche Bedeutung hätte die Befragung der zahlreichen Betriebe im Bereich Medizintechnik in der Region für Sie, was die Entscheidungsfindung in der Zukunft angeht, wenn es eine negative Aussage gäbe, dass tatsächlich Firmen abwandern?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das hat die folgende Bedeutung, nämlich dass ich fast jede Äußerung im Zusammenhang mit dem Thema Lübeck ernst nehme und prüfe. Ich würde bezüglich der IHK-Umfrage prüfen, wie viele Unternehmen geantwortet haben. Dies würde ich ergänzen durch meine eigene Einschätzung aus einigen Jahren politischer Tätigkeit, dass nicht jede Ankündigung eines Unternehmens in einer Befragung notwendigerweise die Entscheidung des Unternehmens am Ende des Tages ist.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer zweiten Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Gibt es für Sie eine Schmerzgrenze? Bei wie vielen Firmen würden Sie nachdenklich werden?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Wenn es sie gäbe und ich sie nennen würde, dann würde es ein Aufruf für jedes Unternehmen sein, zu behaupten, es würde abwandern.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Thoroer das Wort.

(Björn Thoroer [DIE LINKE]: Hat sich erledigt!)

- Okay, dann erteile ich das Wort für eine Zusatzfrage Herrn Abgeordneten Schippels.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Ich möchte auf Ihre Gegenfrage eingehen, wie sich das gehört. Teilen Sie denn die Einschätzung, dass 151 Firmen, also mehr als 3.000 Beschäftigte, mit der Uniklinik verquickt sind und dass eine Abwicklung des Medizinstudiengangs in Lübeck entsprechend negative Auswirkungen auf diese Firmen haben wird?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Tatsache, dass es 151 Firmen gibt, die Verbindungen zur Uni Lübeck haben, das kann ich nicht werten, nehme ich zur Kenntnis. Dass die Entscheidung dazu führen wird, dass diese Unternehmen abwandern, streite ich ab.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Weitere Wortmeldungen zur Frage 14 liegen nicht vor. Ich schließe damit diese Frage.

Ich rufe auf:

**Fragestunde
Frage 15**

Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Björn Thoroer.

Björn Thoroer [DIE LINKE]:

Herr Minister, ich frage Sie: Hat die Landesregierung bei Ihrer Entscheidung, die medizinische Fakultät an der Universität Lübeck zu schließen, die Auswirkungen auf die **Bevölkerungsentwicklung**, die Ansiedlung von Firmen und die **Kaufkraft** in

der Hansestadt Lübeck berücksichtigt? Wenn ja, wie?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Landesregierung hat grundsätzlich alle wichtigen Aspekte im Entscheidungsprozess berücksichtigt.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer Zusatzfrage hat Herr Abgeordneter Thoroer das Wort.

Björn Thoroer [DIE LINKE]:

Sind die Aspekte, die ich gerade genannt habe, nicht wichtig?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Doch, deswegen haben wir sie berücksichtigt.

(Beifall bei CDU und SPD)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat der Herr Abgeordnete Thoroer das Wort.

Björn Thoroer [DIE LINKE]:

Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie keine volkswirtschaftliche Analyse in Auftrag gegeben haben, bevor Sie den Medizinstudiengang an der Universität Lübeck geschlossen haben?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, ich habe keine **volkswirtschaftliche Analyse** in Auftrag gegeben. Ich stelle mir einmal das Getöse vor, wenn ich Ihnen sagen würde, dass ich zur Vorbereitung eines Beschlusses der Haushaltsstrukturkommission einer Unternehmensberatung einen Auftrag erteilt hätte.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Minister, wie ernst nehmen Sie die Sorge des Lübecker Bürgermeisters, dass die Schließung der Fakultät Einfluss auf den **Messe- und Kongressstandort Lübeck** hat?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Die Einschätzungen von Herrn Saxe kenne ich nur aus der Lektüre der bemerkenswerten „Lübecker Nachrichten“. Darüber hinausgehende Einschätzungen von Herrn Saxe liegen mir nicht vor. Insofern kann ich die Einschätzung von Herrn Saxe zumindest in diesem Fall nicht qualifizieren.

(Wolfgang Baasch [SPD]: Sie sprechen für die Landesregierung, und er spricht mit der Landesregierung!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Sie haben eben gesagt, dass Sie keine volkswirtschaftliche Analyse gemacht haben. Darüber hinaus haben Sie gesagt, dass Sie natürlich alle Folgen berechnet haben. Ich frage Sie, wie Sie die Indikatoren, die Auswirkungen Ihrer mutmaßlichen Beschlüsse berechnet haben? Gibt es dazu ein Papier, das Sie uns zur Verfügung stellen? Was haben Sie getan, um zu dem Schluss zu kommen, den Sie eben formuliert haben?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Weil Ihre Frage meine Antwort uminterpretiert, trage ich Ihnen noch einmal meine Antwort vor: Die Landesregierung hat grundsätzlich alle wichtigen Aspekte im Entscheidungsprozess berücksichtigt.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Baasch das Wort.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Herr Minister, Sie haben eben gesagt, dass Sie keine Einschätzung zu den Stellungnahmen des Lübecker Bürgermeisters haben. Ist es richtig, dass sich am vergangenen Sonntag oder Montag in

Bargtheide der Ministerpräsident und der Finanzminister mit dem Lübecker Bürgermeister, mit Herrn Professor Dominiak von der Universität und anderen getroffen haben, dass das ein offizielles Gespräch war, in dem auch Sorgen und Nöte der Hansestadt Lübeck erörtert worden sind? Sind Sie darüber nicht informiert worden, oder wollen Sie uns darüber keine Auskunft geben?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Erstens hätte ich darüber nicht informiert zu werden brauchen, weil ich an dem Gespräch teilgenommen habe.

Zweitens brauche ich Ihnen in der Tat darüber keine Auskunft zu geben.

Drittens sage ich Ihnen freiwillig, dass der eben angesprochene Sachverhalt in dem Gespräch nach meiner Erinnerung nicht vorgetragen worden ist.

(Zurufe von der CDU: Hört! Hört!)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Baasch das Wort.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Sind Sie in der Lage zu sagen, über welche **Sorgen und Nöte** im Zusammenhang mit der **Stiftung der Medizinischen Fakultät der Universität Lübeck** in diesem Gespräch gesprochen worden ist?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich kann Ihnen sagen, dass der Bürgermeister in dem Fall in der Tat in allgemeiner Form, wie ich mich erinnere, darauf eingegangen ist, dass es Auswirkungen auf die Region hat.

Ich sage jetzt aber auch einmal in aller Deutlichkeit, weil es vertrauliche Gespräche waren, dass ich jetzt aufhöre, aus dem Nähkästchen zu plaudern. Das würden Sie auch erwarten, wenn Sie mit uns vertraulich sprechen.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Rainer Wiegard das Wort.

Rainer Wiegard [CDU]:

Herr Kollege de Jager, da dies in der Tat ein vertrauliches Gespräch war, aus dem man nicht berichtet, was andere gesagt haben, sondern höchstens das berichten kann, was man selbst gesagt hat: Können Sie bestätigen, dass ich dem Lübecker Bürgermeister in dem Gespräch vorgehalten habe, dass wir, wenn er nicht in der Zeit als Abgeordneter in diesem Landtag 5 Milliarden € Schulden gemacht hätte, nicht 200 Millionen € Zinsen dafür bezahlen müssten und dann wir in Lübeck acht Universitäten finanzieren könnten?

(Beifall von CDU und FDP)

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das kann ich bestätigen.

(Anhaltende Zurufe von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Das Wort hat der Herr Minister.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Das kann ich bestätigen. Ich kann auch bestätigen, dass ich das Argument des Finanzministers ausgesprochen stark fand.

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fürter das Wort.

Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das eine ist die Frage: Worüber muss man reden? Das andere ist die Frage: Worüber redet man dann? Das, worüber man redet, muss dann natürlich auch stimmen. Ich habe nicht mitstenografiert. Aber ich habe zunächst Ihre Antwort so verstanden, dass Sie sagten, die Stellungnahmen des Herrn Saxe würden Sie nur aus den „Lübecker Nachrichten“ kennen, um nun zu sagen, dass Sie mit ihm gesprochen haben.

Müssen Sie die Aussage von vorhin, dass Sie **Stellungnahmen** von Herrn Saxe nur aus den „Lübecker Nachrichten“ kennen, revidieren?

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Nein, das muss ich überhaupt nicht revidieren. Es bezog sich auf eine ganz bestimmte Stellungnahme. Ich habe nur gesagt, dass ich diese bestimmte Stellungnahme aus der Presse kenne.

Ich würde, wenn ich eine Frage stellen darf - ich darf es ja nicht -, weil Sie doch Jurist und Richter sind, fragen, ob Sie vor Gericht auch solche Fragen stellen.

(Heiterkeit und Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Fragestunde beendet.

(Lebhafter anhaltender Beifall bei CDU und FDP)

Ich erlaube mir die Bemerkung, dass diese Fragestunde, was die Dauer anbelangt, sicherlich in die Geschichte unseres Landtags eingehen wird.

(Zuruf)

- Das habe ich nicht zu kommentieren.

Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich darauf verständigt, Tagesordnungspunkt 28, Keine Kartografierung privater Funknetze, in die Juli-Tagung zu verschieben. Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 26, 29 und 32 auf:

Gemeinsame Beratung**a) Hochschulgipfel für Schleswig-Holstein**

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Drucksache 17/597

b) Hochschulpolitisches Konzept der Landesregierung

Antrag der Fraktionen von CDU und FDP

Drucksache 17/602

Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Drucksache 17/645

(Vizepräsidentin Herlich Marie Todsens-Reese)

c) **Erhalt des Wissenschaftsraums Schleswig-Holstein**

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/606 (neu)

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Ich stelle fest, das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Herr Abgeordnete Rasmus Andresen.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Nach dieser Fragestunde - jetzt ist es Zeit, Bilanz zu ziehen, ein Fazit zu ziehen - frage ich mich, warum Sie, Herr de Jager, eigentlich Wissenschaftsminister sind.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das hat er gerade bewiesen!)

Sie stehen hier, geben zu, hochschulpolitische Fragestellungen, Wissenschaftspolitik spielen im Prinzip keine Rolle. Es geht nur ums Einsparen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie stehen hier, haben keine **Vision**, haben kein Konzept für die **Hochschullandschaft**. Nach meiner Meinung ist das ein Armutszeugnis. Dieses überhebliche Verhalten, das Sie gerade durch Ihr Gejohle an den Tag gelegt haben, untermauert dies eindrucksvoll.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind kein Wissenschaftsminister, Sie sind im besten Fall der Pressesprecher der Haushaltsstrukturkommission.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Was könnten Sie eigentlich für eine Rolle spielen? Sie könnten der Minister sein, der mit Unterstützung von Frau Schavan die Hochschulen rettet und auch in Zeiten knapper Kassen auf Wissenschaft und Forschung setzt, weil uns nur dies aus der Krise bringt.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind aber der Minister, der erfolgreiche Studiengänge streicht, weil dies zu vermeintlichen **Einsparungen** - wir haben es eben gerade gehört - im Lan-

deshaushalt führt, wobei der **volkswirtschaftliche und bildungspolitische Schaden** aber nicht abgesehen ist.

Sie könnten der Minister sein, der gemeinsam mit den Akteuren an den Hochschulen einen Strukturwandel einleitet und endlich eine zusammenhängende Hochschulplanung für ganz Schleswig-Holstein entwickelt. Sie sind aber der Minister, der sich auch noch wundert, wenn man seine Aussage „mit Qualität hat diese Entscheidung nichts zu tun“ kritisiert.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Sie könnten der Minister sein, der aufgrund seiner früheren Tätigkeit als zuständiger Staatssekretär und hochschulpolitischer Sprecher der CDU-Fraktion vor Expertenwissen strotzt und dieses auch nutzt. Sie sind aber der Minister, der es auch dank der Haushaltsstrukturkommission geschafft hat, Schleswig-Holstein bundesweit in schlechte Schlagzeilen zu bringen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und Sie sind der Minister - darüber täuscht auch nicht hinweg, dass Frau Herold gerade rhythmisch mitgeklatscht hat -, gegen den ein eigener CDU-Kreisverband Busse zu der gestrigen Demonstration organisiert hat.

(Vereinzelter Beifall bei der LINKEN)

- Da kann man ruhig klatschen. Und Sie sind der Minister, der es geschafft hat, die größte Demo seit über 30 Jahren gegen eine Landesregierung auszulösen. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Als wäre dies nicht alles schon genug, wird Ihre Politik von der Hochschulrektorenkonferenz, den zurückgetretenen Mitgliedern des Universitätsrats, den medizinischen Fachverbänden, Amtsvorgängern und auch aus dem Ausland kritisiert. Sie sind der Minister, über den inzwischen alle den Kopf schütteln.

Wir brauchen schnelle Entscheidungen zugunsten der erfolgreichen Studiengänge in Lübeck und Flensburg und produktive Ruhe und gemeinsame Planung für die Folgezeit. Wir fordern deswegen noch vor der Sommerpause einen **Hochschulgipfel**, dessen Ergebnisse in die parlamentarische Arbeit einfließen müssen. Es geht eben nicht um einzelne Standorte, sondern es geht um die gesamte Hochschullandschaft in Schleswig-Holstein.

(Rasmus Andresen)

Wir sagen nicht, dass alles so bleiben soll, wie es ist. Wir sagen nur, dass aktuell laufende Zielvereinbarungen, die Sie, Herr Günther, noch in der letzten Plenarsitzung hervorgehoben haben, gelten sollen und dass auf dieser Grundlage mit den Hochschulen über deren Zukunftsperspektiven beraten werden soll.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bachelor/Master, die Kapazitätsverordnung, die Demokratisierung der Hochschulen, die Novellierung des Hochschulgesetzes und die Profilbildung der sehr unterschiedlichen Hochschulen im Land: Baustellen gibt es genug. Leider spiegelt sich das in dem Antrag der Regierungsfractionen, Herr Günther, Frau Funke, nicht wider. Da fordern Sie einen Bericht der Landesregierung über ihr hochschulpolitisches Konzept. Das ist ja schön und gut, allerdings drängt sich da die Frage auf: Warum erst im Oktober?

Wenn es nach Ihrem Antrag geht, legt die Landesregierung erst ein Jahr, nachdem sie ins Amt gekommen ist, ihr **Konzept** für den **Hochschulbereich** vor. Wir fragen uns: Was haben Sie eigentlich von Oktober 2009 bis heute gemacht?

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Die Zeit drängt, gerade für die Medizinstudiengänge in Lübeck. Wir wollen deswegen in den nächsten Wochen Klarheit haben. Berichten Sie - deswegen haben wir abgesehen von unserem eigenen Antrag einen Änderungsantrag zu dem Antrag von CDU und FDP gestellt - nach dem von uns beantragten Hochschulgipfel in der nächsten Landtagsagung. Treiben Sie nicht die letzten Wissenschaftler aus Lübeck und Flensburg, die sich jetzt entweder schon verabschiedet haben oder noch darüber nachdenken, dazu, den Standort zu verlassen. Ihre Hochschulpolitik, Herr Minister de Jager, gehört abgewrackt.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Machen Sie den Weg für einen hochschulpolitischen Neustart frei. Das haben die engagierten Menschen an den Hochschulen verdient.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN, SSW und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Daniel Günther das Wort.

Daniel Günther [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kritik eben am Minister führe ich darauf zurück, dass die gesamte Opposition ein bisschen darüber beleidigt gewesen ist, dass es ihr in der Fragestunde nicht gelungen ist, den Minister aufs Glatteis zu führen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP - Widerspruch bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW)

Ich finde, er hat damit eindrucksvoll dokumentiert, wie gut er in den Themen drin ist und was für ein hervorragender Minister er für Schleswig-Holstein ist.

(Vereinzelter Beifall bei CDU und FDP - Zurufe von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Sie müssen heute Ihre Zwischenrufe ein bisschen koordinieren, weil ich wegen der Pfiffe, die uns gestern bei der Demonstration erreicht haben, recht schlecht hören kann.

(Zurufe: Oh!)

- Ich wollte kein Mitleid heischen, sondern nur darauf hinweisen, dass ich deshalb manchen Zwischenruf nicht ganz genau verstehe.

Die **Entwicklung der Hochschulen** ist ein derzeit viel diskutiertes Thema in Schleswig-Holstein. Kaum eine angekündigte Maßnahme im Rahmen der **Haushaltskonsolidierung** hat ein so großes öffentliches Echo erzeugt. Ich selbst konnte mich als hochschulpolitischer Sprecher bei verschiedenen Gelegenheiten, ob bei der Veranstaltung der Landesvertretung in Berlin, im direkten Gespräch auch mit dem Präsidium, den AStA oder den Dekanaten der Universität in Lübeck, davon überzeugen und werde mir auch noch ein eigenes Bild bei einem Besuch der Universität Flensburg in der nächsten Woche machen. Ich will ganz deutlich sagen, dass mich die Demonstrationen, die durchgeführt worden sind, auch die gestern, schon beeindruckt haben.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Ich will aber auch bei all dem Applaus, den ich jetzt höre, sagen, dass die Demonstranten mit ihrem

(Daniel Günther)

Anliegen gestern bessere Redner verdient gehabt hätten.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vom Oppositionsführer habe ich an der Stelle nicht viel mehr erwartet. Ich finde, es war eine Rede auf unterstem Niveau, die dazu geführt hat, dass eine friedliche **Demonstration**, die dort stattgefunden hat, in unverantwortlicher Weise angeheizt worden ist. Ich fand auch einige Reden der Vertreter der Studenten schwer erträglich. Wenn man sich als Politiker dem Gespräch stellen will, einem dann aber nicht einmal das Wort erteilt wird und man dann mit Begriffen - Entschuldigung, Frau Präsidentin - wie „Hackfresse“ bezeichnet wird, frage ich mich, ob das die zukünftige Form der Auseinandersetzung sein sollte. Zu dem Beitrag des Dozenten, den wir uns da anhören mussten, kann ich nur sagen, der hatte wirklich ein Niveau, das ist ein Armutzeugnis für die Wissenschaft in unserem Land.

(Zurufe von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir dürfen uns dadurch nicht zu falschen Schlüssen verleiten lassen. Ich finde, die bisherigen Demonstrationen haben ansonsten auf einem sehr hohen Niveau, im Rahmen einer sachlichen, kreativen und friedlichen Auseinandersetzung stattgefunden. Ich würde mir wünschen, dass das in Zukunft an der Stelle auch so bleibt.

Wir können die Hochschulen - das hat der Minister vorhin in der Fragestunde auch sehr gut dargestellt - nicht aus dem Sparkurs heraushalten, und diese ewigen Phrasen, die auf solchen Veranstaltungen immerfort für Applaus sorgen: „Bei der Bildung darf nicht gespart werden“, kann ich offengestanden auch als junger Politiker kaum noch hören, weil sie einfach schlicht und ergreifend falsch sind.

(Zuruf der Abgeordneten Antje Jansen [DIE LINKE])

Man hätte in der Vergangenheit viel früher - auch im Bildungsbereich - darauf achten sollen, dass man zu verbesserten Strukturen kommt, die günstiger sind und viel zielgerichteter dafür Sorge tragen müssen - -

(Serpil Midyatli [SPD]: Ja, dann machen Sie das doch!)

- Das machen wir im Moment. Wir würden uns freuen, wenn Sie das auch unterstützen würden.

(Beifall bei CDU und FDP)

Richtig gute **Bildungspolitik** ist nämlich nicht ausschließlich auf **Regionalpolitik** bezogen, sondern sorgt wirklich für die besten Voraussetzungen, um Studentinnen und Studenten und Schülerinnen und Schüler möglichst optimal auszubilden. Das brauchen wir bei uns im Land.

Wir wollen im Moment nicht auf jede Diskussion eingehen. Wir werden noch lange darüber diskutieren, was die Einzelmaßnahmen angeht. Ich sage ganz offen, ich habe hohen Respekt für die Argumente derjenigen, die gegen die Schließung der Wirtschaftswissenschaften in Flensburg sind,

(Beifall des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

gegen die Schließung der Medizinischen Fakultät. Das sind Argumente, die wir berücksichtigen müssen.

(Beifall des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Ich weiß auch, dass in der öffentlichen Wahrnehmung dieses Argument, wir haben schließlich nicht mehr das Geld und deshalb müssen wir sparen, natürlich sehr viel weniger Gehör findet. Das ist ein Problem, und das müssen wir als Regierungskoalition auch versuchen zu vermitteln. Aber das ist keine Geringschätzung der Arbeit vor Ort - um das auch noch einmal deutlich zu sagen. Es geht nicht um die Qualität der Arbeit, die dort geleistet wird, sondern es geht darum, dass wir einfach die finanzielle Ausstattung durch Versäumnisse der Vorgängerregierung in Schleswig-Holstein so nicht mehr haben.

Ich bitte an der Stelle um Abstimmung in der Sache, damit wir möglichst schnell zu Ergebnissen kommen.

Der **Antrag** der Partei der **LINKEN** ist nicht besonders originell. Dort steht eigentlich drin, es soll alles so bleiben, wie es ist. Das ist nicht einmal mehr in der Opposition mehrheitsfähig. Aber wem Schulden und die zukünftige Generation egal sind, der kann natürlich auch mit solchen Anträgen versuchen, hier zu glänzen.

(Zurufe von der LINKEN)

Der **Antrag** der **Grünen** ist modifiziert worden. Herr Andresen, wir haben uns schon darüber unterhalten, der Hochschulgipfel ist am 1. April 2010 vom Bildungsausschuss von allen Fraktionen schon beschlossen worden. Genau die Zusammensetzung, die Sie hier vorschlagen, ist geltende Beschlusslage. Wir warten im Moment auf die Rückmeldung,

(Daniel Günther)

weil sich die Hälfte der Hochschulen dazu noch nicht geäußert hat.

(Zurufe des Abgeordneten Rasmus Andresen
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist also miteinander vereinbart worden.

Ich glaube, wir brauchen an der Stelle keinen Schnellschuss. Dezember, wie Sie als erstes beantragt hatten, wäre uns als CDU-Fraktion zu spät gewesen. Das haben auch die Kollegen der FDP, mit denen gemeinsam wir diesen Antrag stellen, so gesehen. Wir wollen die Vorlage im Oktober, rechtzeitig vor den Haushaltsberatungen. Das ist genau der richtige Zeitpunkt. Dann freuen wir uns auf eine spannende Debatte über die konzeptionellen Vorstellungen der Landesregierung.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für den Antragsteller des dritten Antrages erteile ich Herrn Abgeordneten Björn Thoroé von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Björn Thoroé [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren. Wer an der Bildung spart, wird in Zukunft verarmen. Unter diesem Motto protestierten gestern 14.000 Menschen vor dem Landeshaus. Es war in vielerlei Hinsicht eine beeindruckende **Demonstration**. Es waren Menschen aus verschiedenen Städten hier, und es waren Menschen mit verschiedenen Hintergründen hier. Ihre Strategie, die Menschen in diesem Land gegeneinander auszuspielen, geht nicht auf. Das war gestern ganz deutlich zu spüren.

Die Kalendersprüche von gestern verhalten zum Glück ungehört. Ihr Ziel, die Menschen in den Köpfen zu ändern, wird scheitern. Tausende Lübeckerinnen und Lübecker waren gestern hier, Tausende Kielerinnen und Kieler waren gestern hier, Tausende Flensburgerinnen und Flensburger waren gestern hier, und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des UK S-H waren hier. Sie alle hatten unterschiedliche Ziele, trotzdem demonstrierten sie zusammen. Sie demonstrierten zusammen gegen Ihre verantwortungslose Abbruchpolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie werden die Menschen in Flensburg nicht mit Almosen, wie Arbeitsplätzen in Callcentern, abspeisen können. Sie werden die Menschen in Lübeck nicht mit Almosen, wie dem Fraunhofer-Institut, abspeisen können. Sie werden die Mitarbeite-

rinnen und Mitarbeiter des UK S-H nicht mit Billigarbeitsplätzen abspeisen können, und sie werden die Kielerinnen und Kieler nicht mit „Eliteversprechen“ abspeisen können.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die acht Fachhochschulen im Land haben auch Unterstützung verdient.

Dass die Landesregierung auf Bundesebene beharrlich gegen BAföG-Erhöhungen stimmt, dass die **Landesregierung** meint, Wohnheime müssten nicht saniert werden, dass die Landesregierung meint, die Kürzungen beim Studentenwerk könnten auch durch die Erhöhung der Verwaltungsgebühr für Studierende aufgefangen werden, dass es die Landesregierung absolut überhaupt gar nicht interessiert, wie Studierende ohne reiche Eltern ihr Studium finanzieren, ist alles **soziale Selektion**. Hochschulen stärken heißt auch, allen den Zugang zu Hochschulen zu ermöglichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nur mit einem ausfinanzierten, breit aufgestellten Bildungssystem werden wir die Zukunft gewinnen. Es ist mehr als genug Geld da, es muss nur richtig verteilt und eingesetzt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

DIE LINKE wird mit Nachdruck dafür kämpfen, dass wir den **Wissenschaftsraum Schleswig-Holstein** erhalten und ausbauen. Nun gibt es hier leider ein Problem: Argumente zählen bei dieser Regierung leider nicht, das Einzige, was wirkt, ist Druck von der Straße. Dieser Druck wird wirken, da bin ich mir seit gestern sicher. Uns können Sie hier ignorieren und belächeln, aber Tausende, die hier vor der Tür stehen nicht, zumindest nicht auf Dauer.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr de Jager wird das auch einsehen müssen. Ein Winken und ein gehobener Daumen, garniert mit einem zynischen Lächeln, also de Jagers gestrige Antwort auf Rücktrittsforderungen, werden auf Dauer nicht reichen. Beim nächsten Mal werden noch mehr kommen. Ein nächstes Mal werden Sie als Regierung nicht durchstehen.

Wenn Sie noch halbwegs bei Sinn und Verstand sind, dann nehmen Sie Ihren Bildungsklausur zurück. Wenn Sie noch halbwegs bei Sinn und Verstand sind, dann nehmen Sie Ihr gesamtes Sparpaket zurück.

(Björn Thoroë)

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Sie werden sonst Widerstand und Proteste erleben, die die schwarz-gelbe Regierung in den Abgrund reißen werden. DIE LINKE kämpft an der Seite der Studierenden. DIE LINKE kämpft an der Seite von allen, die von Ihrer verantwortungslosen Abbruchpolitik betroffen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihr Sparprogramm erinnert stark an den Morgenthau-Plan. Dieser hatte, nachdem 1945 die Nazi-Bestie erschlagen war, vorgeschlagen, Deutschland in einen Agrarstaat zu verwandeln und das militärische, wissenschaftliche und industrielle Potenzial des Landes endgültig zu vernichten. Sicher ist sicher, dachte Morgenthau, wer weiß, ob die Bestie wirklich tot ist. Ihr Sparprogramm geht genau in diese Richtung: Zuerst das wissenschaftliche Potenzial zerstören. Dadurch wird auch die industrielle Basis zerrüttet. Ihnen geht es im Gegensatz zu Morgenthau aber nicht um einen tätigen Antinazismus, sondern nur ums Sparen.

Sparen wir uns das, denn die Menschen in diesem Land werden sich das sowieso nicht bieten lassen, Sie werden das noch erleben.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Martin Habersaat das Wort.

Martin Habersaat [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Günther, die Beschlusslage im Bildungsausschuss lautet, dass wir einen regelmäßigen Gesprächskreis einrichten, um die Kommunikation zwischen Hochschulpolitik und Universitäten und Hochschulen zu verbessern. Sie lautet aber nicht, dass wir uns in einem Bildungsgipfel Gedanken über Leitlinien von Hochschulpolitik machen. Genau solche brauchen wir aus meiner Sicht, weil wir eben eindrucksvoll vorgerechnet bekommen haben, dass bisher allein die Haushaltsstrukturkommission die Hochschulpolitik bestimmt.

In Fortbildungsseminaren gibt es eine interessante Übung, die vielleicht der eine oder andere hier kennt. Wenn man Kreativität und Denken in neue Richtungen fördern will, dann sammelt man Ideen, die das Gegenteil dessen bewirken sollen, was man

eigentlich erreichen möchte. Zum Beispiel fragt man angehende Lehrer nach Ideen. Man fragt zum Beispiel: Was muss ich tun, damit keiner in der Klasse etwas lernt? - Hinterher dreht man die Überlegungen natürlich um und hat eine gute Grundlage für künftiges Arbeiten. Zu einem solchen Gedankenexperiment wollte ich meine fünf Minuten heute nutzen. Unsere Leitfrage ist: Was muss man tun, um eine **Hochschullandschaft** kaputt zu machen und kaputt zu behalten?

Maßnahme eins: **Rasur**. Ich schaue mir an, wo Leistungsstärken sind und rasiere die entsprechenden Bereiche. Platz eins in nationalen Rankings? - Nobelpreisträger? - Leibniz-Preise? - Da muss ich ran, das muss weg, sonst setzt sich der Erfolg am Ende noch fest. Am besten, ich untersage Wachstum und Gutsein auch noch präventiv, wie Staatssekretärin Andreßen das mit Lübecker Initiativen gemacht hat.

Maßnahme zwei: **Amputation**. Wenn ich mich nicht traue, ganze Einrichtungen sofort zu schließen, dann amputiere ich zunächst wichtige Teile. Lübeck: Eine der besten Medizinischen Fakultäten Deutschlands soll geschlossen werden, die Uni Lübeck soll 1.100 von 2.600 Studenten verlieren, auf Ausgründungen und Drittmittel wird künftig verzichtet. Um den Effekt zu erhöhen, könnte ich in einem Koalitionsvertrag noch schreiben:

„... Entscheidungen hierzu in Abstimmung mit der Universität Lübeck insbesondere auf das Ziel ausrichten, die künftige Entwicklung dieser Universität finanziell und strukturell besser abzusichern.“

FDP und CDU hatten genau diese Idee auf Seite 29 ihres Koalitionsvertrags. Um das zu steigern, könnte man jetzt noch den zukünftigen Minister bis kurz vor Toresschluss die Kappungspläne leugnen lassen. Schaurig-schöne Randnote: Während die einen meinen, wegen der guten Arbeit der Universität Lübeck komme das Fraunhofer-Institut, stellt die Regierung fest: Wegen des Kommens des Fraunhofer-Instituts kann die Arbeit der Uni beenden werden.

In Flensburg werden mit den Wirtschaftswissenschaften 800 Studienplätze und der Teil mit den Ausgründungen und den Drittmitteln dichtgemacht. In Kiel wird das Exzellenz-Cluster Entzündungen an Grenzflächen durch den Wegfall des Partners gefährdet. Frei werdende Stellen werden blockiert werden müssen, um Einsparpotenziale auch wirklich zu realisieren. Für diesen Teil der Strategie hat der zuständige Minister ein schönes Wort erfunden. Sektorale Einschnitte nennt er das. Herr de Jager,

(Martin Habersaat)

für einen sektoralen Einschnitt ist ein Bulldozer das falsche Instrument.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Maßnahme drei: **Helfer abschrecken**. Damit niemand von außen zu Hilfe eilt, muss ich natürlich verhindern, dass die das tun wollen. Beispiel Universitätsrat: Ich stelle mir erst ein Team von hochrangigen auswärtigen Professoren und Wissenschaftsexperten zusammen, die im ganzen Land anerkannt und vernetzt sind, ignoriere deren Vorschläge und zerschlage dann das Hochschulsystem, ohne diese Experten noch einmal anzuhören. Zynisch könnte ich dann noch nachtreten. Ich muss gestehe, diese Idee ist nicht von mir. Das war in diesem Fall Frau Funke, die diese Idee hatte. Ich könnte mich dann hinstellen und sagen: Dieser Rücktritt des Rates sei nicht nachvollziehbar, denn „gerade jetzt wäre ihre Unterstützung für die Hochschullandschaft Schleswig-Holsteins außerordentlich hilfreich.“

(Heiterkeit und Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Was für eine skurrile Idee! Ich schlage einem guten Freund ins Gesicht. Wenn er dann geht, beklage ich mich darüber, dass er gerade dann, wenn Leute geschlagen werden, den Raum verlässt.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Beispiel Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen: Das muss ich nicht ausführen. Ich bestelle bei einem unabhängigen Expertengremium nach dem gleichen Vorgehen wie eben beschrieben. Das ist gut im Sinne unseres Gedankenexperiments, denn damit wird auch gleich die Reputation des Landes als Wissenschaftsraum nachhaltig zerstört.

Die Maßnahmen vier, fünf und so weiter könnten folgen, aber dafür reicht die Zeit leider nicht.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, jetzt haben Sie Kreativität angeregt und Denkprozesse angestoßen. Jetzt kommt der Teil, in dem wir das umdrehen müssen.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Aus unserer Sicht stellen sich für die Zukunft unserer Hochschullandschaft vier Fragen. Auf die habe ich bisher auch in einer sehr langen Fragestunde keine Antwort gehört: Was wollen wir wissenschaftspolitisch? - Was wollen wir gesellschaftspolitisch? - Was wollen wir regionalpolitisch? - Zu

guter Letzt: Was wollen wir finanzpolitisch? - Bisher hat die Haushaltsstrukturkommission frei von jeder Sachkenntnis ihre Vorschläge unterbreitet. Jetzt ist es an der Zeit, die **Sachkenntnis** ins Spiel zu bringen. Alle Anträge haben im Kern gemeinsam, dass erst gedacht und dann gehandelt werden soll. Deshalb sind alle zustimmungsfähig.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Frau Schavan jetzt mitdenkt, dann ist das umso besser. Aber zunächst: Umdrehen, dann Einhalten, dann Nachdenken.

(Anhaltender Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW - Christopher Vogt [FDP]: So klatscht ihr bei Herrn Stegner nie!)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion der FDP hat Frau Abgeordnete Kirstin Funke das Wort.

Kirstin Funke [FDP]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Die Vorschläge der **Haushaltsstrukturkommission** für den Bereich der **Hochschulpolitik** haben zum Teil harsche Kritik hervorgerufen. Es ist verständlich, dass es an einigen Stellen Aufklärungsbedarf beziehungsweise Erklärungsbedarf gibt. Hierzu wurden auf den unterschiedlichsten Ebenen Gespräche geführt, und es sollen auch weiterhin Gespräche geführt werden.

Wir sind froh, dass die Grünen ihren ursprünglichen Antrag Drucksache 17/602 geändert haben. Dies war sicherlich auch notwendig, denn der ursprüngliche Antrag diente wohl eher der Verwirrung als einem hochschulpolitischen Vorankommen. Ich habe mir durchaus die Frage gestellt, wen die Grünen mit diesem Antrag eigentlich zur Aktion auffordern wollten. Wie Sie wissen, hat der Bildungsausschuss bereits am 1. April dieses Jahres die Weichen für ein **hochschulpolitisches Dialogforum** gestellt. Hierauf hatte sich aber ein Großteil der Hochschulvertreter noch nicht einmal zurückgemeldet.

Hier hatte sich mir dann die Frage gestellt: Wenn ein Zustandekommen des Dialogforums wegen mangelnder Rückmeldung vonseiten der Hochschule nicht zustande gekommen ist, auf wen wollten die Grünen mit diesem Antrag dann Druck ausüben? - In einem Antrag, in dem Sie ein weiteres hochschulpolitisches Gremium mit sehr ähnlichen

(Kirstin Funke)

Aufgaben fordern, wie das bereits anberaumte hochschulpolitische Dialogforum? - Richten Sie sich hiermit nicht gegen die Hochschulvertreter, die Sie doch eigentlich verteidigen wollen?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag ist uns zum Glück erspart geblieben. In Ihrem neuen Antrag haben Sie, liebe Grüne, die Landesregierung gebeten, umgehend, spätestens jedoch zur 9. Tagung des Landtags, einen Bericht zum **Hochschulkonzept der Landesregierung** zu geben. Wir haben die Anregung Ihres ursprünglichen Antrags, dies bis zum Ende des Jahres zu tun, gern in unseren Antrag aufgenommen. Angesichts der Sparbemühungen der Landesregierung müssen wir im hochschulpolitischen Bereich klar darlegen, auf welche Bereiche wir uns künftig stärker fokussieren wollen.

Wir müssen auch erklären, was im Rahmen der in der Verfassung festgeschriebenen Pflicht zur **Haushaltskonsolidierung** möglich ist, was nötig ist und wo wir zu strukturellen Maßnahmen greifen müssen. Dies ist - wie wir alle wissen - nie leicht. Es wird nicht ohne Konflikte gehen, aber dass es ein hochschulpolitisches „Weiter so!“ nicht geben kann und darf, darüber sollten wir uns einigen können.

Herr Habersaat, dass auch der mittlerweile zurückgetretene Universitätsrat beispielsweise über massive Strukturmaßnahmen bei der **Universität Flensburg** nachgedacht hat, wissen wir spätestens seit dem Zeitungsinterview von Professor Gaehtgens in den „Kieler Nachrichten“ vom 28. Mai 2010. Klar ist doch wohl: Gar nicht über strukturelle Maßnahmen im Hochschulbereich zu sprechen, gefährdet die Zukunft des Wissenschafts- und Forschungsstandorts Schleswig-Holstein sehr viel eher als klare, mitunter schmerzvolle Maßnahmen.

(Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist nur leider so, dass jedermann begreiflich ist, dass insgesamt gespart werden muss. Wenn aber **sektorale Einschnitte** gemacht werden müssen, um das Gesamtbild erhalten zu können, sagen die Betroffenen zu meist: Einschnitte ja, aber nicht bei mir. So wäre - das sollte hier wohl allen klar sein - Haushaltskonsolidierung nicht möglich. Daher entbehrt der Antrag der Fraktion DIE LINKE nahezu jeder Zustimmunggrundlage. Wenn die beiden regierungstragenden Fraktionen die entsprechenden Vorschläge der **Haushaltsstrukturkommission** einstimmig angenommen haben, gibt es keinen Grund, dass sie diese jetzt, wenige Wochen später, wieder zurücknehmen sollen. Daher lehnen wir diesen Antrag ab.

Da sich die Linksfraktion auch nicht der Verfassungsänderung für die Schuldenbremse angeschlossen hat, sind die in diesem Antrag vorgeschlagenen Maßnahmen aus ihrer Sicht sogar nachvollziehbar. Eine weitblickende und verantwortungsvolle Politik für Schleswig-Holstein ist das aber nicht.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für den SSW erteile ich der Frau Kollegin Anke Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den vorliegenden Anträgen ist gemeinsam, dass ein **Konzept zur Hochschulpolitik** des Landes eingefordert wird. Aus Sicht des SSW ist dieses Konzept dringend notwendig, da bei den aktuellen Kürzungsplänen völlig unklar ist, auf welcher Informations- und Datengrundlage die Kürzungen beschlossen worden sind, welche Konsequenzen die Sparvorschläge mit sich bringen und wohin es in Sachen Hochschulpolitik in Schleswig-Holstein eigentlich gehen soll.

Erstaunlich ist nämlich, dass die Landesregierung die Schließung von zwei Fachrichtungen plant, aber dieser Entscheidung gar kein Konzept zugrunde liegt. Dieses soll ja erst im Laufe des Herbstes kommen, haben wir vernommen.

So verstärkt sich der Eindruck, dass wir es gar nicht mit Hochschulentwicklung zu tun haben, sondern einfach nur mit **Kürzungen**. Denn auch die vom **Wissenschaftsminister** angekündigten „sektoralen Einschnitte“, um die Hochschullandschaft Schleswig-Holsteins weiterzuentwickeln, helfen hier nicht weiter. Durch diese „**sektoralen Einschnitte**“ wird derzeit nur kaputt gemacht, was kaputt zu machen geht. Eine Weiterentwicklung der schleswig-holsteinischen Hochschullandschaft sieht auf jeden Fall anders aus.

Wir brauchen ein Konzept für die **gesamte Hochschullandschaft**. Die Demonstration gestern mit über 13.000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern vor dem Landeshaus hat gezeigt, dass sich landesweit Protest gegen die aktuelle Hochschulpolitik formiert. Die Demonstranten haben ein Recht auf eine Antwort der Landesregierung.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

(Anke Spoorendonk)

Es kann nicht sein, dass man dem Druck nicht nachgibt und damit Stärke demonstrieren will.

Auch die Regierung und die regierungstragenden Fraktionen müssen spätestens gestern verstanden haben, dass sich die schleswig-holsteinische Bevölkerung ihre **Bildungszukunft** nicht kaputt machen lässt.

(Beifall beim SSW und der LINKEN)

Für den **Hochschulstandort Flensburg** hätten eine **Schließung der Wirtschaftswissenschaften** und eine weitere Zentralisierung der **Hochschulbildung** in Kiel katastrophale Folgen für die Region. Die Flensburger Uni hat mit der nicht-gymnasialen Lehrerausbildung zwar ein wichtiges Element der Hochschulbildung in Schleswig-Holstein. Allerdings kann das nicht alles sein, es muss auch eine Weiterentwicklung des Hochschulstandorts insgesamt geben.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abgeordneten Ulrich Schippels [DIE LINKE])

Für den Hochschulstandort Flensburg mit der Fachhochschule, der Universität und der Syddansk Universität gibt es eine Reihe vielversprechender Aussichten, die den Campus insgesamt stärken könnten. Um hier eine Perspektive für die Zukunft zu entwickeln, muss die **Region** in die Entscheidungsfindung eingebunden werden. Wir können die betroffenen Akteure vor Ort nicht einfach ignorieren und übergehen. Gerade der in Diskussion stehende Studiengang Wirtschaftswissenschaften macht nämlich deutlich, wie wichtig eine Identifikation mit der Region ist.

In den regional hochgeschätzten **Wirtschaftswissenschaften** werden mit 10 % der Personalausstattung an der Uni 37 % der Drittmittel generiert und 40 % der Promotionen geschrieben. Die Studierenden kommen aus über 20 Nationen, der Studiengang ist interdisziplinär, mehrsprachig und international ausgerichtet und damit besonders zukunftsfähig. Die Wirtschaftswissenschaften in Flensburg sind deutschlandweit einzigartig und machen durch die grenzüberschreitende **Zusammenarbeit mit der Syddansk Universität** ein Alleinstellungsmerkmal der deutschen Hochschullandschaft aus.

(Beifall beim SSW und des Abgeordneten Ulrich Schippels [DIE LINKE])

Die Universität Flensburg hat eine faire Chance verdient, diesen Studiengang weiter zu betreiben. Daher sollte nicht nur das Gutachten der Wissenschaftskommission abgewartet werden, auch sollte

eine intensiviertere partnerschaftliche Zusammenarbeit mit der Fachhochschule oder die Einrichtung eines grenzüberschreitenden Forschungsdreiecks - Fachhochschule, Universität, Syddansk Universität - mitgedacht und mitdiskutiert werden. Auch die Vision der Errichtung einer **Europauniversität** soll man nicht aus den Augen verlieren.

(Beifall beim SSW)

Aus Sicht des SSW ist es gut, einen **Hochschulgipfel** einzurichten, alle Akteure an einen Tisch zu bekommen, um so Nachhaltigkeit in die Hochschulpolitik des Landes zu bringen. Es darf nicht sein, dass erst Studiengänge genehmigt und anschließend gleich wieder gestrichen werden. Wichtig ist ein breiter Diskurs über ein flächendeckendes Angebot an Studiengängen.

Es kann nicht nur darum gehen, eine Exzellenzinitiative aufzubauen. Wir müssen alles daransetzen, die Hochschullandschaft in Schleswig-Holstein insgesamt weiterzuentwickeln. Es ist ein Trugschluss zu glauben, dass es uns gelingt, den Wissenschaftsstandort Schleswig-Holstein weiterzuentwickeln, wenn nur die Exzellenzinitiativen bedient werden. Wir brauchen beides: ein starkes Fundament und gute Spitzenforschung.

(Beifall des Abgeordneten Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hier werden weder Land noch Bund ihrer Verantwortung gerecht. Auch das ist ein Aspekt, den wir nicht vergessen dürfen.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Zu einem Dreiminutenbeitrag hat Herr Abgeordneter Rasmus Andresen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen Abgeordnete! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil es anscheinend etwas Verwirrung bezüglich der Antragslage gibt. Da geht es mir ein bisschen so wie auf einem grünen Parteitag, wo vor der Abstimmung immer noch jemand vorn erklären muss, wie es mit den Anträgen aussieht. Das tue ich auch gern hier.

Frau Funke, wir haben unseren Antrag Drucksache 17/597 nicht zurückgezogen, der bleibt nach wie

(Rasmus Andresen)

vor bestehen. Der Änderungsantrag, den ich vorhin zitiert habe, bezieht sich auf den Antrag Ihrer Fraktionen. Wenn man die Anträge nacheinander eigenständig abstimmt, ergibt sich kein Problem. Zu den beiden Anträgen habe ich in meiner Rede vorhin schon etwas gesagt; deswegen will ich inhaltlich dazu jetzt nichts weiter ausführen. Der Antrag Drucksache 17/597 ist nach wie vor im Verfahren. Zusätzlich gibt es von uns einen Änderungsantrag zu Drucksache 17/602.

Ich möchte noch kurz etwas zum Antrag der Fraktion DIE LINKE sagen. Wir haben uns sehr lange mit Ihrem Antrag beschäftigt und beantragen, dass die drei Punkte einzeln abgestimmt werden. Wir haben sehr viel Sympathie und teilen die ersten beiden Punkte. Denen werden wir hier gleich zustimmen. Anders wäre die Politik, die wir in den letzten Wochen gemacht haben, nicht vertretbar. Wir haben aber ein Problem mit Punkt 3. Wir sehen da den Aspekt der Hochschulautonomie nicht berücksichtigt. Wir Grünen haben die Vorstellung, dass Hochschulen mehr Autonomie erlangen und ein eigenes Budgetrecht bekommen müssen und in dem Rahmen dann selbst über Studiengänge entscheiden. Es war in der Kürze der Zeit nicht anders zu machen, als zu sagen, wir stimmen diese drei Punkte getrennt ab. Dann enthalten wir uns bei dem letzten Punkt und stimmen den beiden ersten Punkten aus dem Antrag der Linken zu.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag hat das Wort die Abgeordnete Anke Spoorendonk. - Entschuldigung, das war eine Zwischenfrage?

(Anke Spoorendonk [SSW]: Frau Präsidentin, ich wollte etwas zu unserem Abstimmungsverhalten sagen!)

- Dann ist das ein Dreiminutenbeitrag und keine Zwischenfrage.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich vergaß es vorhin in meinem Redebeitrag. Ich möchte aber gern etwas zu dem Abstimmungsverhalten sagen. Da der Kollege Rasmus Andresen sowieso schon gesagt hat, man möge die Anträge einzeln abstimmen, mag es sein, dass sich das jetzt erübrigt.

Es ging aus meiner Rede hervor, dass wir dem Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen. Wir finden, es ist richtig, einen Hochschulgipfel

einzurichten - das sagte ich bereits -, weil es aus unserer Sicht notwendig ist, wirklich einmal alle Akteure an einen Tisch zu bekommen. Von daher werden wir uns bei dem Antrag der regierungstragenden Fraktionen der Stimme enthalten.

Dem Antrag der Fraktion DIE LINKE werden wir auch zustimmen können, weil dieser Antrag doch einen anderen Akzent setzt als das, was von den Grünen gefordert wird. Die Anträge stehen nicht im Widerspruch zueinander. Das ist möglich, wenn jetzt keine alternative Abstimmung stattfindet.

Dann bin ich bei dem hochschulpolitischen Konzept der regierungstragenden Fraktionen. Da unterstützen wir die Forderung der Grünen, dass wir einen Bericht in der 9. Tagung und nicht erst in der 11. Tagung bekommen. Deshalb werden wir uns dabei der Stimme enthalten.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Landesregierung hat das Wort der Minister für Wissenschaft, Jost de Jager.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will es in Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit wirklich kurz machen, möchte aber doch einige Bemerkungen machen.

Ich begrüße es ausdrücklich, dass wir gebeten werden, ein hochschulpolitisches Konzept vorzulegen.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, auch in der vierten Stunde der Nachmittagssitzung dem Minister zuzuhören und auch um etwas mehr Ruhe.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Ich würde aber vorschlagen, es - das ist vielleicht nicht nur redaktionell - nicht nur als ein hochschulpolitisches Konzept zu begreifen, sondern als ein **wissenschaftliches Konzept**, weil wir in der Tat nicht nur so tun sollten, dass wir uns um die Hochschulen kümmern müssen, sondern wir müssen uns auch um die wissenschaftlichen Einrichtungen kümmern, die im Übrigen sehr viel Geld binden. Ich komme gleich noch dazu.

(Minister Jost de Jager)

Ich kann ja verstehen, dass man als Oppositionsfraktion fordert, wir sollten das Konzept in der nächsten Sitzung vorlegen. Ich sage Ihnen einmal: Das hat auch einen bestimmten Dokumentationsaufwand. Ich weiß, dass Sie darauf hinaus wollen, das ist ein Blindflug, wir wüssten gar nicht, was wir machen und so weiter. Aber wenn Sie ein realistisches Konzept haben wollen, dann können Sie auch erwarten, dass wir die Zahlen so dokumentieren, dass Sie am Ende auch ein Stück schlauer werden. Insofern ist die 11. Tagung aus meiner Sicht absolut realistisch.

Ich würde vorschlagen, dass wir uns zu Beginn einer solchen Diskussion auch einmal darüber verständigen, worüber wir uns eigentlich unterhalten müssen, wenn wir heute über **Hochschulpolitik** und **Wissenschaftspolitik in Schleswig-Holstein** reden. Meine Damen und Herren, die Rahmenbedingungen haben sich verändert. Natürlich können wir uns alle hier hinstellen und sagen, was wir uns wünschen, wo wir aufbauen möchten, wo wir Studiengänge zusätzlich verstärken möchten, wo wir neue Institute ansiedeln möchten. Aber wir müssen - das bitte ich auch in der Debatte sehr ernst zu nehmen - realistische Hochschulkonzeptionen entwickeln in einer Zeit, in der wir weniger Geld dafür ausgeben können, als wir wollen. Das ist eine sehr große Herausforderung aus zweierlei Gründen. Deshalb bin ich dafür, dass wir die Wissenschaft mit einbeziehen.

Wir haben als Land Schleswig-Holstein **Verpflichtungen für Einrichtungen** mit **bundesweiter**, mit **internationaler Bedeutung**, denen wir uns nicht entziehen können und die Geld binden. Wir können gerne darüber reden - das ist ja in der Fragestunde nicht gefragt worden -, wofür wir in Schleswig-Holstein Geld aufwenden, wenn wir über Wissenschaft reden. Wir reden darüber, dass wir es mit dem Doppelhaushalt 2011/2012 möglich machen, dass das **IFMGEOMAR** dort drüben auf dem Ostufer einen Forschungsbau erhält, der am Ende 90 Millionen € kosten wird.

(Beifall bei CDU und FDP)

Das ist nicht spektakulär, das ist nicht neu, sondern das ist eine Bringschuld, die wir haben, weil die letzte Evaluation ergeben hat: Das Institut ist topp, aber um noch einmal eine Top-Evaluation zu erreichen, braucht es einen neuen Forschungsbau, wo sowohl das alte IFM wie das neue GEOMAR zusammengefügt werden. Das sind Dinge, wofür Sie Geld aufwenden müssen, oder Sie verspielen die Exzellenz dieser Einrichtung.

Wir machen es durch unsere Politik möglich, dass Fraunhofer für 30 Millionen € in Lübeck gebaut werden kann. Wir machen es möglich, dass noch einmal 28 Millionen € nach Itzehoe bei **ISIT** rein-gesteckt werden, um dafür Sorge zu tragen, dass diese Einrichtungen weltweit top bleiben.

(Beifall bei CDU und FDP)

Wir sind in staatsvertraglichen Verpflichtungen, was **DESY** anbelangt. Ich lade Sie gern ein, gucken Sie sich die Baustelle DESY an, eine Riesenbaustelle. Der Tunnel für die neue Beschleunigung, die dort geschaffen werden muss, ist 30 m tief.

Nun kann man sagen, wir wollen mehr Geld für dieses und das ausgeben. Aber dann müssen wir wissen, dass wir diese Bereiche gefährden, und davon raten Sie uns ab. Insofern gehört das alles in ein Gesamtkonzept, über das wir dann auch mal reden müssen.

Hinzu kommt, meine Damen und Herren, zu den Rahmenbedingungen gehört, dass wir einen ziemlich dramatischen Aufwuchs an **Ausgaben** im Hochschulbereich **durch die Bund-Länder-Vereinbarung** haben, die wir eingegangen sind im Bereich **Hochschulpakt**, im Bereich **Exzellenzinitiative**, im Bereich **BAföG** und in dem **Pakt für Forschung und Innovation**. Das sind zusätzliche Ausgaben, die wir einfach aufbringen müssen, ohne dass sie tatsächlich konkret einer Hochschule zugute kommen. Das heißt, wenn Sie sagen, wir bauen irgendwo etwas ab oder wir streichen irgendwo etwas, dann müssen Sie auch sagen, was Sie nicht finanzieren wollen, wenn Sie einer Hochschule XY tatsächlich mehr Geld geben wollen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Herr Habeck, es mag ja Ihre Rede von einigen in Ihrer Fraktion als launig empfunden worden sein. Nur, ich sage Ihnen mal: Das war eine aussagefreie Zone. Ich weiß nicht, was Sie wollen.

(Heiterkeit und Beifall bei CDU und FDP)

Ich weiß nicht, welche Vorstellungen Sie haben. Ich weiß nicht einmal, was Sie genau von uns fordern. Sich hier hinzustellen, ein bisschen etwas Witziges zu sagen und dann zu glauben, nur weil es einigermaßen sophistisch war, war es klug, nein, das war es nicht. Insofern sage ich Ihnen: Wenn wir das in der 9. oder in der 11. Tagung bereden, dann möchte ich hören, was Sie hochschulpolitisch denken.

(Beifall bei CDU und FDP)

Dazu habe ich heute nichts erfahren.

(Minister Jost de Jager)

Weil Sie ja gefragt haben, wo wir uns an **bundesweiten Diskussionen** beteiligen, sage ich Ihnen: Wir stehen vor einer Fragestellung, die wir in Deutschland beantworten müssen, und die Antwort ist schwer. Wir sind in Schleswig-Holstein Gefangene unseres eigenen Erfolges. Wir haben mehr **Exzellenz** in Schleswig-Holstein im Sinne der Exzellenzinitiative, als wir uns erlauben können. Das ist ein Riesenproblem. Wir haben die Hochschulen in die Lage versetzt, tatsächlich exzellent zu werden. Wir haben sie in die Lage versetzt, diese Anträge zu stellen. Wir wissen aber, wenn alle Anträge, die die Hochschulen im Moment in Lübeck, in Kiel und wo auch immer stellen, durchkommen, dann können wir sie nicht bezahlen. Das heißt, wir haben deutschlandweit ein Problem, dass wir mit der **Exzellenzinitiative** eine Entwicklung ausgelöst haben, die die Bundesländer selber nicht mehr bezahlen können. Das gilt übrigens nicht nur für die Armen, sondern das gilt für alle. Sie haben ja, Frau Erdmann, Herrn Frankenberg mit seiner Medizinerbildung angesprochen. Herr Frankenberg sagt ebenso, dass er in **Baden-Württemberg** auf Dauer nicht in der Lage sein wird, die Exzellenz zu bezahlen, die er dort hat.

Deswegen kommen wir, wenn wir über richtige Konzepte reden, noch zu einer anderen Fragestellung. Wir müssen uns in Deutschland darüber unterhalten: Wer kann was finanzieren? Da bin ich der Auffassung der Grünen, da müssen wir darüber nachdenken, wie viel **Bundeszuständigkeit** wir brauchen.

(Beifall bei CDU, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur so, wie es im Moment ist, meine Damen und Herren, können wir es nicht bezahlen.

Ich halte es übrigens im Sinne des Standortes Deutschland für schwierig, weil wir zum Beispiel in Schleswig-Holstein deshalb benachteiligt sind, weil wir überwiegend Einrichtungen der Leibniz-Gemeinschaft haben, wo wir einen Sitzlandanteil von 37,5 % zahlen müssen, was für uns extrem teuer ist. Wenn Sie sich vorstellen, dass die Standortqualität der Bundesrepublik Deutschland in der Meeresforschung davon abhängt, dass eines von den zwei Top-Instituten zufälligerweise in einem finanzschwachen Land aufgebaut worden ist, dann kommen Sie zu der Fragestellung: Wie erreichen wir in Deutschland eigentlich noch eine internationale Wettbewerbsfähigkeit, was weltweite Top-Forschung angeht?

(Beifall bei CDU und FDP)

Das sind Fragestellungen, die weit über das hinausgehen, was wir beraten, wenn wir - leider Gottes - Kürzungen bei einzelnen Hochschulen vornehmen müssen. Diese Töne habe ich in der Debatte heute, auch in der nachgehenden Debatte vermisst. Über diese Dinge müssen wir sehr substanzvoll miteinander sprechen.

(Anhaltender Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Meine Damen und Herren, der Minister hat seine Redezeit um 2 Minuten 30 Sekunden überzogen.

(Zurufe der Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU] und Wolfgang Kubicki [FDP] - Weitere Zurufe - Heiterkeit)

Diese Redezeit steht jetzt nicht etwa den Fraktionsvorsitzenden, sondern jeweils den Fraktionen zu. Wer davon Gebrauch machen möchte, ist dazu jetzt aufgefordert. - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung. Es ist beantragt worden, in der Sache abzustimmen. Ich rufe zunächst den Antrag zu a), Hochschulgipfel für Schleswig-Holstein, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 17/597, auf. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer lehnt diesen Antrag ab? - Ich soll - zu Recht - nach Enthaltungen fragen. Aber ich sehe keine; ich habe das schnell durchgezählt. -

(Heiterkeit)

Damit ist dieser Antrag mit den Stimmen von CDU und FDP abgelehnt.

Ich rufe die Berichtsanträge zu b), Hochschulpolitisches Konzept der Landesregierung, auf. Ich lasse hier zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 17/645, abstimmen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer möchte sich enthalten? - Damit ist auch dieser Antrag mit den Stimmen von CDU und FDP abgelehnt.

Ich lasse über den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP, Drucksache 17/602, abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. Wer lehnt diesen Antrag ab? - Wer enthält sich? - Damit ist dieser Antrag mit den Stimmen der Fraktionen von CDU, SPD und FDP bei Enthaltung der Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW angenommen.

(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)

Ich rufe sodann als letzten Antrag unter c), Erhalt des Wissenschaftsraums Schleswig-Holstein, Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 17/606 (neu), auf. Es ist beantragt worden, über die einzelnen Nummern getrennt abzustimmen. So werden wir verfahren.

Wer Nummer 1 dieses Antrags die Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer lehnt die Nummer 1 dieses Antrages ab? - Wer enthält sich?

(Unruhe)

- Ich würde diese Abstimmung gern fortsetzen. Dieser Tag wird für alle sicherlich noch anstrengender, wenn das hier jetzt noch länger dauert.

Ich lasse über die Nummer 2 abstimmen. Wer dieser Nummer die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer lehnt die Nummer 2 ab? - Wer enthält sich?

Zuletzt lasse ich über Nummer 3 des Antrags abstimmen. Wer dieser Nummer die Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist gegen die Nummer 3 dieses Antrags? - Wer möchte sich enthalten?

Damit ist die Nummer 1 dieses Antrags mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW, die Nummer 2 mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW und die Nummer 3 mit den Stimmen von

CDU und FDP gegen die Stimmen der Fraktionen DIE LINKE und SSW bei Enthaltung von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abgelehnt.

Meine Damen und Herren, als letzten Tagesordnungspunkt für heute rufe ich Tagesordnungspunkt 31 auf:

Integrierte Ausbildungsstatistik für Schleswig-Holstein einführen!

Antrag der Fraktion DIE LINKE
[Drucksache 17/605](#)

Zwischen den Parlamentarischen Geschäftsführern der Fraktionen ist vereinbart worden, diesen Antrag heute ohne Aussprache an die Ausschüsse zu überweisen. Wer diesem Vorschlag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Um die Enthaltungen nicht nochmals zu vergessen. - Ich sehe auch diese nicht. Damit ist dieser Antrag federführend an den Bildungsausschuss und mitberatend an den Wirtschaftsausschuss überwiesen worden.

Ich unterbreche die Tagung bis morgen früh um 10 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 19:37 Uhr