



Plenarprotokoll

63. Sitzung

Donnerstag, 17. November 2011

Gemeinsame Beratung

a) Regierungserklärung zur Bundeswehrstrukturreform..... 5395

b) Schnelle Kompensation von Standortschließungen in Schleswig-Holstein..... 5395

Antrag der Fraktion BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/1940

c) Von der Bundeswehrreform betroffene Beschäftigte und Standorte aktiv unterstützen..... 5395

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 17/1973

d) Konsequenzen aus der Bundeswehrstrukturreform..... 5395

Antrag der Fraktionen von CDU
und FDP
Drucksache 17/1974

Änderungsantrag der Fraktion des
SSW
Drucksache 17/2013

e) Konversion von Bundeswehrstandorten als Entwicklungschance für Kommunen..... 5395

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/1978

Peter Harry Carstensen, Ministerpräsident..... 5395

| | | | |
|--|------------|--|------------|
| Dr. Ralf Stegner [SPD]..... | 5398, 5425 | Bundratsinitiative für ein Verbot von Wildtierhaltung in Zirkussen... | 5435 |
| Johannes Callsen [CDU]..... | 5403 | | |
| Wolfgang Kubicki [FDP]..... | 5405 | | |
| Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5408 | Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE | |
| Antje Jansen [DIE LINKE]..... | 5411 | Drucksache 17/1864 (neu) - 2. Fas- sung | |
| Anke Spoorendonk [SSW]..... | 5414 | | |
| Andreas Beran [SPD]..... | 5417 | | |
| Werner Kalinka [CDU]..... | 5418 | Verbot der Haltung bestimmter wild lebender Tierarten im Zirkus.. | 5435 |
| Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5419 | | |
| Björn Thoroe [DIE LINKE]..... | 5420 | Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP | |
| Lars Harms [SSW]..... | 5421 | Drucksache 17/1981 | |
| Bernd Heinemann [SPD]..... | 5422 | | |
| Anette Langner [SPD]..... | 5423 | | |
| Markus Matthießen [CDU]..... | 5423 | Antje Jansen [DIE LINKE]..... | 5435 |
| Ulrich Schippels [DIE LINKE]..... | 5424 | Barbara Ostmeier [CDU]..... | 5436 |
| Beschluss: Überweisung aller Anträ- ge an den Innen- und Rechtsaus- schuss..... | 5425 | Sandra Redmann [SPD]..... | 5438, 5442 |
| | | Günther Hildebrand [FDP]..... | 5438 |
| | | Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5440 |
| Wolfgang Kubicki [FDP], Persön- liche Erklärung..... | 5425 | Flemming Meyer [SSW]..... | 5441 |
| Dr. Ralf Stegner [SPD], Persönli- che Erklärung..... | 5426 | Johannes Callsen [CDU]..... | 5442 |
| | | Anke Spoorendonk [SSW]..... | 5443 |
| Katastrophenschutzplanung bei atomaren Unfällen in Schleswig- Holstein | 5426 | Dr. Juliane Rumpf, Ministerin für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume..... | 5443 |
| | | Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], zur Ge- schäftsordnung..... | 5444 |
| Große Anfrage der Fraktion BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN | | Beschluss: Unterbrechung der Bera- tung..... | 5444 |
| Drucksache 17/1451 | | | |
| Antwort der Landesregierung | | Gemeinsame Beratung | |
| Drucksache 17/1843 | | a) Demenzplan für Schleswig-Hol- stein erstellen | 5444 |
| Klaus Schlie, Innenminister..... | 5426 | | |
| Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5427 | Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW | |
| Markus Matthießen [CDU]..... | 5429 | Drucksache 17/1888 (neu) - 2. Fassung | |
| Andreas Beran [SPD]..... | 5430 | | |
| Jens-Uwe Dankert [FDP]..... | 5431 | Demenzversorgung als Teil ei- ner regional organisierten sozi- alräumlichen Pflegeinfrastruk- tur | 5444 |
| Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE]..... | 5432 | | |
| Anke Spoorendonk [SSW]..... | 5433 | Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP | |
| Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5434 | Drucksache 17/2005 | |
| Beschluss: Überweisung der Antwort der Landesregierung, Drucksache 17/1843, an den Innen- und Rechtsausschuss zur abschließen- den Beratung..... | 5435 | b) Bessere Anerkennung und Rah- menbedingungen in der Pflege... | 5444 |

| | | | |
|---|------------|---|------------|
| Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/1963 (neu) | | Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5461, 5475 |
| Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/2007 | | Björn Thoroé [DIE LINKE]..... | 5463 |
| Flemming Meyer [SSW]..... | 5444 | Lars Harms [SSW]..... | 5464, 5472 |
| Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 5446 | Werner Kalinka [CDU]..... | 5466, 5477 |
| Ursula Sassen [CDU]..... | 5447 | Dr. Christian von Boetticher [CDU]..... | 5468 |
| Birte Pauls [SPD]..... | 5448 | Jens-Christian Magnussen [CDU]. | 5470 |
| Anita Klahn [FDP]..... | 5450, 5452 | Ulrich Schippels [DIE LINKE]..... | 5470, 5478 |
| Antje Jansen [DIE LINKE]..... | 5452 | Serpil Midyatli [SPD]..... | 5471 |
| Bernd Heinemann [SPD]..... | 5453, 5456 | Olaf Schulze [SPD]..... | 5472 |
| Dr. Heiner Garg, Minister für Ar- beit, Soziales und Gesundheit.. | 5454 | Dr. Heiner Garg, Minister für Ar- beit, Soziales und Gesundheit.. | 5473 |
| Beschluss: Überweisung der Anträge Drucksachen 17/1888 (neu) - 2. Fassung - und 17/1963 (neu) sowie der Änderungsanträge Drucksachen 17/2005 und 17/2007 als selbstständige Anträge an den Sozialausschuss..... | 5457 | Dr. Ralf Stegner [SPD]..... | 5476 |
| Gemeinsame Beratung | | Beschluss: Überweisung der Anträge an den Sozialausschuss und den Wirtschaftsausschuss..... | 5479 |
| a) Fairness auf dem Arbeitsmarkt - Mindestlohn jetzt einführen..... | 5457 | Bundratsinitiative für ein Verbot von Wildtierhaltung in Zirkussen .. | 5479 |
| Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/1958 (neu) | | Antrag der Fraktionen von DIE LIN- KE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, CDU, FDP und SSW Drucksache 17/1864 (neu) - 3. Fas- sung | |
| Fairness auf dem Arbeitsmarkt - Existenzsichernden Mindest- lohn jetzt einführen..... | 5457 | Verbot der Haltung bestimmter wildlebender Tierarten im Zirkus... | 5479 |
| Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE Drucksache 17/2009 | | Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/1981 | |
| b) Lohnuntergrenzen..... | 5457 | Antje Jansen [DIE LINKE]..... | 5479 |
| Antrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/1977 | | Beschluss: 1. Antrag Drucksache 17/1981 im Einvernehmen mit den Antragstellern erledigt 2. Annahme des Antrags Drucksache 17/1864 (neu) - 3. Fassung - Nr. 1 3. Überweisung des An- trags Drucksache 17/1864 (neu) - 3. Fassung - Nr. 2 an den Umwelt- und Agrarausschuss..... | 5479 |
| Änderungsantrag der Fraktion des SSW Drucksache 17/1994 | | Land darf Tourismus-Marketing für Schleswig-Holstein nicht preis- geben..... | 5479 |
| Wolfgang Baasch [SPD]..... | 5457, 5469 | Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/1865 | |
| Johannes Callsen [CDU]..... | 5459 | | |
| Christopher Vogt [FDP]..... | 5460 | | |

**Zukunft des Tourismusmarketing
sichern.....**

5479

Änderungsantrag der Fraktionen von
CDU und FDP
Drucksache 17/2006

* * * *

**Tourismusentwicklung nachhaltig
gestalten.....**

5479

Änderungsantrag der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/2008

Regierungsbank:

Peter Harry Carstensen, Ministerpräsident

Dr. Heiner Garg, Stellvertreter des Ministerprä-
sidenten und Minister für Arbeit, Soziales und Ge-
sundheit

Regina Poersch [SPD]..... 5480, 5487

Emil Schmalfuß, Minister für Justiz, Gleichstel-
lung und Integration

Karsten Jasper [CDU]..... 5481

Oliver Kumbartzky [FDP]..... 5482

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS
90/DIE GRÜNEN]..... 5483

Dr. Ekkehard Klug, Minister für Bildung und
Kultur

Ulrich Schippels [DIE LINKE]..... 5484

Lars Harms [SSW]..... 5486

Klaus Schlie, Innenminister

Jost de Jager, Minister für Wis-
senschaft, Wirtschaft und Ver-
kehr..... 5487

Dr. Juliane Rumpf, Ministerin für Landwirt-
schaft, Umwelt und ländliche Räume

Beschluss: 1. Annahme des für
selbstständig erklärten Ände-
rungsantrags Drucksache 17/2006
2. Ablehnung des Antrags
Drucksache 17/1865 sowie des für
selbstständig erklärten Ände-
rungsantrags Drucksache 17/2008. 5489

Rainer Wiegard, Finanzminister

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirt-
schaft und Verkehr

* * * *

Beginn: 9:04 Uhr

Präsident Torsten Geerds:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tagung ist wieder eröffnet. Ich begrüße Sie alle ganz herzlich.

Als erkrankt darf ich die Abgeordneten Hartmut Hamerich, Ranka Prante und Silke Hinrichsen melden. Wir wünschen ihnen von dieser Stelle aus gute Besserung.

(Beifall)

Abgemeldet für heute Nachmittag und beurlaubt sind die Abgeordneten Heinz-Werner Jezewski und Luise Amtsberg.

Wir haben ein Geburtstagskind unter uns. Wir gratulieren ganz herzlich Herrn Abgeordneten Dr. Michael von Abercron.

(Beifall)

Auf der Zuschauertribüne begrüße ich die Stadtpräsidentin der Landeshauptstadt Kiel, Frau Cathy Kietzer,

(Beifall)

den Bundestagsabgeordneten Dr. Bartels und Kolleginnen und Kollegen des Deutschen Gewerkschaftsbundes.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf, der gemeinsam mit den Tagesordnungspunkten 29, 41, 42 und 46 beraten wird:

Gemeinsame Beratung

a) Regierungserklärung zur Bundeswehrstrukturreform

b) Schnelle Kompensation von Standortschließungen in Schleswig-Holstein

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/1940

c) Von der Bundeswehrreform betroffene Beschäftigte und Standorte aktiv unterstützen

Antrag der Fraktion der SPD
Drucksache 17/1973

d) Konsequenzen aus der Bundeswehrstrukturreform

Antrag der Fraktionen von CDU und FDP
Drucksache 17/1974

Änderungsantrag der Fraktion des SSW
Drucksache 17/2013

e) Konversion von Bundeswehrstandorten als Entwicklungschance für Kommunen

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/1978

Das Wort für die Regierungserklärung erteile ich dem Ministerpräsidenten des Landes Schleswig-Holstein, Herrn Peter Harry Carstensen.

Peter Harry Carstensen, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der 26. Oktober brachte bittere Nachrichten für viele Menschen in unserem Land. Seit den **Standortentscheidungen** von Bundesverteidigungsminister de Maizière ist klar: Die **Strukturreform der Bundeswehr** wird im Land zum Teil tiefe Spuren hinterlassen.

Während Soldaten darauf eingestellt sind, den Standort häufiger zu wechseln, sind die zivilen Mitarbeiter und deren Familien deutlich härter betroffen. Genauso wie Bürgermeister und Einwohner sind sie daher enttäuscht. Sie haben für ihre Standorte geworben, sie haben gekämpft und gehofft - bis zuletzt.

Bis zuletzt hatte auch das Verteidigungsministerium an der endgültigen Liste gearbeitet, und bis zuletzt haben auch wir unsere Argumente in Berlin vorgetragen. In unzähligen Gesprächen und Schreiben haben wir uns dafür eingesetzt, die schleswig-holsteinischen Standorte so weit wie möglich zu erhalten. Wir haben auf unsere besondere Gefahrenlage als **Küstenland** hingewiesen und die zivil-militärische Zusammenarbeit im **Katastrophenschutz** betont. Immer wieder machten wir deutlich: Bedenkt bei eurer Entscheidung, dass Schleswig-Holstein noch immer an den besonders harten Standortentscheidungen der Vergangenheit zu knapsen hat. Von 1990 bis 2017 reduziert sich in Schleswig-Holstein die Zahl der Dienstposten von circa 86.000 auf nur noch 15.300. Das ist etwa so viel wie Norderstedt Einwohner hat. Was für ein Kraftakt für unser kleines Land!

(Ministerpräsident Peter Harry Carstensen)

Für die **Standorte** Husum, Heide, Jagel, Eckernförde, Plön, Eutin und Appen hat sich der Einsatz ausgezahlt; die Standorte bleiben erhalten und werden zum Teil sogar gestärkt. Damit will ich überhaupt nicht relativieren, mit welcher Härte es unser Land auch diesmal wieder getroffen hat. Wir sind massiv betroffen. Wir haben nicht alle Standorte retten können. Allerdings hat das mit Blick auf die höchste Dienstpostendichte aller Länder niemand ernsthaft erwarten können.

Was allerdings einige Standortentscheidungen betrifft, gebe ich ganz offen zu: Auch für mich sind nicht alle Entscheidungen so begreifbar und nachvollziehbar, wie ich es mir gewünscht hätte. Ich kann mir zum Beispiel nicht vorstellen, dass es betriebswirtschaftlich günstiger sein soll, jedes Schiff, das repariert werden muss, durch den Nord-Ostsee-Kanal in einen niedersächsischen Hafen zu verbringen, wenn wir das **Arsenal** hier vor der Küste haben.

(Beifall bei SPD, FDP und vereinzelt bei der CDU)

Der SPD-Antrag mag daher manchem vor Ort aus der Seele sprechen. Auch ich kann gut die Forderung verstehen, das Bundesverteidigungsministerium möge seine Entscheidungsgrundlagen offen darlegen. Ich sage Ihnen nur schon heute voraus: Im Zweifel wird man für alles eine Begründung finden, und zwar eine militärische Begründung. Den betroffenen Kommunen hilft das letztlich nicht.

Die Lage, mit der wir jetzt umgehen müssen, ist folgende: Der **Verteidigungsminister** hat klargestellt, dass der 26. Oktober für alle von ihm genannten Standorte eine **abschließende Entscheidung** gebracht hat. Ob Bayern, Rheinland-Pfalz oder Schleswig-Holstein - die Entscheidungen sind getroffen worden und stehen fest. Der Bundesverteidigungsminister wird für niemanden das Paket aufschnüren. Das ist für alle Betroffenen bitter, gar keine Frage.

Jetzt heißt es, mit den Folgen dieser sicherheitspolitisch gebotenen Bundeswehrreform umzugehen. Für das ebenfalls von harten Einschnitten betroffene Rheinland-Pfalz hat mein Kollege Kurt Beck sinngemäß gesagt: Ich kann eine Politik, die im Prinzip richtig ist, nicht prinzipiell ablehnen. - Damit hat er recht. Schleswig-Holstein wird von den Folgen nicht auf dem falschen Fuß erwischt. Es ist nicht unser erster Abbau, nicht unser erster Aderlass, nicht unsere erste Konversion, mit der wir es zu tun haben. Schon in der Vergangenheit sind in Schleswig-Holstein große Brocken eingeschlagen.

Denken Sie nur an das MFG II in Eggebek-Tarp oder die Marineversorgungsschule in List. Unter den Verteidigungsministern - SPD-Verteidigungsministern! - Scharping und Struck musste Schleswig-Holstein den Abbau von 28.000 Dienstposten verkraften.

Deshalb ist es auch für dieses Hohe Haus nicht die erste Konversionsdebatte. Der Landtag hat sich zuletzt 2004 mit dem **Truppenabbau** befasst. Damals betonte Ministerpräsidentin Heide Simonis, wie sehr sich die Landesregierung bei SPD-Verteidigungsminister Struck eingesetzt hat. Dafür bekam sie von der Opposition, also auch von meiner Partei, zu hören, die Landesregierung habe wieder einmal nicht genug getan, sie habe kein Gewicht in Berlin, sie werde nicht gehört. Dieses Argumentationsmuster kommt mir also bekannt vor.

Selbstverständlich können wir die heutige Debatte so führen wie vor sieben Jahren, nur dieses Mal mit vertauschten Rollen. Wir können uns und den Menschen im Land aber auch diese Debatte ersparen; denn nachkarten und Vorhaltungen bringen niemanden weiter.

(Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD]: Der hat Humor!)

- Das ist ja das, was uns unterscheidet, Herr Stegner.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei CDU und FDP)

Was wir jetzt brauchen, ist vielmehr der Blick nach vorn. Wir brauchen den Schulterchluss des Parlaments mit den betroffenen **Kommunen**. Nur dann werden wir den Konversionsprozess meistern.

Die Anträge von CDU und FDP und auch von den Grünen sind eine gute Grundlage; sie sind konstruktiv und nach vorn gerichtet. Der Kollege Dr. Habeck hat in einer Pressemitteilung gesagt: So steinig der Weg heute aussieht - wir sollten ihn gemeinsam und energisch angehen. Recht hat er. Genau das muss unser gemeinsames Vorgehen sein. Die betroffenen Kommunen haben einen Anspruch darauf.

Jeder beschwerliche Weg fällt leichter, wenn die Wandernden den wichtigen Rucksack abwechselnd schultern. Der Konversionsrucksack ist kein leichtes Marschgepäck, das man den ganzen Weg über allein tragen könnte. Der Rucksack ist derart schwer, dass wir den Weg kaum schaffen, wenn sich nur Land und Kommunen beim Schleppen abwechseln. Der **Bund** muss hier als Dritter mitmarschieren.

(Ministerpräsident Peter Harry Carstensen)

(Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Er hat die Marschroute bestimmt; auch er muss die Last ein gutes Stück mittragen. Anders geht das nicht.

Auch aus diesem Grund habe ich mich in der vergangenen Woche mit den Bürgermeistern aller **beeinträchtigten Städte und Gemeinden** zusammengesetzt. Es war ein ausgesprochen gutes Gespräch, bei dem wir uns einig waren: Land und Kommunen müssen Seite an Seite in den Konversionsmarathon starten und dabei auch den Bund in die Pflicht nehmen. Für das **Land** habe ich den Bürgermeistern zugesagt: Wir lassen euch nicht allein; das Land steht an eurer Seite, und wir tragen mit euch die schwere Konversionslast. Ihr bekommt von uns konkrete Hilfe, und wir arbeiten an einer politischen Lösung. - Das sind die zentralen Botschaften.

Mir geht es darum, dass wir möglichst schnell aus der Schockstarre herauskommen. Deshalb hat die **Landesregierung** auch umgehend einen „**Aktionsplan Konversion**“ aufgelegt. Schon einen Tag nach Bekanntgabe haben die Länder unter unserer Federführung den **Bund** zu **Kompensationsleistungen** aufgefordert. Die Ministerpräsidenten der Länder waren sich auf ihrer Konferenz in Lübeck einig: Der Bund muss die betroffenen Kommunen bei der Konversion unterstützen, er muss für die **Zivilbeschäftigten** sozialverträgliche Lösungen finden, und die **Liegenschaften** müssen verbilligt und frei von Altlasten abgegeben werden, nicht nur - so haben wir gesagt - an Kommunen, sondern wenn Bedarf besteht und es notwendig ist, auch an das Land und private Investoren.

(Beifall bei CDU, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Botschaft aller Ministerpräsidenten war deutlich: Der Bund muss mit ran.

Meine Damen und Herren, wir stehen noch ganz am Anfang des Kraftakts, der sich Konversion nennt. Zu diesem Zeitpunkt sind mehr Fragen offen, als beantwortet sind. Noch ist für keinen Standort klar: Wie lange bleibt er uns in dem Zeitraum bis 2017 erhalten? In welchen Schritten vollzieht sich der Abbau oder die Schließung? Bei den komplexen Standorten wie zum Beispiel in Kiel ist auch noch unklar: Welcher Bereich ist nun genau von welchen Plänen betroffen? Das ist momentan noch alles völlig offen.

Genau das ist es, was den Bürgermeistern derzeit am meisten zu schaffen macht. Nicht nur Tausende

Menschen und ihre Familien leben in großer Unsicherheit, weil sie nicht wissen, wann es losgeht. Die **Kommunen** wollen die **Nachnutzung** planen, doch auch sie wissen nicht, wann sie damit beginnen können. Die Städte und Gemeinden brauchen schnell eine klare Ansage zur Zeitschiene. Sie brauchen für die Konversion **Planungssicherheit**, und die gibt es nur mit einem verbindlichen **Zeitplan über den Abzug**. Der Bund ist gefordert, hierüber möglichst rasch Auskunft zu geben.

Ich bin mit dem Verschieben angekündigter Informationen überhaupt nicht einverstanden. Erst hieß es, konkreter werde es im Dezember, jetzt ist vom späten Frühjahr die Rede. So geht das nicht. Das muss zügiger gehen, und das habe ich dem Bundesverteidigungsminister am Wochenanfang auch gesagt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wer eine Reform zum Erfolg führen will, der muss in solchen elementaren Punkten verlässlich sein.

Sobald die Ausplanung auf dem Tisch liegt, wird es darum gehen, dass die betroffenen Kommunen bestmöglich in die Startlöcher kommen. Die Menschen vor Ort müssen Grundsatzentscheidungen treffen: Welche Nachnutzung streben wir für frei werdende Liegenschaften an? In welche Richtung soll sich meine Stadt oder meine Gemeinde ohne Bundeswehr entwickeln?

Damit sind wir in der ersten von **zwei Phasen einer Konversion**. In dieser ersten Phase muss das Land vor allem Beratung und Service anbieten. Beides machen wir. Wir haben ein Konversionsbüro im Wirtschaftsministerium. Dort sitzen die Fachleute, die seit Jahren Erfahrung mit Konversionsprojekten haben. Dort ist der Sachverstand vorhanden, den die Kommunen nutzen können, nutzen müssen und nutzen sollten. Die Erfahrungen des **Konversionsbüros** sind auch in einen 165 Seiten starken Leitfaden geflossen, den wir allen Bürgermeistern bereits an die Hand gegeben haben. Dieser Leitfaden soll ein Wegweiser durch den Konversionsprozess sein. Außerdem stehen vor Ort die vom Land geförderten **Regionalmanagements Konversion** bereit. Auch diese können mithelfen, tragfähige Konversionskonzepte zu entwickeln. Unser „Aktionsplan Konversion“ sieht vor, dass wir in der ersten Phase die Entwicklungsgutachten und die Machbarkeitsstudien fördern.

Wir bleiben auch an der Seite der Kommunen, wenn es in der zweiten Phase der Konversion darum geht, die **Nachnutzungskonzepte** zu realisieren.

(Ministerpräsident Peter Harry Carstensen)

ren. Wir haben seit 2007 allein aus dem **Zukunftsprogramm Wirtschaft** rund 50 Millionen € an Fördermitteln für Projekte an Konversionsstandorten bewilligt, und mit den Nachfolgern unserer Zukunftsprogramme werden wir ein besonderes Augenmerk auf die betroffenen Kommunen legen. Wir wollen den Gemeinden helfen, ihre Konversionsideen umzusetzen.

Auch das habe ich aus meinen Gesprächen mit den Bürgermeistern mitgenommen: Einige wünschen sich zum Beispiel bereits während des Konversionsprozesses eine **teilzivile Nutzung der Liegenschaften**. Sie wollen keine abrupte Veränderung, sondern sie wollen die Veränderungen, die abzusehen sind, kontinuierlich aufbauen. Ich halte das dort, wo es machbar ist, für eine gute Idee.

(Beifall bei CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der FDP)

So kann in manchen Fällen Stück für Stück eine gesunde Wirtschaftsstruktur nachwachsen, und wir wollen solchen Modellen zum Erfolg verhelfen. Damit der Konversionsprozess im Ganzen ein Erfolg werden kann, darf sich der **Bund** nicht aus der Verantwortung stehlen. Wir sehen ihn auch finanziell in der **Pflicht** und fordern daher ein **Bundskonversionsprogramm**. Auch in diesem Punkt bin ich mir mit allen meinen Kollegen in den Ländern einig.

Einen ersten Vorschlag hat Bundesbauminister Ramsauer gemacht. Das ist noch nicht das, was wir erwarten, aber es zeigt, dass sich der Bund bewegt. Wir werden schon sehr bald mit der Bundesregierung darüber sprechen können. Im Dezember haben wir Ministerpräsidenten ein Gespräch mit der Kanzlerin, bei dem die Konversion ganz oben auf der Tagesordnung stehen wird. Eine unserer ganz klaren Forderungen wird dabei sein: Der Bund darf die Liegenschaften nicht zu Höchstpreisen verkaufen.

(Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die Preisvorstellungen des Bundes sind fast immer unrealistisch. Hier wollen wir ansetzen. Die **Liegenschaften** müssen verbilligt abgegeben werden. Ziel ist nicht, dass möglichst viel Geld in die Bundeskasse kommt, sondern Ziel muss die schnelle, sichere und vor allen Dingen nachhaltige Schaffung von anderen Arbeitsplätzen, von Konversionsarbeitsplätzen sein.

(Beifall bei CDU, FDP und SSW)

Damit das passiert, muss der Haushaltsgesetzgeber die **Bundeshaushaltsordnung** wieder dahin gehend ändern. Dort ist jetzt festgelegt, dass die **Bundesanstalt für Immobilienaufgaben** zum höchsten Preis vergeben soll. Das muss zumindest für eine **Übergangszeit** geändert werden. Die Last einer Konversion ist für die Kommunen auch so schon schwer genug.

Meine Damen und Herren, der bevorstehende **Truppenabzug** darf trotz allem kein Grund sein, mutlos zu werden. Unser Blick muss nach vorn gehen. Wir haben in Schleswig-Holstein immer wieder gesehen: Viele Städte und Gemeinden haben Konversion auch als Chance gesehen, und sie haben aus dieser Chance etwas gemacht. Ich kenne einige Bürgermeister, die dies nach der Konversion nicht nur bei der Bundeswehr, sondern zum Beispiel in Bredstedt auch beim Bundesgrenzschutz sagen. Sie können sich daran erinnern, dass in dieser kleinen Stadt mit 5.000 Einwohnern jeder auf der Straße war, als der Bundesgrenzschutz dort seine Schule geschlossen hat. Heute sagt man dort: Bleibt uns bloß weg mit Arbeitsplätzen, die wieder von politischen Entscheidungen abhängig sind. Wir wollen andere, nachhaltigere und private Arbeitsplätze bei uns haben. Das hat man dort wie auch in vielen anderen Orten bei uns hier im Land Schleswig-Holstein geschafft.

Unser Blick muss deshalb nach vorn gehen. Schleswig-Holstein hat Erfahrungen mit dem Truppenabbau. Bei allen Schwierigkeiten gibt es bei uns im Land eine ganze Reihe an sehr gelungenen Konversionsprojekten. Eine weitere Chance liegt darin, sich die hohen Qualifikationen der **militärischen und zivilen Bundeswehrmitarbeiter** im Kampf gegen den **Fachkräftemangel** zu sichern. Das sollte uns Mut machen. Gemeinsam haben wir alle Chancen, auch diesen Konversionsprozess zu meistern. Lassen Sie uns heute ein Zeichen der Geschlossenheit an unsere Kommunen geben!

(Beifall bei CDU, FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat die angemeldete Redezeit um drei Minuten überzogen. - Ich erteile jetzt dem Herrn Oppositionsführer Dr. Ralf Stegner das Wort.

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eines voranstellen:

(Dr. Ralf Stegner)

Die **Bundeswehrstrukturreform** ist mit der damit einhergehenden Verkleinerung die logische und im Grunde begrüßenswerte Konsequenz der Tatsache, dass Deutschland derart in die Weltgemeinschaft eingebettet ist, dass die Gefahr eines Krieges in Deutschland und in Europa nahezu gegen null geht. Das liegt an der Friedens- und Entspannungspolitik der 70er- und 80er-Jahre, die gerade durch Willy Brandt und andere betrieben worden ist. Dies ist auch eine Folge der politischen Zusammenarbeit in der Europäischen Union. Insofern ist es zutreffend: Militärausgaben sind kein Selbstzweck. Deshalb haben wir schon vergleichbaren Reformen sozialdemokratischer Verteidigungsminister im Grundsatz zugestimmt, auch wenn sie Härten für unser Land bedeutet haben.

Lassen Sie uns gemeinsam hoffen, dass immer mehr Staaten von einer solchen Friedensdividende profitieren können und dass immer weniger versucht wird, Konflikte kriegerisch zu lösen, denn wir sehen auch dort, wo deutsche Soldatinnen und Soldaten im Einsatz sind: Zur dauerhaften Konfliktbeendigung und vor allem zum **nachhaltigen Aufbau ziviler Strukturen** ist Militär am Ende nur sehr eingeschränkt geeignet. Das heißt, dass es trotz aller Schwierigkeiten, über die wir heute sprechen, erfreulich ist, was sich in den Jahrzehnten verändert hat, in denen die Strukturen aufgebaut worden sind, die ein Ergebnis des kalten Krieges gewesen sind.

(Beifall bei der SPD)

Die Bundeswehrstrukturreform ist aber auch eine Konsequenz der sich **ändernden Aufgaben der Bundeswehr** und der Aussetzung der Wehrpflicht. Ich bin sicher, hier müssen wir noch viel mehr diskutieren. Die Veränderungsnotwendigkeiten sind keineswegs am Ende. Die Reform der Bundeswehr selbst, der Nachfolgestrukturen für den Zivildienst und eben auch die Konversion an bisherigen Bundeswehrstandorten sind eine große Herausforderung für die Politik in Bund, Ländern und Kommunen.

Dass Schleswig-Holstein stark betroffen sein würde, war angesichts der **Bundeswehrdichte** in unserem **Land** klar. Dass Schleswig-Holstein aber weit überproportionale Lasten tragen muss und - wenn man sich die Zahlen genau anguckt - am schlechtesten behandelt wurde, ist schon erstaunlich, wenn man bedenkt, dass sowohl in Berlin als auch hier - jedenfalls noch - schwarz-gelbe Regierungen amtierten.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Kai Dolgner [SPD])

Herr Ministerpräsident, es ist schon ein wenig kurios - insofern haben Sie schon eine eigenartige Form von Humor -, dass Sie der Opposition gönnerhaft empfehlen, doch auf die Kritik an Ihrem Regierungshandeln zu verzichten, die Ihre Fraktion seinerzeit gegen die Regierung Simonis ungehemmt für sich in Anspruch genommen hat. Ich würde zwei Gläser Honig darauf verwetten: Ich bin sicher, dass der zukünftige Oppositionsführer, der Kollege de Jager, dies bei der nächsten Runde gewiss wieder für sich und seine Fraktion in Anspruch nehmen wird.

(Beifall bei der SPD)

Herr Carstensen und auch Sie, Herr Minister de Jager, Sie müssen sich schon die Frage gefallen lassen, warum **Schleswig-Holstein** von dieser Reform so **überproportional getroffen** wird. Ich nenne dazu Zahlen: 42 % gegenüber durchschnittlich 30 %. Warum konnten andere Landesregierungen deutlich mehr Standorte schützen, und warum liegt von den neu gebildeten Kommandos kein einziges in Schleswig-Holstein? - Vielleicht sind die SPD-geführten Landesregierungen wie in Mecklenburg-Vorpommern, in Brandenburg oder in Berlin einfach besser gewesen bei der Vertretung ihrer Landesinteressen? - Aus der Dimension der Kürzungen für Schleswig-Holstein kann man eigentlich nur ableiten, dass nicht einmal Ihre Parteikollegen in der Bundeshauptstadt noch einen Pfifferling auf den Fortbestand dieser Landesregierung setzen.

(Astrid Damerow [CDU]: Was hat das damit zu tun?)

Herr Ministerpräsident, was sagen Sie in Ihrer ersten öffentlichen Stellungnahme? - Ich zitiere Sie wörtlich aus Ihrer Pressemitteilung am Tag der Kürzungen:

„Es hätte ja noch schlimmer kommen können für Schleswig-Holstein.“

Das stimmt, Herr Ministerpräsident. Ein paar **Standorte** sind uns geblieben. Ich kann mir vorstellen, was sich die betroffenen Soldaten und Zivilangestellten, deren Familien und die Kommunen bei Ihrem Auftritt gedacht haben müssen, Herr Ministerpräsident.

Nein, die Auswirkungen der jetzigen Reform sind für Schleswig-Holstein äußerst schmerzhaft. Es gehen viele **Arbeitsplätze** verloren und es geht **Kaufkraft** verloren. Es gehen aber auch viele wertvolle **Bürgerinnen und Bürger** in den **Städten und Gemeinden** verloren, denn viele der Betroffenen haben sich in Vereinen und Verbänden engagiert. Sie

(Dr. Ralf Stegner)

waren hilfreiche Nachbarn und auch ehrenamtlich in der Kommunalpolitik tätig. Die Auswirkungen sind für die Betroffenen und ihre Familien schmerzhaft, die entweder ihre Arbeit verlieren oder ihren Wohnort, ihre Heimat. Oft verliert auch das Eigenheim über Nacht drastisch an Wert, wenn ganze Standorte fast oder vollständig ausradiert werden. Oftmals gibt es in der Region auch einen erheblichen Kaufkraftverlust. Das bedeutet den Verlust von Freunden, von Schulkameraden und von Verbands- und Vereinskollegen für die, die gehen müssen, und für die, die bleiben. Es geht um nichts weniger als um die Sicherheit für die Lebensplanung, die wir für Soldatinnen und Soldaten, aber auch für zivile Angestellte einfordern.

Was wir jetzt vor allen Dingen brauchen, ist Klarheit über die Pläne, über das tatsächliche Ausmaß und über die **zeitlichen Abläufe**. Das ist eigentlich der Kern; denn es ist ein Unterschied - um ein Beispiel aus meiner Region zu nehmen -, ob das Lufttransportgeschwader in Hohn 2014 oder erst 2022 dichtmacht. Dann wenigstens können die Betroffenen und die Gemeinden anfangen, diese Veränderungen zu planen.

Ich erwarte, dass die Landesregierung dies beim Bundesverteidigungsminister nachdrücklich einfordert, und zwar nicht nur verbal, und sich für den **Ausgleich sozialer Härten** einsetzt.

Soldaten leisten einen Dienst für unser Gemeinwesen, der - wie wir nicht nur aus Afghanistan wissen - zum Teil auch sehr gefährlich sein kann. Deshalb verdienen sie in jeder Hinsicht unsere Unterstützung und unseren Respekt.

(Beifall bei der SPD)

Das sage ich gerade in Richtung der Abgeordneten links außen. Mich hat manche Ihrer Stellungnahmen zur Bundeswehr der vergangenen Tage schon sehr befremdet.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Ihr zukünftiger Koalitionspartner!)

Man kann ja über vieles im Konkreten streiten. Insgesamt ist es aber wichtig und notwendig, dass wir uns als Parlament an die Seite derjenigen stellen, die im Dienste des Gemeinwesens ihr Leben einsetzen und die mit ihren Familien viele Belastungen zu tragen haben.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Es geht auch darum, den sozialen und familiären Belangen Rechnung zu tragen.

Wir verlangen eine öffentliche und verbindliche Zusage, dass die **Bundesregierung** und die Bundesbehörden die **Konversion** substanziell unterstützen. Die windige Idee von Herrn Ramsauer hilft dabei überhaupt nicht weiter. Sein **interkommunaler Unterstützungsfonds** entfaltet seine Wirkung doch kaum vor dem Sankt-Nimmerleins-Tag.

Wir fordern, dass betroffene **Liegenschaften** frei von Altlasten, zu fairen Preisen und mit verbindlichen Zeithorizonten der **Konversion** zugeführt werden. Wir fordern, dass es ebenfalls verbindliche Zusagen über substanzielle finanzielle Mittel gibt, mit denen sich der **Bund** an den **Kosten** der Konversion beteiligt.

Wir brauchen aber auch die Zusage - dabei sind wir völlig unterschiedlicher Meinung, Herr Ministerpräsident -, dass der Bundesminister für Verteidigung die **militär- und finanzpolitischen Grundlagen** für seine Entscheidungsfindung offen darlegt und am Ende die Standorte nicht einfach aufgegeben werden, bei deren Schließung die militär- beziehungsweise finanzpolitische Plausibilität überhaupt nicht besteht.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich das an drei Beispielen verdeutlichen. Das gilt vor allen Dingen für die von uns fachlich absolut nicht nachvollziehbaren Entscheidungen zum Beispiel beim **Flottenkommando in Glücksburg** und beim **Marinearsenal in Kiel**. Ich begrüße, dass Kolleginnen und Kollegen auf der Tribüne sich das anhören. Es gibt nicht einen einzigen vernünftigen Grund, das Marinearsenal in Kiel zu schließen.

(Beifall bei der SPD)

Dies gilt auch für die Dimension des Abbaus in **Boostedt**.

Wenn wir über die **Wirtschaftlichkeit** reden, müssen gerade getätigte Investitionen ebenso berücksichtigt werden wie die Kosten der Zuschüttung von Bunkern. In Zeiten moderner Kommunikationsmittel sind räumliche Zusammenlegungen für eine bessere Koordination nicht mehr so zwingend wie in der Vergangenheit. Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen müssen heute etwas komplexer als früher ausfallen.

Damit Sie mich nicht missverstehen: Ich trete nicht für das Sankt-Florians-Prinzip ein. Das überlasse ich gern anderen. An einigen Stellen ist eine Schließung sicherlich fachlich nachvollziehbar. Natürlich sind wir angesichts der **Dichte** betroffen. Manches ist fachlich aber überhaupt nicht nachvollziehbar.

(Dr. Ralf Stegner)

Deshalb kann man nicht einfach sagen, dass man das aufgibt. Die Bundesregierung steht in der Pflicht, die Grundlagen ihrer Entscheidung darzulegen. Die Landesregierung steht in der Pflicht, dies einzufordern.

(Beifall bei der SPD)

Die **regionale Perspektive** werden drei meiner Kollegen nachher noch in einem Kurzbeitrag darlegen.

Wer kämpft, kann verlieren. Nur, wer nicht kämpft, hat schon verloren. Für mich sind die verkündeten **Entscheidungen** noch keineswegs unverrückbar. Was ist es übrigens für ein Demokratieverständnis, wenn man die Worte eines Ministers als unverrückbar bezeichnet? Mein Verständnis von parlamentarischer Demokratie ist ein anderes, meine sehr verehrten Damen und Herren. Mein Verständnis von parlamentarischer Demokratie ist, dass man sich einsetzen und Argumente vorbringen kann. Sonst brauchen wir nämlich weder Parlamente noch Landesregierungen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Torsten Geerds:

Herr Abgeordneter Stegner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Wolfgang Kubicki?

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Manchmal ist das erkenntnisfördernd. Bitte, Herr Kollege.

Wolfgang Kubicki [FDP]: Herr Kollege Dr. Stegner, da ich Ihre Worte wie immer aufmerksam verfolge: Würden Sie mir freundlicherweise mitteilen, wie sich die Mitglieder der SPD im Verteidigungsausschuss des Deutschen Bundestags zu dieser Frage verhalten? Teilen sie Ihre Auffassung? Werden Sie Ihr Gewicht einsetzen, dass die Mitglieder der SPD im Verteidigungsausschuss das hier von Ihnen Vorgetragene auf Bundesebene umsetzen?

- Sie behaupten immer nur, dass Sie aufmerksam zuhören. Das haben Sie aber offenkundig nicht getan; denn es geht im Augenblick nicht um die Frage, was der Verteidigungsausschuss in Berlin diskutiert, sondern es geht um die Frage, was diese Landesregierung gegenüber der Bundesregierung und der Mehrheit im Deutschen Bundestag durch-

setzen kann. Das ist die Frage, über die wir hier miteinander reden.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Was setzen Sie denn durch?)

Ein Mitglied des Verteidigungsausschusses sitzt übrigens auf der Tribüne und hat sich schon öffentlich zu dieser Frage geäußert, allerdings nicht in dem Sinne, dass das Marinearsenal aufgegeben werden könnte. So habe ich den Kollegen Dr. Bartels zumindest verstanden.

(Beifall bei der SPD)

Sie müssen nicht immer nur in den Spiegel schauen, sondern hin und wieder auch in der Zeitung lesen, was andere sagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dass der Herr Ministerpräsident hier sagt, es lohne sich nicht zu kämpfen, da die Sache ohnehin entschieden sei, sagt wenig über die Bundeswehrreform, aber viel über die Landesregierung aus. Immer dann, wenn Sie die Interessen des Landes in Berlin vertreten sollen - egal ob beim Thema CCS, bei Steuerfragen oder bei der Bundeswehr -, bekreuzigen sich die Schleswig-Holsteiner, weil sie wissen, dass Sie im besten Fall mit leeren Taschen zurückkehren. Meistens ist es noch schlimmer.

Sie haben heute wieder starke Worte in Richtung des Verteidigungsministers de Maizière formuliert: Wir wollen. Wir fordern. Sie dürfen sich nicht aus der Verantwortung stehlen. - Das waren Ihre Worte.

Wie wäre es denn einmal mit: Wir liefern? Ich weiß, dass dieser Begriff ein bisschen verbrannt ist, weil kleinere Parteien ihn benutzen und wir gesehen haben, was dabei herauskommt. Wie wäre es einmal damit? Natürlich geht es nicht um das Sankt-Florians-Prinzip. Logischerweise vertreten die Abgeordneten des Deutschen Bundestags auch ihre regionalen Interessen. Das ist ganz normal. Das kritisiert hier übrigens niemand. Niemand fordert, dass Schleswig-Holstein nicht betroffen sein soll. Sie müssen aber zumindest in der Lage sein, dass man bei den Punkten, bei denen es weder fachlich noch wirtschaftlich sinnvoll ist, nicht sagt: Es ist eh alles gegessen. Dafür brauche ich mich nicht mehr einzusetzen. - Das ist doch keine Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das hat mit Sachlichkeit und Kompetenz nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Entschuldigen Sie bitte, wenn ich das immer wieder sage. Ich gebe zu, dass das ein hoher Anspruch ist,

(Dr. Ralf Stegner)

aber so ein bisschen Kompetenz an der einen oder anderen Stelle darf man doch einmal einfordern.

(Christopher Vogt [FDP]: Sie haben ja doch Humor!)

- An dieser Stelle fällt das aber schwer, weil die Bürgerinnen und Bürger des Landes Schleswig-Holsteins das ausbaden, Herr Kollege Vogt.

Der Herr Wirtschaftsminister de Jager hat vor Kurzem erste Konversionsüberlegungen der Landesregierung skizziert und an die bestehenden **Konversionsprojekte** angeknüpft. Es ist manches dabei, was vernünftig ist. Vieles von dem, was Sie hier vorgelesen haben, wurde versucht und hat nicht geklappt. Das muss man ehrlicherweise auch sagen.

Neben den von Ihnen vorgestellten Best-Practice-Beispielen sollte auch eine Worst-Practice-Liste verteilt werden, anhand derer feststellbar ist, dass einige überdimensionierten und regional unabgestimmten Projekte, die nicht in der Bevölkerung verankert sind, zum Scheitern verurteilt sind. Die Leute haben doch die Nase voll davon, dass windige Investoren kommen, alles Mögliche versprechen, und dann geht die Sache in die Hose.

Die **Kommunen** brauchen übrigens weniger warme Worte, von denen es bei Ihnen viele gibt, sondern konkrete **Konzepte**. Manches klappt, vieles aber nicht. **Port Olpenitz** ist ein Beispiel für ein Projekt, das eine Pleite darstellt. Es gibt gute Beispiele wie in **Albersdorf**, aber eben auch sehr schwierige Beispiele wie in **Eggebek**. Wichtig ist dabei jedoch, die kommunale Kompetenz immer einzubeziehen. Man muss schauen, was regional passt. Man muss die bestehenden Chancen nutzen. Das gilt zum Beispiel für die Frage, was wir daraus machen können, wenn wir das Land an bestimmten Stellen energetisch umbauen. In welchen Bereichen kann man Arbeitsplätze schaffen, die auf Dauer Bestand haben?

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Jörn Arp [CDU])

- Dass Sie dazwischenrufen, Herr Mittelstandsbeauftragter, erstaunt mich nach Ihren gestrigen Ausführungen schon sehr. Dabei könnten Sie ein bisschen mithelfen.

Bei allem Dissens im Detail sollten wir alle von der Bundeswehrreform betroffenen Beschäftigten und Standorte aktiv unterstützen. Ich hoffe, dass wir uns bei allem Streit, den man im Parlament haben muss über die Frage, wie das eine oder andere angegangen werden muss, zumindest bei dieser Frage einig sind. Die Beschäftigten vor Ort können sich vom Parteienstreit nichts kaufen.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Kubicki [FDP])

- Schön ist, dass sich die Intelligenz Ihrer Zwischenrufe im Protokoll niederschlägt.

Die Beschäftigten wollen, dass wir über solche Konzepte so miteinander sprechen, dass etwas daraus wird. Deshalb ist der zentrale Punkt bei den Fragestellungen, die wir jetzt zu verhandeln haben, dass wir, wo immer das geht, und zwar gerade an den Standorten, von denen wir wissen, dass sie schwierig sind, **Zeitpläne** haben, mit denen man in Ruhe planen kann. Insofern ist manchmal schon etwas gewonnen, wenn der Zeitpunkt der **Umsetzung** hinausgeschoben wird.

Natürlich gibt es Orte, bei denen klar ist, dass von einem Weggang auch die Nachbarschaft betroffen ist. Wenn **Boostedt** wegfällt, wird auch die Kaufkraft von Neumünster und vieles andere mehr betroffen sein. Vielleicht bekommt man mit Blick auf die Altersstruktur der dort Beschäftigten noch das eine oder andere hin, sodass nicht das Haus mit großen Verlusten verkauft werden muss und die mühsam aufgebaute Alterssicherung dann in die Binsen geht. Das ist übrigens auch kein guter Umgang mit Lebensleistungen von Menschen, die sich für unser Gemeinwesen eingesetzt haben.

(Beifall bei der SPD)

Da gibt es durchaus Dinge, über die man in der Sache miteinander reden kann und muss. Das wird man auch nicht über einen Leisten schlagen können. Die Verhältnisse sind an unterschiedlichen Standorten eben jeweils anders.

Worum wir Sie bitten, ist, dass wir bei dem, was jetzt in Gang gesetzt wird - insbesondere aus dem Wirtschaftsministerium -, ein transparentes Verfahren finden, eines, in das die Kommunen einbezogen werden, eines, mit dem seriöse Projekte vorangetrieben werden können und wir gemeinschaftlich zu Ergebnissen kommen können, von denen wir sagen können: Jedenfalls ein Teil der Folgerungen aus dieser schwierigen Bundeswehrreform haben wir abfedern und vielleicht doch noch in eine Perspektive verwandeln können, die für die Kommunen ein paar Chancen hat. Das jedenfalls sind wir den Betroffenen, sind wir deren Familien, sind wir den Kommunen schuldig. Meine Fraktion wird sich daran konstruktiv beteiligen.

(Beifall bei der SPD - Herlich Marie Todsen-Reese [CDU]: Davon haben wir nichts gemerkt! Davon haben wir in der Regel null gemerkt!)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die CDU-Fraktion erteile ich dem Herrn Fraktionsvorsitzenden Johannes Callsen.

Johannes Callsen [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke im Namen der CDU-Landtagsfraktion dem Ministerpräsidenten für die heutige Regierungserklärung zu den Standortschließungen und Dienstpostenreduzierungen bei der Bundeswehr in Schleswig-Holstein.

(Beifall des Abgeordneten Jens-Christian Magnussen [CDU])

Sie strahlt den Geist der Tat aus und nicht des Jammerns, wie Sie es eben getan haben, Herr Kollege Dr. Stegner.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage auch sehr deutlich: Ein Versagen der Landesregierung sehe ich nicht. Es ist dem Einsatz unserer Landesregierung zu verdanken, dass wir zum Beispiel das Spezialpionierbataillon mit seiner besonderen Einsatzfähigkeit im Katastrophenschutz in **Husum** behalten konnten.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Warum? - Weil diese Landesregierung darauf gedrängt hat, dass das Kriterium **Katastrophenschutz** überhaupt in die Entscheidungsliste aufgenommen wurde. Der Erhalt der Pioniere ist daher nicht nur ein Erfolg für die Westküste, sondern auch für den Schutz in Naturkatastrophensituationen. Also hören Sie auf, solche Erfolge, an denen Sie nicht beteiligt sind, kleinzureden!

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, was wir von Ihrer Interessenvertretung für das Land Schleswig-Holstein zu halten haben, hat uns erst kürzlich Ihr Spitzenkandidat im „Hamburger Abendblatt“ mitgeteilt. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

„Viele Briefe, die das Land an den Bundesfinanzminister geschrieben hat, sind unbeachtet geblieben. Ich weiß das, ich durfte sie abheften“.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine SPD und ein SPD-Spitzenkandidat, die die Interessen unseres Landes einfach abheften, braucht dieses Land Schleswig-Holstein nicht.

(Beifall bei CDU und FDP)

Dass Bundeswehrstandorte geschlossen wurden und werden, konnte niemanden überraschen. Dass eine Schließung, Standortverlagerung oder Truppenreduzierung für die beherbergende Gemeinde oder Stadt folgenlos bleiben könnte, wird ebenfalls ernsthaft niemand erwarten können. Es ist schon eine Ironie der Geschichte, dass Vertreter von Parteien im linken Spektrum dieses Hauses, die jahrelang die Bundeswehr verteufelt und die Abschaffung der Wehrpflicht gefordert haben, heute Krokodilstränen weinen.

(Beifall der Abgeordneten Heike Franzen [CDU])

Jetzt liegen die kompletten Vorschläge für die **Neuausrichtung der Bundeswehr** mit dem **Standortkonzept** auf dem Tisch. Sie sind die Folge einer neuen Ausrichtung unserer Bundeswehr, die sich an den zukünftigen verteidigungspolitischen Aufgaben orientiert. Wir wollen und können es aber nicht schönreden: Aufgrund des **Stationierungskonzepts** ergibt sich für unser Land eine **Reduzierung** der bisher rund 26.000 Dienstposten **um rund 10.700** auf nur noch 15.000. Das ist eine Reduzierung um fast die Hälfte und ein harter und schmerzlicher Einschnitt für **Schleswig-Holstein**.

Die verbleibenden Standorte verteilen sich auf nur noch **23 Bundeswehrstandorte**. Dass Schleswig-Holstein mit 5,4 Dienstposten je 1.000 Einwohner dann immer noch einen überdurchschnittlichen Besatz an Soldaten hat und weiter ein starker Bundeswehrstandort bleibt, ist nur ein schwacher Trost.

Die Neuausrichtung der Bundeswehr ist spätestens seit der Wiedervereinigung und dem Beitritt der osteuropäischen Staaten zur Europäischen Gemeinschaft eines unserer wichtigsten politischen Themen gewesen. Europa ist einerseits das größte freiheitliche Friedenskonzept, das wir kennen, und mitten in diesem neuen Europa, umgeben von befreundeten Nationen, liegt die Bundesrepublik Deutschland. Wir sind nicht nur geografisch in Europa eingebettet, sondern integraler Bestandteil dieser Völkergemeinschaft mit allen Rechten, aber auch allen Pflichten. Andererseits leben wir in einer Welt, die in verschiedenen Brennpunkten alles andere als friedlich ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bundesrepublik hat sich vor diesem Hintergrund für eine Straffung und nachhaltige **Reduzierung der Streitkräfte** auf 185.000 Mann entschieden und die **Wehrpflicht** ausgesetzt. Das sind mutige Entscheidungen. Über die Konsequenzen reden wir heute.

(Johannes Callsen)

Ich darf die konkreten **Standortentscheidungen** für Schleswig-Holstein noch einmal genauer beleuchten. Natürlich sind die **Auswirkungen** von signifikanten Truppenreduzierungen, wie zum Beispiel in **Kiel** oder **Boostedt** schmerzlich - für die Soldaten, für die Mitarbeiter und für die Standortgemeinden. Gerade zu Kiel hat der Ministerpräsident das Richtige gesagt. Das gilt noch stärker dort, wo Standorte aufgegeben werden: in Lütjenburg, Hohn, Bargum, Alt Duvenstedt, Lürup, Ladelund oder Seeth.

Die Landesregierung und die Ministerpräsidentenkonferenz haben sofort reagiert und beim **Bund** ein Maßnahmenbündel abgefordert, um die zum Teil gravierenden Auswirkungen für die Betroffenen abzufedern. Darum geht es auch heute und hier. Nur, um es für die Vertreter der Opposition nochmals verständlich und deutlich zu formulieren: Die Landesregierung lässt die betroffenen Kommunen nicht im Stich.

(Beifall bei CDU und FDP)

Der Ministerpräsident hat sich in der letzten Woche kurzfristig mit den betroffenen Bürgermeistern getroffen und alle vom Land aus mögliche Unterstützung zugesagt. Dafür möchte ich ihm ausdrücklich danken, denn wir müssen schnell gemeinsam auf diese Herausforderung reagieren.

Übrigens hat Ihr Spitzenkandidat, wenn ich es richtig gelesen habe, ein positives Fazit dieser Sitzung gezogen. Vielleicht sollten Sie sich an dieser Stelle noch einmal mit Herrn Albig abstimmen, Herr Kollege Stegner. Dabei waren sich die Teilnehmer an diesem Gespräch wie auch die Ministerpräsidentenkonferenz in Lübeck einig, dass auch der Bund den Konversionsstandorten finanziell helfen muss. Der **Bundesbauminister** hat signalisiert, dass er einen **Hilfsfonds** für die Städte und Gemeinden einrichten will, in denen Bundeswehrstandorte geschlossen werden. Das ist ein gutes Signal. Wir werden einfordern, dass die konkreten Schritte an den einzelnen Standorten möglichst bald offengelegt werden, denn die betroffenen Soldaten, die zivilen Mitarbeiter und die Kommunen brauchen Planungssicherheit.

Der vorgelegte **Aktionsplan der Landesregierung** zur Konversion gibt eine Fülle von richtigen Anregungen und Hinweisen. Ich danke unserem Wirtschaftsminister Jost de Jager ausdrücklich für dieses schnelle Aufzeigen von Perspektiven und Hilfsmöglichkeiten durch das Land.

(Beifall bei CDU und FDP)

Dabei geht es erstens um die Frage: Wie kann man ganz konkret die Flächen und Gebäude zukünftig nutzen? Dafür gibt es im Wirtschaftsministerium ein Konversionsbüro, das den betroffenen Kommunen mit Rat und Tat zur Seite steht. Zweitens geht es um die Realisierung der jetzt zu entwickelnden Konversionskonzepte. Der „Aktionsplan Konversion“ enthält eine Reihe von Möglichkeiten, mit denen das Land aus den verschiedenen Förderprogrammen bei Konversionsprojekten helfen kann.

(Zuruf von der SPD: Das ist neu!)

Allein aus dem **Zukunftsprogramm Wirtschaft** wurden seit 2007 rund 50 Millionen € an Fördermitteln für Projekte an Konversionsstandorten bewilligt. Es war deswegen richtig, dass wir bei den Fördermöglichkeiten im laufenden Haushalt nicht nur Wert auf Tourismusprojekte gelegt haben, sondern ganz besonders auch auf **Konversionsprojekte**. Hierauf werden wir auch in der nächsten Förderperiode achten und darauf hinwirken, denn Konversion ist eine Aufgabe, die nicht von heute auf morgen bewältigt wird, sondern eine langfristige Perspektive braucht.

Es geht aber nicht nur um Geld. Wir werden auch darauf achten, dass wir vonseiten der **Landesplanung** - ich erinnere an den Landesentwicklungsplan - Konversionsprojekte voranbringen und dafür die notwendigen Rahmenbedingungen schaffen.

Meine Damen und Herren, betroffen von den Standortentscheidungen sind die Menschen. Das sind in erster Linie die Bundeswehrangehörigen. Dabei gehört es für Soldaten zum Beruf, dass sie während ihrer Dienstzeit in wechselnden Bereichen und Dienstorten eingesetzt werden. Sie brauchen jetzt bald Planungssicherheit. Deshalb nehmen wir Ihre Sorgen ernst.

Betroffen sind aber auch die unzähligen **zivilen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter**, die zum Teil bereits seit Jahren bei der Bundeswehr oder für die Bundeswehr beschäftigt sind. Sie stehen mit ihren Familien vor der Frage, wo sie zukünftig ihren **Arbeitsplatz** haben. Auch ihre Sorgen müssen wir ernst nehmen.

Nun kennen wir Standortverlagerungen und Werkschließungen natürlich auch aus der freien Wirtschaft. Dort wird zu Recht verlangt, dass das Ganze **sozialverträglich** abzulaufen hat. Hier ist deswegen der **Bund** in einer besonderen Verpflichtung. Er ist aufgefordert, ein **Beschäftigungs- und Qualifizierungskonzept** und damit Perspektiven für die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aufzulegen.

(Johannes Callsen)

(Beifall der Abgeordneten Heike Franzen [CDU] und Ingrid Brand-Hückstädt [FDP])

Betroffen sind natürlich gerade die **kleineren Gemeinden** und **Städte** als Standortgemeinden. Für sie kann eine Standortschließung oder die Aufgabe von Dienstposten zu einschneidenden wirtschaftlichen, sozialen und auch strukturellen Problemen führen. Deshalb gilt es hier, mit neuen Ideen die Grundlagen für neue Arbeitsplätze, für neue Kaufkraft und Wirtschaftsimpulse zu schaffen.

All diese Betroffenen können, dürfen und werden wir nicht auf verlorenen Posten stehen lassen. Es wird zu Recht auch auf gelungene Konversionsprojekte hingewiesen, mit denen es gelungen ist, den Bundeswehrrabbau zu kompensieren und neue Chancen zu ergreifen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mein Dank gilt nochmals der Landesregierung, die schnell und sachgerecht reagiert und den „Aktionsplan Konversion“ auf den Tisch gelegt hat. CDU und FDP unterstützen mit ihrem Antrag die Landesregierung und stärken ihr den Rücken, um beim Bund die notwendigen Maßnahmen und Hilfen einzufordern und durchzusetzen. Am Ende gilt für uns alle: Es hilft nicht, den Kopf in den Sand zu stecken, sondern gefragt sind Tatkraft, Ideen und neue Projekte in den Konversionsstandorten. Lassen Sie uns gemeinsam diese Herausforderung für Schleswig-Holstein annehmen!

(Beifall bei CDU, FDP und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort erteile ich jetzt dem Vorsitzenden der FDP-Landtagsfraktion, Herrn Abgeordneten Wolfgang Kubicki.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage der **Konversion von Bundeswehrstandorten** beschäftigt den Schleswig-Holsteinischen Landtag schon seit mehreren Legislaturperioden. Daher befassen wir uns hier nicht mit einem neuen Phänomen. Im Gegenteil, Schleswig-Holstein hat, so traurig es klingen mag, in der Vergangenheit schon reichlich Erfahrungen in dieser Frage gesammelt. Ich erinnere hier an die Diskussionen der Jahre 2001 und 2004, in denen es zum Teil sehr schmerzhaft strukturelle Einschnitte aufzufangen galt. Jedes Mal, mit jedem Einschnitt ging es vor Ort um gewachsene funktionierende Strukturen, die sich nach vielen Jahren plötzlich verändern muss-

ten. Es ging hier um regionale, ökonomische Wurzeln, die sich neu entwickeln mussten. Es ging zugleich auch um Familien, für die diese Strukturscheidungen unmittelbare Auswirkungen auf ihre Zukunft hatten.

Die Parteien des Schleswig-Holsteinischen Landtags taten in der Vergangenheit gut daran, die Frage, wie wir als verantwortliche Politiker mit diesen Herausforderungen für unser Land umgehen, nicht parteitaktisch auszuschlachten. Ich erinnere hier zum Beispiel an den einstimmigen Beschluss des Landtags vom Frühjahr 2005, in dem es unter anderem hieß:

„Die Bundeswehr hat für Schleswig-Holstein große strukturpolitische Bedeutung. Die Truppenreduzierungen und Standortschließungen, die der Bundesminister der Verteidigung am 2. November 2004 verkündet hat, stellen Schleswig-Holstein daher vor große Herausforderungen. Die Folgen einer Truppenreduzierung können weit über militärische, funktionale und betriebswirtschaftliche Auswirkungen hinausgehen. Konversion ist allerdings nicht nur mit Risiken verbunden, sondern bietet auch Chancen zur Weiterentwicklung von Kommunen.“

Ich kann für meine Fraktion feststellen, dass wir diese Aussage mit einem anderen Datum versehen heute in gleicher Weise treffen können.

(Beifall bei FDP und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Entscheidung, wie und an welchen Orten die **Struktureinschnitte** vorgenommen werden, fiel nicht in Kiel. Jedes Bundesland ist, eines mehr, andere weniger, von der Reform betroffen. Herr Kollege Stegner, es ist bedauerlicherweise so, dass, wenn Sie, was wir alle begrüßt haben, eine deutliche Reduzierung der Stärke der Bundeswehr vornehmen müssen, die bisher überproportional mit Dienstposten versehenen Länder auch überproportional unter den Verlusten leiden. **Schleswig-Holstein** war vor der Reform, die jetzt durchgeführt wird, das **Land mit den meisten Dienstposten** pro tausend Einwohner. Es ist jetzt das Land mit den zweitmeisten Dienstposten pro tausend Einwohner. Das ist schlicht und ergreifend der Sache geschuldet und keine böswillige Absicht. Allerdings muss ich Ihnen zugestehen: Ich weiß nicht, und ich maße mir das auch nicht an, unter welchen militärischen Gesichtspunkten die **Standortentscheidungen** getroffen worden sind. Aber ich habe erhebliche Zweifel daran, dass unter fiskalischen Gesichtspunkten die Auflösung des **Mari-**

(Wolfgang Kubicki)

nearsenals in Kiel gerechtfertigt werden kann. Solange sich eine Vielzahl von schwimmenden Einheiten in der Ostsee befindet, ist es wahrscheinlich finanzpolitischer Irrsinn, deren Ausrüstung, Reparatur und Überholung in Wilhelmshaven vornehmen zu lassen und nicht in Schleswig-Holstein oder Mecklenburg-Vorpommern oder jedenfalls im Bereich der Ostsee.

(Beifall bei CDU und FDP)

Aber darüber wird nicht von den Verteidigungspolitikern, sondern von den Haushaltspolitikern des Deutschen Bundestages noch zu sprechen sein.

Nun können wir natürlich an die Sache herangehen wie die schleswig-holsteinischen Sozialdemokraten, Herr Dr. Stegner, vertreten durch Herrn Dr. Dolgner und durch Sie heute in Ihrem Beitrag, und eine neue Form des Sankt-Florian-Prinzips einfordern. So verstehe ich es nämlich, wenn Sie in Ihrer Pressemitteilung und auch heute in Ihrem Redebeitrag dem Ministerpräsidenten vorwerfen, er habe in Berlin keinerlei Einfluss und werde nicht einmal gehört. Lautet das sozialdemokratische Credo, strukturelle Einschnitte sind zwar insgesamt notwendig, aber wenn es bei uns in Schleswig-Holstein passiert, ist der Ministerpräsident schuld? Glauben Sie wirklich, dass ein massives Eintreten des Ministerpräsidenten oder von Ihnen, Herr Dr. Stegner, auf Bundesebene an der Strukturentscheidung etwas Wesentliches geändert hätte? Glauben Sie wirklich, dass das funktioniert? Dann frage ich Sie mal: Wie war das eigentlich bei den Standortentscheidungen, die Herr Struck getroffen hat und die auch zulasten Schleswig-Holsteins gingen?

(Beifall bei FDP und CDU)

Wir haben diese Art der Auseinandersetzung bei den Sozialdemokraten ja auch bei den vergangenen Haushaltsberatungen erlebt, das Bejahen struktureller Einschnitte im Allgemeinen, aber das Verneinen struktureller Maßnahmen im Besonderen. Konkrete Lösungsansätze gleich null! Ich kann Sie daher nur warnen. Wenn Sie auf diese Art und Weise an dieses schwierige Thema herangehen, dann opfern Sie die Lösung dieser ersten Frage auf dem Altar der parteipolitischen Auseinandersetzung. Das hilft weder Ihnen, noch hilft es den von den Strukturentscheidungen Betroffenen. Es ist reine destruktive Einlassung.

(Beifall bei FDP und CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Herr Dr. Dolgner, Sie haben die Möglichkeit zu einer Zwischenfrage.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Gern!

Dr. Kai Dolgner [SPD]: Herr Kollege Kubicki, ich bin ja immer bereit zu lernen. Können Sie sich noch an Ihre Pressemitteilung vom 11. November 2004 erinnern, was Sie dort vorgeworfen haben, mit welchen Vergleichen, und welchen Ausblick Sie auf die kommenden Wahlen bezüglich der damaligen Landesregierung zum Thema letzte Bundeswehrkonversion geworfen haben? Würden Sie das für einen sozialdemokratischen Stil halten?

- Herr Kollege Dr. Dolgner, ich muss zugestehen, obwohl ich das ungern tue, ich kann mich definitiv nicht daran erinnern, was in der Presseerklärung der FDP am 11. November 2004 gestanden hat.

(Lachen bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zurufe)

Aber unabhängig von dieser Frage, sind es nicht ausgerechnet immer Sozialdemokraten, die uns erklären, dass wir nicht zusagen in der Vergangenheit wählen sollen, um auf Versäumnisse hinzuweisen, sondern dass es darum geht, die Zukunft zu gestalten?

(Beifall bei FDP und CDU)

Unter diesem Aspekt frage ich Sie mal, was Ihre Frage eigentlich zu bedeuten hat.

Präsident Torsten Geerds:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Herr Präsident, sofort. Darf ich darauf hinweisen, dass es, wenn Sie damals gesagt haben, das sei falsch gewesen, heute nicht für sich in Anspruch nehmen können, dass es jetzt richtig ist, wenn Sie es machen?

Präsident Torsten Geerds:

Herr Dr. Dolgner!

Dr. Kai Dolgner [SPD]: Herr Kollege Kubicki, sind Sie denn bereit, Ihren eben gehaltenen Redebeitrag ein wenig mit Ihrem da-

(Präsident Torsten Geerds)

maligen abzugleichen und ihn daraufhin abzuchecken, was in Ihrem Redebeitrag denn sozialdemokratisch war? Eine kleine Anmerkung: Ich habe 2004 diesem Parlament noch nicht angehört. Daran können Sie sich vielleicht erinnern.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Herr Dr. Dolgner, ich bin wirklich begeistert, dass Sie sich an mir orientieren, was ich 2004 gemacht habe.

(Heiterkeit bei FDP und CDU)

Aber gehen Sie mal davon aus - das sage ich mal ganz allgemein -, dass ich trotz meines hohen Alters noch lernfähig bin. Das würde ich Ihnen auch empfehlen.

(Beifall bei FDP und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte in diesem Zusammenhang gern zitieren - Herr Kollege Dr. Dolgner, wenn Sie schon historische Anleihen nehmen -, was die von mir sehr geschätzte Ministerpräsidentin Heide Simonis am 24. Januar 2001 vor dem Landtag gesagt hat.

(Olaf Schulze [SPD]: Jetzt doch das Alte?)

- Nein. Ist es bei Ihnen schon verpönt, wenn ich jetzt Sozialdemokraten zitiere und sage, sie hatten recht? Das ist ja ganz merkwürdig. Ich will sagen, Heide Simonis hatte recht, als sie am 24. Januar 2001 vor dem Landtag sagte:

„Ich glaube, das sich die Reduzierung von Standorten nicht für parteitaktisches Gezänk eignet.“

Wenn Sie sagen, dass Sie das nicht mittragen können, Herr Dr. Dolgner, habe ich echte Schwierigkeiten, mit Ihnen weiter zu kommunizieren.

(Beifall bei FDP und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Frage, die wir uns also zu stellen haben, lautet: Wie können wir mit den Entscheidungen, auf die wir nur begrenzt Einfluss nehmen können, jetzt umgehen? Wie können wir aus den Einschnitten neue Chancen für Schleswig-Holstein und die betroffenen Standortregionen generieren? Vor diesem Hintergrund bin ich froh darüber, dass die Landesregierung schnell mit dem „**Aktionsplan Konversion**“ jedenfalls erste Lösungsansätze präsentieren konnte. Ich begrüße es außerordentlich, dass in Zusammenarbeit mit den unterschiedlichen Ministerien ein breiter Fächer von Maßnahmen dargestellt werden konnte, der die

landesseitigen Möglichkeiten klar und bündig zusammenstellt. Aus diesem Grund ist der „Aktionsplan Konversion“ ein richtiger und wichtiger Schritt, allerdings auch nur ein erster. Die von der Entscheidung am 26. Oktober betroffenen **Kommunen** brauchen jetzt jede erdenkliche Unterstützung.

(Beifall bei FDP und CDU)

Diese kann allerdings nicht nur vom Land kommen - die begrenzten finanziellen Mittel des Landes sind ja bekannt -, sondern muss ebenso vom **Bund** kommen. Darüber sind wir uns sicherlich einig. Auch das - das wissen wir doch - kann keine dauerhafte Subventionierung sein.

Ein **Ziel** der Reduzierung der Truppenstärke war doch, auch auf Bundesebene zu Einsparungen in diesem Bereich zu kommen, übrigens etwas, was Sozialdemokraten und Grüne, wenn ich mich richtig erinnere, regelmäßig gefordert haben, nämlich den Wehretat nicht zu erhöhen, sondern zusammenzustreichen. Daraus folgt dann auch in gewisser Konsequenz etwas für die Standorte.

Wie die anderen Landtagsfraktionen kann sich auch die FDP zum Beispiel vorstellen, dass der Bund den Kommunen **frei werdende Bundeswehrflächen** zu einem vergünstigten Preis und möglichst unbürokratisch überlassen kann. Es kann doch nicht sein, dass mit teilweise exorbitanten Preisvorstellungen, die wir schon bei der letzten Strukturreform hatten, eine Weiterentwicklung verhindert wird, weil sich für **Liegenschaften** kein Käufer findet und die **Kommunen** nicht in der Lage sind, das aus eigener Kraft zu stemmen. Das kann doch nicht sein. Hier können wir Hilfe vom Bund erwarten; denn die Kommunen und das Land haben erhebliche Vorleistungen bei den Standortentscheidungen zugunsten der Bundeswehr erbracht. Die Kommunen beispielsweise haben Infrastruktureinrichtungen vorgehalten und ausgebaut, die jetzt nicht mehr entsprechend genutzt werden können. Deshalb steht der Bund in der Verpflichtung, jedenfalls mit dieser Maßnahme der Reduzierung der Kaufpreise den Kommunen und dem Land zu helfen.

(Beifall bei FDP und CDU)

Nur so können wir auch schnell eine Nachnutzung organisieren. Nur so können wir auch schnell Investoren finden, die bereit sind, sich dort zu engagieren.

Um für die Zukunft besser planen zu können, ist es außerdem dringend, hier unterstütze ich den Ministerpräsidenten ausdrücklich, und wir werden uns

(Wolfgang Kubicki)

auf Bundesebene auch massiv dafür einsetzen -, dass der Bund die Strukturentscheidungen mit einer konkreten zeitlichen Perspektive versieht, sprich: Für welchen Zeitpunkt kann die einzelne Kommune mit der entsprechenden Strukturmaßnahme rechnen, muss sie damit rechnen? Die **zeitliche Unsicherheit** ist für mich nicht nachvollziehbar. Es ist ein großes Manko bei den Entscheidungen, die der Bundesverteidigungsminister getroffen hat, dass nicht klar ist, zu welchem Zeitpunkt welche **Strukturmaßnahme** konkret umgesetzt wird. Die Kommunen brauchen für die Gestaltung ihrer Zukunft schlichtweg Planungssicherheit, und die muss ihnen schnellstmöglich gegeben werden.

Abgesehen davon wäre aus unserer Sicht eine **Änderung des Baugesetzbuches** zwingend notwendig. Viele der Standorte wurden vor Jahren im **Außenbereich** errichtet. Der Bund konnte dort ohne vorherige Prüfung oder Einschränkung bauen und diese Flächen nutzen. Wenn sie nun von der Kommune gekauft und einer **zivilen Nachnutzung** zugeführt werden sollen, unterliegen die Flächen dem Baugesetzbuch und den gesetzlichen Vorgaben der Flächen im Außenbereich. Wenn diese Einschränkungen auch in den nächsten Jahren noch weiter gelten, wird es für viele Kasernen im Außenbereich keine sinnvolle Nachnutzung geben können. Wir können es uns nicht leisten, dass Kasernen im Außenbereich schlicht und ergreifend verfallen, weil es eine weitere Nachnutzung in der baurechtlichen Vorschrift nicht gibt. Es muss deshalb eine Sonderregelung für Konversionsflächen im Außenbereich geben.

(Beifall der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Den Kommunen muss die Chance gegeben werden, passgenaue Lösungen zu finden, die die jeweiligen Bedürfnisse vor Ort befriedigen können. Daher ist es für meine Fraktion wichtig, mit einer entsprechenden Bundesratsinitiative eine qualifizierte zivile Nachfolgenutzung der Konversionsflächen über eine baurechtliche Neuregelung zu gewährleisten.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Das heißt, wir setzen uns dafür ein, dass bei bestimmten Liegenschaften der Bundeswehr im Außenbereich nun eine **bauliche Nutzung für Wohnen und Gewerbe** ermöglicht wird.

Strukturbrüche bieten grundsätzlich Neuanfänge, sind aber zugleich auch immer mit Anpassungskosten verbunden. Deshalb wäre es jetzt für uns handelnde Landespolitiker leicht, den Bürgerinnen und

Bürgern vor Ort in Alt Duvenstedt, in Seeth, in Ladelund, in Lütjenburg, in Boostedt und in den betroffenen anderen Regionen lediglich zu sagen: Die Struktureinschnitte treffen euch hart. Ihr habt aber die Chance für einen Neuanfang. - Es wäre leicht, dies einfach nur zu sagen, es wäre zugleich unredlich, wenn wir dabei den betroffenen Kommunen nicht nach Kräften helfen würden, denn uns muss allen klar sein, dass ein **Neuanfang vor Ort** nur gestaltet werden kann, wenn die Kommunen die Möglichkeiten des Handelns in die Hand bekommen - Möglichkeiten, um ihre Zukunft vor Ort wieder selbst gestalten zu können. Ich rufe alle beteiligten Fraktionen dieses Hauses auf, alle Möglichkeiten, die wir im Land haben - die uns nicht auf Bundes oder europäischer Ebene versprochen werden -, jetzt genau anzuschauen, zu bündeln, damit wir den betroffenen Kommunen vor Ort helfen können, denn die haben es am schwersten.

(Beifall bei FDP, CDU und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden, Herrn Abgeordneten Dr. Robert Habeck.

Dr. Robert Habeck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bundeswehr wird kleiner, und das ist gut.

(Beifall der Abgeordneten Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Antje Jansen [DIE LINKE])

Die Bundeswehr verändert ihren Charakter. Das bringt uns Probleme, ist aber unabdingbar. Klar ist - obwohl wir diesen Prozess bejahen -: Keiner will sich hier im Land beschubsen lassen. Deswegen ist es vernünftig und richtig, dass die Landesregierung, alle Fraktionen und alle Politiker im Land auf ihren Wegen Transparenz über die Entscheidung einfordern und die **Kompensation** so aufstellen, dass sie stimmt.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten Anke Spoorendonk [SSW])

Das große stehende Heer jedoch, das wir für den Kalten Krieg aufgerüstet haben, wird nicht mehr benötigt und schon lange nicht mehr benötigt. Es wurde schon mehrfach darauf hingewiesen, dass dies nicht die erste Konversionswelle ist, die wir

(Dr. Robert Habeck)

haben. Stattdessen brauchen wir neue, flexible und gut ausgebildete Soldaten. Dass die Wehrpflicht - das ist letztlich der Ansatzpunkt dieser Konversionswelle, die wir haben - vor diesem Hintergrund abgeschafft wird, begrüßen wir ausdrücklich.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gehört nämlich, wie vieles andere, was sich im Moment durchsetzt, zu den Grundforderungen der Grünen, seitdem es die Grünen gibt. Ich will vor diesem Hintergrund klarstellen, dass wir weniger, aber gut ausgerüstete und vor allem gut ausgebildete Soldaten haben wollen.

Die Zeit, in der öffentliche Mittel für das Militär manchmal verschwendet, teilweise jedenfalls unüberlegt angelegt werden, ist vorbei. Die Zeit, in der die **Ausgaben für das Militär** als **regionales Stützprogramm** fungierten, ist auch vorbei. Dieses Geld fehlt sonst bei wichtigen Aufgaben wie Bildung, Betreuung, Klimaschutz oder eben dem Schuldenabbau, Herr Finanzminister. Finanzmittel in Militär und Rüstung haben - wenn man sich das einmal anschaut - relativ geringe Arbeitsmarkteffekte und einen relativ geringen volkswirtschaftlichen Wertschöpfungsanteil. Im Gegenteil, Finanzmittel in anderen Bereichen, vor allen Dingen in den genannten Bereichen Bildung, Tourismus, Kultur oder Energie, haben deutlich höhere Effekte. Eine Forderung, die Umstrukturierung der Bundeswehr nicht anzugehen oder nicht energisch anzugehen, weil sie eben immer auch Regionalförderung ist, werden wir nicht erheben und auch nicht beklatschen. Herr Ministerpräsident, Appelle, dass wir uns jetzt nicht wie die CDU oder andere Oppositionen in der letzten Legislatur aufzuführen sollen, sind nicht nötig. Das tun wir ohnehin nicht.

Es klang ein bisschen wie ein Eingeständnis, dass es damals falsch war, so zu agieren. Das will ich unterstreichen: Ich finde es falsch. Den Weg, den die Debatte jetzt genommen hat, finde ich auch falsch. Nur zu sagen, die anderen seien schuld, weil wir gerade in der Opposition sind, sollte unser Ding nicht sein.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Herr Stegner, ich glaube, wenn heute Morgen ein sozialdemokratischer Ministerpräsident oder ein Ministerpräsident welcher Couleur auch immer hier gestanden hätte, hätte er eins zu eins die gleiche Rede gehalten. Der Schlagabtausch zwischen Herrn Kubicki und Herrn Dolgner hat das Gleiche belegt. Dass Sie in der FDP in einer vorweggenommenen

sozial-liberalen Allianz vorwerfen, was Sie von der SPD-Pressemitteilung halten und umgekehrt, zeigt genau, dass wir diesen Streit an dieser Stelle sinnlos führen. Es geht eher darum zu überlegen, welche Nuancen wir setzen - vielleicht auch im Wettbewerb miteinander -, um die **Konversion** vernünftig zu bewältigen.

Wer den Bundeswehrangehörigen verspricht, dass alles gleich bleiben könnte, der belügt die Menschen. Damit unterscheiden wir uns auch ein bisschen von unseren Freunden in der Opposition. Herr Gabriel, der SPD-Vorsitzende, hat in diesem Jahr im Juli bei einem Besuch in Kiel gesagt - so hieß es in der Überschrift in den „KN“ zusammengefasst -, er fordere mehr Geld für die Marine. Ich halte das für altbacken und unrealistisch. Auch der SPD-Chef sollte wissen, dass der Bundeshaushalt genauso klamm ist wie der Landeshaushalt. Mehr Geld für die Marine bedeutet weniger Geld für andere Bereiche oder eben höhere Schulden.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist ein falscher Überbietungswettbewerb, jetzt hier zu versuchen, sich über die Bundeswehr zu profilieren, wer die altmodischere Standortpolitik betreiben möchte.

Dass die zwingend notwendige Umstrukturierung des Landes Schleswig-Holstein besonders hart trifft, ist ebenfalls logisch. Unser Land wurde quasi als Festland-Flugzeugträger aufgerüstet, als Marinestützpunkt und Garnisonsstandort systematisch aufgebaut in jenen Zeiten des letzten Jahrtausends.

Wer sich ein bisschen mit der Landesverteidigung beschäftigt - es ist fast anekdotenhaft amüsant, das zu tun -, findet ein Puzzle an Denkwürdigkeiten. Da ist der Atomschutzbunker der Landesregierung in Lindewitt. Den kenne ich ganz gut. Wir haben da bei Pfingstturnieren immer unseren Kuchen reingestellt, weil der dann immer schön gekühlt war, wenn es draußen heiß war. Es gibt den Bunker im Flottenkommando in Glücksburg. Da sind Sprengschächte an Brücken und Autobahnen, die jetzt zugestopft werden. Es gibt sogar Landepisten auf der A 7 als zusätzliche Landemöglichkeiten.

All das hat Schleswig-Holstein ausgemacht, und eben auch die **Stationierungsdichte**, die wir haben. Deswegen ist es zwangsläufig, dass der **Truppenabbau** in diesem Land besonders **überproportional** ausfällt. Während im Bundesdurchschnitt 30 % aller Dienstposten wegfallen, sind es in Schleswig-Holstein 41 %, aber - nur damit das nicht verschwiegen wird - das ist noch viel weniger, jedenfalls ist es unkonkreter, als das vom ehemali-

(Dr. Robert Habeck)

gen Verteidigungsminister zu Guttenberg ehemals vorgesehene Sparpaket, in dem Zahlen genannt wurden, dass die Bundeswehr ab 2012 jährlich 2 Milliarden € einsparen muss, also in vier Jahren 8 Milliarden €. Solche Zahlen fehlen jetzt im Konzept von de Maizière. Ich sage: Leider fehlen sie. Von diesen konkreten Summen ist keine Rede mehr, dann hätte man immer noch mutiger sein und weiter gehen können.

Der Truppenabzug trifft das Land hart, er trifft Familien hart. Ich denke, jeder von uns hat Nachbarn, Freunde oder Bekannte, die sich jetzt alle darauf einstellen, aus Schleswig-Holstein weggehen zu müssen oder eine Wochenendbeziehung führen zu müssen. Bei mir in Flensburg ist es so, dass das selbst bei meinen Kindern, die sich sonst begrenzt stark für Politik interessieren - außer wenn ihr Vater in der Zeitung steht -, ein Thema ist, weil die Handballmannschaften ihren Halblinken oder Kreisläufer verlieren oder Klassen ihren Klassenkasper. Da ist die Diskussion tief im Herzen Schleswig-Holsteins angekommen. Für viele Menschen ist es eine große Belastung. Kommunen werden vielleicht - hoffentlich nicht - Kitas schließen müssen. Das Handwerk an den Standorten wird erhebliche Auftragseinbußen hinnehmen müssen. Die **Wirtschaftskraft** des Landes insgesamt wird geschwächt.

Die Ideen, was man mit den Konversionsflächen anstellen kann - wir reden über politische Maßnahmen, aber hier noch nicht über Ideen -, sind, um es positiv auszudrücken, unterschiedlich konkret. Die Forderung aller hier im Landtag, dass die Bundeswehr den Kommunen die Liegenschaften preiswert überlassen sollte, beißt sich allerdings mit dem ersten Vorstoß - der Ministerpräsident hat das angedeutet - von Bauminister Ramsauer, einen **Fonds** zu gründen, aus dem heraus dann alle Kommunen abgefunden werden sollen. Ein Fonds braucht, damit er funktioniert, möglichst hohe Einzahlungen. Wir aber wollen alle möglichst **preiswerte Abgaben der Liegenschaften**. Das passt nicht so richtig zusammen. Wir wollen auch - wir haben es eben schon ein paar Mal gehört - eine möglichst **zeitnahe Nutzung** der Liegenschaften. Ein Fonds hingegen klingt zumindest nicht nach zeitnaher Vergabe, sondern eher nach Bürokratie und kompliziertem Vergabeverfahren.

Es ist richtig, was der Kollege Kubicki gesagt hat, dass nämlich die Bauordnung geändert werden sollte.

Die **Landesregierung** hat zeitnah einen **Aktionsplan** zur Unterstützung der vom Stationierungskon-

zept betroffenen Standorte herausgegeben. Allerdings wird im Wesentlichen auf bereits vorhandene Instrumentarien und Fördermöglichkeiten hingewiesen. Das ist zwar notwendig, bringt uns aber auch nicht wirklich voran. Strukturpolitisch werden die **binnenlandsliegenden Liegenschaften** am ehesten als **Energiestandorte** Verwendung finden, beziehungsweise wir werden immer fordern, der Konversion eine grüne Richtung zu geben. Sie werden sagen, wir sind da alle gemeinsam dran. Aber es ist ziemlich klar, dass im Binnenland die erneuerbaren Energien und die Branchen drumherum eine Chance für viele Kommunen darstellen. Die **maritimen Standorte** werden wahrscheinlich vor allen Dingen **touristischen Nutzungszwecken** unterworfen werden. Aber das alles sind keine bahnbrechenden Erkenntnisse, sondern sie lassen sich durch einen Blick auf die Landkarte und die Wirklichkeit in Schleswig-Holstein schon erkennen.

Ich möchte noch auf einen dritten Aspekt hinweisen, der nicht verschwiegen werden sollte, dass nämlich bestimmte **Flächen** auch **als Naturerbe** zu sichern sind - dort, wo sich bedeutende Rückzugsgebiete für empfindliche Tier- und Pflanzenarten gebildet haben.

Aber wie man es auch dreht und wendet, rhetorisch findet man einige Ansatzpunkte politisch hoffentlich auch, aber es ist verdammt schwierig. So richtig Geld hat niemand. Wir, aber nicht nur wir, sondern vor allen Dingen die Menschen in den Kommunen, stehen vor einem Berg von Aufgaben. Wir sagen: Wo ein Berg ist, da ist auch ein Weg. Vor allem müssen wir aber auch sagen, ein Weg entsteht da, wo ein Wille ist. Also: Wo ein Berg ist, da muss auch ein Wille sein. Deshalb sollten wir versuchen, die verschiedenen Ansätze, die in der Debatte hier durchgeschimmert sind, zusammenzubringen zu einer gemeinsamen Haltung der Politik hier in Schleswig-Holstein.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass die **Umsetzung des Truppenabzugs** bis 2015 oder sogar bis 2017 dauern wird - also relativ langsam vor sich gehen wird; es gab auch andere Fälle in Schleswig-Holstein, wo von heute auf morgen die Lichter ausgingen -, ist eine Chance, mit einer gemeinsamen **zivil-militärischen Nutzung** den Übergang langsam zu gestalten und schrittweise zu steigern.

Unterschiedliche Optionen müssen bedacht werden. Das Instrumentarium, das es gibt, ist relativ umfassend. Das besteht aus sozialverträglichen Personalreduzierungen, vorzeitigem Ruhestand, Personal-

(Dr. Robert Habeck)

kostenzuschüssen für neue Arbeitgeber, Einmalzahlungen, Qualifizierungsmaßnahmen und so weiter. Aber das kann es nicht gewesen sein.

Das ist das, worauf ich in den letzten zwei oder drei Minuten, die ich noch reden werde, abheben werde: Letztlich wird eine Diskussion, über den jeweiligen Standort und die Größe des jeweiligen Standortes nicht weiterhelfen. Das wird auch der Dimension des **Strukturwandels**, den wir hier diskutieren, nicht gerecht. Denn quasi als Gegenstück zum überproportionalen Aufbau der Armee im Norden, in Schleswig-Holstein, bekamen andere Bundesländer andere Strukturprojekte. Die Bundeswehr wurde als infrastrukturelle Stützungsmaßnahme des Bundes verstanden und so bewertet. Andere Bundesländer bekamen eben andere Infrastrukturen. Heute sehen wir, dass das die nachhaltigeren waren. Der **Westen** bekam die Verwaltung - in Bonn die Zentrale, aber auch andere Behörden drumherum -, der **Süden** bekam die Forschungseinrichtungen und Hochschulen. Und darüber müssen wir mit Berlin verhandeln. Darüber müssen wir reden. Da passt es auch gut zu den Beschlüssen, die inzwischen alle Parteien hier im Landtag gefällt haben, dass sich der **Bund** stärker an der **Bildungs- und Forschungsfinanzierung** beteiligen sollte. Genau das sollte er tun.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich hoffe, dass auch die FDP bei ihrer Meinung bleibt. Es ist natürlich hart, dass Sie sich bei Ihrem Bundesparteitag nicht durchsetzen konnten. Herr Kubicki, Sie sollten ein bisschen aufpassen, dass die FDP, wenn sie sagt, Schleswig-Holstein werde die Nagelprobe für die FDP werden, nicht Sie mit der Nagelprobe meint. Viel Glück bei der Reise, Ihren Bundesverband zu bekehren, dass wir Gelder für Bildung vom Bund brauchen.

(Christopher Vogt [FDP]: Mehr Geld aus der Mehrwertsteuer für Bildung!)

- Mehr Geld aus der Mehrwertsteuer für Bildung: Hoffentlich darf der Bund das dann auch ausschütten.

Über eine andere infrastrukturelle Förderung müssen wir verhandeln. Genau das sieht unser Antrag vor, genau darauf haben wir abgehoben. Es geht darum, nicht nur den Blick nach unten zu richten. Ich möchte noch einmal klar und deutlich sagen, wovon ich rede. Es kann sein, dass nicht jedem Standort in der Dimension geholfen werden kann, wie er es sich wünscht, aber es muss sein, dass andere Standorte, dass das Land an sich, dass die Gesellschaft in Schleswig-Holstein an sich, eine ande-

re infrastrukturelle Förderung bekommt und eine **andere Infrastruktur** aufbaut. Wir dürfen also nicht nur nach unten gucken, sondern wir müssen eine Diskussion führen, die größer ist als jeweils die einzelnen Standorte. Darauf zielen wir mit unserem Antrag ab.

Es geht darum, nicht nur die einzelnen Standorte in den Blick zu nehmen, sondern den gesamten Prozess, über den wir reden. Da der Strukturwandel Strukturen betrifft, die vom Bund aufgebaut wurden, muss der Bund jetzt auch helfen, Strukturen zu schaffen, die nachhaltig sind.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann mich noch gut an die Aufnäher auf Parkas erinnern, die wir früher hatten: „Schwerter zu Pflugscharen“. Ich richte einen Dank an meinen Kollegen Andreas Tietze, der mich darauf hingewiesen hat, dass das ein Bibelspruch ist. Das war mir so nicht geläufig.

(Zurufe)

- Ja, jeder hat sozusagen seinen eigenen ideologischen Background. - Aber angesichts des Strukturwandels, den wir auch in der Landwirtschaft erleben, dessen Probleme denen bei der Bundeswehr nicht unähnlich sind, kann man heute nicht mehr guten Gewissens sagen: „Schwerter zu Pflugscharen“. Wir sollten in Zukunft sagen: „Schwerter zu Smartboards“.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, auf der Tribüne begrüße ich weitere Gäste. Es sind Kursteilnehmerinnen und Kursteilnehmer der Abendvolkshochschule Leck. - Seien Sie uns hier heute Morgen herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Das Wort für die Fraktion DIE LINKE erteile ich der Fraktionsvorsitzenden Antje Jansen.

Antje Jansen [DIE LINKE]:

Herr Landtagspräsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Carstensen, Ihre Rede von bitteren Wahrheiten, „um den Standort gewonnen, gekämpft und gehofft“, ist doch sehr zweifelhaft. Wir sehen die Geschichte ganz anders. Sie haben die Zeit vertrödelt. Sie haben zu lange gewartet, als Sie handeln mussten. Sie haben gehofft, als der Zug

(Antje Jansen)

längst abgefahren war. Jetzt heute zu sagen, Sie seien traurig, Sie seien überrascht, das reicht nicht. Denn wir wissen seit zwei Jahrzehnten, dass wir militärisch haltlos über unsere Verhältnisse gelebt haben.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoro
[DIE LINKE])

Wir wissen seit einem Jahrzehnt, dass von den einst 86.000 militärischen Dienstposten bis 2030 noch nicht einmal 10 % bleiben werden, und das ist auch gut so.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoro
[DIE LINKE])

Herr Carstensen, Sie haben das gründlich versepelt. Was ist denn Ihr Realproblem? - Natürlich bekommen wir im Land eine vernünftige **Konversion** hin. Dafür muss man Geld in die Hand nehmen. Mit den Kommunen müssen außerdem neue Konzepte entwickelt werden. Aber mit der Einführung der **Schuldenbremse** haben Sie sich praktisch die Hand abgehackt.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoro
[DIE LINKE] - Unruhe)

Da reden Sie drumherum, dass Sie mit der Einführung der Schuldenbremse den Ruin des Landes vorprogrammiert haben.

Die Standortschließungen in Schleswig-Holstein, mit denen wir uns heute befassen, sind Teil der **strukturellen Neuausrichtung** der **Bundeswehr**. DIE LINKE lehnt den beschlossenen Umbau der Bundeswehr zu einer Interventionsarmee ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundeswehr, die wir wollen, ist strukturell nicht angriffsfähig. Die Bundeswehr, die wir wollen, ist auf eine reine Verteidigungsaufgabe beschränkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Und die Bundeswehr, die wir wollen, ist nicht größer als das reale Bedrohungspotenzial, das uns umgibt. Deshalb gilt für DIE LINKE: Wir begrüßen jeden Rückbau der Bundeswehr.

Am 26. Oktober 2011 hat der **Bundesverteidigungsminister** seine Pläne für die **Standortschließungen** bekannt gegeben. Danach werden in Schleswig-Holstein rund **10.000 Dienstposten** wegfallen. Das sind etwa 40 % der bisherigen Stellen. Acht Standorte werden ganz aufgegeben, an weiteren vier Orten werden die Stellen so weit reduziert, dass sie nicht mehr als Standort geführt

werden. Wir rüsten jetzt ab. Und das - sagt DIE LINKE - ist gut so. Leider erfolgt das nicht im erforderlichen Ausmaß. Das liegt schlicht und einfach daran, dass eine Berufsarmee, die weltweit bewaffnet intervenieren kann, eher kostspieliger ist als eine Wehrpflichtarmee. Aber wir sehen einen Anfang. Die Schließung von acht Standorten in Schleswig-Holstein und der Abbau von über 10.000 militärischen Dienststellen markieren die Fortsetzung eines Rückbauprozesses der Bundeswehr, der vor knapp zwei Jahren begonnen wurde. Allerdings müssen wir sowohl der CDU als auch der SPD vorwerfen, dass sie diesen Prozess verzögert haben. Sie haben ihn eben nicht in angemessener Zeit umgesetzt. Im Aktionsplan der Landesregierung lesen wir dazu:

„Weitere Stationierungsentscheidungen ... werden sukzessive bis 2017 umgesetzt.“

Das alles hätte schneller gehen können, da hätte energischer gehandelt werden müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Überhaupt ist der sogenannte **Aktionsplan** der schleswig-holsteinischen Landesregierung zur Unterstützung der vom Stationierungskonzept betroffenen Standorte ein einziges Dokument der Dürftigkeit. Unsere beiden Regierungsfractionen CDU und FDP wollen diesen Aktionsplan im Landtag begrüßen lassen, weil die Landesregierung mit diesem Plan „umgehend Angebote beschlossen“ habe, um die betroffenen Kommunen zu unterstützen. Welche sind das, meine Damen und Herren? - Das bleibt Ihr Geheimnis. In Ihren ganzen Reden, Herr Carstensen, auch in Ihrer Regierungserklärung, haben Sie kein einziges konkretes Beispiel genannt, wie Sie die **Kommunen** hier letztlich unterstützen wollen, um das umzusetzen.

Der Aktionsplan hat keine Substanz. Er enthält nichts anderes als eine Aufzählung der **Förderprogramme**, die es bisher schon gibt, sozialer Wohnungsbau, strukturelle Umschichtungen. Das haben wir alles schon. Es gibt nichts Neues, was Sie in diesem Aktionsplan verankert haben. Das ist nur heiße Luft, und Sie klopfen sich auf die Schulter und halten es für wunderbar, was Sie bis jetzt auf den Weg gebracht haben. Das meinen wir nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Zur Wirklichkeit des Föderalismus gehört: Niemand kann sparen, ohne bei den anderen **Kosten** zu erzeugen. Mit den rund 10.000 Stellen, die jetzt wegfallen, spart der **Bund** etwas weniger als eine

(Antje Jansen)

halbe Milliarde €. Wir fordern, dass das Geld, das der Bund hier einspart, ins Land fließt und uns der Bund mit diesem Geld bei der **Konversion unterstützt**.

(Beifall bei der LINKEN)

Eigenes Geld will die Landesregierung offensichtlich nicht in die Hand nehmen. Sie sagen hier auch immer, Sie hätten keines. Damit greift die Schuldenbremse gleichzeitig als Politikbremse. Es genügt eben nicht, sich mit einer höflichen Forderung nach einem Konversionsprogramm des Bundes und dem Hinweis auf eine „strukturpolitische Verantwortung der Bundeswehr“ aus der Verantwortung zu ziehen. So funktioniert die Welt nicht.

Der Abbau von Bundeswehrstandorten insbesondere in **strukturschwachen Regionen** stellt die betroffenen Kommunen zweifelslos vor gewaltige Herausforderungen, die sie aus eigener Kraft nicht bewältigen werden. Deshalb bleibt es selbstverständlich die Verantwortung der Bundesregierung, den Abbau sozialverträglich zu gestalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Es erweist sich gerade einmal wieder als ein kurz-sichtiger Irrtum zu glauben, dass Bundeswehrstandorte **Arbeitsplätze** schaffen und sichern. Bundeswehrstandorte sind keine wesentliche und unwiederbringliche Steuerquelle und Überlebenschance für Kommunen. Es ist richtig, dass die **Abhängigkeit der Städte und Kreise** von den dort befindlichen Militäreinrichtungen sehr groß ist. Diese Erfahrung haben wir gemacht. Da haben wir in den letzten zehn Jahren einen großen Fehler gemacht, dass wir nicht eher mit der Konversion begonnen haben, die Familien und die Wirtschaft darauf vorbereitet haben, dass Bundeswehrstandorte einmal wegfallen werden. Das ist auch ein großer Fehler der Landesregierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass viele Arbeitsplätze durch die Standortschließungen gefährdet sind, habe ich eben gesagt. Deshalb sind Bund und Land in der Pflicht, durch **finanzielle Hilfen** sicherzustellen, dass die Kommunen nicht alleingelassen werden. Es geht nicht nur darum, Konzepte zu entwickeln, sondern die Kommunen müssen vornehmlich finanzielle Unterstützung erhalten, sonst werden sie den Konversionskraftakt nicht wuppen.

Militärische Standorte stellen nur in begrenztem Umfang einen Wirtschaftsfaktor dar, der kaum zur lokalen ökonomischen Entwicklung beiträgt. Nachhaltig ist dieser Faktor schon gar nicht. Bundeswei-

te Untersuchungen haben gezeigt: Durch Standortschließungen fanden zwar Strukturveränderungen statt, aber negative Auswirkungen werden nicht festgestellt. Im Gegenteil, **zivile Nutzungen**, **Nachnutzungen** sind ökonomisch und regional häufig besser eingebunden und bewirken einen Anstieg der Steuereinnahmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gefragt ist ein Politikwechsel mit zukunftsweisenden Antworten. Sie brauchen nur einmal einen vergleichenden Blick auf die Entwicklung der Arbeitslosigkeit in den Bundesländern zu werfen: Bis 2006 lagen wir in Schleswig-Holstein beim Rückgang der Arbeitslosigkeit immer im oberen Drittel der Bundesländer, jetzt liegt das Land bei jungen Arbeitslosen im Oktober 2011 auf dem 15. Platz.

(Johannes Callsen [CDU]: Jetzt drehen Sie die Statistik aber um!)

Die Arbeitsmarktreform des Landes wird nur noch von Berlin untertunnelt. Das ist das reale Problem. Es gibt keine Arbeitsmarktpolitik der Landesregierung in Schleswig-Holstein. Es gibt auch keine Wirtschaftspolitik, die über die gezielte Förderung Ihrer eigenen Klientel hinausgeht. Die aber bräuchte das Land, um die Konversion zu bewältigen.

(Christopher Vogt [FDP]: Glauben Sie den Unsinn eigentlich selbst?)

Es gibt inzwischen langjährige Erfahrungen mit Standortschließungen. Mit einem langfristig angelegten, finanziell abgesicherten **Konversionsprogramm** können **neue soziale, ökologische Perspektiven** für die betroffenen Kommunen entstehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ehemalige militärische Liegenschaften wurden gewinnbringend umfunktioniert. Es gibt Beispiele sowohl für die privatwirtschaftliche Nutzung durch Ansiedlung von produzierendem oder dienstleistendem Gewerbe, genauso gibt es Beispiele für gelungene kommunale Nutzungen durch Kultur- und Bildungseinrichtungen oder die Schaffung von Naturreservaten, die wiederum touristische Nutzungen nach sich ziehen können.

Die **Bundesregierung** ist bisher offensichtlich nicht bereit, die Verantwortung für eine **nachhaltige Konversionspolitik** im Zuge der Schließung von militärischen Liegenschaften zu übernehmen. Soziale, ökologische und wirtschaftspolitische Aspekte spielen in der aktuellen Reform der Bundeswehr keine Rolle.

(Antje Jansen)

Die Landesregierung stellt sich in dieser Situation an den Straßenrand und verbindet maximale Betroffenheitsgefühle mit minimalen politischen Antworten. Auch ich finde es ein bisschen dürftig, nur zu sagen: Wir sind traurig für die Menschen, die jetzt ihren Arbeitsplatz verlieren, wir sind traurig, traurig, traurig. Das reicht einfach nicht. Wir hätten erwartet, dass Sie in Ihrer Regierungserklärung heute auch Antworten geben und den Menschen Mut machen, dass wir es wuppen, die betroffenen Standorte umzuwandeln. Das haben Sie nicht gemacht.

Ich möchte noch einmal auf Ihren „**Aktionsplan Konversion**“ eingehen, der jede Karnevalszeitung veredeln würde. Er ist kein Beitrag zu einer politischen Lösung, insbesondere im Bereich der sogenannten langfristig geplanten Maßnahmen.

Beim Ministerium für Bildung und Kultur „bestünde ab 2013 theoretisch die Möglichkeit“, und es ist „zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht absehbar“, etwas zu machen. Das Innenministerium sieht derzeit eine „grundsätzliche Möglichkeit“, städtebauliche Gesamtmaßnahmen zu fördern. Die Fördermaßnahmen haben wir ja alle schon, Neues gibt es da gar nicht. Im einschlägigen Programm ist aber kaum Geld. Über soziale Wohnraumförderung werde man „zu gegebener Zeit entscheiden“. Bei den Ministerien für Landwirtschaft, Wirtschaft und Verkehr lassen sich „noch keine konkreten Angaben zu den inhaltlichen und finanziellen Rahmenbedingungen“ machen, und das ist „derzeit nicht absehbar“. Im Ministerium für Arbeit, Soziales und Gesundheit gibt es „noch keine konkreten Planungen“. - Das mag alles ehrlich sein, aber ein konkreter Plan sieht anders aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir erwarten, dass im „Aktionsplan Konversion“ auch neue Vorschläge gemacht werden. Das hätte uns geholfen, auch heute in der Diskussion. Wir erwarten von der Landesregierung deutlich mehr. Insbesondere fordern wir Sie auf, sich bei der Bundesregierung nachhaltig für ein Konversionsprogramm einzusetzen, das einen fairen, dauerhaften **Lastenausgleich** zwischen Bund, Ländern und Kommunen entwickelt.

Herr Ministerpräsident Carstensen, Sie haben ja gesagt, Sie würden sich im **Bund** dafür einsetzen. Ich hoffe, dass Sie jetzt mehr Erfolg haben als vorher, dass das tatsächlich etwas für Schleswig-Holstein bringt, und zwar so, dass soziale, wirtschaftliche und ökologische Folgen von Standortschließungen berücksichtigt werden. Wir fordern Sie auf, sich bei der Bundesregierung dafür starkzumachen, dass ein

Konversionsprogramm finanziell ausreichend ausgestattet wird. Das ist das Wenn und Aber jeder Umstrukturierung.

Das bedeutet das Auflegen eines **Konversionsfonds**, und zwar aus Mitteln des **Verteidigungshaushalts**. Wir wollen, dass das Geld, das im Verteidigungshaushalt eingespart wird, an Schleswig-Holstein zurückgegeben und hier in die Konversion gesteckt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Geld soll zur Finanzierung von Planungs- und Machbarkeitsstudien für Wirtschafts- und Städtebauförderung dienen. Wir wollen konkrete Schritte für die Ermöglichung nachhaltiger Konversionsprogramme sehen. Bei der jetzigen Hilf- und Tatenlosigkeit der Landesregierung können wir nicht stehen bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich hoffe, Sie werden durch die Debatte im Landtag so viel Rückhalt und neue Ideen bekommen, sich auf Bundesebene mit Bundeskanzlerin Merkel darüber zu unterhalten und auszuhandeln, was für Schleswig-Holstein wichtig ist: hoffentlich viel, viel Geld.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Torsten Geerds:

Für die SSW-Fraktion erteile ich der Fraktionsvorsitzenden, der Frau Abgeordneten Spoorendonk, das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine Bemerkung vorweg: Ich entschuldige mich dafür, dass unser Änderungsantrag erst jetzt verteilt worden ist. Irgendwas ist da bei uns schiefgelaufen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die **Bundeswehrstrukturreform** ist ein zweischneidiges Schwert. Einerseits befürworten wir natürlich die Bestrebungen, die Truppe zu verkleinern; sie wird in der Größe nicht mehr gebraucht, und es gibt genügend andere Bereiche, in denen das Geld besser ausgegeben werden kann.

Andererseits ist die Bundeswehr dort, wo sie angesiedelt ist, eine **Wirtschaftskraft** und ein Standortfaktor. Zehntausende Menschen im Land leben unmittelbar von Lohntüten der Bundeswehr, die so jährlich fast 1 Milliarde € nach Schleswig-Holstein trägt, und viele Menschen mehr verdienen ihren Le-

(Anke Spoorendonk)

bensunterhalt, indem sie Waren- und Dienstleistungen an Bundeswehrangehörige und an die Bundeswehr verkaufen.

Deshalb ist es ein tiefer Einschnitt, wenn 8 von 31 Standorten und knapp 11.000 von 26.000 Dienstposten in Schleswig-Holstein künftig wegfallen sollen. Man kann diskutieren, ob ein so harter Schlag für den Norden unausweichlich war oder ob die Landesregierung möglicherweise schlecht verhandelt hat. Der Ministerpräsident hat seine Argumentation für die schleswig-holsteinischen Standorte offensichtlich stark auf die Folgen für den **Katastrophenschutz** fokussiert, der für unser Land von großer Bedeutung ist. Immerhin ist es gelungen, das Spezialpionierbataillon in **Husum** zu erhalten, das für den **Küstenschutz** von großer Bedeutung ist.

(Beifall des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Ob diese starke Fokussierung insgesamt optimal war, ist aber eine andere Frage. Es war von vornherein klar, dass Schleswig-Holstein vor tiefen Einschnitten steht, weil der Anteil der Soldaten an der Bevölkerung in unserem Bundesland bundesweit Spitze ist. Dennoch stellt sich die Frage, weshalb nicht in Mecklenburg-Vorpommern genauso gekürzt wird, wo es eine ähnlich hohe Dichte an militärischen Dienstposten gibt.

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass die **Strategie** der Landesregierung nicht ganz aufgegangen ist. Aber Verteidigungsminister de Maizière hat am 26. Oktober 2011 seine Entscheidung verkündet, und nun ist es die wichtigste Aufgabe der Landespolitik zu schauen, wie wir mit den Tatsachen umgehen.

Insbesondere in der **nördlichen Hälfte** Schleswig-Holsteins reißt der Schwerthieb des Bundesverteidigungsministers gewaltige Wunden, von denen sich die **strukturschwachen Regionen** erst in Jahrzehnten völlig erholt haben werden - wenn überhaupt. Erhält der Norden jetzt nicht die erforderliche erste Hilfe, wird er ausbluten.

Die kommende **Neustrukturierung der Bundeswehr** ist nicht die erste Bundeswehrstrukturreform, die wir erleben. Wir kennen die Therapieverfahren zur Konversion von militärischen in zivile Standorte mittlerweile ganz gut. Unsere wichtigsten **Instrumente** sind: Unterstützung der betroffenen Kommunen bei der Neuorientierung, Wirtschaftsförderung, Nutzung von Förderprogrammen für Städte- und Wohnungsbau sowie Naturschutz und Vermarktung der Liegenschaften.

Aber auch wenn diese Heilmittel gut bekannt sind, gibt es kein Patentrezept dafür, was lokal wirklich Heilung bringt. Welche Ideen Kommunen und Investoren für die Nutzung der verlassenen Bundeswehrstandorte haben und ob es überhaupt realistische Alternativen gibt, ist von Fall zu Fall ganz unterschiedlich. Es liegt noch auf der Hand, ein früheres Munitionsdepot als Lager für Feuerwerkskörper oder eine frühere Kaserne für den Wohnungsbau zu nutzen. Aber was macht man mit atomwaffensicheren Kommandobunkern 30 m unter der Erde? Große Kreativität ist gefragt. Das Land hat im Ergebnis früherer Bundeswehrreformen insbesondere im Zuständigkeitsbereich des Wirtschaftsministeriums das Know-how und die Infrastruktur dafür entwickelt, die Kommunen bei der **Entwicklung neuer Nutzungskonzepte** zu unterstützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in dieser Phase ist es entscheidend, dass den klammen Gemeinden dabei geholfen wird, solche Planungen zu finanzieren. Wirtschaftsminister de Jager hat zugesagt, dass die **Mittel für Entwicklungsgutachten, Machbarkeitsstudien** et cetera noch aus dem laufenden **Zukunftsprogramm Wirtschaft** geschöpft werden können. Daran werden wir die Landesregierung messen.

Weit größere Sorgen bereitet uns die zweite Phase der **Konversion**, nämlich die **Umsetzung der Pläne**. Der Wirtschaftsminister hat mit seinem Aktionsplan eine Liste mit Best-Practice-Beispielen vorgelegt, die sich allesamt dadurch auszeichnen, dass neben der Förderung für die Planung keine weiteren öffentlichen Mittel erforderlich waren.

(Beifall der Abgeordneten Antje Jansen [DIE LINKE])

In vielen Fällen wird die Konversion ohne die Hilfe von Förderprogrammen für die Umsetzung aber nicht realisiert werden können. Wir brauchen dafür Geld, das wir nicht haben.

Die Mittel des schleswig-holsteinischen Zukunftsprogramms Wirtschaft reichen nur noch für Planungen und Konzepte. Angesichts der **Schuldenbremse** ist es sehr unwahrscheinlich, dass der Landtag im Doppelhaushalt 2013/2014 wesentlich mehr Geld für das Zukunftsprogramm zur Verfügung stellen kann, um den **neuen Konversionsstandorten erhöhte Förderquoten** zu gewähren.

Deshalb begrüßen wir die Forderung der Ministerpräsidenten nach Auflegung eines **Bundeskonversionsprogramms**, das die Gleichwertigkeit der Lebensbedingungen in den betroffenen Regionen retten soll. Schleswig-Holstein muss sich in Berlin

(Anke Spoorendonk)

auch dafür stark machen, dass die **Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“** nach 2014 weitergeführt wird und Konversionsstandorten uneingeschränkt offensteht. Sowohl für die Bundes- wie für die Landesförderung gilt: Alle **Konversionsstandorte** müssen **Priorität** haben. Das ist noch entscheidender als eine erhöhte Förderquote. In diesem Sinne muss sich die Landesregierung beim Bund dafür einsetzen, dass ein GA-Ansatz für Konversion eingerichtet wird, der nicht auf die allgemeine **Quote** der betroffenen Länder angerechnet wird.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr skeptisch stimmt den SSW die Aussage im neuen **„Aktionsplan Konversion“** der Landesregierung, dass künftig nur Standorte förderfähig sind, die komplett geschlossen werden und wo Liegenschaften noch nicht vermarktet wurden. Für die bisherigen Konversionsstandorte mögen diese Kriterien noch in Ordnung sein; auf die neuen dürfen sie auf keinen Fall angewandt werden. Es gibt mehrere Standorte, die nicht komplett verlassen, aber trotzdem massiv zur Ader gelassen werden. Gemeinden wie Boostedt, wo von 1.980 Dienstposten nur 40 übrig bleiben, oder Oldenburg, wo 500 von 750 Stellen entfallen, werden erheblich geschwächt und müssen ebenso die Chance haben, Hilfen zu bekommen.

(Beifall beim SSW und des Abgeordneten Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE])

Die bisherigen Konversionserfahrungen zeigen, dass eine der größten Komplikationen vom Staat selbst verursacht wird. Wie hinderlich es ist, wenn der Bund noch versucht, jeden Euro aus den Ex-Kasernen zu pressen, haben wir auf **Sylt** und in **Schleswig** erlebt. Wir haben Verständnis dafür, dass sich die Bundeswehr reformiert und dabei Standorte geschlossen werden müssen. Es kann aber nicht sein, dass der Bund noch versucht, sich mit den verlassenen Kasernen und Bunkern eine goldene Nase zu verdienen, und damit lokale Lösungsansätze behindert.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Daher sagen wir: Die **geschlossenen Bundeswehrgelände** müssen den betroffenen Kommunen weit **unterhalb des Verkehrswertes**, am besten zu einem symbolischen Betrag, zur Verfügung gestellt werden, um vor Ort einen Neuanfang zu ermöglichen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In diesem Zusammenhang begrüßen wir die Forderung der Landesregierung, dass die **Bundesagentur für Immobilienaufgaben** - BImA - die **Kommunen** dabei unterstützen soll, schwer vermittelbare **Liegenschaften** anzukaufen, indem sie Planungskosten, Gutachterkosten oder kommunale Förderanteile übernimmt.

Zu einem ordnungsgemäßen Rückzug der Bundeswehr aus ihren Liegenschaften gehört natürlich auch, dass sie sie nicht nur besenrein, sondern wirklich sauber hinterlässt. Deshalb unterstützen wir die Forderung der Ministerpräsidenten, dass die Bundeswehr die gesundheits- und umweltgefährdenden **Altlasten**, die sich auf Kasernengeländen, Truppenübungsplätzen und in Munitionsdepots befinden, auf eigene Rechnung beseitigt. Dies gilt ebenso für die Forderung, dass die BImA Liegenschaften zurückbaut, die nicht für eine Folgenutzung geeignet sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Abzug der Bundeswehr hat einschneidende Folgen für die betroffenen Kommunen. Deshalb stehen sie im Zentrum der Konversionsstrategie. Bei der Bundeswehrreform geht es aber um mehr als um die Bedeutung für das regionale Wirtschaftsleben. Es geht um zahllose Einzelschicksale. Die Reform ist eine tiefe **Zäsur** im Leben vieler **Arbeitnehmer und Familien**, die ihren Lebensmittelpunkt in Schleswig-Holstein haben. Die Soldaten und vor allem die Zivilbeschäftigten müssen möglichst eine Zukunft in der Region bekommen.

(Beifall des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

Wenn dies durch die Kopplung mit Maßnahmen zur Behebung des Fachkräftemangels erreicht werden kann, wie der Wirtschaftsminister es angeregt hat, dann ist es gut. Die meisten Zivilangestellten dürften davon aber kaum profitieren. Für sie muss es **sozialverträgliche Lösungen** geben. Wie in früheren Konversionsrunden wird der SSW darüber hinaus darauf aufmerksam machen, dass es für die **Angehörigen der Minderheiten** besonders fatal ist, wenn sie in andere Regionen ziehen müssen.

Außerdem liegt es uns besonders am Herzen, dass die Bundeswehr ein wichtiger Ausbildungsbetrieb ist. Gerade für die strukturschwachen ländlichen Regionen war es eine große Hilfe, dass die **berufliche Ausbildung** am Bedarf der Regionen ausgerichtet wurde. Wir fordern, dass die Bundeswehr auch in Zukunft diese gesellschaftliche Aufgabe

(Anke Spoorendonk)

wahrnimmt und über den eigenen Bedarf hinaus ausgebildet.

(Beifall beim SSW)

Da über die **Ausbildungsstandorte** noch nicht endgültig entschieden ist, muss die Landesregierung in dieser Frage in Berlin noch einmal vorstellig werden.

(Beifall des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Für die vielen betroffenen Arbeitskräfte ist es entscheidend, dass sich in der wirtschaftlichen Entwicklung der betroffenen Landstriche allgemein etwas tut. Die Bundeswehr wurde vielfach gezielt in den wirtschaftlichen Randlagen des Landes angesiedelt. Deshalb wird Schleswig-Holstein durch die Bundeswehrreform eine noch stärkere Schlagseite bekommen, die sich durch Konversion allein nicht auffangen lässt. Denn trotz aller Best-Practice-Vorbilder ist es offensichtlich, dass die bisherigen Konversionsrunden für viele ehemalige Bundeswehrstandorte keine Heilung gebracht haben. Ihnen ist allein durch eine ganzheitlichere Medizin zu helfen, die nicht nur lokal auf einzelne Standorte oder Liegenschaften ausgerichtet ist.

Die Landesregierung will dem Ungleichgewicht begegnen, indem sie „soweit möglich“ keine **Landesbehörden** in den **betroffenen Regionen** schließen will. Das ist richtig so, reicht aber nicht aus. Der SSW fordert eine eigenständige, gezielte wirtschaftspolitische Strategie der Landesregierung für diese Randlagen, die sich auch keine Hoffnung machen können, künftig von der wirtschaftlichen Dynamik in und um Hamburg zu profitieren. Wenn das nördliche Schleswig, das östliche Holstein und die Westküste nicht zu abgelegenen Landstrichen werden sollen, in denen man allenfalls noch Touristen, Windräder und bedrohte Vogelarten unterbringt, dann muss es eine **neue Wirtschafts- und Regionalpolitik** für diese Regionen geben.

(Beifall beim SSW und vereinzelt bei SPD und der LINKEN)

Ansonsten droht eine Spaltung, bei der die Randlagen ganz von der wirtschaftlichen Entwicklung abgekoppelt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein zentrales Element, wenn nicht gar der zentrale Bestandteil einer solchen Strategie, ist eine **Hochschul- und Bildungspolitik**, die ihre **regionalpolitische Verantwortung** annimmt. Bildungs- und Forschungseinrichtungen, die eng mit den Betrieben und Arbeitskräften verbunden sind und die eine Rolle als regio-

nale Wachstumsmotoren übernehmen können, sind das Fundament einer nachhaltigen regionalen Entwicklung. Das gilt übrigens nicht nur für Hochschulen, sondern auch für Berufsschulen.

Bildungseinrichtungen sind die Hefe, die Wirtschaft und Arbeitsmarkt zum Gären bringt. Deshalb fordert der SSW, dass die Hochschulen auch außerhalb Kiels in ihrer Existenz gesichert und weiterentwickelt werden. Etwas Besseres kann die Landesregierung kaum tun, um die Wunden des Truppenabbaus dauerhaft zu heilen.

Gerade weil der Werkzeugkasten für die Konversion überschaubar ist, ist der Dissens der Parteien in diesen Fragen relativ gering. Diese Chance sollten wir nutzen, liebe Kolleginnen und Kollegen, denn Geschlossenheit ist die beste Medizin. Entscheidend ist jetzt vor allem, dass sich das Land auf Bundesebene Gehör verschafft. Wir sollten also die Kräfte im Land bündeln und gemeinsam die Interessen unseres Landes in Berlin vertreten.

Das ist der Tenor unseres Änderungsantrags. Wenn Sie ihn quergelesen haben, haben Sie gesehen, dass er versucht, genau das aufzunehmen, was eigentlich nicht strittig und was das Wichtigste in dieser Angelegenheit ist. Das ist der beste Beitrag, den Regierungsparteien wie Opposition leisten können, um den betroffenen Menschen und Kommunen zu helfen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollte die Botschaft der heutigen Debatte sein.

(Beifall bei SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, ich teile Ihnen die Restredezeiten der Fraktionen mit: Der SDP-Fraktion stehen noch drei Minuten, der CDU-Fraktion noch acht Minuten, der FDP-Fraktion noch acht Minuten, den Grünen noch fünf Minuten, der Fraktion DIE LINKE noch fünf Minuten und dem SSW noch fünf Minuten zur Verfügung.

Mir liegen erste Wortmeldungen vor. Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Beran das Wort. Dies ist eine Wortmeldung im Rahmen der verbleibenden regulären Redezeit von drei Minuten.

Andreas Beran [SPD]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich denke, es ist wichtig, dass wir uns an dieser Stelle einmal ein Problem heranzoomen und uns am Beispiel der **Gemeinde Boostedt** einmal

(Andreas Beran)

genauer anschauen, wie es ist, wenn eine Gemeinde so hart getroffen wird.

Boostedt ist eine Gemeinde, die nicht im Norden dieses Landes, sondern im Süden dieses Landes liegt, woran man erkennen kann, dass nicht nur der Norden, sondern dass auch der Süden betroffen ist. 1.820 Soldaten werden dort abgezogen; ganze 40 bleiben für das Munitionsdepot. Etwa 220 Soldaten davon haben ihren Lebensmittelpunkt in Boostedt. Rechnet man nach der Statistik die Familienmitglieder hinzu, so wird Boostedt ungefähr **10 % seiner Einwohnerschaft** verlieren.

(Abg. Rolf Fischer [SPD]: 10 %?)

- 10 %. Ich finde, das muss man noch einmal unterstreichen. Das trifft natürlich eine solche Gemeinde schwer.

Das Bundeswehrgelände ist ca. 5,5 ha groß, fast so groß wie das gesamte Ortsgebiet. Daran kann man die Dimension sehen und erkennen, was es für Boostedt ausmacht, wenn die Soldaten spätestens 2014 oder 2015 abgezogen sein werden. Mit der Schließung des Standorts Boostedt wird der Kreis Segeberg praktisch ohne stationierte Soldaten sein. Das ist eine wichtige Information, die man sich näher anschauen sollte. Das hat erhebliche Auswirkungen auf die Gemeinde und darüber hinaus, wenn ich zum Beispiel an unseren nächsten Tagesordnungspunkt denke, der sich mit dem Katastrophenschutz auseinandersetzt. Für die Gemeinde bedeutet dies weniger Eigenbedarf an Kindergärten, an Schulplätzen. Sport- und andere Vereine verlieren Mitglieder, die Nachfrage im Handel wird sinken, es kommt zu geringeren Steuereinnahmen und so weiter. Ich glaube, ich muss das nicht alles einzeln aufzählen. Jeder hier ist irgendwie in seine Heimatgemeinde eingebunden und kennt diese Problematik.

Mit dieser Problematik kann die Gemeinde Boostedt nicht allein gelassen werden. Ich bin froh darüber, auch aus der Richtung der Regierung deutliche Signale zu hören, dass die Gemeinden entsprechend unterstützt werden sollen. Die Sozialdemokraten vor Ort fordern einen **Runden Tisch** „Boostedt nach der Bundeswehr“. Sie fordern, dass daran außer den örtlichen Institutionen auch die Nachbargemeinden, das Land und auch der Bund teilnehmen sollen. Sie wollen einen öffentlichen Dialog über die Zukunft Boostedts ohne Bundeswehr. Es geht auch darum, eine möglichst zügige **Nachfolgenutzung** für das Bundeswehrgelände zu erreichen, denn es gibt Negativbeispiele im Kreis Segeberg, so zum Beispiel den alten Standort Bad Segeberg, bei dem es sich unglaublich lang hingezogen

hat, bis dort etwas Neues entstehen konnte. Ich glaube, dort ist man immer noch nicht so weit.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich fordere alle Verantwortlichen auf, sich daran zu beteiligen, die Zukunft von Boostedt auch ohne Bundeswehr mit zu gestalten.

(Beifall bei SPD und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, im Rahmen der Restredezeit im angemeldeten Bereich erteile ich jetzt für die CDU-Fraktion Herrn Abgeordneten Werner Kalinka das Wort.

Werner Kalinka [CDU]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gehört, dass offensichtlich im Frühjahr die Feinsteuerung vonstatten gehen soll. Sie ist in vielen Orten sicherlich auch ein weiterer wertvoller Begleiter. Aber ich denke, wir müssen uns damit beschäftigen, dass wir unterschiedliche Geschwindigkeiten der **Standortschließungen** bekommen werden. Ich höre aus **Lütjenburg**, dass dort im Frühjahr Schluss sein könnte. Wir wissen, dass dort schon seit einem Jahr erhebliche Kapazitäten abgezogen werden. Insoweit wird uns die Zäsur dort schon in einigen Monaten ereilen. Deswegen halte ich es für meine Aufgabe, hier in diesem Haus auf diese Information aufmerksam zu machen, weil sie natürlich Folgerungen nach sich ziehen muss.

Das gilt auch mit Blick auf die regionalen Besonderheiten. Die **Kaserne Lütjenburg** liegt mitten in der Stadt, nicht irgendwo draußen, die Gemeinde hat hohe negative Arbeitsmarktzahlen zu verzeichnen, in der Region besteht eine große Strukturchwäche. Dort gibt es noch nicht einmal eine gute Notarztversorgung.

Warum erwähne ich dies? - Weil eine solche Region natürlich vereinsamt, weil sich eine solche Region die Frage stellt: Werden wir abgekoppelt? Darüber müssen wir miteinander sprechen, denn über diese Frage des Vertrauens zu sprechen, ist die erste Krisenbewältigung in einer solchen Situation.

Das möchte ich hier zum Ausdruck bringen, und ich möchte auch das **Marinearsenal in Kiel** ansprechen. Ich hätte fast gesagt: Das ist ein Hammer, und man kann es überhaupt nicht glauben, dass es dazu gekommen ist. Das berührt übrigens auch unsere Region in recht starkem Maße, weil viele, die dort arbeiten, aus unserer Region kommen.

(Werner Kalinka)

Die Frage des Vertrauens muss auch noch aus einer anderen Sichtweise heraus angesprochen werden. Im Jahr 2004 wurde Lütjenburg gestärkt. Dort gab es viele Hoffnungen und Erwartungen. Es hat mit Parteipolitik gar nichts zu tun, dass sich die Leute heute fragen: Warum trifft es uns so stark? - Warum trifft es Schleswig-Holstein so stark? - Damit beschäftigen sich die Menschen. Dies anzusprechen, muss in einem Parlament nicht nur gestattet sein, sondern es ist notwendig.

Daher lassen Sie mich abschließend zwei Dinge sagen: Erstens. Ich denke, wir müssen als **Parlament** sehr stark an unsere Bundestagskollegen aus Schleswig-Holstein appellieren, sich in dieser Frage mit hohem Nachdruck zu engagieren und sich dafür einzusetzen. Ich glaube, das ist etwas, was nicht nur die Landesregierung leisten kann. Hier müssen sich auch unsere Bundestagskollegen entsprechend massiv einsetzen. Zweitens gibt es offensichtlich unterschiedliche Geschwindigkeiten in der Frage, wo etwas konkret zu tun ist. Drittens. **Konversion** ist kein Zauberwort. Wir haben im Land Liegenschaften, die noch nicht einmal veräußert werden konnten. Ich habe den Herrn Ministerpräsidenten so verstanden, dass wir auch bei begrenzten Landesmitteln darüber sprechen können, wenn es vernünftige Lösungen gibt. Ich glaube, das ist notwendig, denn es ist hier geboten, dass Land, Bund, Kommunen und private Investoren Hand in Hand bei den Liegenschaften arbeiten.

(Beifall bei CDU und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erlaube ich Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zunächst einmal aus der Perspektive eines regionalen Abgeordneten die Landesregierung an dieser Stelle ausdrücklich dafür loben, dass das Spezialpionierbataillon in **Husum** geblieben ist. Wir haben das Thema **Katastrophenschutz** schon angesprochen. Ich stelle auch in den Gesprächen mit den Verantwortlichen vor Ort immer wieder fest, dass wir im Katastrophenschutz immer weniger Indianer und immer mehr Häuptlinge haben. Im Fall einer Katastrophe ist das Problem tatsächlich, dass die **Westküste** auf die **militärisch-zivile Zusammenarbeit** angewiesen ist. Insofern ist es für die Westküste, für die Inseln und auch für Schles-

wig-Holstein gut, dass wir diesen Erfolg erringen konnten.

(Beifall des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

Zweitens. In der Frage des Instrumentenkoffers ist der Aktionsplan angesprochen worden. Da gibt es wenig Neues, aber es ist ein guter Instrumentenkoffer, das muss man einmal sagen. Liebe Antje Jansen, das ist nicht nur heiße Luft. Es geht jetzt darum, wie diese Instrumente eingesetzt werden. Aus meiner Erfahrung als Sylter darf ich hier sagen: Wir haben große Probleme. Der Bund ist auf der Insel als der schlimmste Spekulant aufgetreten, den wir uns vorstellen konnten.

(Beifall beim SSW)

Der Bund hat verhindert, dass es eine sinnvolle **Nachnutzung** gibt. Wenn man nur einmal die Idee geäußert hatte, dass es eine sinnvolle Nachnutzung geben könnte, ging der Immobilienpreis in die Höhe. Der Bund hat sich auch durch seine Haushaltspolitik so verhalten und gesagt: Wir wollen dieses Geld haben, wir haben kein Geld im Staatssäckel. Wir wollen das Geld erhalten, das auf dem Markt zu erzielen ist. Man hat sich überhaupt nicht darum gekümmert, was das für die Bevölkerung bedeutet. Das ist falsch. Herr Ministerpräsident, ich kann mir nur sehr wünschen, dass Sie diese Richtung im Bund korrigieren, denn wir alle wissen, wie diese **Grundstücke auf der Insel** historisch zum Bund gekommen sind.

Drittens. Kollege Habeck hat es schon angesprochen: Wir wollen der **Konversion** eine grüne Richtung geben. Das ist natürlich hoch komplex. Wir haben hier aber eine Chance. Herr de Jager, wir reden über **Stromnetze**. Wir reden über die Frage, wie wir die Energiewende hinbekommen. Warum können wir Standorte, die jetzt frei werden, nicht tatsächlich als Prototypen für **dezentrale Energieversorgung**, für neues Bauen oder für **Passivhäuser** nutzen? - Wir haben unser grünes BIP daraufhin abgeprüft. Wir wollen der Konversion tatsächlich eine grüne Richtung geben, aber auch hier muss man sehr differenziert danach schauen, was geht und was nicht geht.

Viertens. Lassen Sie mich von meinen persönlichen Besuchen berichten. Es wurde hier gesagt, wir sollten auch einmal zoomen. Ich war in **Seeth** und habe mir die Lage dort angeschaut, Herr Ministerpräsident. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Kurz vor einer Bundeswehrstrukturreform wurde noch ein **medizinisches Versorgungszentrum** aufgebaut. Ich habe mir das angeschaut. Mehrere Millionen -

(Dr. Andreas Tietze)

6 oder 7 Millionen € - wurden dort verbaut. Das ist jetzt eine Ruine. Dort sollte ein Operationszentrum entstehen. Ich habe den Kommandeur gefragt: Was passiert jetzt mit diesem Gebäude? - Er sagte: Das weiß ich auch nicht. Es gibt im Ministerium eine Prüfung dahin gehend, ob es betriebswirtschaftlich sinnvoller sei, es im fast fertigen Zustand als **Bau-ruine** dahinvegetieren zu lassen, oder es doch noch zu Ende zu bauen. Man sei sich da aber nicht sicher. Ich sage es ganz deutlich: Wenn man einen Standort so herunterwirtschaftet, dann ist die Verantwortlichkeit klar. Herr von Guttenberg hat angefangen, die Bundeswehrreform auf den Weg zu bringen. Man hätte doch sagen können: Bevor man diese Reform diskutiert, stoppt man solche Bauten. Das ist eine Verschwendung von Steuergeldern! Ich habe dafür kein Verständnis.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und vereinzelt bei der LINKEN)

Dies sage ich gerade in Anbetracht der Tatsache, dass wir hier im Haus die **Schuldenbremse** diskutieren. Ich sage es auch in Anbetracht dessen, was wir der Bevölkerung in der Folge der Einhaltung der Schuldenbremse zumuten.

Wie sieht Konversion denn aus? - Wenn Ihre Task Force jetzt von Ihnen auf den Weg geschickt wird und arbeitet, dann würde ich mir wünschen, dass das Werkstück Seeth in der Werkbank steckt und dass man sagt, wie man dem **Ort** helfen kann. Dort gibt es 500 Einwohner. 720 Stellen sind weggefallen. Wir haben mit dem Bürgermeister dort gesprochen. Er sagte, das sei für diesen Ort ein Tsunami. Es gibt natürlich sehr schöne Konversionsgrundstücke und -flächen, die man schnell und mit Erfolg auf dem Markt platzieren kann. Gerade aber in den **schwächeren Regionen** sind die Kunst und die Solidarität der schleswig-holsteinischen Politik gefragt.

Ich weiß, dass das schwer ist. Man kann nicht das Blaue vom Himmel versprechen, aber man muss sich dieser Aufgabe stellen. Gerade **Nordfriesland** ist als **Standort** der **erneuerbaren Energien** und als Innovations- und Messestandort von Bedeutung. Wir haben sehr dafür gekämpft. Man muss jetzt ein Gesamtkonzept für die erneuerbaren Energien und für eine grüne **nachhaltige Wirtschaft** erstellen. Ich hätte Spaß daran, daran mitzuarbeiten. Meine Fraktion und ich, wir möchten uns hier konstruktiv einbringen. Das fände ich richtig. Es ist schwer, aber das wäre eine strategische Richtung, die man einhalten kann.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt beim SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Für die Fraktion DIE LINKE erteile ich Herrn Abgeordneten Björn Thoroe das Wort.

Björn Thoroe [DIE LINKE]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Konversion birgt unglaubliche Chancen für die einzelnen betroffenen Kommunen. Voraussetzung dafür ist, man fängt an anzupacken und legt seine Jammentalität ab. Das sage ich vor allen Dingen in die Richtung der SPD.

(Lachen bei der SPD)

Wer noch Demonstrationen unterstützt, obwohl bereits alles entschieden ist, der handelt verantwortungslos. Die Energie sollte lieber für die Ideenfindung zur **Schaffung ziviler Arbeitsplätze** genutzt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Alles andere gefährdet die Zukunft der zivilen Angestellten, die nun auf einen anderen Arbeitsplatz angewiesen sind. Nun ist Vorausschauen angesagt. Das **Marinearsenal in Kiel** liegt zum Beispiel direkt am Wasser und hat phänomenale Entwicklungsmöglichkeiten. Die Wartung von **zivilen Schiffen** wäre nur eine Möglichkeit, um das Gelände gewinnbringend zu nutzen. Eine andere Möglichkeit wäre der Ausbau eines **Handelshafens**, da Kiel bisher eher als Kreuzfahrerhafen bekannt ist. Ein Teil der Fläche sollte auf jeden Fall für alle Kielerinnen und Kieler zugänglich werden. Über einen freien Zugang zum Wasser würde sich das gesamte Kieler Ostufer freuen.

Auch die **Konversionsobjekte auf dem Land** haben durchaus Entwicklungschancen. Ich möchte diese am Beispiel Demen in **Mecklenburg-Vorpommern** deutlich machen. In **Demen** ging zwar die Einwohnerzahl nach dem Weggang der Bundeswehr von 1.960 auf 1.018 zurück, gleichzeitig aber stiegen die Gewerbesteuererinnahmen von 44.000 € auf 300.000 €, und die Arbeitslosigkeit halbierte sich von 12 auf 6 %. Man hatte sich früh Gedanken gemacht, und es gab schon vor dem Abzug die Zusage, auf dem ehemaligen Bundeswehrgelände ein **Bioenergiezentrum** anzusiedeln. Das zeigt, wie es funktionieren kann.

(Beifall bei der LINKEN)

(Björn Thoroë)

Der Truppenabbau ist unserer Meinung nach vor allem eine Chance für Schleswig-Holstein. Der Rückzug aus der Fläche ist auch ein Gewinn für die vielen Menschen in Schleswig-Holstein, die unangenehm davon berührt sind, tagtäglich Menschen in Bundeswehruniformen zu begegnen.

Finanzieren ließen sich die Konversionsprojekte sehr simpel. Statt Geld in Aufrüstung und Hightech-Waffen zu investieren, sollte das eingesparte Geld lieber den nun betroffenen Kommunen zugutekommen. Eine weltweit einsetzbare Interventionsarmee lehnt DIE LINKE ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Krieg zu führen darf niemals und unter keinen Umständen eine vernünftige Alternative sein. Willy Brandt hatte schon recht, als er vom Krieg als der „Ultima Irratio“ sprach. Das steht auch so in unserem Antrag.

Präsident Torsten Geerds:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Damerow?

Björn Thoroë [DIE LINKE]:

Nein. - Außerdem fordern wir unter anderem Änderungen im Baurecht, um Konversion zu erleichtern, eine kostengünstige Abgabe der Flächen an Kommunen, einen Bundeskonversionsbeauftragten und Konversionsfonds auch auf europäischer Ebene.

(Beifall bei der LINKEN)

DIE LINKE wird an diesem Samstag ein **Fachgespräch** zur **Konversion** in Schleswig-Holstein durchführen. Wir machen uns schon jetzt Gedanken über die Zukunft der Standorte. Unsere Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker werden da sein.

(Zuruf von der SPD: Welcher Fraktion denn?)

Es werden Konversionsfachleute da sein. Ich lade alle ein, mit uns Ideen für die Zukunft der Standorte zu finden.

- Schauen Sie auf unserer Homepage nach. Dort steht, wer am Samstag anwesend sein wird.

Wir begleiten den Konversionsprozess, weil uns die zivilen Arbeitsplätze nicht egal sind. Rückwärtsge wandte Demonstrationen oder warme Worte werden den Herausforderungen dagegen nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die SSW-Fraktion erteile ich dem Kollegen Lars Harms.

Lars Harms [SSW]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil es mir wichtig ist, zwei Dinge anzusprechen, die tatsächlich noch veränderbar sind.

Ich glaube nicht, dass wir an den Standortentscheidungen und an den Personalabbauentscheidungen noch etwas Wesentliches verändern können. Wie der Bundesverteidigungsminister schon sagte, ist der Sack wohl schon zu.

Der Sack ist aber noch nicht zu, was die **Ausbildungsplätze** angeht. Die Bundeswehr unterhält nicht nur in Kiel, sondern auch in Husum, in Staudum und an vielen anderen Standorten Ausbildungswerkstätten, die hervorragend ausgebildete junge Leute in die Region schicken und auch für die Region ausbilden.

Derzeit ist es erklärtes Ziel der Politik auf Bundesebene, nur noch für den eigenen Bedarf auszubilden und diesen Bedarf jährlich neu auszurichten. Das ist eine Wendung, die wir bisher noch nicht erlebt haben. Die Bundeswehr hat bisher immer **über Bedarf ausgebildet** - auch in anderen Regionen - und damit auch die Regionen unterstützt.

Für uns ist es ganz wichtig, dass wir darauf achten, dass nicht nur rein nach Bedarf im Rahmen der dualen Ausbildung weiter ausgebildet wird. In diesem Fall würde man beispielsweise aufgrund eines konkreten Bedarfs einen Handwerker ausbilden, die Situation in der Region aber völlig unberücksichtigt lassen. Vielmehr geht es darum, dass die vorhandenen Ausbildungsstätten, die sehr gut ausgestattet sind und über hervorragende Ausbilder verfügen, erhalten bleiben. Ich glaube, darüber ist das letzte Wort noch nicht gesprochen.

Bisher entsprach die Anzahl der Auszubildenden immer ungefähr 7 % der Dienstposten. Von diesem Ziel wird man möglicherweise abrücken. Allein die Dienstpostenverringerung in Schleswig-Holstein kann dazu führen, dass die eine oder andere **Ausbildungswerkstatt** nicht mehr überleben wird. Gerade in den Regionen, die sehr entlegen sind, müssen wir dafür kämpfen, dass diese Ausbildungsstätten erhalten bleiben.

Den zweiten Aspekt, den ich ansprechen möchte, hat meine Kollegin Spoorendonk vorhin bereits erwähnt. Die Fördergrundlagen werden sich ändern.

(Lars Harms)

Auch die **GA-Förderung** wird sich ändern. Ich sehe es als nahezu verpflichtend für die Landesregierung an, dafür zu kämpfen, dass wir überproportional im Vergleich zu anderen Regionen von diesen GA-Töpfen profitieren, und zwar mit einem **gesonderten Konversionsansatz**. Ich glaube nicht, dass wir das in einer anderen Art und Weise über andere Quoten hinbekommen. Wir können es aber hinbekommen, indem wir darauf hinweisen, dass wir die Gebeutelten sind.

Der Kollege Habeck hat recht, wenn er darauf hinweist, dass andere Regionen Verwaltungen bekommen haben. Die südlichen Regionen haben Forschungseinrichtungen bekommen. Wir haben damals die Bundeswehr bekommen. Wir sind froh, dass wir jetzt in einer friedlichen Zeit leben und es uns leisten können, im Bereich der Bundeswehr abzubauen. Dies erfordert aber **Konversion**. Konversion kann auch bedeuten, dass uns zusätzliche Mittel aus diesem Programm zur Verfügung gestellt werden, die wir für diese Zwecke verwenden können. Dies betrifft nicht nur das Land Schleswig-Holstein, sondern auch andere Regionen werden Interesse an einem solchen Programm haben. Deswegen gilt es, Bündnisse zu bilden.

Das wollte ich zumindest angesprochen haben. Hier geht es also um Ausbildungsplätze und um die finanzielle Hinterlegung von Konversionsprogrammen. Das sind die Aufgaben, die wir jetzt gemeinsam zu lösen haben. Dabei werden wir als SSW die Landesregierung gern unterstützen.

(Beifall beim SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, die offiziellen Redezeiten sind jetzt aufgebraucht. Ich rufe jetzt die Dreiminutenbeiträge auf. Zunächst erteile ich Herrn Abgeordneten Bernd Heinemann das Wort.

Bernd Heinemann [SPD]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In meinem Beitrag geht es um eine Grundsatzfrage und um eine besondere Situation.

Zunächst einmal zum **Arsenal in Kiel**. Dabei geht es weniger um die Frage, ob wir ein Arsenal brauchen. Vielmehr geht es um die Grundsatzfrage, ob wir noch eine Marine in der Ostsee wollen und welche Marine wir wollen, wenn wir die Marine in der Ostsee noch wollen. Es ist leicht zu erkennen, dass ohne ein Arsenal in Kiel sämtliche Reparaturen, die die Marinetechnik betreffen, künftig in Wilhelms-

haven durchgeführt werden. Das kostet Geld, und zwar viel Geld.

An dieser Stelle zeigt sich die zweite Problemstellung: Welche Kosten sind für die Marine mit dem Arsenal beziehungsweise ohne das Arsenal aufzubringen? Mit Blick auf das Preis-Leistungs-Verhältnis steht das Arsenal anerkanntermaßen an der Spitze. Die Betriebsergebnisse des Marinearsenals machen eine **Vollauslastung** deutlich. Gleichzeitig spricht der Parlamentarische Staatssekretär Schmidt im Bundestag von einem Auslastungsdefizit. Das ist natürlich ein Widerspruch.

Wir wissen aber auch, dass bisher keine Reform, die das Bundesverteidigungsministerium vorgeschlagen hat, genauso umgesetzt worden ist, wie sie vorgeschlagen worden ist. Insofern habe ich an dieser Stelle noch Hoffnung; denn alles andere würde teurer. Schließlich geht es hier um Einsparungen. Jede Reparatur macht diesen Vorgang teurer.

Mein Vorredner hat bereits die große Zahl der **Ausbildungsplätze** angesprochen. Es stehen 160 Ausbildungsplätze zur Verfügung, die nicht nur für Kiel beziehungsweise für die Kernregion, sondern für das ganze Land zur Verfügung stehen. Viele Elektromechaniker, Maschinenschlosser und so weiter haben ihre Ausbildung im Marinearsenal in Kiel genossen. Ich habe übrigens dort auch einmal als Elektromechaniker gearbeitet. Ich weiß, dass die regionale Versorgung mit Ausbildungsplätzen mit einem besonderen Konversionsprogramm einhergehen muss.

(Beifall bei der SPD und der Abgeordneten Anke Spoorendonk [SSW])

Wie gesagt: Keine Reform ist so durchgezogen worden, wie sie vorgeschlagen worden ist. Vernunftargumente haben bisher immer ein Stück weit gegolten. Das war in Husum so, und zwar nachhaltig. Husum hätte es so gar nicht mehr gegeben. Bei der neuen Reform ist das noch nicht einmal erwähnt worden. Das heißt, es gibt auch gute Gründe, Entscheidungen rückgängig zu machen oder neu zu gestalten, und zwar nachhaltig. Das erhoffe ich mir für das Marinearsenal und vor allem für die Marine in der Ostsee. Ich hoffe, dass es auch in Zukunft eine Marine in der Ostsee geben wird.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort zu einen weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich der Kollegin Anette Langner.

Anette Langner [SPD]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist verständlich und auch richtig, dass wir den Kommunen, die von den Standortschließungen betroffen sind, in der Debatte den entsprechenden Raum geben. Es wird sicherlich niemanden verwundern, dass ich an dieser Stelle auch ein paar Worte zu **Lütjenburg** sagen muss.

In Lütjenburg haben wir mit dem Flugabwehrregiment einen der größten Heeresstandorte in Schleswig-Holstein. Von der letzten Bundeswehrreform hat dieser Standort erheblich profitiert. Mit großen Investitionen ist er modernisiert und gestärkt worden.

Lütjenburg ist in ganz besonderem Maße betroffen. Man braucht nur relativ wenig Fantasie, um sich vorzustellen, was es bedeutet, wenn in einer Stadt mit 5.700 Einwohnern fast 1.000 Dienstposten - zum Teil mit Familien - abgezogen werden.

Herr Thoro, wenn man darauf hinweist, hat das nichts mit Jammermentalität zu tun, sondern damit, der Realität in die Augen zu sehen

(Beifall bei der SPD)

und ein starkes Signal in die Region zu senden.

Nach der Entscheidung über die Standortschließung gibt es dort wie auch an anderen Orten Wut und Enttäuschung. Die Lütjenburger und die Menschen in der Region haben demonstriert, Resolutionen verabschiedet, Appelle versandt. Es war alles umsonst. Es gibt dort die eindeutige Erwartungshaltung, dass sie von der Landesregierung, dem Landtag und vor allen Dingen von der Bundesregierung nicht im Stich gelassen werden. Da ist - das muss man auch ganz klar sagen - erhebliches Vertrauen verspielt worden, und der Glaube an die Einflussmöglichkeiten dieser Landesregierung ist ziemlich ins Wanken geraten.

Erstens. Die Landesregierung muss an der Seite der betroffenen Kommunen für die Offenlegung der Entscheidungskriterien eintreten, denn die Menschen in der Region haben ein Recht darauf, dass sie das, was sie im Moment fassungslos macht, wenigstens verstehen können.

Zweitens muss deutlich werden, dass die Landesregierung die Standortkommunen nicht im Stich lässt und es schnell verlässliche **Zukunftsperspektiven** gibt. Gemeinsam mit den Kommunen müssen jetzt schnell Ideen entwickelt werden, wie wir die Kompensation organisieren und wie wir den Kommunen helfen können. Da geht es nicht nur um den Bäcker

von nebenan, den Handwerksbetrieb vor Ort, das Dienstleistungsunternehmen. Da geht es um die Beschäftigten und ihre Familien, es geht um Vereine und Ehrenamt, es geht um Schulentwicklungsplanung und, und, und. Man kann die Reihe beliebig fortsetzen.

Den Verweis auf die **bestehenden Konversionsprogramme** finde ich einfach zu wenig. Wir haben in Schleswig-Holstein eine ganze Reihe von Standorten, die die letzte Bundeswehrreform noch nicht verkraftet haben. Der Blick darauf ist für die Kommunen, die jetzt betroffen sind, nicht besonders vertrauenerweckend.

Herr Ministerpräsident, ich bin Ihnen ja sehr dankbar für die klaren Worte, die Sie in Richtung Bundesregierung formuliert haben. Ich kann nur hoffen, dass diesen Worten auch Taten folgen werden. Ein Aktionsplan allein, Herr Callsen, auch wenn er gut gemeint ist, macht noch nicht die Tat. Es ist wichtig, diesen Impuls - -

(Johannes Callsen [CDU]: Ich habe von der Tat geredet!)

- Es war relativ wenig Konkretes darin zu finden.

(Johannes Callsen [CDU]: Sehr konkret!)

Die Region braucht jetzt keine Fragen. Die Region braucht jetzt Antworten. Die sollten wir gemeinsam und schnell finden. Ich appelliere an alle gemeinsam, das im Sinne der Regionen, die jetzt betroffen sind, zu tun.

(Beifall bei SPD und SSW)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Herrn Abgeordneten Markus Matthießen.

Markus Matthießen [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Äußerungen des Kollegen Thoro haben mich veranlasst, hier ans Mikrofon zu treten. Sie haben hier gesagt, dass sich Menschen unangenehm berührt fühlten, wenn uniformierte Leute irgendwo herliefen. Das ist eine Beleidigung für alle Bundeswehrsoldaten. Das ist eine Beleidigung für alle Polizisten, Feuerwehrleute und sonstigen Leute, die sich sowohl beruflich als auch ehrenamtlich engagieren.

(Beifall bei CDU und FDP)

(Markus Matthießen)

Das ist eine Unverschämtheit, was Sie hier abliefern. Ich weiß nicht, ob mir das zusteht, aber es muss hier in aller Deutlichkeit klargestellt werden, dass so etwas in diesem Haus nicht akzeptabel ist.

Zu den weiteren Themen möchte ich nur eine kurze Bemerkung machen. Ich komme aus dem **Kreis Herzogtum Lauenburg**. Der Kreis Herzogtum Lauenburg ist schon länger bundeswehrfreie Zone. Ich möchte alle einladen, sich an den Standorten Wentorf, Schwarzenbek und Elmenhorst anzusehen, wo Konversion gut gelungen ist. Es gibt viele gute Beispiele. An denen sollte man sich orientieren. Ich spreche also die Einladung aus, sich das vor Ort anzusehen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Herrn Abgeordneten Ulrich Schippels.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin immer noch der Meinung, dass das Militär in die Kasernen gehört. Deswegen möchte ich mir von meinem Vorredner nicht vorschreiben lassen, worüber hier in diesem Landtag geredet wird und worüber hier nicht geredet wird.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé [DIE LINKE])

Herr Habeck - er ist jetzt leider nicht da -, ich möchte auf „**Schwerter zu Pflugscharen**“ Bezug nehmen und an diese Debatte anschließen. Ich habe dieses Zitat damals auch auf meinem Parka getragen. Ich wusste allerdings, dass es ein Bibelspruch ist. Es war ja ein Spruch der Friedensbewegung im Osten. Ich hätte mir gewünscht, dass die Grünen ein bisschen öfter in die Bibel geguckt hätten. Dann hätte es vielleicht die Interventionskriege in Jugoslawien und das Desaster in Afghanistan - wir sind jetzt seit zehn Jahren dort - nicht gegeben.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé [DIE LINKE])

Herr Habeck hat recht mit der Formulierung, dass die **Umstrukturierung** der Bundeswehr erst der Anfang ist. Tatsächlich war ursprünglich viel mehr geplant. Es ist weniger daraus geworden. Das bedeutet, wir stehen erst **am Anfang**, und das Ende der Fahnenstange ist noch lange nicht erreicht. Es wird noch weiter gehen. Solange de Maizièrè die

Rüstungsindustrie schont - Stichwort: Debatte um die Truppentransporte A400M, EADS -, gehe ich davon aus, dass es zu weiteren Kürzungen kommen wird.

Meine Damen und Herren, wer auf die Bundeswehr als Arbeitgeber baut, der hat auf Sand gebaut. Das sage ich vor allen Dingen zu meinen Kolleginnen und Kollegen von der SPD

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé [DIE LINKE])

gerade auch hier in Kiel. Ich bin Kieler Bürger. Das, was wir jetzt erleben, ist auch ein Ergebnis Ihrer verfehlten Politik. Sie hätten es besser wissen müssen. Das werde ich am Ende noch einmal formulieren. Das Marinearsenal ist ja nicht das Erste, was weggeht. Schon das MFG 5 geht nach Nordholz. Warum geht es nach Nordholz? Weil die Bundeswehr auf internationale Kriegseinsätze ausgerichtet wird. Da spielen die Kadettrinne und das zivile Search & Rescue keine Rolle mehr.

(Rolf Fischer [SPD]: Sie müssen sich schon entscheiden, ob Sie dafür oder dagegen sind!)

Ich habe schon geguckt, welche Ansätze es für die Umsetzung des **Marinearsenals** gibt. Es gibt eine Studie, zu sehen auf der Homepage der Landeshauptstadt Kiel. Was Bürgermeister Todeskino vorschlägt, ist Folgendes: Er will daraus einen Hafen für Hausboote machen. Das kann es doch nun bitte wirklich nicht gewesen sein.

Wir müssen uns schnellstmöglich mit den Beschäftigten, auch und vor allen Dingen mit den zivilen Beschäftigten, an einen Tisch setzen. Wir müssen uns Alternativkonzepte überlegen, Konversionskonzepte überlegen, die die Arbeitsplätze retten.

Ich habe gesagt: Wer auf die Bundeswehr als Arbeitgeber baut, baut auf Sand. Sie hätten es besser wissen müssen. Es gab einmal einen Oberbürgermeister, der Andreas Gayk hieß. Ich möchte zitieren, was er damals im März 1946 gesagt hat:

„Was heute jeder Kieler Bürger begreifen müsste, ist dies: ... Es gibt keine gesunde, krisenfeste Wirtschaft ohne ein Bekenntnis zu einer echten Friedenswirtschaft.“

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé [DIE LINKE])

„Diese Friedenswirtschaft wollen wir Schritt für Schritt, aber zielbewusst aufbauen.“

(Ulrich Schippels)

So weit Andreas Gayk! Das sollten wir in ganz Schleswig-Holstein angehen.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé
[DIE LINKE])

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, weiter Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Es ist beantragt worden, die Anträge in den Drucksachen 17/1940, 17/1973, 17/1974 und 17/1978 sowie den Änderungsantrag in der Drucksache 17/2013 dem Innen- und Rechtsausschuss zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Kubicki zu einer persönlichen Erklärung.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gestern eine sehr kontroverse und intensive Debatte über den Antrag der Sozialdemokraten, das Glücksspielgesetz des Landes Schleswig-Holstein wieder aufzuheben, geführt. Im Nachgang hierzu hat der Oppositionsführer Dr. Stegner Folgendes getwittert:

„Beim Glücksspielgesetz macht Schwarz-Gelb bundesweit den Geisterfahrer. Keine Seriosität, klebrige Lobbybedienung und intellektueller Tiefflug!“

Kurz danach:

„Im Übrigen sind CDU-Schatzmeister Arp & Kubicki & Co. billige Türöffner für Online-Poker-Legalisierung. Schwarzgeldwäscher werden sich bedanken!“

Und eine Stunde später:

„Eigentlich hätte man Glücksspielgesetz, Geldwäscheantrag + Prostitutionsgesetz gemeinsam beraten können = Logik der Wertschöpfung à la Arp & Kubicki!“

(Zurufe von FDP und CDU: Unerhört! - Unglaublich!)

Lieber Herr Kollege Dr. Stegner, Sie haben in der Vergangenheit bereits häufiger die Argumentationsebene verlassen und in die Kiste der Polemik gegriffen, wofür ich ein gewisses Maß an Verständnis habe. Aber dies ist eine so unglaubliche Entgleisung, dass ich Sie wirklich bitte, sich dafür zu entschuldigen, sowohl bei Herrn Arp als auch bei mir.

Denn die Unterstellung, dass der Kollege Arp und ich Geldwäsche und Prostitution Vorschub leisten wollen, ist so ungeheuerlich, dass ich meine Erregung kaum noch im Zaum halten kann.

Herr Kollege Dr. Stegner, ich appelliere gleichzeitig an Sie und an die Sozialdemokraten, diese Form nicht zur Wahlkampfwerbung zu benutzen. Mit der Diffamierung von Personen und Persönlichkeiten in Schleswig-Holstein haben wir in der Vergangenheit schon schlechte Erfahrungen gemacht. Wenn Sie für sich selbst Achtung und Respekt zu Recht einfordern, Herr Dr. Stegner, gilt das für den Kollegen Arp und für mich in gleicher Weise. Deshalb bitte ich Sie wirklich, sich hierfür zu entschuldigen.

(Starker Beifall bei FDP und CDU)

Präsident Torsten Geerds:

Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Dr. Stegner.

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war gestern der erste Redner in der Debatte zur Aufhebung des Glücksspielgesetzes und habe dort sinngemäß ausgeführt, dass die Tatsache, dass Schleswig-Holstein das einzige Land ist, das die Möglichkeit zum Onlinepoker eröffnen will, und es damit einer Entwicklung Vorschub leistet, die, wie man von jedem Experten aus dem Landeskriminalamt erfahren kann, die ungefährlichste, risikoloseste Art der Geldwäsche ist, weil sie nicht, wie an der Schweizer Grenze oder anderswo, erfasst werden kann. Einmal richtig auf Rot gesetzt, und das Geld ist sauber.

Ich habe in diesem Kontext ausdrücklich die Pressemitteilung des Kollegen Arp kritisiert, in der er diesen Pokerweltmeister gelobt hat. Ich wiederhole, ich war der erste Redner in der Debatte. Auf dieses Thema ist in der Debatte niemand eingegangen. Dazu wäre Gelegenheit gewesen.

Ich bleibe dabei, dass ich das für eine hochgradig problematische Form halte. Ich habe weder in der Debatte noch in dem, was ich außerhalb des Parlaments, auch nicht zur Parlamentszeit, in freier Meinungsäußerung anderswo geäußert habe, unterstellt, dass die beiden namentlich genannten Protagonisten persönliche Verwicklungen in diesem Bereich haben. Das ergibt sich aus dem Text auch nicht. Das habe ich nicht unterstellt, und ich wollte das auch nicht unterstellen.

(Zurufe)

(Dr. Ralf Stegner)

Ich bleibe aber dabei: Wenn man solche Gesetze macht, dann muss man sich auch gefallen lassen, dass darüber diskutiert wird, welche Folgen das haben kann. Dieser Auffassung bin ich in der Tat, und darüber kann man dann in der Tat streiten.

Ich sage noch einmal ausdrücklich: Eine persönliche Verunglimpfung der beiden Personen, was ihre Rolle angeht, war damit weder verbunden noch gemeint.

(Zurufe von CDU und FDP)

Ich sage noch einmal: Ich habe das wiederholt, was ich im Parlament zur Sache gesagt habe, und dabei bleibe ich. Wenn Sie das als persönliche Verunglimpfung empfunden haben, bedauere ich dieses. Zur politischen Aussage meiner Punkte stehe ich allerdings nach wie vor.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Torsten Geerds:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich unterbreche die Landtagssitzung und berufe eine Sitzung des Ältestenrates ein.

(Unterbrechung: 11:23 bis 11:42 Uhr)

Präsident Torsten Geerds:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort. Der Ältestenrat hat eben getagt. - Ich erteile jetzt Herrn Abgeordneten Dr. Ralf Stegner das Wort.

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte mit meinen gestrigen Einlassungen - sowohl im Parlament als auch danach - auf die gravierenden Folgen der Zulassung von illegalem Onlinepoker aufmerksam machen. Dabei ist mir die nach dem Parlament gewählte Formulierung offenkundig missglückt. Mir lag es fern, den beiden Kollegen Arp und Kubicki persönliche Nähe zu solchen Dingen zu unterstellen, die im Kontext mit Onlinepoker möglich sind. Vollständig lag es mir fern, die beiden Kollegen persönlich zu beschuldigen oder sie dadurch zu verletzen, dass das so verstanden werden konnte. Jedenfalls bedauere ich das ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Torsten Geerds:

Meine Damen und Herren, ich begrüße jetzt weitere Besucher auf der Tribüne. Es sind Mitglieder des CDU-Ortsverbands Lauenburg und der Fortbildungsakademie der Wirtschaft Kiel mit Kursteilnehmerinnen und Kursteilnehmern. - Seien Sie uns herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Ich rufe jetzt Tagesordnungspunkt 15 auf:

Katastrophenschutzplanung bei atomaren Unfällen in Schleswig-Holstein

Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Drucksache 17/1451

Antwort der Landesregierung

Drucksache 17/1843

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Zur Beantwortung der Großen Anfrage erteile ich Herrn Innenminister Klaus Schlie das Wort.

Klaus Schlie, Innenminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Lesen der Antwort auf die Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird schnell klar, dass der **Katastrophenschutz** in der Umgebung **kerntechnischer Anlagen** eine **Querschnittsaufgabe** darstellt, die viele Fachbereiche unterschiedlicher Ressorts betrifft. Ich werde daher nicht auf alle Details der Antwort eingehen, sondern mich auf eine inhaltliche Beschreibung der Aufgaben und des Notfall- und Katastrophenschutzes in der Umgebung kerntechnischer Anlagen beschränken.

Der **Notfallschutz** in Deutschland ist untergliedert in den anlageninternen Notfallschutz, der alle Maßnahmen in den Verantwortungsbereich des Betreibers mit dem Ziel der Verhinderung von Kernschäden und der Reduktion der Auswirkungen auslegungüberschreitender Ereignisse auf die Umwelt beinhaltet, und den externen Notfallschutz. Dieser beschreibt alle Maßnahmen, die im Rahmen des Katastrophenschutzes und der Strahlenschutzvorsorge außerhalb des betrieblichen Überwachungsbereichs der kerntechnischen Anlagen vorzubereiten sind. Ziel dieser **Maßnahmen** sind der Schutz von Leben, Gesundheit und Sachgütern sowie die

(Minister Klaus Schlie)

Minimierung des Risikos vor beziehungsweise nach einer Strahlenexposition.

Auf **Landesebene** sind für diese **Bereiche** die atomrechtliche Aufsichtsbehörde und die allgemeine Strahlenschutzbehörde, also das Ministerium für Justiz, Gleichstellung und Integration, zuständig. Der planerische Katastrophenschutz wird durch die oberste Katastrophenschutzbehörde, das Innenministerium, und der planerisch operative Teil durch die Kreise und kreisfreien Städte als untere Katastrophenschutzbehörden sichergestellt.

Das **Planungsgebiet** des Katastrophenschutzes beinhaltet vier **Zonen**, in denen unterschiedliche Maßnahmen vorbereitend geplant sind. Es sind der 2-km-Radius um die Kernkraftwerke, die sogenannte Zentralzone, der 10-km-Radius, die sogenannte Mittelzone, die Außenzone mit einem 25-km-Radius und die Fernzone mit einem 100-km-Radius um die kerntechnischen Anlagen.

Innerhalb dieser Gebiete werden folgende Maßnahmen und **Planungen** vorgehalten: Meß- und Spürorganisationen; Evakuierung beziehungsweise Verbleiben im Haus, um Strahlenexpositionen zu verhindern oder zu minimieren; Ausgabe und Einnahme von Jodtabletten; Dekontaminationsmaßnahmen und Notfallstationen.

Die **oberste Katastrophenschutzbehörde** stellt die Grundlagen für Katastrophenschutzplanungen in Zusammenarbeit mit den Ressorts zur Verfügung und hält als Stabsorganisation einen Führungsstab im Innenministerium zur Koordinierung der notwendigen Aufgaben vor. Der Auftrag zu deren operativer Umsetzung geht an die Führungsstäbe der unteren Katastrophenschutzbehörden. Unterstützt werden die Maßnahmen unter anderem durch eine landesweit einheitliche Presse- und Öffentlichkeitsarbeit durch die Pressestelle der Staatskanzlei. Über ein länderübergreifendes Lage- und Meldewesen werden permanent Informationen mit den Nachbarländern ausgetauscht. Auch der Bund wird über die durchgeführten Maßnahmen unterrichtet, um einen größtmöglichen einheitlichen Schutz der Bevölkerung zu gewährleisten.

Katastrophenschutzlagen im Bereich kerntechnischer Anlagen sind immer auch **Lagen des allgemeinen Strahlenschutzes**. Daher finden auf allen Ebenen, bei den Betreibern, der Strahlenschutzbehörde, der atomrechtlichen Aufsichtsbehörde und den Katastrophenschutzbehörden, regelmäßig Übungen statt, zuletzt im vergangenen Jahr beim Kernkraftwerk Brokdorf.

Meine Damen und Herren, der Beschluss zur Energiewende ist erfolgt. Die dargestellten Aufgaben werden uns aber trotzdem auch künftig noch lange begleiten und in den nächsten Jahren keinesfalls an Bedeutung verlieren. Das gilt natürlich auch für die Phase des **Rückbaus** der kerntechnischen Anlagen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Präsident Torsten Geerds:

Das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich Herrn Abgeordneten Bernd Voß.

Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schicke voraus einen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesregierung für die umfangreiche Beantwortung der Fragen.

Die enormen Schwierigkeiten, vor denen die Bevölkerung und die Behörden in Japan bei der Bewältigung der **Reaktorkatastrophe von Fukushima** stehen, haben uns zu dieser Großen Anfrage veranlasst. Auch wenn zwei von drei Atomkraftwerken bei uns nie wieder ans Netz gehen sollen, geht von ihnen weiterhin eine Gefahr aus.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und des Abgeordneten Flemming Meyer [SSW])

Wir haben zugleich in **Schleswig-Holstein** drei atomare **Zwischenlager**. Das **Kernkraftwerk Brokdorf** läuft weiter.

Die Antworten der Landesregierung in der Großen Anfrage sind angesichts dieser Lage über weite Strecken ernüchternd, ein bisschen ausweichend und auch besorgniserregend.

Ich möchte das einmal an drei Punkten deutlich machen:

Erstens die **Ereignisverkettung**. Die Reaktorkatastrophe in Japan hat gezeigt, dass eine Verkettung mehrerer Ereignisse - wie dort Erdbeben und Hochwasser - eine Atomkatastrophe erheblich wahrscheinlicher machen und zugleich die Reaktionsmöglichkeiten erschweren sowie Schäden potenzieren können. Aus den Antworten geht hervor, dass es keine szenarienabhängige Planung gibt. Es gibt keine Planung für komplexe Katastrophen. Ich nenne einmal ein Beispiel: eine Hochwassersituation und eine sich in der Nähe befindliche Sondermüllverbrennungsanlage mit einem entsprechenden Lager - Stichwort SAVA -, ein Chemiepark mit Phos-

(Bernd Voß)

gen und so weiter. Es scheint keine abgestimmte Planung für **Risikopotenziale** der verschiedenen Anlagen zu geben.

Es wird bei der Notfallplanung des Betreibers von einer Wettersituation ausgegangen, die gerade einmal 95 % der meteorologischen Situationen abdeckt. Eine steife Windbrise von Windstärke 9 ist da noch mit drin, nur etwa 1 m hoher Wellenaufwurf wird berücksichtigt.

Bei der Frage der Erreichbarkeit der Atomkraftwerke in der Überflutungssituation wird lapidar auf die zwei Tore im Zaun verwiesen. Durch die Tore im Zaun wollten wir schon immer durch. Als Antwort ist das ein bisschen wenig.

(Heiterkeit und Beifall bei BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN, SPD und der LINKEN)

Die Notstromversorgungssysteme des Atomkraftwerks Brokdorf sind bei einem Stromausfall nur auf vier Tage Notbetrieb ausgelegt, dann geht der Treibstoff aus.

Wie wird die Bevölkerung mit Jodtabletten versorgt? Wie wird die Bevölkerung evakuiert? Die Planungen gehen davon aus, dass 80 % der Menschen das Gebiet selbstständig mit dem Pkw verlassen, dass Infrastruktur Straße und Bahn auch bei Hochwasser intakt sind. Das ist schwer darstellbar. Genauso eine geordnete Verteilung der Jodtabletten.

Auch wenn jede Katastrophe ein **Einzelfall** ist, zur Vorbereitung gehört die **Vorplanung** der verschiedenen Szenarien, die Katastrophenforschung in Kiel zu halten und nicht gehen zu lassen, und besonders die Übung mit breiter Beteiligung der Bevölkerung. Länderübergreifende Planungen dürfen nicht nur ein Informationssystem beinhalten, sondern länderübergreifende Planungen haben auch zu beinhalten, wie man mit den jeweiligen Kapazitäten gemeinsam arbeitet und sich gemeinsam abstimmt.

Der **atomare Katastrophenschutz** lastet überwiegend auf den Schultern von **freiwilligen Einsatzkräften der Feuerwehr** und des **Zivilschutzes**. Wegen der Aussetzung der Wehrpflicht werden die Kräfte zukünftig wegfallen, die bisher auf zuletzt acht Monate zum Ersatzdienst verpflichtet waren. Wie viele nebenamtlich verpflichtete Kräfte demnächst noch in den Löschzügen Gefahrgut in den Kreisen zur Verfügung stehen - und auf die wird stark aufgebaut -, steht in den Sternen und geht aus den Planungen nicht hervor. Warum sind die Kreisgesundheitsämter nicht in die Planungen eingebunden? Sie müssen doch entscheidende Daten haben.

Zur Bundeswehr, zum Erhalt der Bundeswehr in Husum ist bereits einiges gesagt worden. Es gibt aber keine Planungsdaten dazu, ob und wie viele Kräfte im Rahmen der **zivil-militärischen Zusammenarbeit** einberufen werden können, wie viele zur Verfügung stehen, ist völlig offen. Genauso ist offen, wie viele Kräfte in welchem Umfang vom kerntechnischen Hilfsdienst - das ist eine im Jahr 1977 gegründete Organisationseinheit aller Atomkraftwerke - zur Verfügung stehen.

Als Fazit kann man festhalten: Katastrophenschutzplanung auf den Schultern von Freiwilligen in Feuerwehr und Zivilschutz ist für die Atomkraftbetreiber einfach billig, zu billig. Sie müssen endlich anders an den Kosten beteiligt werden, wir müssen da ein anderes Level erreichen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will auf den dritten Punkt, den Überflutungsschutz, nicht intensiv eingehen. In Krümmel ist der Deich auf niedersächsischer Seite 14 cm niedriger als in den gefährdeten Bereichen von Krümmel, also läuft Niedersachsen voll. Entsprechend der **Empfehlung der Reaktorsicherheitskommission** nach den Ereignissen in Japan müssen besonders für **Brokdorf** das **Notfallschutzkonzept** und die **Hochwassersicherheit** überprüft werden. Während der Deich vor Brokdorf inzwischen eine Höhe von 8,4 m erreicht hat, geht man auf dem Gelände des Atomkraftwerks direkt hinter dem Deich gerade einmal von einem maximalen Wasserstand von 2,85 m bei einem Deichbruch oder Überlaufen aus. Wie sind diese Szenarien in den Griff zu bekommen?

(Glocke des Präsidenten)

Das Atomkraftwerk säuft bereits bei 4,3 m ab, da sind die sicherheitstechnisch relevanten Bereiche betroffen.

(Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört, hört!)

Sogar der Schrottreaktor Brunsbüttel ist bis 6 m Wasserstand gesichert.

Präsident Torsten Geerds:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich komme zum letzten Satz. - Wir können nicht alle Risiken beeinflussen, die wir haben. Wir können aber das Risiko Atomkraft durch Abschalten beeinflussen. Wenn sich die Landesregierung auf eine

(Bernd Voß)

neue Politik einlässt und aus der Atomkraft aussteigen will, gehört dazu auch, den Katastrophenschutz entsprechend anzupassen. Da werden wir im Land erheblich nacharbeiten müssen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie vereinzelt bei SPD und der LINKEN)

Präsident Torsten Geerds:

Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Matthießen das Wort.

Markus Matthießen [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Informationssystem des Landtags kann man für die bisherigen 22 Plenartagungen feststellen, dass sich auf den Tagesordnungen oder Anträgen zu Aktuellen und Fragestunden mindestens 17-mal der Themenbereich „Kernenergie oder Atomausstieg“ findet. Auch wenn vielleicht einmal ein Tagesordnungspunkt auf die nächste Tagung verschoben wurde: In wenigstens zwei von drei Plenartagungen war die Kernenergie hier bislang ein Thema, und sie ist es heute erneut.

Ich will das nicht kritisieren; es ist das gute Recht von Fraktionen, die Bedeutung von Themen unterschiedlich zu gewichten. Aber ich hätte erwartet, dass sich diese Diskussion nach dem beschlossenen **Atomausstieg** etwas beruhigt. Ich kann mich zumindest nach der beschlossenen und gesellschaftlich und politisch akzeptierten Energiewende nicht völlig des Eindrucks erwehren, dass es bei dieser Großen Anfrage neben dem wichtigen **Thema Katastrophenschutz** auch darum gehen könnte, das Identifikationsthema der Grünen, den Atomausstieg, noch ein wenig am Kochen zu halten. Ich habe diesen Eindruck auch, weil in Schleswig-Holstein immerhin schon zwei der **drei Anlagen vom Netz** gegangen sind, und zwar für immer.

Neben dieser Vorbemerkung ist es im Übrigen aber sicherlich gut, wenn wir heute ein **Lagebild zum Katastrophenschutz** in Schleswig-Holstein erhalten. Für die Arbeit, die zur Erstellung dieses Berichts nötig war, möchte ich dem Minister und den Mitarbeitern der Landesregierung herzlich danken.

(Beifall bei der CDU)

Inhaltlich muss ich allerdings sagen, dass uns nach meiner Einschätzung hier keine besonders überraschenden oder völlig neuen Erkenntnisse vorgelegt wurden. Das muss und kann glücklicherweise gar nicht verwundern: Denn die drei Kernkraftwerke gibt es in Schleswig-Holstein seit Jahrzehnten,

ebenso die sich aktualisierenden Planungen für den Katastrophenschutz. Ebenfalls gibt es natürlich seit Jahren die Diskussion um die Frage, was bei wirklichen Störfällen alles passieren könnte. Dazu gibt es seit der **Katastrophe von Fukushima** sicherlich noch einmal eine veränderte Betrachtungsweise. Zum Beispiel die wissenschaftlichen Grundlagen als Basis für den Katastrophenschutz - in Frage 6 werden sie angesprochen - wird dieses Ereignis natürlich nicht unbewegt lassen.

Es ist seit Fukushima einiges in Bewegung. Nicht nachgefragt und deshalb auch nicht herausgestellt wurden beispielsweise die **neuen Prüfanforderungen** vom 25. Mai 2011 der **Europäischen Arbeitsgruppe für nukleare Sicherheit**. Auch hier geht die Entwicklung weiter.

Geht man die einzelnen Fragestellungen und Antworten durch, können wir durchaus sagen, dass aus unserer Sicht kein Grund zur Sorge um den Katastrophenschutz besteht. Die Evakuierungspläne, die Frist zur Einsatzfähigkeit, der Hochwasserschutz, Vorsorge mit Jodtabletten werden hier angesprochen.

Bei einer ganzen Reihe anderer Fragen scheint ein besonderes Grundproblem zu bestehen, nämlich die offenbare Annahme, dass man die **Kapazitäten des Katastrophenschutzes** einfach mit der Anlagensicherheit eines Kraftwerks unterschiedlos gleichsetzen darf. Das kann man eben gerade nicht. Damit wir uns nicht falsch verstehen: Die **Sicherheit** in den Anlagen selbst genießt weiterhin allerhöchste Priorität. Die vielfachen **Absicherungen in den Anlagen** beweisen dies. Davon kann sich jeder in den Anlagen selbst überzeugen. Ich habe dies getan. Das kann aber nicht der Katastrophenschutz gewährleisten und hat nichts mit mutmaßlich fehlenden Fähigkeiten zu tun.

Deshalb ist der Umstand, dass der schleswig-holsteinische Katastrophenschutz nicht jedes von den Grünen wie selbstverständlich vorausgesetzte Schreckensszenario in all seinen Folgen vermeiden kann, in Wirklichkeit kein besonders bemerkenswerter Befund.

Der Katastrophenschutz ist dafür da, um vor Katastrophen zu schützen. Das heißt aber nicht, dass er von vornherein einen größten anzunehmenden Unfall verhindern kann, der hier in zahlreichen Fragestellungen unterstellt wurde.

Aus unserer Sicht kann man hier nicht von besorgniserregenden Zuständen sprechen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Präsident Torsten Geerds:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Andreas Beran das Wort.

Andreas Beran [SPD]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Anmerkung vorweg: Die Bedeutung des Katastrophenschutzes zeigt sich immer dann, wenn eine Katastrophe eingetreten ist. Deshalb ist es wichtig, gut darauf vorbereitet zu sein.

Ich bedanke mich an dieser Stelle bei dem Minister und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Beantwortung dieser Großen Anfrage; das hat sicherlich viel Arbeit gemacht.

(Beifall des Abgeordneten Olaf Schulze [SPD])

Ich möchte mich hauptsächlich dem **zivilen Katastrophenschutz** zuwenden; denn auf alle Aspekte kann ich aufgrund der Zeitvorgabe nicht eingehen.

Sehr geehrte Damen und Herren, am 6. Oktober dieses Jahres titelte die „taz nord“: „Strahlender Untergang“. Weiter heißt es dort:

„Bei Störfällen in den Meilern an der Elbe ist Schleswig-Holstein hilflos“

weil die Planungen für den Katastrophenschutz unzureichend sind.

Ich wollte das nicht glauben, stieß jedoch beim Durcharbeiten der **Antwort auf diese Große Anfrage** auf Aussagen, die mich an dem dort geschilderten Katastrophenschutz zweifeln lassen. Ich möchte das an ein paar Beispielen belegen.

Die **Einsatzmittel** in einem Katastrophenschutzfall sind hauptsächlich die ABC-Dienst- beziehungsweise Löschzüge Gefahrgut der Feuerwehren in unserem Lande. Das sind die eigentlichen Kräfte, die an vorderster Stelle im Katastrophenfall eingesetzt werden. Das Bundesamt für den Bevölkerungsschutz ist in der heutigen Zeit nur noch in geringem Umfang beteiligt und besteht zur Hauptsache aus freiwilligen Helferinnen und Helfern. Dort gibt es eine Analytische und eine Medizinische Taskforce. Die Bundeswehr, die sich zu einem sehr großen Teil aus Schleswig-Holstein zurückzieht, steht mit ihren ABC-Zügen nun auch nicht mehr zur Verfügung beziehungsweise hat längere Anfahrtswege.

Auf die Frage, ob der **Einsatz dieser Kräfte** bei atomaren Unfällen freiwillig oder verpflichtend sei, gibt es die Antwort, der Einsatz sei verpflichtend; verwiesen wird auf die §§ 12 und 15 des Landeska-

tastrophenschutzgesetzes. Leider haben sich insoweit Veränderungen ergeben. Nur zum Teil sind die Helferinnen und Helfer in den Gefahrgutzügen nach § 8 Abs. 2 Wehrpflichtgesetz verpflichtet. Ein Großteil ist freiwillig verpflichtet. Diese Helferinnen und Helfer können sofort und unmittelbar ihren Austritt erklären. Das ist anders als bei den auf der Grundlage der Wehrpflicht Verpflichteten, die ohne Zustimmung der Kreisverwaltung beziehungsweise des Kreiswehrrersatzamtes nicht entpflichtet werden konnten. Unter anderem die Abschaffung der Wehrpflicht hat dazu geführt, dass die in der Antwort enthaltenen Zahlen über die Stärke der Verbände schon überholt sind. Im Schnitt müssen diese Zahlen um 20 % reduziert werden, um auf ein realistisches Maß zu kommen. Das haben zumindest meine Recherchen ergeben.

Zu den **Jodtabletten** wird ausgeführt, dass in der Fernzone für Maßnahmen der Jodtablettenausgabe in den Nichtreaktorkreisen entsprechende Regelungen vorgehalten würden. Das ist meines Wissens nicht so. Die Jodtabletten werden, wie an anderer Stelle in der Antwort dargestellt, in der Hindenburgkaserne Neumünster zentral vorrätig gehalten. Eine Regelung zur Vergabe der Jodtabletten soll in den Kreisen nicht vorliegen.

An dieser Stelle möchte ich meinen Dank denjenigen sagen, die mich bei den Nachforschungen unterstützt haben. Es ist doch gut, wenn man in der Feuerwehr gut vernetzt ist.

In der Antwort auf Frage 8 wird weiter ausgeführt, dass die Alarmierung mit dem Warnmittel Sirene erfolge. Das ist problematisch, da viele Sirenen Anfang der 90er-Jahre abgebaut wurden, nachdem der Bund sich aus der Unterhaltung der Anlagen zurückgezogen hatte. Sie können davon ausgehen, dass in vielen Landesteilen Sirenenalarm nicht mehr zu hören ist. Angesichts dessen stellt sich mir die Frage: Wie ist sichergestellt, dass in diesen Teilen des Landes die Bevölkerung alarmiert wird? Gibt es dort zum Beispiel einen Einsatzplan für Lautsprecherdurchsagen?

Sehr geehrte Damen und Herren, diese Beispiele sollen meine Zweifel belegen, ob das **Katastrophenschutzkonzept** noch dem **neuesten Stand der Erkenntnisse** entspricht. Ich habe meine Zweifel, die ich in meinem Beitrag auch begründet habe. In dieser Situation ist es doch geradezu fatal, die **Schließung der Katastrophenschutzforschungsstelle** weiter zu betreiben.

(Andreas Beran)

(Beifall der Abgeordneten Rolf Fischer [SPD] und Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das dortige Wissen wird benötigt, um den **Bevölkerungsschutz** zu optimieren. Die Konzentration auf spezielle Fragestellungen in anderen Fachbereichen reicht meines Erachtens nicht aus. Politik und Katastrophenschutzplanung benötigen gebündeltes Wissen, das abgefragt werden kann. An dieser Stelle wird deutlich, dass die Bevölkerung vor den Gefahren, welche von der bisherigen Atompolitik ausgehen, nur unzureichend geschützt ist. Die wirtschaftlichen Vorteile für unser Land als Standort von Atomkraftwerken stehen offensichtlich in keinem Verhältnis zu den Aufwendungen und Kosten für den Bevölkerungsschutz, mit denen wir vom Bund und den Energiekonzernen weitgehend allein gelassen werden.

Was für ein Glück, dass wir auf dem Weg der Energiewende sind! Solange in **Schleswig-Holstein** jedoch noch ein **Atomkraftwerk in Betrieb** ist, muss es auch die optimale **Planung** für einen hoffentlich nicht eintretenden **Katastrophenfall** geben, damit die Bevölkerung vor diesem mit aller Kraft geschützt wird.

(Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mosaiksteinartig ist eine schleichende Schwächung des Katastrophenschutzes in Schleswig-Holstein zu verzeichnen. Dies können wir nur stoppen, indem wir den Katastrophenschutz in all seinen Facetten wieder auf die politische Agenda setzen und stärken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gäbe noch viel zu sagen; das sollten wir im zuständigen Ausschuss tun.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Jens-Uwe Dankert das Wort.

Jens-Uwe Dankert [FDP]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal danke ich Herrn Minister Schlie und seinen Mitarbeitern im Ministerium für den umfangreichen Bericht. An die Grünen gerichtet: Ich finde es gut, dass wir auf der Grundlage Ihrer Initiative einen kompletten La-

gebericht bekommen haben. Allerdings, lieber Herr Kollege Voß - das sage ich auch in Richtung von Andreas Beran -, haben ich und meine Fraktion hinsichtlich der Bewertung der darin enthaltenen Aussagen eine andere Sichtweise.

Sowohl im Innenministerium als **oberster Katastrophenschutzbehörde** als auch im Justizministerium als **atomrechtlicher Aufsichtsbehörde** wurden detaillierte, sehr konkrete **Vorkehrungen** für den Fall eines Reaktorunfalls in Schleswig-Holstein getroffen. Die Annahmen, Kriterien und Maßgaben, die diesen **Planungen** zugrunde liegen, sind aus der Zusammenarbeit mit verschiedenen Bundesministerien und -behörden und den anderen Bundesländern sowie aus der Kooperation innerhalb der EU in den Bereichen der **Katastrophenschutz- und Strahlenschutzforschung** entstanden.

Ich will nicht auf die Details der Antworten auf die Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingehen, möchte aber doch für meine Fraktion deutlich machen, dass im Ergebnis dieses hohen Forschungs- und Planungsaufwands sowie der Einbeziehung von Erfahrungen aus dem Reaktorunfall in Tschernobyl und anderen Ereignissen die Katastrophenschutzbehörden in unserem Land Schleswig-Holstein insgesamt gut auf die breite Palette an denkbaren Notfällen vorbereitet sind.

Meine Damen und Herren, alle Maßnahmen für den Fall eines **Reaktorunfalls** sind in einem **Sonderkatastrophenschutzplan** zusammengefasst. Nach diesem besteht eine klare Struktur der Helfer, die im Ernstfall bereitstehen. Alle notwendigen Maßnahmen sind genau festgelegt und in den vergangenen Jahren mehrfach unter Einbeziehung der Bevölkerung geübt worden. Ausreichende Kapazitäten zur Evakuierung und Versorgung der Bevölkerung, unter anderem - das ist schon angesprochen worden - mit Jodtabletten, sind gegeben. Ferner sind rasche Alarmierung und genaue Information der Katastrophenschutzbehörden und der Bevölkerung sichergestellt.

Aufgrund der **Befugnisse** der Katastrophenschutzbehörde und der Vorschriften für die Besetzung der Atomkraftwerke im Falle eines Unfalls scheint mir eine derart **ungeordnete Situation** und **unsichere Informationslage** wie in Japan nach den Ereignissen in Fukushima bei uns schwer vorstellbar, wenn nicht ausgeschlossen zu sein.

Meine Damen und Herren, dazu möchte ich Ihnen ein aktuelles Beispiel nennen: Am 14. November - Sie erinnern sich vielleicht - kam es im **Kernkraftwerk Brokdorf** zu einem ungefährlichen, aber den-

(Jens-Uwe Dankert)

noch **meldepflichtigen Zwischenfall**. Die Betreiber des Akw sind ihrer **Meldepflicht** innerhalb der vorgesehenen Frist nachgekommen. Das Ministerium für Justiz, Gleichstellung und Integration als Atomaufsichtsbehörde hat die **Öffentlichkeit** sofort unterrichtet. Die Ursachen des Störfalls werden nun untersucht und entsprechende Erkenntnisse für die Zukunft hoffentlich gewonnen. Sie sehen: Schon bei kleinen Zwischenfällen, bei denen keine **Gefahr für die Bevölkerung** besteht, läuft ein geordnetes Verfahren zur Information und zum Schutz der Bevölkerung an.

Selbstverständlich hoffen wir alle, dass es niemals zu einem Unfall in einem unserer drei Kernkraftwerke in Schleswig-Holstein kommt - eine Gefahr - darauf haben die Grünen ganz richtig hingewiesen -, die trotz der bereits erfolgten Abschaltung der Akws Brunsbüttel und Krümmel und der vorgesehenen Abschaltung des Akw Brokdorf spätestens im Jahr 2021 keinesfalls gebannt ist.

Die Antwort des Innenministeriums auf die Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zeigt deutlich, dass unser Land auf einen Reaktorunfall gut vorbereitet ist und entsprechende professionelle Maßnahmen einleiten wird. Für eine ständige Verunsicherung der Bürger und eine Politik der Angst bleibt in diesem Zusammenhang kein Raum.

Meine Damen und Herren, ich erwarte eine sachliche Debatte im zuständigen Ausschuss.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Kollege Heinz-Werner Jezewski das Wort.

Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE]:

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst möchte ich der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ihre Fragen und der Landesregierung für ihre ausführlichen Antworten danken. Aus beidem ergibt sich für meine Fraktion Handlungsbedarf. Wir müssen uns klarmachen: Wir reden hier nicht von der ausgefallenen Heizung im Sozialraum eines Kraftwerks, sondern von **atomaren Großunfällen**.

Was ist eigentlich die zentrale Frage eines modernen und zivilen Katastrophenschutzes? - Die lautet: Wie sorgen wir dafür, dass ein großtechnischer Unfall, ein Angriff auf eine großtechnische Anlage

nicht Zehntausende Tote fordert, dass die soziale Katastrophe ausbleibt? Es muss darüber nachgedacht werden, wie die **Bevölkerung im Katastrophenfall** tatsächlich flächendeckend alarmiert werden kann. Nach der Antwort auf die Frage 54 würden die Informationen bei einem Atomunfall über Rundfunk, Fernsehen, Videotext, Internet und Printmedien verbreitet. Wir wissen aus der Anfrage, dass im unmittelbar betroffenen Kernbereich einer 2-km-Zone um die schleswig-holsteinischen Atomanlagen allein in Schleswig-Holstein über 30.000 Menschen leben. Diese müssen sicher und schnellstmöglich informiert werden.

Bis in die 90er-Jahre hatten wir die teils noch aus dem Zweiten Weltkrieg stammenden und in ein militärisches Katastrophenschutzkonzept eingebetteten **Sirenenanlagen**. Damit war es möglich, die Bevölkerung im Falle eines militärischen Atomschlages zu alarmieren. Der **Rückbau** dieser Anlagen war aufgrund des Endes der Blockkonfrontation schlüssig; es drohte ja kein Atomkrieg mehr. Der jetzt erfolgte Umbau der Bundeswehr von einer defensiv ausgerichteten Verteidigungsarmee zu einem weltweit aggressiv agierenden Angriffs- und Interventionsmilitär

(Ingrid Brand-Hückstädt [FDP]: Wie bitte? Können Sie das wiederholen?)

sollte uns allerdings dazu bringen, darüber nachzudenken. Heute müssen wir keinen militärischen Atomschlag mehr fürchten, sondern **Sabotage** an Atomanlagen oder das gezielte Hineinsteuern eines Flugzeugs in eine Atomanlage. Das ist dann durchaus mit einem Atomschlag vergleichbar.

Wir brauchen für solche Fälle wieder die Möglichkeit, die Bevölkerung zu warnen.

(Vereinzelter Beifall bei der LINKEN)

Dazu ist es unerlässlich, über die bereits genannten Medien hinaus eine eigene **Benachrichtigungsquelle** bereitzuhalten. Dies könnten zum Beispiel Lautsprecherwagen oder auch Sirenenanlagen in einem klar definierten Umkreis um die Atomanlagen sein. Auch über die Nutzung vorhandener privater Infrastruktur, zum Beispiel eines SMS-Systems, könnte man hier nachdenken.

Unseres Erachtens hat die Anfrage auch einen erheblichen Handlungsbedarf in der Frage **mehrfacher Katastrophen** aufgezeigt. Was wäre zum Beispiel bei einer atomaren Katastrophe in der Folge des Jahrhunderthochwassers an der Elbe? In der Anfrage heißt es - ich zitiere -:

(Heinz-Werner Jezewski)

„Welche Katastrophenschutzplanung besteht für den Überflutungsfall der Atomreaktoren und atomaren Zwischenlager bei gleichzeitiger Störung der Katastrophenschutzmaßnahmen durch freigesetzte Giftstoffe aus den Lagern bei der Sondermüllverbrennungsanlage Brunsbüttel oder der Freisetzung von Stoffen wie Phosgen aus den Anlagen der chemischen Industrie Brunsbüttel?“

In der Antwort der Landesregierung lesen wir dazu:

„Die Priorität der Durchführung von Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung richtet sich nach den Vorkommnissen bzw. nach der zeitlichen Abfolge der prognostizierten Ereignisse und dem zu erwartenden Gefährdungspotenzial der betroffenen Bevölkerungsteile aus.“

Ich habe versucht, das auf Deutsch zu übersetzen. Es heißt wohl: Wir warten ab, was passiert, und reagieren dann der Reihe nach.

Ich will einen weiteren Aspekt ansprechen. Der „Pallas“-Unfall hat gezeigt, dass es im Katastrophenfall vor allen Dingen auf eines ankommt: auf ein schnelles Umschalten von dezentral handelnden Akteuren und Institutionen hin zu einer **zentralen Entscheidungsstruktur**. Auch insoweit besteht Handlungsbedarf. Ich kann aus der Beantwortung der Großen Anfrage nicht erkennen, dass sich die Landesregierung überhaupt mit dieser Frage auseinandergesetzt hätte.

Beim Katastrophenschutz funktioniert im Übrigen das lang eingeübte Gerede von der Sicherheit atomarer Anlagen nicht. Es geht nämlich immer darum, den schlimmsten Fall im Blick zu behalten, das Ärgste: wie die **soziale Katastrophe** abgewendet werden kann.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, die Verhinderung dieser sozialen Katastrophe kostet Geld, von dem wir wissen, dass unser Land es nicht hat, von dem wir aber auch wissen, dass andere es sehr wohl haben. DIE LINKE sagt: Lasst uns dieses Geld bei denen abholen, die es haben, und lasst es uns in die politischen Aufgaben des Landes investieren. Lasst und den Katastrophenschutz ausbauen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank. - Für die Fraktion des SSW hat nun die Frau Fraktionsvorsitzende Anke Spoorendonk das Wort.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass es trotz aller Sicherheitsmaßnahmen und Schutzsystemen zu einem **atomaren Unfall** kommen kann, hat uns in diesem Jahr der Unfall in **Fukushima** mit aller Deutlichkeit vor Augen geführt. Nach diesem Unfall fragten sich viele, wie Schleswig-Holstein auf einen solchen Unfall vorbereitet ist; schließlich wohnen wir in der Nachbarschaft von drei Atommeilern.

Es geht nicht darum, uns vor einer Katastrophe zu schützen, sondern die Bevölkerung nach einer Katastrophe **vor Strahlung** zu schützen. Der einzige Schutz vor atomaren Katastrophen sieht völlig anders aus. Er besteht nämlich darin, alle Atommeiler abzuschalten.

(Beifall bei SSW und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zunächst ist den Fragestellern zu danken, denn ihre Fragen berühren alle wichtigen Punkte rund um den Bevölkerungsschutz nach einem atomaren Unfall und dienen der Versachlichung der Debatte. Die aktuelle **Rechtslage**, die überwiegend **ehrenamtliche Struktur** des Katastrophenschutzes und die **Zuständigkeiten** werden klar ersichtlich. Klar wird aus den Antworten des Innenministers auch, was noch zu tun ist. Angesichts des Handlungsbedarfs sollten wir das vorliegende Papier als Grundlage für weitere Diskussionen nutzen. Die Bürgerinnen und Bürger in Schleswig-Holstein erwarten von uns klare und nachvollziehbare Entscheidungen, und diese sollten nicht lange auf sich warten lassen.

Im Einzelnen möchte ich auf zwei Punkte eingehen.

Erstens. Die **Einbeziehung der Bundeswehr**, die nach dem Rückzug der Bundeswehr und der Schließung von acht Standorten sicherlich nicht mehr dem aktuellen Planungsstand entspricht. Der Kollege Beran hat dies auch schon angesprochen. Dementsprechend offen fällt die Antwort des **Innenministers** aus, der keine einzige Einheit der Bundeswehr nennt, die im Katastrophenfall herangezogen werden kann. Das ist unbefriedigend, denke ich. Hier muss der Minister nachlegen und **Fakten** nennen, sodass die Bürgerinnen und Bürger wissen, wo beispielsweise die Strahlenmessgeräte stationiert sind. Ziel muss die Erstellung einer **Landkarte des Bevölkerungsschutzes** sein, die vor allem bezüglich der **Evakuierungen** möglichst detailliert und klar sein muss.

Im Übrigen drückt sich der Innenminister nicht nur bezüglich der Einbeziehung der Bundeswehr vor ei-

(Anke Spoorendonk)

ner klaren Antwort. Dort, wo er nach Geld gefragt wird, wie bei der Höhe der Kosten für die **Katastrophenforschung**, findet sich ebenfalls keine konkrete Zahl. Das ist bedauerlich und gibt unnötigen Raum für Spekulationen. Mehr Klarheit wäre hier angebracht gewesen.

(Beifall beim SSW und des Abgeordneten Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Im Zuge der **Aufhebung der Wehrpflicht** zeigt man sich beim **Landesfeuerverband** besorgt, dass freigestellte Bundeswehrsoldaten für die Gefahrgutlöschzüge nicht mehr zur Verfügung stehen. Sie bilden oftmals das **personelle Rückgrat der Löschzüge** und wurden teilweise zum 1. Juli entpflichtet. In einigen Kreisen wurde die Personaldecke so dünn, dass die Einsatzfähigkeit der Löschzüge gefährdet ist. Ich denke, auch hier muss der Innenminister tätig werden.

Das zweite Problemfeld, das ich ansprechen möchte, ist die **technologische Schieflage**, in die der Katastrophenschutz zu geraten droht. Der Kieler Katastrophenforscher Willi Streitz warnt seit Jahren davor, im Katastrophenschutz ausschließlich auf komplizierte technische Lösungen zu setzen, die im Falle eines Stromausfalls völlig wertlos seien. Man zerstöre intakte Strukturen, wenn beispielsweise Sirenen abgebaut würden, um deren Wartung zu sparen. **Redundanz** sei nicht immer gewährleistet, wenn alle Systeme beispielsweise vom Strom abhängen.

Mit der Kritik von Streitz und seinen Kollegen muss man sich in Kiel aber nicht mehr auseinandersetzen, nachdem die Katastrophenforschungsstelle vor sechs Wochen geschlossen wurde. Dementsprechend unbeschwert wirbt der Minister mehrmals für bestimmte Internetseiten, allen voran die Seite www.jobblockade.de des Bundesumweltministers.

Wir warnen an dieser Stelle ausdrücklich davor, persönliche Beratung zum Thema Bevölkerungsschutz durch Broschüren oder Internetpräsenz zu ersetzen. Die **Strahlenschutzverordnung** spricht klipp und klar von einer **Information**, die „in geeigneter Weise und unaufgefordert“ zu erfolgen habe; der individuelle Aufruf von Internetseiten ist damit sicherlich nicht gemeint.

Abschließend warne ich ausdrücklich davor, den Bevölkerungsschutz nach einem atomaren Unfall isoliert als Angelegenheit weniger Expertinnen und Experten zu betrachten. Der **Bevölkerungsschutz** ist auf eine funktionierende **Infrastruktur** angewiesen. Wenn aber Straßen, Brücken oder Eisenbahnstrecken nicht in Ordnung sind, können die in

der Antwort genannten 80 % der Betroffenen gar nicht schnell genug das Evakuierungsgebiet verlassen. Sie bleiben schlicht und einfach in den Baustellen stecken.

Ein paar Fragen, so denke ich, müssten wir im Ausschuss doch näher analysieren.

(Beifall bei SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Zu einem Dreiminutenbeitrag hat sich Herr Abgeordneter Detlef Matthiessen von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In zwei Redebeiträgen klang es an, dass wir nach dem **Ausstieg aus dem Atomprogramm** hinsichtlich der **Gefahrenpotenziale** sorgenfrei wären. Das ist keineswegs so. Erstens. Wir haben noch ein für eine längere Zeit laufendes Atomkraftwerk. Zweitens. Auch das **radioaktive Inventar** in einem in den **Stillstandsbetrieb** gefahrenen Kraftwerk strahlt noch sehr stark. Herr Minister, ich habe gelernt.

Wir haben diese Große Anfrage bereits vor den Ereignissen in Fukushima geplant und erarbeitet. Herr Kollege Matthiessen, mein Namensvetter, bei Ihnen klang es so an, als würden wir Sorgen in der Bevölkerung politisch instrumentalisieren wollen. Davon sind wir weit entfernt. Ich glaube allerdings auch nicht, dass sich die Bevölkerung große Sorgen macht, denn das, was selten erscheint, beunruhigt eigentlich keinen. Trotzdem müssen wir uns in der Politik mit diesen Fragen beschäftigen.

Ich habe den Eindruck, dass diese Frage ein wenig in den Bereich einer politischen Kampfarena geraten ist, indem hier Defizite betont worden sind. Koalitions- und auch regierungsseitig wurde dieses Thema ein wenig als ein sorgenfreies Themengebiet vorgestellt. Ich finde, das soll nicht so sein.

(Beifall des Abgeordneten Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE])

Wir wollen in aller Sachlichkeit arbeiten. Die Vorschläge von den Kollegen Beran, Voß und Jezewski finde ich überlegenswert. Wir sollten fragen, ob wir im Ausschuss noch einmal die Benachrichtigung überdenken müssen und so weiter. Ich glaube aber

(Detlef Matthiessen)

auch, dass die in Ihrem Bericht zugrunde gelegten Annahmen überprüft werden müssen, Herr Minister. Der Kollege Voß sagte es: Wir kennen die **Wechselwirkung** von **Ereignissen** oder das Zusammenkommen mehrerer nicht sehr wahrscheinlicher Ereignisse nicht. Dies müssen wir zugrunde legen. Wir werden es wahrscheinlich mit einem Stromausfall und einem **Austritt von Radioaktivität**, unter Umständen in Kombination mit einer **Überflutung** zu tun bekommen. Solche Dinge müssten wir zumindest einmal denken. Wir müssen gucken, ob wir Antworten darauf finden.

Ich darf daran erinnern: Ein atomarer Unfall mit einem Kernschmelzereignis wird als **Super-GAU** bezeichnet. Als GAU, als größten anzunehmenden Unfall, bezeichnet man Ereignisse, die wir noch beherrschen können. Ein Kernschmelzunfall darf eigentlich nicht passieren. Er ist mit einer Eintrittswahrscheinlichkeit von einem Mal in 20.000 Jahren prognostiziert worden. Wir haben aber beobachtet, dass er innerhalb von 25 Jahren bereits zweimal aufgetreten ist. Das ist eine Besonderheit.

(Zuruf)

- Ja, jetzt hätten wir also 40.000 Jahre Ruhe.

Herr Minister, mir fiel in dem Bericht auf, dass die Radien um die Atomkraftwerke offensichtlich nur Schleswig-Holsteiner erfassen.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum letzten Satz. Ihre Zeit ist abgelaufen.

Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja. Ich wollte darauf hinweisen, dass die **Zusammenarbeit** mit **anderen Bundesländern** wie Hamburg und Niedersachsen einer Vertiefung bedarf. Insofern sehe ich der Ausschussberatung mit etlichen Vorschlägen entgegen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Selbstverständlich war die Redezeit gemeint.

(Heiterkeit)

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Es wurde Ausschussüberweisung beantragt. Wer die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage, Drucksache 17/1843, zur abschließenden Beratung an den Innen-

und Rechtsausschuss überweisen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dies einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 17 auf:

Bundratsinitiative für ein Verbot von Wildtierhaltung in Zirkussen

Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE

[Drucksache 17/1864 \(neu\) - 2. Fassung](#)

Verbot der Haltung bestimmter wild lebender Tierarten im Zirkus

Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP

[Drucksache 17/1981](#)

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Kollegin Antje Jansen von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Antje Jansen [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat von Rilke beginnen:

„Rilke - Der Panther:

Sein Blick ist vom Vorübergehn der Stäbe
so müd geworden, dass er nichts mehr hält.

Ihm ist, als ob es tausend Stäbe gäbe
und hinter tausend Stäben keine Welt.“

Meine Damen und Herren, Tierschützerinnen und Tierschützer kämpfen seit vielen Jahren dafür, dass sich die zitierte Realität, in der Wildtiere von uns Menschen gehalten werden, verändert.

(Beifall bei der LINKEN)

Rilke beschrieb in seinem Gedicht einen Zoo, aber das Leben vieler Wildtiere im Zirkus ist noch entscheidender eingeschränkt. Wir haben einen Antrag in den Landtag eingebracht, indem die Landesregierung dazu aufgefordert wird, sich einer **Bundratsinitiative aus Hamburg** anzuschließen, die das Ziel hat, die **Haltung von bestimmten Wildtieren im Zirkus** zu verbieten. Wir freuen uns natürlich, dass unser Vorschlag auf fruchtbaren Boden gefallen ist und dass die Landesregierung unseren Vorschlag offensichtlich umsetzen wird.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Sie um etwas mehr Aufmerksamkeit und Respekt für die Rednerin bitten und Sie bitten, Ihre Gespräche einzustellen.

(Beifall des Abgeordneten Heinz-Werner Jezewski [DIE LINKE])

Antje Jansen [DIE LINKE]:

Allerdings wollen wir nicht nur das, denn die Bundesratsinitiative hat einen entscheidenden Makel: **Raubkatzen** werden in ihrem **Schutzkatalog** nicht berücksichtigt. DIE LINKE möchte auch Raubkatzen unter den Schutz eines Gesetzes stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Insbesondere Löwen haben ein hoch entwickeltes Sozialverhalten. Tiger und andere Raubkatzen haben einen ausgeprägten Bewegungsdrang. Ich möchte, dass auch diese Arten nicht in Zirkussen leben müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte nicht missverstanden werden. Zirkusse und das Zirkusleben sind auch für mich eine faszinierende Kultur, gegen die ich überhaupt nichts einzuwenden habe. Die Haltung bestimmter Tiere im Zirkus kann allerdings **nicht artgerecht** sein. Schon das Leben in kleinen fahrbaren Käfigen und die ständigen Ortswechsel sind eine Tortur für Nashörner und Elefanten. Wenn wir an eine Zirkusvorstellung denken, dann sehen wir lachende Menschen und freudige Kinder. Oft ist das ein großartiger Spaß für die ganze Familie. Dass die Tiere dabei jedoch keinen Spaß empfinden, dürfte jedem klar sein. Sie sind in Käfige gesperrt, in Ketten gelegt und zu Bewegungslosigkeit und Langeweile verdammt. Sogenannte Elefantenhaken, Stöcke, Peitschen und Elektroschocker sind gängige Mittel, um die Tiere dazu zu bringen, zum Beispiel einen Kopfstand vorzuführen, durch einen Reifen zu springen oder auf einem Ball zu tanzen.

Diese Grausamkeiten sind kein Kulturgut. Es ist höchste Zeit, die Haltung bestimmter Arten im Zirkus zu verbieten. Länder wie Österreich, Dänemark, Schweden, England, Ungarn und Finnland haben bereits **Verbote** oder starke Einschränkungen erlassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Artikel 20 a unseres Grundgesetzes erlegt uns den **Schutz von Tieren** auf. Im Koalitionsvertrag von 2009 verspricht die FDP, sich für ein Haltungsver-

bot von Wildtieren einzusetzen. Bisher ist sie aber untätig geblieben. Umso mehr freuen wir uns natürlich, dass es uns gelungen ist, die Koalition in Bewegung zu bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie sich jetzt auch noch für die Raubkatzen einsetzen und in Ihren Parteien dafür sorgen würden, dass diese Bundesratsinitiative nicht wie 2003 im Sande verläuft, dann hätten wir endlich etwas Gutes getan.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es wird Zeit, dass die Politik einschreitet und ein Verbot der Wildtierhaltung in Zirkussen erlässt. Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

- Nein, ich bin noch nicht am Ende. Eine Zirkusshow ist auch ohne Kunststücke von Tieren und ohne exotische Wildtiere eine Attraktion. Das haben wir schon oft in Vorführungen erlebt. Wildtiere müssen dazu nicht unbedingt tätig werden. Wahrscheinlich wird der Zirkus durch eine Absage an die Wildtierhaltung auch nicht weniger, sondern mehr Zuschauerinnen und Zuschauer gewinnen können. Ich gehe davon aus, dass Sie unserem Antrag zustimmen. CDU und FDP haben einen eigenen Antrag eingebracht. Dem werden wir auch zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion der CDU erteile ich Frau Kollegin Barbara Ostmeier das Wort.

Barbara Ostmeier [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Haltung von exotischen Wildtieren stellt besonders hohe Anforderungen an die Unterbringung, Ernährung und Sachkunde des Halters. Insbesondere für die zahlreichen kleinen und Kleinstzirkusse in Schleswig-Holstein ist das eine hohe Anforderung, die für bestimmte Tierarten, gerade vor dem Hintergrund des im Grundgesetz verankerten Tierschutzgedankens, häufig nicht zu erfüllen ist. So ist es nicht überraschend, dass diese Problematik immer wieder Gegenstand politischer Debatten und auch Bestandteil unseres Koalitionsvertrages mit der FDP geworden ist.

Gerade die Presseberichterstattung im Zusammenhang mit dem Gastspiel von Zirkus Krone in Ham-

(Barbara Ostmeier)

burg, im Nachgang veröffentlichte Meinungsumfragen und uns alle erreichte Stellungnahmen verdeutlichen aber auch, dass das Thema **Wildtierverschützung im Zirkus** eines von großer emotionaler Bedeutung in der Öffentlichkeit ist - und dies nicht ohne Grund.

Der klassische Wanderzirkus hat eine lange Tradition. Er ist unstrittig eine der ältesten Formen der Unterhaltungskunst und Träger internationaler Kultur. Das Mitführen und Zurschaustellen von exotischen Tieren im Zirkus reicht zurück bis in das 18. Jahrhundert. Der Zirkus ist mehr denn je eine der wenigen Life-Attraktionen für die ganze Familie.

Umfragen und persönliche Gespräche belegen, dass es bei vielen Menschen - nicht für die meisten, aber für viele - auf Unverständnis stößt, warum nun alles verboten sein soll. Ich finde, auch das müssen wir ernst nehmen.

Forderungen von militanten Tierhaltungsgegnern, regelrechte Hetzjagden auf Zirkusunternehmen sowie pauschale Diskreditierungen sind nicht mein Stil. Ich hoffe, dass dies auch nicht der Stil des Schleswig-Holsteinischen Landtags ist.

(Beifall bei der CDU)

Auch wenn sich die circa 300 großen und kleinen Wanderzirkusse überwiegend im Rahmen der rechtlichen Vorgaben bewegen, ist es dennoch Fakt, dass die Problematik auf der **Vollzugsebene** nicht zu lösen ist. Bereits im Jahr 2003 hat der **Bundesrat** eine **Entschiebung zum Verbot** bestimmter wildlebender Tiere im Zirkus gefasst, insbesondere bezogen auf Affen, Elefanten und Großbären. Darüber hinaus sollte nach dem Willen des Bundesrats die Erstellung einer Zirkusregisterverordnung einen weiteren Beitrag dazu leisten, die Haltungsbedingungen der betroffenen, ursprünglich wildlebenden Tiere in Wanderzirkussen besser kontrollieren zu können.

Mit der Freischaltung seit 2010 wurde in der Zwischenzeit die **Zirkusregisterverordnung** umgesetzt. Dies ist ein gerade auch aus der Sicht der Tierschutzverbände wichtiger Schritt. Erste belastbare Bewertungen werden im kommenden Jahr erwartet.

Schon jetzt zeichnet sich aber ab, dass es trotz der zentralen Erfassung der rund 250 Unternehmen, denen die reisenden Zirkusbetriebe zugeordnet werden können, nicht zu spürbaren Verbesserungen bei der Haltung bestimmter wildlebender Tierarten gekommen ist beziehungsweise kommen wird. Eine

grundlegende Sicherstellung einer artgerechten Tierhaltung, wie sie das Tierschutzgesetz fordert, lässt sich darüber für bestimmte Tierarten nicht erreichen.

Fakt ist außerdem, dass bestehende **Eingriffs- und Regulierungsmöglichkeiten**, die sich aus dem **Tierschutzrecht** ergeben, nur im konkreten Einzelfall greifen und für eine generelle Wahrung des Tierschutzgedankens in diesem Umfeld nicht ausreichend sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass ein Verbot der Haltung von bestimmten ursprünglich wildlebenden, nicht domestizierten Tierarten von der Bundesregierung bis heute nicht ausgesprochen wurde, ist ein Stillstand, den ich persönlich höchst unbefriedigend und wenig sachdienlich finde.

(Beifall bei der CDU)

Die im Antrag von CDU und FDP formulierte Unterstützung der Bundesratsinitiative der Länder Hamburg und Hessen ist ein Weg, den effektiven Tierschutz im Einklang mit Berufsfreiheit und Wahrung einer ganz besonderen Art von Kulturgut umzusetzen. Das Verbot zur Haltung näher bestimmter Tierarten ist geeignet, den Tierschutz zu fördern, und - wie anfangs ausgeführt - auch erforderlich. Die **Bundesratsinitiative** hatte lediglich eine **Einschränkung der Berufsausübungsfreiheit** zur Folge und stellt keinen Eingriff in die Berufswahlfreiheit dar.

Schließlich führt die Herausnahme einiger besonders betroffener wildlebender, nicht domestizierter Tierarten, die nicht mehr auf Reisen mitgeführt werden dürfen, bei der Vielseitigkeit und Attraktivität eines modernen Zirkusunternehmens nicht zwingend zu einem Abschied vom Kulturgut Zirkus.

Abschließend möchte ich mich für die kompetente und engagierte Begleitung dieses Themas auf Bundesebene seitens der Ministerin Frau Dr. Rumpf und ihres Mitarbeiterstabs bedanken. Ich würde mich im Sinne der Sache über eine Zustimmung zu unserem Antrag freuen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der SPD hat Frau Abgeordnete Sandra Redmann das Wort.

Sandra Redmann [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Jahren reden wir in diesem Haus über ein Verbot von Wildtierhaltung in Zirkussen. Auch in meiner Fraktion haben wir dieses lange strittig diskutiert. Spätestens seit 2003 ist unsere Position aber klar: Ein Verbot von Wildtierhaltung in Zirkussen ist ohne sinnvolle Alternative.

(Beifall bei der SPD)

In der Gesellschaft ist diese Einsicht schon seit Längerem gewachsen. Wildlebende Tiere in Zirkussen artgerecht zu halten, ist schon aufgrund der Mobilität der Betriebe mit engen Käfigen und extremen Fahrt-, Auf- und Abbauzeiten kaum möglich. Das daraus resultierende Leiden der Tiere - etwa Erkrankungen oder Verhaltensstörungen - kann aufgrund der Reisen der Zirkusbetriebe durch ganz Deutschland nur über ein generelles bundesweites Haltungsverbot verhindert werden.

Niemand möchte Kindern oder auch Erwachsenen den Spaß am Zirkus nehmen. Zirkus kann aber auch ohne Elefanten, Affen oder Raubkatzen ein Erlebnis sein.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

- Sie sehen, wir müssen auch noch Überzeugungsarbeit in der eigenen Fraktion leisten.

Dies beweisen immer mehr Zirkusse.

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich **keinen Generalverdacht** gegen verantwortungsvoll mit Tieren umgehende Tierpfleger in den Zirkussen äußern oder die aus meiner Sicht vollkommen übertriebenen Aktionen von PETA unterstützen. Wir müssen uns in jedem Fall gut überlegen, wie wir nach einem Verbot mit den dort noch lebenden Tieren umgehen wollen.

Mir ist bewusst, dass der Bundesrat schon 2003 die Bundesregierung aufgefordert hat, ein entsprechendes **Verbot** zu erlassen. Geschehen ist daraufhin jedoch nichts. Die **Bundesregierung** verweist auf noch ausstehende Erkenntnisse aus einem untauglichen **Zirkusregister** und darauf, dass es sich bei bekannt gewordenen Verstößen gegen das Tierschutzgesetz, über das wir im Übrigen auch einmal dringend sprechen müssen, um **Einzelfälle** handele. Dies sollte für uns aber kein Grund zum Abwarten auf andere Zeiten und neue nicht notwendige Erkenntnisse, sondern Ansporn zum Handeln sein.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Andere Länder wie Bremen und Hamburg werden uns bei diesem Antrag unterstützen.

Da sich CDU und FDP in ihrem Koalitionsvertrag darauf festgelegt haben, sich für ein Verbot von Wildtieren in Zirkussen einzusetzen, gehe ich von einer großen parlamentarischen Einheit in diesem Hause aus. Leider konnten wir uns noch nicht auf einen gemeinsamen Antrag verständigen. Das hat aber nur damit zu tun, dass wir die Großkatzen gern in den Antrag aufnehmen wollen. Da wir wissen, dass Sie im Ansatz genau das Gleiche wollen wie wir, werden wir nicht gegen Ihren Antrag stimmen, sondern uns der Stimme enthalten.

Wir brauchen ein klares **Signal aus Schleswig-Holstein** zu diesem Antrag. Ich hoffe sehr, dass sich diese Mehrheit auch im Bundesrat durchsetzen und die Bundesregierung endlich zum Handeln bringen wird. Das wird aber sicher nicht von heute auf morgen geschehen, sodass wir über landesspezifische Zwischenschritte nachdenken sollten.

Hierbei sind einerseits die bereits handelnden **Kreisveterinäre** aufgefordert, die **Einhaltung der tierschutzrechtlichen Bestimmungen** in den Betrieben zu überprüfen. Andererseits könnten die **Kommunen** - wie das Vorbild Bremen - sich darauf verständigen, keine öffentlichen Flächen mehr für Zirkusse mit Wildtieren zur Verfügung zu stellen. Es gibt übrigens schon viele Kommunen in Schleswig-Holstein, die genau dies tun. Hierbei müssen wir uns auch auf neue Lösungen verständigen. Dies betrifft zum Beispiel die Frage, wer die Kosten bei **tierschutzwidrigen Haltungsformen** im Zirkus für die **Wegnahme** und die **ordnungsgemäße Unterbringung** dieser Tiere zu finanzieren hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Haltung von Wildtieren in Zirkussen wird auch von der Gesellschaft nicht mehr gewollt. Lassen Sie uns heute ein gemeinsames Zeichen aus Schleswig-Holstein senden, dass ein Verbot endlich Wirklichkeit wird.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion der FDP hat der Kollege Günther Hildebrand das Wort.

Günther Hildebrand [FDP]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den vergangenen Monaten ist der Zirkus Krone durch Norddeutschland getourt. In diesem Zusammenhang wurde wieder die alte Forderung nach ei-

(Günther Hildebrand)

nem Wildtierverschützung in Zirkussen auf die Agenda gesetzt. Deshalb diskutieren wir heute erneut über einen Antrag zu diesem Thema.

Schon im Jahr 2003 hatte mein Fraktionskollege Heiner Garg einen Antrag zum Verbot der Wildtierhaltung in Zirkussen eingebracht. Dieser lautete seinerzeit:

„Der Schleswig-Holsteinische Landtag fordert die Landesregierung auf, sich im Bundesrat für ein Haltungsverbot von Wildtieren in Zirkusbetrieben, Wandermenagerien und ähnlichen Einrichtungen, in denen eine tiergerechte Haltung nicht gewährleistet ist, einzusetzen.“

Ich möchte meinem Kollegen für seine Hartnäckigkeit danken. Schließlich war die FDP vorher bereits mit einem ähnlichen Antrag an der damaligen Mehrheit von Rot-Grün gescheitert. Hört, hört!

(Sandra Redmann [SPD]: Aber nicht, weil wir das nicht wollten!)

- Okay! - Zur gleichen Zeit beschäftigte sich damals der Bundesrat mit diesem Thema und hat mit breiter Mehrheit dem Bundestag den Auftrag erteilt, der aus drei Punkten bestand:

Erstens. Das Halten von Tieren wildlebender Arten, und zwar insbesondere von Affen, Elefanten und Großtieren, in Zirkusbetrieben mit entsprechenden Übergangsregelungen für vorhandene Tiere ist grundsätzlich zu verbieten.

Zweitens. Es soll eine zentrale Erfassung von mobilen Tierschauen und Zirkusbetrieben mit Tierhaltung erfolgen.

Drittens. Es soll eine Kennzeichnung entsprechender Betriebe erfolgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, leider wurde nur eines dieser Ziele erreicht. Der **Bundestag** führte im Jahr 2003 das **Zirkuszentralregister** ein. Es regelt jedoch lediglich das Verwaltungsverfahren für die Erhebung und die Verwendung personenbezogener Daten. Ziel ist die **Überwachung** und Einhaltung tierschutzrechtlicher Bestimmungen in Zirkusbetrieben. Ein Verbot von Wildtieren in Zirkussen wurde jedoch nicht umgesetzt. Dafür hat die damalige Bundesregierung folgende Gründe angeführt. Auch die sollten wir uns noch einmal vergegenwärtigen:

Die derzeitige **Verordnungsermächtigung des Tierschutzgesetzes** lässt lediglich zu, ein **Verbot** für die Haltung aller Tiere einer wildlebenden Art zu erlassen. Damit würden auch Zoos das **Halten**

von Wildtieren verboten. Zoos sind aber heute gerade von großer Bedeutung, um den Erhalt auch gefährdeter Arten und die genetische Vielfalt sicherzustellen.

Außerdem wurde in Zoos im Bereich der artgerechten Haltung in den letzten Jahrzehnten sehr viel erreicht, auch wenn hier Ausnahmen leider die Regel sind. Auch in Schleswig-Holstein haben wir davon zum Teil schon gehört.

Außerdem gab es verfassungsrechtliche Bedenken. Das Verbot der Haltung von Wildtieren im Zirkus könnte die **verfassungsrechtlich vorgeschriebene Freiheit der Berufswahl und -ausübung** einschränken.

Meine Damen und Herren, weil uns diese Argumente nicht überzeugen, haben wir logischerweise an der Forderung festgehalten und ein Verbot in den Koalitionsvertrag mit der CDU hineinverhandelt. Wir stehen weiterhin dazu, dass wir die Haltung von Wildtieren im Zirkus nicht für artgerecht halten. Deshalb wird die **Landesregierung** den Antrag der Länder Hessen und Hamburg im **Bundesrat** unterstützen - so wie sie es auch schon im entsprechenden Ausschuss getan hat.

Wir gehen davon aus, dass dieser Antrag eine breite Mehrheit im Bundesrat finden wird. Schlussendlich sind wir uns zu diesem Thema auch in diesem Hause weitestgehend einig.

Der **Gesetzgeber** muss jedoch noch einige Fragen abschließend klären, vor allem, wie eine **Übergangsregelung** gestaltet werden soll. Denn es ist klar, dass die Zoos in Deutschland nicht dazu in der Lage sein werden, alle Tiere sofort zu übernehmen. Außerdem darf die Regelung nicht dazu führen, dass es durch Übergangsfristen zu Hamsterkäufen bei Elefanten kommt.

(Heiterkeit)

- Das muss doch einmal gesagt werden, nicht?

(Beifall bei FDP, CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich möchte noch auf die möglicherweise unterschiedlichen Auffassungen zu den **Raubkatzen** hinweisen. Es ist völlig klar, dass natürlich auch die Raubkatzen dazugehören. Das möchte ich ausdrücklich sagen. Allerdings ist es wohl nach ziemlich intensiven Gesprächen im Bundesrat zu einer Einigung gekommen. Ich glaube, 15 von 16 Ländern haben für diese Regelung, den Antrag der Länder von Hamburg und Hessen, gestimmt; es gab eine Enthaltung. Wenn wir den **Katalog** in schriftli-

(Günther Hildebrand)

cher Form mit diesem Antrag erweitern, gefährden wir möglicherweise die Mehrheit im Bundesrat und hätten möglicherweise nachher nichts in Händen. Das hielte ich für die schlechteste Lösung. Deshalb werden wir die Beschlusslage des Bundesrats mit unserem Antrag unterstützen. Wir können uns abschließend aber sicherlich darauf verständigen, dass es nicht zu Meinungsverschiedenheiten zwischen den Parteien kommt.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Detlef Matthiessen von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Haltung von Wildtieren in Zirkussen wird seit Langem kontrovers diskutiert. Mit dem Besuch des **Zirkus Krone** in Husum, Rendsburg, Kiel, Hamburg, Lübeck und weiteren Städten in Norddeutschland ist das Thema in der Öffentlichkeit wieder hochgekocht. Inzwischen hat der Bundesrat einen Vorstoß gemacht - das kommt in dem Koalitionsantrag zum Ausdruck -, den ich sehr begrüße. Er geht aber aus meiner Sicht nicht weit genug. Das wurde auch schon ausgeführt. Es fehlen entscheidende Tierarten, die im Zirkus leben und eine Rolle spielen, zum Beispiel Seehunde oder Raubkatzen.

Viele Menschen, große und kleine, gehen gern in den Zirkus, weil sie dort etwas erleben, das ihre Gefühlswelt anspricht, das Vergnügen bereitet. Das sind Clownsnummern, das sind Akrobatikkunststücke, aber das sind natürlich auch die Tierdressuren, die das Publikum anrühren und begeistern.

Es ist schon erstaunlich, welche Geschicklichkeit Elefanten an den Tag legen können. Es ist beeindruckend, gefährliche Raubtiere wie Löwen oder Bären aus der nächsten Nähe anzusehen. Das hat auch mich und viele hier im Haus als Kind fasziniert.

Mich hat in der Kindheit auch die Dr.-Doolittle-Geschichte geprägt, die des englischen Tierarztes - vielleicht auch für meine Berufsauswahl -, der die Sprachen der Tiere spricht und unter abenteuerlichen Bedingungen die Seehunddame Sophie aus dem Zirkus befreit und ans Meer bringt, damit sie

wieder heim ins Polarmeer zu ihrem geliebten Seehundgatten kann.

Genauso wie wir uns fragen müssen, wie tiergerecht unsere Nutztierhaltung ist, ob das Hundegesetz noch zeitgemäß ist, wie es in unseren Tierheimen aussieht, genauso müssen wir die Situation in der Tierhaltung in den Zirkussen auf den Prüfstand stellen.

Es gibt einen grundsätzlichen **Unterschied** zwischen **Wildtieren** und **domestizierten Tieren**. Der Löwe ist eindeutig ein Wildtier und bleibt es auch, wenn er bereits in Gefangenschaft geboren wurde, in Bezug auf seine Instinkte, seine Bedürfnisse und seine Ansprüche an die Lebensumwelt.

Bei Elefanten kann man sich streiten, zugegebenermaßen, denn Elefanten werden ja zum Beispiel in Indien bereits seit sehr langer Zeit von Menschen gehalten und als Arbeitstiere genutzt. Allerdings ist es allein aufgrund der Größe und Bewegungsbedürfnisse dieser Tiere bei den gegebenen Rahmenbedingungen in Zirkussen mit wenig Platz, viel Herumreisen dort schlichtweg nicht machbar - trotz aller Zuwendung, die die Betreuer aufwenden mögen -, diesen Tieren ein auch nur einigermaßen artgerechtes Unterbringen und Verhalten zu ermöglichen.

Die grüne Bundestagsfraktion fordert seit Langem ein **Haltungsverbot** bestimmter wildlebender, nicht domestizierter Tierarten **im Zirkus** und hat dazu auch Anträge gestellt, die bislang aber an Schwarz-Gelb im Bund gescheitert sind, genauer gesagt - man muss schon einmal differenzieren -: im Wesentlichen an der Union.

Die Haltung von Wildtieren im Zirkus läuft grundsätzlich dem **Tierschutzgedanken** zuwider, wie er im Tierschutzgesetz und vor allem in unserer Verfassung formuliert ist. Das scheint allmählich auch in den Köpfen anzukommen. Das ist gut so. Denn Tierschutz hat Verfassungsrang.

Er ist mit anderen **Rechtsgütern**, zum Beispiel der Freiheit der Berufsausübung des Artikels 12 unseres Grundgesetzes, gleichgestellt. Auch die Dienstleistungsbestimmungen der EU können nationale Tierschutzbestimmungen nicht hemmen, solange keine Diskriminierung im Wettbewerb verfolgt wird. Das ist erkennbar nicht Ziel und Motiv, auch nicht verkapptes Motiv des Bundesgesetzgebers, wenn er denn endlich zu einem Verbot des Haltens von Wildtieren im Zirkus käme.

Wie immer gibt es nicht nur Gründe für solch ein Gesetz. Es gibt auch Gründe dagegen. Das will ich

(Detlef Matthiessen)

nicht verschweigen. Gerade beim Thema Tiere im Zirkus sind diese gut nachvollziehbar. Zirkus, das ist ein Stück unserer Kultur, Zirkus macht glücklich, Zirkus bezaubert und lässt den Alltag vergessen. Jeder von uns trägt Bilder schönster Erinnerung, auch Bilder der Erinnerung an Dressurnummern. Zirkus ist ein Stück unserer Kultur. Das soll auch so bleiben. Viele erfolgreiche Zirkusprojekte zeigen: Es geht auch ohne Wildtiere.

In Spanien war der Stierkampf ein tief verwurzelter Bestandteil der Kultur. Selbst dort verabschiedet man sich davon. Das ethische Empfinden, das kulturelle Denken schreitet fort.

Das drückt sich auch in Änderungen des Tierschutzrechts aus. Das Tier rückt in den Mittelpunkt der Betrachtung. Der Mensch mit seinen Nutzungsansprüchen an das Tier muss sich zurücknehmen. **Wildtiere im Zirkus** - das ist nicht mehr zeitgemäß.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich meine aber, dass die Landespolitik auf dem Weg zu einer bundesgesetzlichen Regelung nicht handlungslos bleiben soll. Ich meine schon, dass auch wir für Zirkusse, die durch Schleswig-Holstein kommen, Reisebücher vorschreiben müssen, dass ein Reiseplan mitgeteilt wird. Da die **Veterinärkontrolle** durch ständigen Ortswechsel außerordentlich schwierig ist, brauchen wir solche Kontrollbücher und so weiter. Das möchte ich gern im Ausschuss beraten. Ich könnte mir vorstellen, auch aus Gründen des Eilbedürfnisses - ich glaube, am 25. wird im Bundesrat entschieden -, dem Koalitionsantrag zuzustimmen und den Antrag, den wir gestellt haben, dann im Ausschuss weiter zu behandeln.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für den SSW erteile ich dem Kollegen Flemming Meyer das Wort.

Flemming Meyer [SSW]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie wir jetzt schon mehrmals gehört haben, gab es bereits 2003 hier im Landtag eine Initiative der FDP gegen die Haltung von Wildtieren in Zirkusbetrieben. Der Antrag war sehr umfangreich gefasst, da er sich nicht auf bestimmte Tierarten beschränkte. Ich möchte für den SSW feststel-

len, dass sich an unserer Haltung seit damals nichts geändert hat.

Seinerzeit sollte auch über eine Initiative des Landes Hessen im Bundesrat entschieden werden, die ein Verbot von Affen, Elefanten und Bären im Zirkus vorsah. Darüber hinaus wurde die Einrichtung eines Zirkuszentralregisters zur besseren Kontrolle der Tierhaltung gefordert. Das war also vor circa acht Jahren. Wenn ich den heute vorliegenden Antrag sehe, muss ich schlussfolgern, dass sich seitdem nichts an den unzumutbaren **Haltungsweisen von Wildtieren in Zirkussen** geändert hat.

Wildtiere stellen besonders hohe Ansprüche an ihre Unterbringung, Ernährung und Pflege sowie an die Sachkunde des Halters. Wir wissen, dass diese Ansprüche in einem reisenden Zirkus häufig nicht erfüllt werden können. Einen Großteil ihres Lebens verbringen sie in engen Transportwagen, und die wenigsten Zirkusbetriebe verfügen über geeignete Winterquartiere. Das Resultat sind Bilder von Großkatzen, die in engen Käfigen auf und ab laufen, oder von Elefanten, die angekettet sind und weben. Das sind Verhaltensstörungen, die darauf zurückzuführen sind, dass diese Tiere nicht artgerecht gehalten werden. Darüber hinaus werden Tiere dressiert, Sachen zu machen, die sie in freier Wildbahn niemals machen würden. Tiger springen gewöhnlicherweise nicht durch brennende Reifen, und Elefanten machen auch nicht freiwillig einen Kopfstand. Es geht um nicht domestizierbare Tiere, die in Zirkussen dressiert werden, Dinge zu machen, die wider ihrer Natur sind. Dies ist nicht zu vergleichen mit Hunden, die ihrem Herrchen mit kleinen Kunststücken eine Freude machen wollen.

Wir haben zwar seit 2009 das **Zentralregister**, dieses wird jedoch von Experten als stumpfes Schwert eingeschätzt, da entscheidende Forderungen nicht aufgenommen wurden. Die hessische Tierschutzbeauftragte weist darauf hin:

„Es hätten bundesweit alle Veterinärämter verpflichtet werden müssen, alle ihre Informationen über einzelne Zirkusbetriebe dort einzutragen. Das ist jedoch nicht geschehen, und so machen manche Ämter Meldung, andere nicht - daher wird es immer ein lückenvolles Register bleiben.“

Mit anderen Worten: Mit dem Register haben wir nichts gewonnen.

Zu einem **Verbot** bestimmter Tierarten in Zirkussen konnte sich die Bundesregierung bisher nicht durchringen. Immer wieder wurde vonseiten des **Bundes** auf ein **EU-Verfahren** gegen das komplet-

(Flemming Meyer)

te Wildtierverschutz in Zirkussen hingewiesen, das in Österreich bereits 2006 eingeführt wurde. Dieses Argument zieht aber nicht. Die Europäische Kommission hat das österreichische Wildtierverschutz in Zirkussen als rechtmäßig bewertet und damit eine Beschwerde des Europäischen Zirkusverbandes widerlegt. Neben Österreich haben auch Bulgarien, Dänemark und Polen ein totales Wildtierverschutz. In Schweden, Finnland und Ungarn sind bestimmte Tierarten verboten, und das bereits seit Ende der 90er-Jahre. Es geht also doch; denn auch dort gibt es interessante Zirkusse.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Der **Tierschutz** ist in unserer **Verfassung** verankert. Wir haben strenge Kontrollen, wenn es um die Haltung und den Transport von Schlachtvieh geht. Dort werden die Kontrollen besser umgesetzt als bei Zirkussen. Vielerorts wird ein Auge zugezückt, um die örtlichen Gemeinden nicht mit den entstehenden Unterbringungskosten zu belasten. Dies ist doch keine Lösung. Man kann die Gemeinden, die in solchen Fällen ihrer Verpflichtung nachkommen, doch nicht noch zusätzlich bestrafen.

Eine aktuelle Forsa-Studie hat ergeben, dass sich 65 % der Bevölkerung für ein Verbot exotischer Tierarten in Zirkussen aussprechen. Daher sollten wir uns den Anträgen aus Hamburg und Hessen anschließen. Der SSW stimmt den vorliegenden Anträgen zu, denn, so meine ich, die Argumente sind auf unserer Seite.

(Beifall bei SSW und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der SPD hat sich die Kollegin Sandra Redmann zu einem Dreiminutenbeitrag gemeldet. - Ich erteile Ihnen hiermit das Wort.

Sandra Redmann [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte lieber auf diesen Dreiminutenbeitrag verzichtet, aber nun geht es leider doch nicht. Wir wollten gern die Ministerin mit einem breiten Votum aus dem Landtag in die Bundesratsdiskussion nach Berlin schicken. Das hat Herr Matthiessen eben ausgeführt. Wir hätten dafür auf einen für uns ganz wichtigen Punkt verzichtet, nämlich die Auf- führung der Großkatzen. Das ist offenbar von der CDU-Fraktion nicht gewünscht; ich betone ausdrücklich CDU-Fraktion. Wir wollen unseren An-

trag gern in den Ausschuss haben, und dem können Sie nicht folgen. Ich muss ehrlich sagen, das finde ich peinlich.

Wir waren bereit, Ihrem Antrag zuzustimmen, damit die Ministerin im Bundesrat stärker auftreten kann. Das Einzige, was wir wollten, ist, unseren Antrag wiederum in den Ausschuss zu schieben, um dann dort zu diskutieren, ob wir nicht eine landesspezifische Lösung bei uns mit den Kreisveterinären hinbekommen. Dass das jetzt nicht möglich sein soll, obwohl wir uns in dieser Form bewegt haben, lässt mich leider vermuten, dass der CDU-Fraktion doch nicht daran gelegen ist, hier ein gemeinschaftliches Votum hinzubekommen. Das ist schade, muss ich ehrlich sagen.

(Beifall bei SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Johannes Callsen das Wort.

Johannes Callsen [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nicht dass hier ein falscher Eindruck entsteht: Wir haben im Vorfeld, auch am Rande der Beratungen im Ältestenrat, darauf hingewiesen, dass wir uns in weiten Teilen einig sind und ob es nicht angesichts dieser Tatsache Sinn macht, zu einer einvernehmlichen Lösung zu kommen, und zwar auch mit der Möglichkeit, diesen Tagesordnungspunkt ohne Aussprache zu behandeln. Das war von einigen Oppositionsparteien ausdrücklich nicht gewünscht. Es gab im Vorfeld auch keine weiteren Signale, zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen. Deswegen bleiben wir bei unserem Abstimmungsverhalten. Es steht Ihnen ja frei, im Rahmen der Selbstbefassung das Thema in den Ausschüssen aufzugreifen.

(Beifall des Abgeordneten Torsten Geerds [CDU])

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Meine Damen und Herren, ich interpretiere jetzt Ihre Debatten ein bisschen in die Richtung, dass über den Antrag der CDU und FDP in der Sache abgestimmt werden soll und dass beantragt wurde, den Antrag der Fraktionen DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW an den Ausschuss zu überweisen. Sollen wir erst einmal so verfahren? - Es gibt noch eine Bitte. Frau Kollegin Anke Spoorendonk möchte noch einen Hinweis geben. - Bitte.

Anke Spoorendonk [SSW]:

Entschuldigung, Frau Präsidentin, es ist vielleicht nicht ganz so nach den Regeln der Geschäftsordnung, aber ich hatte vernommen, dass noch einmal der Versuch unternommen werden sollte, zu einem gemeinsamen Antrag zu kommen.

(Jürgen Weber [SPD]: Herr Callsen hat gesagt, dass das nicht gewünscht ist!)

- Dann habe ich das missverstanden. Ich dachte, dass das eigentlich noch in der Überlegung war. Für den SSW kann ich wiederholen, was Herr Meyer gesagt hat: Wir können beiden Anträgen zustimmen.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Okay. Wir haben die Aussprache noch nicht beendet.

(Unruhe bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Liebe Kollegin Heinold - - Danke. Ein Mikrofon ist manchmal sehr hilfreich; ich sollte das auch für den Raum 108 beantragen.

(Heiterkeit)

- Entschuldigung.

Wir sind mit der Aussprache noch nicht am Ende. Falls Sie das Gefühl haben, Sie könnten noch eine Einigung erzielen, bestünde dazu noch Gelegenheit. Wir setzen die Aussprache zunächst fort. Ich erteile Frau Ministerin Dr. Rumpf das Wort.

Dr. Juliane Rumpf, Ministerin für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Wir werden uns für ein Haltungsverbot von Wildtieren in Zirkusbetrieben einsetzen.“ - So steht es im Koalitionsvertrag von CDU und FDP auf Landesebene. Ich unterstütze diese Zielrichtung. Die Argumente sind hier von allen Fraktionen vorgetragen worden. Es kann nicht sein, dass nicht domestizierte Tierarten mit ihren Ansprüchen an Bewegung und Sozialverhalten in ganz einfachen Gehegen und engen Transportwagen die meiste Zeit ihres Daseins verbringen. Den **Anforderungen der Tiere** stehen die **Haltungsbedingungen** und die notwendige Flexibilität der **Zirkusunternehmen** entgegen, sodass die Gegensätze schwer unter einen Hut zu bringen sind.

Die **Folgerungen** daraus sind genannt worden. Die Tiere haben längere Ruhezeiten. Die dösen vor sich hin. Diese Reizverarmung führt zu erhöhter Träg-

heit und zu Fehlverhalten. Das Weben ist genannt worden dieses monotone, stundenlange Hin- und Herbewegen des Kopfes. Das kennen viele von Ihnen.

Wie können wir diese Gegensätze auflösen? Was können wir aus für die betroffenen Tiere tun, um ihre Situation zu verbessern? - Denn das ist es ja, was uns beim **Tierschutz** immer zu beschäftigen hat. Der erste Anstoß war die Initiative 2003 im Bundesrat, die ein **grundsätzliches Verbot** der Haltung **wildlebender Tierarten im Zirkus** erreichen wollte. Das Bundeslandwirtschaftsministerium hatte insbesondere **verfassungsrechtliche Bedenken**, da es zu einer Beeinträchtigung der Grundrechte der Berufsausübungs- und Berufswahlfreiheit der Zirkusbetreiber und insbesondere der Artisten kommen kann, die mit den entsprechenden Tiernummern auftreten. Als milderer Mittel wurde zunächst das Zirkusregister beziehungsweise die **Zirkusregisterverordnung** angenommen. Diese ist im März 2008 in Kraft getreten. Aus meiner Sicht ist das schon eine Verbesserung. Das hilft uns im Verzug weiter. Das hilft auch den Tieren in bestimmten Situationen. Deshalb würde ich das nicht so vom Tisch wischen. Das ist eine Verbesserung im Sinne der betroffenen Tiere. Aber wir alle stimmen darin überein: Das Grundproblem der eingeschränkten Bewegungs- und Beschäftigungsmöglichkeiten für Wildtiere in Zirkussen ist dadurch natürlich nicht gelöst.

Im **Bundesrat** haben wir uns mit der Frage des Verbots wildlebender Tierarten im Zirkus beschäftigt. Diese Anträge sind intensiv vorberaten worden. Der Agrarausschuss hat sein Votum abgegeben. 15 Stimmen dafür, mit Schleswig-Holstein. Ich denke, dass das eine breite Mehrheit und ein gutes Signal ist. Mit der **EntschlieÙung** wird die **Bundesregierung** aufgefordert, eine Rechtsverordnung mit einem Verbot des Haltens von Tieren bestimmter wildlebender Arten in Zirkusbetrieben vorzulegen. Genannt sind da insbesondere Affen, Elefanten, Großbären, Giraffen, Nashörner und Flusspferde, für die das Verbot gelten soll.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Baasch [SPD])

In der Begründung zu dem Antrag wird ausführlich den bislang von Bundesseite vorgebrachten verfassungsrechtlichen Bedenken Rechnung getragen. Die **Zielrichtung der Initiative** wird von uns unterstützt, und die heute zur Debatte vorgelegten Anträge gehen beide in diese Richtung. Insofern empfinde ich beide Anträge als Unterstützung und bedanke mich für diese Unterstützung.

(Ministerin Dr. Juliane Rumpf)

(Beifall im ganzen Haus)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Jetzt haben Sie auch ein Mikrofon, Frau Heinold.

(Heiterkeit)

Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich freue mich, dass ich so nett behandelt werde. Vielen Dank.

Ich beantrage in Absprache mit fast allen - ich muss es korrekterweise so sagen, nicht allen, aber fast allen - Parlamentarischen Geschäftsführerinnen und Geschäftsführern, dass wir die Abstimmung über beide Anträge jetzt zurückstellen, um in der Mittagspause noch einen Einigungsversuch zu unternehmen. Danach wird abgestimmt, entweder gemeinsam oder nicht gemeinsam.

(Vereinzelter Beifall)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Heinold. Dann werden diesen Tagesordnungspunkt jetzt vorübergehend schließen, und ich unterbreche die Sitzung für die Mittagspause. Ich wünsche Ihnen allen guten Appetit. Wir sehen uns um 15 Uhr wieder.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung: 13:06 bis 15:04 Uhr)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist wieder eröffnet. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Bevor wir dies tun, möchte ich noch kurz auf etwas hinweisen. Bei dem letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause, dem Tagesordnungspunkt 17, gab es Unklarheit darüber, wie man in der Abstimmung mit den Anträgen verfährt. Die Fraktionen haben mir mitgeteilt, dass es darüber eine Einigung gibt. Diese wird jetzt gerade in Schriftform gegossen. Danach werden wir sicher entweder im Laufe des heutigen Tages oder morgen

(Antje Jansen [DIE LINKE]: Heute noch!)

eine Vorlage bekommen und ein geordnetes Abstimmungsverfahren durchführen. Ich wollte Ihnen das nur schon einmal zur Kenntnis geben. Dieser Punkt wird irgendwann im Laufe der Tagung wie-

der aufgerufen werden. Dann wird ohne Aussprache abgestimmt werden.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 20 und 39 auf:

Gemeinsame Beratung

a) Demenzplan für Schleswig-Holstein erstellen

Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und SSW
Drucksache 17/1888 (neu) - 2. Fassung

Demenzversorgung als Teil einer regional organisierten sozialräumlichen Pflegeinfrastruktur

Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP
Drucksache 17/2005

b) Bessere Anerkennung und Rahmenbedingungen in der Pflege

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/1963 (neu)

Änderungsantrag der Fraktion der SPD
Drucksache 17/2007

Das Wort zur Begründung wird offenbar nicht erwünscht, deshalb erteile ich nunmehr für die SSW-Fraktion dem Herrn Kollegen Flemming Meyer das Wort.

Flemming Meyer [SSW]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Demenz ist ein Problem, das unsere gesamte Gesellschaft angeht. Sie ist eine große Herausforderung für die Betroffenen und auch für ihre Familien. Denn wir wissen, dass mehr als zwei Drittel der bundesweit rund 1,3 Millionen **Demenzkranken** von ihren **Angehörigen** versorgt werden. Doch Schätzungen zufolge wird diese Zahl ohne einen medizinischen Durchbruch bis zum Jahr 2050 auf bis zu 4,8 Millionen steigen.

Nicht zuletzt vor dem Hintergrund der katastrophalen Personalsituation im Pflegebereich ist diese Zahl schockierend. Meiner Meinung nach sind wir an einem Punkt, an dem es nicht mehr reicht, auf Einzelprobleme der Demenzbetreuung zu schauen.

(Flemming Meyer)

Was wir brauchen, um dieser wachsenden Herausforderung zu begegnen, ist ein **Gesamtkonzept**. Dabei muss es das übergeordnete Ziel sein, die Lebensqualität von Demenzkranken und ihren Angehörigen zu verbessern.

Damit hier kein Missverständnis entsteht: Ich will ganz sicher nicht unterstellen, dass die Landesregierung in dieser Angelegenheit die Hände in den Schoß legt. Wichtige und sinnvolle Maßnahmen, wie etwa die Schaffung des Kompetenzzentrums Demenz mit Sitz in Norderstedt, sind auf den Weg gebracht worden. Hier sollen die **Versorgungsstrukturen** des Landes für Menschen mit Demenz ausgeweitet, verbessert und in ihrer Qualität erhalten werden. Auch die Entwicklung von neuen und besseren Entlastungsangeboten für Angehörige und landesweite Informationskampagnen werden damit in Angriff genommen. Dies erkennt der SSW ausdrücklich an. Doch die Frage ist, ob diese sinnvollen Maßnahmen allein ausreichen.

Ein wesentlicher Vorteil des aktuellen **Demenzreports**, der Grundlage für den vorliegenden Antrag zum Demenzplan ist, sind die regional differenzierten Daten. Sie zeigen klar und deutlich, dass wir hier in Schleswig-Holstein schon bis zum Jahr 2025 mit einem Anstieg der Demenzkrankheiten von 50 bis 70 % rechnen müssen. Wenn es also darum geht, die zukünftige Versorgung dieser Menschen sicherzustellen, dann ist es aus Sicht des SSW dringend notwendig, schon heute mehr zu tun: Neben einer umfassenden Bestandsaufnahme und Analyse der Situation von Demenzkranken und ihren Angehörigen müssen zum Beispiel auch die verschiedenen Krankheitsformen intensiver erforscht werden.

Doch auch dabei kann es nicht bleiben, wenn wir die **Lebensqualität** von immer mehr **Betroffenen** und ihren **Angehörigen** wirklich verbessern wollen. Hierfür brauchen wir ein koordiniertes Vorgehen aller Akteure, die in diesem Bereich tätig sind. Die Landesregierung muss zusammen mit den Krankenkassen, der Kassenärztlichen Vereinigung und anderen beteiligten Organisationen konkrete Maßnahmen und verbindliche Ziele formulieren. So können schon bald **Qualitätsstandards** in der ambulanten und stationären Versorgung und Pflege von Demenzkranken eingeführt werden. Und auch die notwendige einheitliche Hilfestruktur und eine kreisübergreifende Vernetzung der regionalen Angebote können wir so schnell und effektiv auf den Weg bringen. Wichtig ist, dass in dieser Sache alle an einem Strang ziehen.

Entscheidend für die zukünftige Versorgungsqualität wird aus Sicht des SSW sein, ob es uns gelingt,

zu einer besseren **Vorbeugung** und zu verbesserten Vorsorgeangeboten für potenzielle Demenzkranke zu kommen. Investitionen in diesem präventiven Bereich sind zentral, denn damit sorgen wir dafür, dass die Zahl der Erkrankten und ihr Leiden verringert werden.

Sie sind auch rein ökonomisch sinnvoll. Nach wissenschaftlichen Erkenntnissen können **Vorsorgemaßnahmen** den Ausbruch von Demenz um zehn bis 15 Jahre verzögern. Das bedeutet, dass wir den Lebensstil der heute noch Berufstätigen stärker in den Blick nehmen müssen. Hier ist eine verstärkte Aufklärungsarbeit gefragt, und es sind Anreize nötig, damit diese Gruppe präventive Maßnahmen - wie etwa ein regelmäßiges Gedächtnistraining - ergreift.

Uns allen ist bekannt, dass die **Qualität der Versorgung und Pflege** von Demenzkranken schon heute leidet. Nicht nur die Angehörigen, sondern auch die professionell Pflegenden sind nicht selten überfordert und greifen in manchen Fällen zu schockierenden Mitteln, um diese Situation zu meistern. Das darf nicht zum Regelfall werden. Pflege muss menschenwürdig bleiben. Damit wir diesem Anspruch auch in Zukunft gerecht werden können, brauchen wir ein koordiniertes Vorgehen und ein Gesamtkonzept, in dem die Maßnahmen und Ziele festgehalten werden. Deshalb haben wir diesen Antrag vorgelegt.

(Beifall beim SSW sowie vereinzelt bei SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Meine Damen und Herren, bevor wir in der Debatte fortfahren, habe ich zwei Ansagen nachzuholen. Das Wichtigste zuerst: Wir begrüßen auf der Tribüne Seniorinnen und Senioren der Seniorenakademie aus Lübeck. - Seien Sie uns herzlich willkommen im Kieler Landeshaus!

(Beifall)

Ich wurde darauf hingewiesen, dass der Antrag Drucksache 17/1888 (neu) - 2. Fassung -, Demenzplan für Schleswig-Holstein erstellen, nicht nur vom SSW und von den Sozialdemokraten gestellt wurde, sondern dass BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN mit Antragsteller sind. Das war hier nicht vermerkt; deshalb habe ich das gerade eben nicht gesagt. Ich trage es hiermit nach.

(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Dr. Marret Bohn von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

(Zurufe)

- Entschuldigung, ich habe einen Sprechzettel, auf dem das nicht vermerkt ist und den ich im Vorfeld als stimmig angenommen habe. Der Antrag „Demenzplan für Schleswig-Holstein erstellen“ wurde gestellt von SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN. - Es tut mir leid, wenn ich eine Fraktion vergessen habe; ich habe da eine falsche Information gehabt. - Frau Dr. Bohn!

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 2011 sollte das Jahr der Pflege werden. Das war das Versprechen der FDP. Hierzu titelt das „Deutsche Ärzteblatt“ in der aktuellen Ausgabe: „Jahr der Mutlosen.“ Mutlos, weil die dringend erforderlichen Weichenstellungen ausbleiben.

Ich persönlich begrüße ausdrücklich die **Verbesserungen für Demenzkranke**. Sie bleiben jedoch ein Trostpflaster bei den anstehenden Reformen, die hätten erfolgen müssen.

Ich hoffe, dass wir in Schleswig-Holstein mehr Mut haben, Mut zu Schritten, die dazu führen, dass die Pflege und ihre Interessen einen besseren Stellenwert bekommen.

Wir Grüne fordern in unserem Antrag eine **Pflegekammer**. Im Moment wird häufig über die Pflege und über die Pflegenden gesprochen. Wir wollen, dass die Pflegekräfte eine eigene Stimme bekommen,

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

eine Stimme, mit der sie sich selbstbewusst zu Wort melden und ihre Interessen selbst vertreten. Fragen zur Aus- und Fortbildung, zu Qualitätsstandards, zu ethischen Aspekten, zur Berufsordnung - wer könnte die besser beantworten als die Pflegekräfte selbst? Deswegen sagen wir Grüne Ja zur Pflegekammer.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir Grünen haben - ich sehe gerade meinen Kollegen Thorsten Fürter; er war mit unserer Landesvorsitzenden Eka von Kalben und anderen von uns dabei - in diesem Sommer Demokratiekonferenzen durchgeführt.

(Gerrit Koch [FDP]: Das haben Sie wohl nötig!)

Jetzt frage ich Sie: Sind Sie der Meinung, dass Pflegefachkräfte an demokratischen Entscheidungen beteiligt werden sollten, dass sie bei gesundheits- und sozialpolitischen Entscheidungen ihr Fachwissen und ihren Standpunkt eigenständig vertreten sollten? Herr Koch, sind Sie dieser Meinung? Wenn ja, können Sie unserer zweiten Forderung mit einem guten Gewissen zustimmen.

Im **Landespflegeausschuss** wird über Pflegefragen diskutiert. Da muss der Landespflegerat beteiligt werden. Das fordern wir Grüne.

(Beifall der Abgeordneten Birte Pauls [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben derzeit 80.000 **Pflegebedürftige** in Schleswig-Holstein. 2015 werden es 90.000 sein, 2020 voraussichtlich 100.000. Auch einige der Anwesenden werden dazugehören. Gleichzeitig sinkt die Zahl möglicher **Pflegepersonen**. Das bedeutet klipp und klar: Wir müssen heute die Pflegeinfrastruktur aufbauen, die wir morgen brauchen. Sonst wird die heutige jüngere Generation morgen vor Problemen stehen, die sie nicht lösen kann.

Es ist gut, dass das Medizinstudium für junge Menschen kostenlos und ohne Studiengebühr möglich ist. In Zeiten des Ärztemangels werden Ärztinnen und Ärzte dringend gebraucht, aber auch Pflegekräfte werden dringend gebraucht. Die **Altenpflege** ist ein **Mangelberuf**. Ein Teil der Auszubildenden muss jedoch jeden Monat 300 € zahlen, um eine Ausbildung in einem Mangelberuf zu machen. Das macht keinen Sinn. Auch das wollen wir Grüne ändern.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Was in der Krankenpflege gut funktioniert, funktioniert bestimmt auch in der Altenpflege. Daher wollen wir eine **Ausbildungsumlage** für die Altenpflegeausbildung. Es kann nicht sein, dass ein Bundesland wie Schleswig-Holstein morgen nicht genug Pflegekräfte hat, nur weil es arm ist.

Wir Grünen wollen daher die **Ausbildungszahlen** an den Bedarf anpassen. Wir müssen sozusagen die Auswirkungen des demografischen Wandels vorausplanen. Das ist wie bei den Deichen. Da kennen wir Nordfriesen uns aus: Wer nicht rechtzeitig Deiche baut, wird bei der nächsten Sturmflut eine böse Überraschung erleben. Das müssen wir verhindern.

(Dr. Marret Bohn)

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, immer mehr Menschen werden immer älter, immer mehr Menschen werden auch dement. Was früher als tüdelig bezeichnet wurde, kann heute in vielen Fällen als Erkrankung der Alzheimergruppe diagnostiziert werden. Sie ist nicht heilbar, aber der Verlauf - das hat der Kollege Flemming Meyer eben richtig ausgeführt - lässt sich abmildern und hinauszögern. Wer unter Demenz leidet, ist nicht zwangsläufig pflegebedürftig im klassischen Sinne, aber bei der Teilhabe am sozialen Leben brauchen Demenzkranke und ihre Angehörigen eine bessere Unterstützung.

Wir Grünen begrüßen daher den Antrag des SSW für einen **Landesdemenzplan** ausdrücklich. Wir sind durchaus optimistisch, dass er in dieser Landesregierung auf Zustimmung treffen wird. Es war schließlich der jetzige Sozialminister Garg, der in der vorangegangenen Legislaturperiode als sozialpolitischer Sprecher der FDP einen solchen Plan gefordert hat. Dann kann es jetzt ja losgehen mit dem Aktionsplan Demenz!

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Etwas erstaunt war meine Fraktion über den Änderungsantrag der SPD zur Pflege. In weiten Teilen entspricht er unserem Ursprungsantrag. Eine Begründung liegt nicht vor. Daher beantrage ich für meine Fraktion, alle Anträge in den Sozialausschuss zu überweisen. Ich würde mich freuen, wenn Sie dem zustimmen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion der CDU erteile ich nunmehr Frau Kollegin Ursula Sassen das Wort.

Ursula Sassen [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben bereits am 13. September 2007 und am 26. September 2008 im Landtag die Problematik der zunehmenden Zahl der an Demenz Erkrankten diskutiert und einmütig festgestellt, dass etwas geschehen muss, um den an Alzheimer Erkrankten und **Demenzkranken** in einer außergewöhnlichen und schwierigen Lebensphase zu helfen, indem wir ihren Bedürfnissen Rechnung tragen und sie in ihrer eingeschränkten Wahrnehmung des Umfeldes

akzeptieren und respektieren. Der Druck auf alle Beteiligten, insbesondere auf die Politik, wächst angesichts der demografischen Entwicklung und deren Folgen, sodass der erneute Ruf nach Aktionsplänen und Handlungskonzepten verständlich ist.

Nach dem Grundsatz „ambulant vor stationär“ nehmen **Angehörige** in der **ambulanten Betreuung** von Demenzkranken eine Schlüsselposition ein. Die Deutsche Gesellschaft für Gerontopsychiatrie und -psychotherapie e.V. hat 2008 eine Studie zur Demenzversorgung im ambulanten Sektor erstellt. Die wichtigsten Ergebnisse dieser Studie beinhalten, dass die Hauptursache, dass Demenzkranke ins Heim umziehen müssen, in der Überforderung der Angehörigen liegt, dass eine Vielzahl von Demenzkranken, die zu Hause versorgt werden, nicht ärztlich diagnostiziert und daher medikamentös nicht optimal versorgt sind.

Für diese **Studie** wurden alle bekannten **Pflegedienste** in Deutschland herangezogen. Von den 903 ambulanten Pflegediensten, die aktiv an der Befragung teilnahmen, wurden insgesamt 64.970 Patienten betreut, von denen wiederum 12.975 eine vom Arzt diagnostizierte Demenz hatten. Nach Einschätzung der Pflegedienste wurde vermutet, dass circa 7.000 weitere betreute Patienten an einer nicht ärztlich diagnostizierten Demenz litten. Über 50 % der Pflegedienste gaben an, dass mehr Wissen über Demenz ihre Arbeit erleichtern würde. Nur jeder zehnte Pflegedienst fühlte sich zu dem Themenkreis Demenz sehr gut informiert.

Die Kernaussage dieser Studie beinhaltet die Forderung, **Behandlung und Pflege** von Demenzkranken aus einem Topf zu finanzieren. Solange Demenzen nur als Pflegeproblem betrachtet werden, sind die Chancen, die frühzeitige ärztliche Diagnostik und Behandlung bieten, nicht im Fokus des Systems.

Dies wirft auch die Frage nach der **Begriffsbestimmung** von **Pflegebedürftigkeit** auf. Die Definition macht sich bis heute vornehmlich an der Feststellung von körperlichen Defiziten fest. Der Hilfebedarf wird vorwiegend in Minuten gemessen. Die Einschränkungen Demenzkranker in der Alltagskompetenz und der Teilhabe am sozialen Leben werden kaum berücksichtigt. Der Pflegebedürftigkeitsbegriff als entscheidende Stellschraube bei der Einstufung eines Patienten in eine Pflegestufe ist nicht mehr zeitgerecht und geht zulasten demenziell Erkrankter. Das soll sich nun ändern.

Demenz ist zwar nicht heilbar; aber durch gesunde Lebensweise, Bewegung, geistige Regsamkeit und die frühe Gabe von Medikamenten kann ihr Fort-

(Ursula Sassen)

schreiten eine Zeit lang aufgehalten werden, damit Demenz nicht auch noch als Last und Leiden auf die Angehörigen übertragen wird.

Schleswig-Holstein hat gemeinsam mit den Pflegekassen und der Alzheimer-Gesellschaft das **Kompetenzzentrum Demenz** auf den Weg gebracht. Auch die Pflegestützpunkte leisten einen wichtigen Beitrag.

Der Wunschzettel der Opposition für einen Demenzplan ist lang. Ob alle Forderungen zielführend sind, bezweifle ich. Für uns haben Vorrang: Aufklärung und Information, stärkere Einbeziehung der Hausärzte, Entlastung der pflegenden Angehörigen, Definition des Pflegebedürftigkeitsbegriffs, Sensibilisierung der Öffentlichkeit, Präventionsarbeit zur Vermeidung von Demenz.

Im Rahmen der gemeinsamen Beratung sind zu dieser Thematik zwei Tagesordnungspunkte aufgerufen worden. Die in dem einen Antrag geforderten verbesserten **Rahmenbedingungen** in der **Pflege** kommen in der heutigen Debatte etwas zu kurz. Aber CDU und FDP haben zeitgleich einen Berichtsbeitrag zu den pflegepolitischen Perspektiven des Landes Schleswig-Holstein gestellt. Wir gehen davon aus, dass die Landesregierung die in den Anträgen der Oppositionsparteien enthaltenen wesentlichen Punkte in ihren Bericht in der 24. Tagung aufnehmen wird.

Einen Satz aus meiner Landtagsrede vom 13. September 2007 möchte ich heute wiederholen:

„Aktionspläne und schöne Worte nützen nichts, wenn nicht ... Taten folgen.“

Die Bundesregierung hat gestern mit dem Beschluss von Eckpunkten etwas Positives auf den Weg gebracht. Ziel sind eine bessere Hilfe für Demenzkranke und mehr Unterstützung für pflegende Angehörige. Das ist ein wichtiger, richtiger Schritt.

Auch wir schließen uns der Überweisung der Anträge in die Ausschüsse an.

(Beifall bei der CDU und FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Birte Pauls das Wort.

Birte Pauls [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Pflegekräfte sind die größte Berufsgruppe im Gesundheitswesen. Sie werden aber leider kaum

in politische Entscheidungen eingebunden und finden sich in der typisch deutschen Hierarchie immer noch weit hinter den anderen Gesundheitsberufen wieder. Wenn wir auch in Zukunft eine professionelle, menschenwürdige Pflege sichern wollen, wie wir es den Menschen in Artikel 5 a unserer Landesverfassung zugesichert haben, dann müssen wir die Pflegeberufe stärken und attraktiver gestalten.

(Beifall des Abgeordneten Jürgen Weber [SPD])

Der Gleichklang von Haupt- und Ehrenamtlichkeit oder eine Wertediskussion, wie wir sie von der CDU kennen, aber auch dem Grünen-Antrag entnehmen können - Marret, das ist der Grund, warum wir einen Änderungsantrag gestellt haben -, werden der professionellen Pflege und auch der Vorgabe der Landesverfassung absolut nicht gerecht. Deshalb wollen wir die **Wichtigkeit des Berufsstandes** unterstreichen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Das Ehrenamt ist in vielen Bereichen der Pflege von unschätzbarem Wert. Aber **Ehrenamtlichkeit** darf und kann professionelle Pflege nicht ersetzen.

(Beifall bei der SPD)

Damit in Zukunft jeder Mensch die Pflege erhält, die er benötigt, brauchen wir eine **Systemveränderung**. Ich kann Ihnen sagen, was wir tun müssen: Die Landesregierung muss den zu erwartenden Pflegebedarf errechnen und daran die Zahl der notwendigen Ausbildungsplätze in den Pflegeberufen anpassen. Wir müssen die **Ausbildung der Alten- und Krankenpflege** zusammenlegen. Diese Ausbildung wird zukünftig in Modulen organisiert. Wir schaffen innerhalb dieser Module Zugangs- und auch Abschlussmöglichkeiten für Menschen mit geringerem Schulabschluss, aber auch für Quereinsteiger, um sie aus der Minijobfalle oder der Ehrenamtlichkeit zu holen und an den Beruf zu binden.

Wir organisieren die dreijährige **Ausbildung** in der Kranken- und Altenpflege gemeinsam mit einer Differenzierungsmöglichkeit innerhalb dieser Ausbildung. Die Ausbildung wird kostenfrei sein, wie es auch in allen anderen Berufen selbstverständlich ist. Selbst Einrichtungen und Träger fordern mittlerweile eine faire **Umlagefinanzierung**. Daran können Sie erkennen, wie hoch der Druck durch den Fachkräftemangel heute schon ist. Die Kostenfreiheit gilt selbstverständlich auch für Umschulungen.

Zusätzlich werden wir die Pflege akademisieren; auch insoweit unterscheiden wir uns in unseren An-

(Birte Pauls)

tragen. Wir führen **Pflegestudiengänge** ein, auch um überhaupt dem Niveau der europäischen Bildungsqualifikationen standhalten zu können, die gegenwärtig verglichen werden. Hier gibt es natürlich Empfindlichkeiten. Mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, zitiere ich den Präsidenten der Ärztekammer Westfalen-Lippe, der folgende Stammtischparole veröffentlichten ließ:

„Stecken Sie das viele Geld lieber in die Ausbildung anständiger Ärzte als in ein akademisches Proletariat!“

Sie sehen daran: Wir haben noch einen verdammt langen - Entschuldigung: einen langen - Weg vor uns.

Wichtig für die Modernisierung der Ausbildung ist es, dass ein durchlässiger Qualifizierungsaufstieg möglich ist. Auch das steigert die Attraktivität des Berufes und macht ihn für Menschen mit unterschiedlichen Bildungsniveaus zugänglich. Fort- und Weiterbildung werden durch eine Berufsordnung geregelt. Neben der Aus- und Weiterbildung müssen wir auch die Rahmenbedingungen des Berufsfeldes verbessern; denn wir wollen natürlich, dass die Menschen möglichst lange in ihrem Beruf bleiben, bleiben wollen und auch bleiben können.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Dazu gehören unter anderem - -

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Kollegin!

Birte Pauls [SPD]:

Bitte?

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Das war ein Komma, kein Punkt. Sprechen Sie Ihren Satz zu Ende; dann frage ich Sie, ob Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Bohn zulassen.

Birte Pauls [SPD]:

Gern.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Okay. - Frau Bohn bitte.

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Liebe Frau Kollegin Pauls, teilen Sie meine Einschätzung, dass es erfreulich ist, dass wir in Schleswig-Holstein andere Ver-

hältnisse haben und dass die Ärztekammer Schleswig-Holstein die Einrichtung einer Pflegekammer ausdrücklich unterstützt?

Birte Pauls [SPD]:

Das finde ich auch gut, ja.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Die Auffassung teile ich. Es gibt jedoch auch unter den Ärzten unterschiedliche Auffassungen. Einige Chirurgen sagen: „Ich brauche am OP-Tisch eine Krankenschwester, die den Haken und den Mund hält“, sehen also die Bemühungen zur Stärkung des Pflegeberufs nicht so gern. Solche Meinungen gibt es, aber generell gebe ich Ihnen Recht, Frau Bohn.

Dazu gehören unter anderem die Reduzierung der Dokumentationspflichten und anderer berufsfremder Tätigkeiten. Wir brauchen endlich einen neuen **Pflegebedürftigkeitsbegriff** - weg von der Minuttenpflege, hin zur patientenorientierten Pflege -, familienfreundliche und verlässliche Arbeitszeiten sowie angepasste Kinderbetreuungsangebote.

Die vereinbarten Mindestlöhne von 8,50 € müssen erhöht werden, und es bedarf in allen Bereichen einer tariflichen Absicherung. Anderen Ausbeutungsmechanismen, zum Beispiel die Anfahrtszeiten in ambulanten Diensten von und zu den einzelnen Patienten als Freizeit zu deklarieren, ist sofort Einhalt zu gebieten. Eine bessere Akzeptanz in der Gesellschaft ist nur durch die Aufwertung des Berufes zu erreichen. Präsenz und Sprachrohr werden durch eine Pflegekammer gewährleistet.

(Unruhe bei der SPD)

- Frau Präsidentin, ist es möglich, dass Sie die Kollegen bitten, ruhig zu sein? Das nervt mich.

(Zuruf von der CDU: Es sind doch Ihre eigenen Kollegen!)

- Das sage ich, die eigenen Kollegen.

Eine bessere **Akzeptanz in der Gesellschaft** ist nur durch die **Aufwertung des Berufes** zu erreichen. Präsenz und Sprachrohr werden durch eine Pflegekammer gewährleistet. Es freut mich, dass die Grünen diesen Punkt nachträglich in ihren Antrag aufgenommen haben.

(Beifall bei der SPD)

Der Demenzerkrankung müssen wir besondere Aufmerksamkeit schenken. Viel zu lange haben wir Demente, Angehörige, aber auch Pflegepersonal in ihrer jeweiligen Situation alleingelassen. Als Voraussetzung - zur Finanzierung all dessen, was wir

(Birte Pauls)

vorhaben - brauchen wir selbstverständlich eine solidarische **Bürgerversicherung**.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Viel Lärm um wenig - so kann man den gestrigen Tag wohl betiteln. Die großen - angeblichen - Reformen sind mit den Ankündigungen von Gesundheitsminister Bahr wieder auf ein Trostpflasterchen reduziert worden.

(Beifall der Abgeordneten Antje Jansen [DIE LINKE])

Oder glauben Sie ernsthaft, dass 2,15 € am Tag für die Rundumbetreuung eines Dementen wirklich weiterhelfen?

Aber nein; stattdessen werden auf Bundes- und auf Landesebene noch ein Beirat und noch ein Runder Tisch einberufen. Privatinstitute werden beauftragt und bezahlt. Wichtige politische Entscheidungen werden auf den Sankt-Nimmerleinstag verschoben.

Sie drücken sich an dieser Stelle vor der Verantwortung. Wir haben hier nämlich kein Wissensdefizit - alle Fakten liegen eigentlich auf dem Tisch -, sondern wir haben ein Handlungsdefizit. Jeder so vergeudete Tag ist ein schlechter Tag für die Pflege. Herr Garg, Sie haben noch 172 Tage Zeit. Tun Sie endlich etwas!

(Starker Beifall bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie Beifall des Abgeordneten Flemming Meyer [SSW]) - Unruhe)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Ich nehme den Hinweis der Kollegin Pauls gern auf, erneuere ihn und erweitere ihn auf die gesamte Runde. Jetzt wird es nämlich auf der anderen Seite ebenfalls unruhig. Es ist sehr unruhig hier. Es reicht nicht, das mit Blicken zu regeln. Ich bitte Sie, Ihre Gespräche jetzt einzustellen und der Frau Kollegin Klahn zuzuhören, die in der Debatte für die FDP-Fraktion als Nächste das Wort ergreift. - Bitte sehr!

Anita Klahn [FDP]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass im Bereich der Pflege großer Handlungsbedarf besteht, ist sicherlich Konsens in diesem Haus. Wir sind uns auch gemeinsam der Verantwortung bewusst, dass wir Konzepte und Handlungsstrategien benötigen, um die zukünftigen Bedarfe in der Pflege erfüllen zu können, und es ist sicherlich allen gleichermaßen wichtig, dass wir die Ausbildungssituation verändern.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Genauso bewusst ist uns auch, dass der Begriff der **Pflegebedürftigkeit** neu definiert werden muss, insbesondere um die Belange der Menschen berücksichtigen zu können, die an einer Form der **Demenz** erkrankt sind. Auf Bundesebene sind die Weichen für eine Neudefinition der Pflegebedürftigkeit gestellt worden. Insoweit sind wir sicherlich unterschiedlicher Einschätzung, Frau Kollegin Pauls, aber das regeln wir ja vielleicht noch.

Eines möchte ich an dieser Stelle auch noch anmerken, sehr geehrte Kollegin Dr. Bohn: Dass Sie der Politik in Ihrem Antrag vorwerfen, wir kümmern uns nicht, und Pflege nähme nicht den Stellenwert ein, den Sie brauche, möchte ich an dieser Stelle ganz deutlich zurückweisen. Mit Gesundheitsminister Dr. Garg und mit Bundesgesundheitsminister Daniel Bahr arbeiten kompetente und sehr engagierte liberale Politiker an diesem Themenkomplex. Bei allem, was Sie kritisieren, gebe ich einfach die Antwort zurück: Sie hatten Ulla Schmidt.

(Demonstrativer starker Beifall bei der SPD)

- Ist das einfach, Applaus von Ihnen zu bekommen!

Schauen wir doch einmal exemplarisch auf Äußerungen der Vorgängerregierungen in Land und Bund zurück. Die damalige Ministerin Dr. Trauernicht formulierte im Jahr 2007 für die SPD noch schwammig

(Demonstrativer Beifall bei der SPD)

- klasse, jetzt können Sie wieder zuhören -, Ziele, Programme und gesetzliche Aktivitäten hätten die Gruppe demenzerkrankter Menschen fest im Blick. - Das war ihre Antwort auf den Antrag von Herrn Dr. Garg, der heute bereits erwähnt wurde. Mehr ist nicht passiert.

Ihre damalige Kollegin und Ministerin auf Bundesebene, Ulla Schmidt, hat das 2008 aufgegriffen und den grandiosen Vorschlag gemacht, Langzeitarbeitslose zur Betreuung von Demenzerkrankten einzusetzen. Meine Damen und Herren, ein fester Blick allein genügt nicht. Der Vorschlag von Ulla Schmidt kann nur als abstrus bezeichnet werden. Mehr möchte ich dazu nicht sagen.

Minister Garg handelt dagegen und setzt vernünftige Maßnahmen um. Ich rufe sie Ihnen gern stichpunktartig ins Gedächtnis: Erhöhung der Zahl der Ausbildungsplätze, Initialisierung der Informationsplattform „Wege zur Pflege“, Reform der Altenpflegeausbildung, Reform der Eingliederungshilfe; Durchführungsverordnung und Prüfrichtlinie zum

(Anita Klahn)

Selbstbestimmungsstärkungsgesetz sind auf dem Weg. Bezogen auf den Bereich der Demenz wurde unter Federführung des Ministeriums zum Jahresanfang 2011 das Schleswig-Holsteinische Kompetenzzentrum Demenz eingerichtet. Die Bündelung der landesweiten Aktivitäten ist dabei ein wichtiger Schritt zur Koordinierung der Beratungsangebote und der weiteren Unterstützung von niedrigschwelligen Betreuungsangeboten. - Jetzt dürfen Sie auch gern klatschen.

Meine Damen und Herren, auf Bundesebene wurde viel für Pflegebedürftige erreicht. Die Eckpunkte für die **Pflegereform** wurden gestern von Bundesgesundheitsminister Bahr vorgestellt, und die bessere Versorgung von Demenzkranken steht dabei im Vordergrund. Denn im Moment leisten Familien einen maßgeblichen Beitrag, wenn es um die Betreuung und Pflege älterer und gebrechlicher Menschen geht. Der besondere Aufwand für **Demenzkranken** wurde bislang bei der Kalkulation der Pflegeversicherung außer Acht gelassen. Aus diesem Grunde begrüßen wir Liberalen es, dass sich die Koalition im Bund auf schnelle Leistungsverbesserungen für Pflegebedürftige und deren Angehörige verständigt hat.

(Beifall bei der FDP)

Die Eckpunkte sehen nämlich unter anderem folgende Maßnahmen vor: Im Vorgriff auf den neuen Pflegebedürftigkeitsbegriff erhalten Demenzkranke künftig verbesserte Leistungen; Betreuungsleistungen, die insbesondere für Demenzkranke erforderlich sind, werden Bestandteil der **Pflegeversicherung**, die Leistungen der Pflegeversicherung werden flexibler ausgestaltet, dem Grundsatz „ambulant vor stationär“ entsprechend werden neue Wohnformen durch die Gewährung zweckgebundener Pauschalen gefördert, und ein Initiativprogramm zur Förderung ambulanter Wohnformen wird aufgelegt. Schließlich werden die Möglichkeiten zwischenzeitlicher Unterbrechung der Pflege eines Angehörigen zu Hause gestärkt.

Diese Maßnahmen werden die Pflegebedürftigen und die Angehörigen entlasten. Dies ist der Einstieg in den längst notwendigen Paradigmenwechsel in der Pflege.

Wenn die Opposition meint, dass wir das alles nicht brauchen, dass wir keine Nachsteuerung bei der Versorgung von Demenzerkrankten brauchen, dann soll sie hier ganz offen sagen: Es ist falsch, 1,1 Milliarden € für Demenzerkrankte bereitzustellen.

Aus unserer Sicht darf das nicht isoliert betrachtet werden. Die Versorgung von Demenzerkrankten

muss in eine regional organisierte, sozialräumliche Pflegestruktur eingebunden werden. Ziel muss es sein, das Lebensumfeld und die Lebensverhältnisse so auszugestalten, dass Pflegebedürftige so weit wie möglich selbstbestimmt leben können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Kollegin, zum einen müssen Sie zum Schluss kommen, zum anderen frage ich Sie: Möchten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. Marret Bohn zulassen?

Anita Klahn [FDP]:

Ja, gern.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Liebe Kollegin Klahn, wie stehen Sie denn jetzt zur Pflegekammer?

Anita Klahn [FDP]:

Danke, dass Sie mir Gelegenheit geben, hierauf einzugehen. Die Gespräche, die ich geführt habe, haben mir aufgezeigt, dass die Betroffenen in erster Linie ihre persönliche Situation, was die Arbeitsplatzverhältnisse, was die Entgeltverbesserung betrifft, regeln möchten. Das sind Dinge, die sie auch über die Gewerkschaft einfordern könnten. Ich habe gefragt: Wo ist denn ver.di da? Ansonsten erfordert die Pflegekammer eine Pflichtmitgliedschaft. Darüber sind Sie sich sicherlich im Klaren. Haben Sie gefragt, ob alle bereit sind, die Beiträge aufzubringen?

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Gestatten Sie eine Nachfrage der Abgeordneten Dr. Bohn?

Anita Klahn [FDP]:

Wenn wir die Sozialausschusssitzung vorwegnehmen wollen, gern.

Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Teilen Sie meine Einschätzung, dass es nicht sinnvoll ist, die Sozialausschusssitzung vorwegzunehmen, und teilen Sie meine Einschätzung, dass es bestimmt gut ist, wenn wir weiter darüber sprechen? Denn nach un-

(Anita Klahn)

seren Informationen - wir konnten allerdings nicht alle einzeln befragen - würde der durchschnittliche Kammerbeitrag bei 3,75 € liegen.

Anita Klahn [FDP]:

Erstens. Selbstverständlich werden wir das im Ausschuss weiterdiskutieren. Das haben wir auch deutlich gemacht. Zweitens. Über die Zahlen werden wir uns sicherlich konkret unterhalten. - Frau Pauls möchte auch noch etwas.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Heiterkeit)

Frau Pauls, Sie haben das Wort.

Birte Pauls [SPD]: Frau Klahn, Sie haben eben die Summe genannt, die zukünftig für Demente zur Verfügung steht:

Anita Klahn [FDP]:

1,1 Milliarden!

- Genau. 1,1 Milliarden. Wenn Sie es umrechnen, dann sind das pro Person 2,15 € am Tag. Würden Sie mir bitte sagen, welche Leistungen Sie damit für die Rundumbetreuung eines Dementen erreichen könnten?

(Christopher Vogt [FDP]: Mehr als null, oder?)

- Ganz genau. Ich denke, jeder Schritt, den wir jetzt tun, ist besser, als alles so zu lassen, wie es ist. Wenn Sie Details wissen wollen, muss ich zugeben: Ich bin keine Pflegerin; ich könnte Ihnen jetzt nicht die einzelnen Faktoren vorrechnen. Aber ich glaube, das muss ich auch nicht. - Vielen Dank.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Abgeordnete Antje Jansen das Wort.

Antje Jansen [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die steigende Anzahl demenzkranker Menschen in der Bevölkerung auch in Schleswig-Holstein ist ein Ergebnis des demografischen Wandels. Die Menschen mit Demenzerkrankungen und ihre Familien benötigen mehr als nur nette Worte. Sie brauchen

Aufklärung, Beratung und praktische Hilfe, um ein möglichst selbstbestimmtes Leben im gewohnten Wohnumfeld führen zu können. Das vom Bundesgesundheitsminister gestern vorgelegte Eckpunktepapier zur Pflegereform wird den gestellten Anforderungen nicht gerecht. In der Kernfrage eines neuen Pflegebedürftigkeitsbegriffs beschränkt sich das Papier auf vage Absichtserklärungen.

Es wird also dabei bleiben, dass viele **Demenzkranke** weiterhin keine Unterstützung aus der **Pflegeversicherung** bekommen. Die beschlossene Beitragserhöhung in der Pflegeversicherung um 0,1 Prozentpunkte wird schätzungsweise 1,1 Milliarden € bringen. Man rechnet aber mit einem Bedarf von etwa 5 Milliarden €, um die Versicherungsleistungen für die Demenzkranken wirksam zu verbessern. Dabei bleibt völlig unklar, wie zusätzliche Betreuungsleistungen für Menschen mit Demenz angemessen ermittelt werden sollen, wenn der neue Pflegebegriff nicht umgesetzt wird. Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, was sollen wir daran ernsthaft begrüßen?

Der Gedanke, einen **Demenzplan** für Schleswig-Holstein zu erstellen, in dem sich die Landespolitik einer zunehmend gewichtigen Problematik stellt, ist sinnvoll. Vor dem Hintergrund des gesundheitspolitischen Versagens der schwarz-gelben Bundesregierung wird ein solcher Demenzplan hier im Land umso dringender. Er benennt die Aufgabenfelder und kann und soll zur Verbesserung der Lebenssituation demenzkranker Menschen und ihrer Angehörigen führen.

Der Änderungsantrag von CDU und FDP verfolgt meiner Meinung nach Ihre übliche Taktik. Wir erleben dies regelmäßig gerade in Fragen der Gesundheitspolitik. Sie verwässern die Problemlage, und Sie finden immer, dass die Landesregierung auf einem guten Weg sei. Ich finde, dass die Anträge, die jetzt auch von den Grünen und der SPD sowie vom SSW gestellt wurden, dringender sind. Es ist dringender, über diese zu diskutieren, um Sie auf den guten Weg zu tragen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Gleiche gilt für die **Pflegesituation**. Bis zum Jahr 2020 werden wir 11.000 zusätzliche Arbeitskräfte im Pflegebereich benötigen, um die dann etwa 100.000 pflegebedürftigen Menschen im Land angemessen versorgen zu können. Wir alle erwarten aber nicht irgendeine Pflege. Wir wollen flächendeckend hohe Qualitätsstandards, und wir wollen die notwendige Zuwendung zum pflegebedürftigen Menschen.

(Antje Jansen)

(Beifall bei der LINKEN und der Abgeordneten Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Fakt ist aber, dass der Pflegeberuf derzeit alles andere als attraktiv ist. Ich glaube, wir haben hier im Haus in jeder Landtagstagung irgendwie über diese Berufe, ihre Attraktivität und so weiter diskutiert. Im Grunde genommen bewegt sich das alles entweder gar nicht oder schleichend. Es bleibt dabei: Die Bezahlung ist schlecht, die Arbeitsdichte bleibt und wird immer belastender, die Arbeitszeiten sind alles andere als familienfreundlich, und das soziale Ansehen der Pflegeberufe könnte deutlich besser sein. Dies sprechen wir immer an. Ich denke, hier wird nichts in Gang gesetzt, um dies zu verändern. Es ist noch nicht lange her, da haben wir hier über die Schaffung einer Berufsordnung für die **Pflegeberufe** debattiert. In vielen Punkten des vorliegenden Antrags der Grünen sowie des Änderungsantrags der SPD geht es aus gutem Grund um Maßnahmen, um das Ansehen der Pflegeberufe in der Gesellschaft zu stärken.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir glauben, dass die Situation in der Pflege nur durch ein breites Bündel von Maßnahmen verbessert werden kann. Die beiden vorliegenden Anträge bieten eine gute Grundlage für weitere Diskussionen. Wir brauchen einen Ausbau der Ausbildungskapazitäten ebenso wie eine Aufwertung der Ausbildungsgänge. Dazu gehört auch, dass die Bundesagentur im Rahmen der Umschulung die ganze Ausbildung finanziert.

(Beifall bei der LINKEN und der Abgeordneten Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir unterstützen auch die Forderung nach einer Ausbildungsumlage in der **Altenpflege**. Betriebe, die Fachkräfte benötigen und mit diesem Fachpersonal Gewinne erwirtschaften wollen, müssen an den Kosten der Ausbildung beteiligt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir von Qualität in der Pflege reden, dann reden wir über Menschen; nicht nur über diejenigen, die Pflege benötigen, sondern auch über die Menschen, die in den Pflegeberufen arbeiten. Wir müssen sie dauerhaft von einem Beruf überzeugen, der hart und fordernd ist. Uns droht ein **Pflegenotstand**, und wir können es uns nicht erlauben, den Zeitpunkt zum Handeln zu verpassen. Wir sind nämlich der Meinung, dass dieser Zeitpunkt verpasst wird. Deshalb sind wir sehr dafür, die Ent-

wicklung und die Wirksamkeit von Maßnahmen der Gegensteuerung in einem regelmäßigen **Landespflegebericht** zu bewerten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Zu einem Dreiminutenbeitrag hat sich Herr Abgeordneter Bernd Heinemann von der SPD-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihm hiermit das Wort.

Bernd Heinemann [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Menschen, die ihre Gefühle zeigen, Freude oder Schmerz empfinden, sind keine Maschinen, die nicht mehr funktionieren. Das Herz wird nicht demontiert. - Das ist ein Spruch, den ich eben draußen am Stand der Alzheimer-Gesellschaft gelesen habe. Herr Minister, vor viereinhalb Jahren haben Sie damit begonnen, sich für einen **Aktionsplan** für an **Demenz** erkrankte Menschen einzusetzen. Sie haben dazu beigetragen, dass die Erkenntnis reifte: Schleswig-Holstein benötigt ein zusammenhängendes Konzept für den Umgang mit dem Krankheitsbild Demenz.

Es hätte fast geklappt. Nach vielen Gremiensitzungen, schriftlichen und mündlichen Anhörungen, vielen Impulsen, Veranstaltungen und Diskussionen sollte Ihr Antrag nur noch einmal vertagt werden. Dann hatte es zwischen Schwarz und Rot geknallt, und Ihr schöner Demenzplan kam unter die Räder. Mit der Koordinierung in Norderstedt haben wir jetzt eine gute Voraussetzung, um es noch einmal zu versuchen, diesen Weg zu gehen. Nun haben die Oppositionsfraktionen auf Anregung des SSW weite Teile Ihres Antrags schlicht übernommen. Herr Minister, Sie können das nachlesen. Teilweise geschah dies wortwörtlich. Sie haben allerdings pragmatisch noch etwas hinzugefügt. Der Kollege Meyer hat darauf hingewiesen.

Die Wucht und die Folgen von Demenzerkrankungen treten nicht selten plötzlich und unerwartet auf. Dabei hätten Sachkenntnis und ein Konzept vielleicht weitergeholfen. Ich nenne dazu ein Beispiel: Oft kommen ältere Menschen mit einem Oberschenkelhalsbruch ins Krankenhaus, und ein bis dahin geordnetes Leben gerät in Unordnung. Es gibt fremde, wechselnde Gesichter, lange Flure, viele Türen, Hektik, unbekannte Umgebung, Betäubungen, Schläuche im Körper, weiße Kittel, Geräusche und vieles mehr. Aus einer unauffälligen, freundlichen Person, die bisher geborgen, klar und zuversichtlich war und in der eigenen Wohnung gut zu-

(Bernd Heinemann)

rechtkam, wird eine verzweifelt suchende, sehr laute, gegen die Therapie gerichtete, verwirrte, hyperaktive, aggressive oder apathische und unter Umständen flüchtende Patientenperson, die dann laut und heftig angegangen, sediert oder gar fixiert wird. Daraus folgen Verletzungsrisiken, Thrombosegefahren, vielleicht Inkontinenz oder ein akuter Ernährungseinbruch; von psychischen Traumata ganz abgesehen.

In Münster hat man mit Landesunterstützung ein **Demenzkonzeptmodell** mit einer implizierten Akutgeriatrie entwickelt. Dabei werden **Altenpfleger** als selbst weiterqualifizierte Demenzlotsen oder Delirkräfte als feste Bezugspersonen eingesetzt, und es werden - wo möglich - über Rooming-in Brücken zur Vertrautheit geschlagen. In diesem Modellkonzept wurden demenzbedingte Mehrkosten durch eine lange Verweildauer und Komplikationen drastisch gesenkt. Andere Kostenträger wurden durch die Vermeidung einer stationären Folgebehandlung und einer dauerhaften Unterbringung bei vergleichsweise geringen Aufwendungen erheblich entlastet. Weiterhin stiegen die Belastbarkeit und die Arbeitszufriedenheit des geschulten Personals, und der Krankenstand sank.

Dies ist nur ein Beispiel in drei Minuten. Von diesen Modellen gibt es viele. Herr Minister, Sie haben recht. Wir brauchen einen Aktionsplan Demenz. Kurz, wir brauchen einen Demenzplan für das Gesundheitsland Schleswig-Holstein. Sicher sind Sie wie ich enttäuscht über den Antrag der CDU. Die können Ihnen eben nicht folgen. Mit Norderstedt haben wir aber eine gute Grundlage, um so einen Plan zu entwickeln. Tun Sie es!

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Landesregierung hat nun der Minister für Arbeit, Soziales und Gesundheit, Herr Dr. Heiner Garg, das Wort.

Dr. Heiner Garg, Minister für Arbeit, Soziales und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte darauf hinweisen, dass die Fragen zu Personalbemessung, Demenzerkrankungen, Ausbildungsreform, Umlagefinanzierung, Erhöhung der Ausbildungsplatzzahlen in Schleswig-Holstein oder auch zur Pflegekammer Ihrer Fraktion, Frau Kollegin Pauls, auch wenn Sie dieser erst seit dieser Legislaturperiode angehören, 13 Jahre

Zeit gegeben haben, um etwas mehr auf den Weg zu bringen. Ich will nur höflich daran erinnern, dass es sehr schlank ist, heute Forderungen zu erheben, denen man sich in weiten Teilen 13 Jahre lang verweigert hat, indem man entsprechende Initiativen nicht angenommen hat. Das ist sehr einfach.

(Beifall bei FDP und CDU)

Sowohl der Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN als auch die Anträge der Koalitionsfraktionen sowie die Beiträge der Kolleginnen Sassen, Klahn und Frau Dr. Bohn zeigen, dass in dieser Legislaturperiode etwas gelungen ist, was es in der Vergangenheit so nicht gab. Pflege ist als zentrales gesellschaftliches Problem angekommen. Es ist nicht mehr nur ein Nischenthema für Sozialpolitiker. Das Thema **Pflege** gilt als eine der herausragenden Herausforderungen für unsere älter werdende Gesellschaft, die bei Gesundheits- und Pflegeleistungen auf eine gute Gesundheitsstruktur angewiesen ist. Ich finde, dafür lohnt sich die fachliche Auseinandersetzung in der Tat. Im Übrigen fragen Sie vielleicht einmal meine Vorgängerin danach, wie sie zur **Pflegekammer** stand. Ich kann Ihnen deutlich sagen, dass ich keineswegs dogmatisch bin. Ich möchte der Frage allerdings nachgehen, denn ich sage, über die Frage der Zwangsmitgliedschaft muss man sich noch einmal unterhalten.

Sie alle haben es sich aber nicht einfach gemacht. Dafür möchte ich mich bedanken, weil dies das richtige Signal nach außen ist, wie wir mit dem Thema Pflege umgehen.

(Beifall bei der FDP)

Gute Pflege wird es in Zukunft nämlich nur geben, wenn ihre Voraussetzungen im demografischen Wandel funktionsfähig organisiert werden, und zwar funktionsfähig trotz weniger Beitragszahler, funktionsfähig trotz mehr Menschen, die Pflegebedarf haben, funktionsfähig trotz tendenziell weniger Arbeitskräfte, die in den nächsten Jahren und Jahrzehnten für Pflegetätigkeiten zur Verfügung stehen.

Wenn ich von funktionsfähig rede, dann meine ich damit, dass die Wünsche, die Bedarfe und die Bedürfnisse von **Pflegebedürftigen** der Maßstab sein müssen. Dies ist eine riesengroße gesamtgesellschaftliche Herausforderung und mitnichten nur etwas für Sozialpolitiker, sondern für uns alle, für Politik und Gesellschaft. Es ist Zeit, dass das endlich ankommt.

Sie haben die Schlaglichter genannt. Die OECD hat vor wenigen Monaten im Rahmen einer Studie dargestellt, dass sich die Pflegekosten in den näch-

(Minister Dr. Heiner Garg)

sten 40 Jahren verdoppeln werden. Wenn wir nicht immer nur Politik bis zur nächsten Legislaturperiode machen würden - Stichwort 172 Tage -, dann würden wir auch endlich die Aufgabe angehen, die finanziellen Grundlagen dieser Systeme dauerhaft zu stabilisieren.

Außerdem wird in der OECD-Studie mehr als deutlich, dass überwältigende 90 % der älteren Menschen den Wunsch geäußert haben, möglichst lange in ihrer vertrauten häuslichen Umgebung zu bleiben.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Genau darauf werden wir unsere **Pflegeinfrastruktur**, unsere Gesundheitsinfrastruktur im Land stärker ausrichten.

Ich darf daran erinnern, dass Schleswig-Holstein bedauerlicherweise überproportional viele ältere Menschen in stationären Einrichtungen unterbringt. Wir müssen uns der Frage widmen, wie es dazu gekommen ist. Außerdem müssen wir die Fehlanreize im System beseitigen, damit es mehr und bessere Angebote im ambulanten, im familienentlastenden Pflegebereich gibt.

Ich warne davor, ehrenamtliche Pflege und professionelle systematisierte Pflege gegeneinander auszuspielen. Wir brauchen beide Formen der Pflege. Wir brauchen Mechanismen, die diese beiden Elemente miteinander verbinden, sodass die Bedürfnisse von pflegebedürftigen Menschen in einer zunehmend singularisierten Daseinsform in Zukunft noch erfüllt werden können.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Wir brauchen neue, regional organisierte und sozialraumbezogene Infrastrukturpflegeplanungen. Wir bringen das übrigens inzwischen gemeinsam mit den Akteuren vor Ort auf den Weg. Gerade in der vergangenen Woche haben wir gemeinsam mit dem Städteverband und dem Landkreistag eine sehr erfolgreiche Tagung im Kreis Segeberg zu diesem Thema durchgeführt; denn ohne die Kommunen wird es nicht gehen. Außerdem haben wir die Entwicklung der spezifischen Pflegebedarfe im Blick.

Lassen Sie mich konkret auf die Situation von Demenzerkrankten eingehen. Meine Damen und Herren, natürlich kann man sagen: 1,1 Milliarden €, das macht 2,50 € mehr für jeden Demenzerkrankten. - Frau Pauls, sollen wir es bleiben lassen, oder ist das zumindest ein Anfang? Es ist erkannt worden, dass **Demenzerkrankte** einen völlig anderen Pflegebe-

darf und einen völlig anderen Betreuungsbedarf haben als Pflegebedürftige, die auf rein körperbedingte Funktionsdefizite reduziert werden.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und der Abgeordneten Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Arbeit mit Demenzerkrankten und die Entlastung **pflegender Angehöriger** sind deswegen maßgebliche Elemente unserer Pflegepolitik im Land. Qualitätssicherung, Schulung und Fortbildung für betreuende Personen sind Stichworte in diesem Zusammenhang. Ich will dazu gleich noch mehr sagen.

Wir haben ein zielgruppengerechtes Informations- und Betreuungsangebot. Seit Februar ist unser bundesweit viel beachtetes Internetportal unter dem programmatischen Namen „**Wege zur Pflege in Schleswig-Holstein**“ im Netz. Beratung gibt es aber nicht nur virtuell. Schleswig-Holstein hat rund 180 anerkannte niedrigschwellige Beratungsangebote, insbesondere für Pflegebedürftige mit Demenz. Rund 90 von ihnen werden durch das Sozialministerium und die Pflegekassen mitfinanziert.

Eine Schlüsselfunktion hat seit Jahresbeginn das landesweit tätige schleswig-holsteinische **Kompetenzzentrum Demenz**. Es ist schön, dass inzwischen auch bei Ihnen angekommen ist, dass es das gibt. Der erste Antrag lässt nämlich vermuten, dass Sie noch gar nicht wussten, dass es inzwischen ein Kompetenzzentrum mit Sitz in Norderstedt gibt. Dort werden die übergreifenden Koordinierungs-, Beratungs- und Qualifizierungsaufgaben gebündelt. Wer als Bürger individuellen Beratungsbedarf hat, der findet Antworten beispielsweise bei den **Pflegestützpunkten**. Diese regionalen Angebote werden durch das landesweit wirkende Kompetenzzentrum unterstützt.

Ich sage hier ganz deutlich, dass wir Geld in die Hand nehmen müssen, damit die Situation der Demenzerkrankten verbessert wird. Ich finde, dass die Eckpunkte zur Reform der **Pflegeversicherung** ein erster Schritt sind. Die Richtung dieses Schritts stimmt. Wir stellen 1,1 Milliarden € für Menschen mit einer Demenzerkrankung zur Verfügung. Dies ist das sogenannte vaskuläre Syndrom vom Typ Alzheimer. Das sind Mikrohirninfarkte. Es sind also sehr wohl vorzeigbare Verbesserungen zu erreichen.

Die Landesregierung arbeitet intensiv daran, die Versorgungsangebote für Demenzerkrankte und ihre Angehörigen zu verbessern. Mit Blick auf die geforderten Pläne sage ich ganz deutlich: Ein **De-**

(Minister Dr. Heiner Garg)

menzplan kann dabei unterstützend sein. Darüber sollten wir im Ausschuss weiter beraten.

Herr Kollege Meyer, natürlich weiß ich, dass ich vor vier Jahren zum Landesdemenzplan gesprochen habe. Deswegen habe ich es auch erwähnt. Auch Sie wissen, wie die Abstimmung damals ausgegangen ist. Sie wissen auch, wer diesen Plan damals abgelehnt hat und wer ihn heute fordert. So viel dazu.

Inzwischen sind wir allerdings weiter. Mit dem Landeskompetenzzentrum haben wir eine Institution geschaffen, die einige der im Antrag angesprochenen Anliegen bereits umsetzt.

Meine Damen und Herren, wir sind bereits im Gespräch mit dem Landespflegerat über die Einbeziehung in den Landespflegeausschuss. Beim Thema Fachkräftebedarf in der Altenpflege rennen Sie bei mir offene Türen ein. Dazu haben wir gerade erst einen Runden Tisch veranstaltet, um auf Landesebene bei dieser Frage noch besser zu werden. Dabei ist klar, dass der Bund die Fachkraftausbildung regelt.

Die Finanzierung der Altenpflegerausbildung muss selbstverständlich - dabei gibt es weitgehend Einigkeit in diesem Haus - analog zur Finanzierung der Krankenpflegerausbildung sein. Was denn sonst, wenn wir unsere Pflegerinnen und Pfleger in den Altenheimen wirklich ernst nehmen wollen? Was denn sonst, wenn wir Nachwuchskräfte für diesen schwierigen, aber sinnstiftenden Beruf gewinnen wollen? Ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, dass nach 15 Jahren immer noch darüber diskutiert wird. Diese Analogie muss endlich Wirklichkeit werden.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Minister, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Dr. Heiner Garg, Minister für Arbeit, Soziales und Gesundheit:

Nein, an dieser Stelle lasse ich keine Zwischenfrage zu. Ich bin gerade so schön in Fahrt, weil es mich einfach ärgert, dass notwendige Dinge seit 15 Jahren diskutiert werden. Unabhängig davon, wer gerade Verantwortung in Bund und Land trägt, diskutieren wir heute noch.

Nun zur Frage der **Ausbildungsplätze** im Land. Wir werden in der Landesregierung darüber diskutieren müssen, ob wir in einem Sofortprogramm

möglicherweise noch weitere landesseitig finanzierte Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Das kann aber nur dadurch konditioniert werden, dass wir bei der Frage der Finanzierung der Altenpflegerausbildung endlich zu einem Grundgerüst kommen, wie ich es gerade skizziert habe, nämlich zu einem Finanzierungsmodell analog zu dem Finanzierungsmodell der Krankenpflegerausbildung.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Sie kennen es von mir, dass ich beim Thema Pflege hin und wieder aus der Haut fahren kann, weil es mich einfach nervt, dass es so viele Menschen gibt, die einen unglaublich engagierten Job machen, der aber nach wie vor nicht die gesellschaftliche Beachtung findet, die ihm gebührt. Wenn ich von gesellschaftlicher Beachtung spreche, dann wird mir entgegengeschleudert: Imagekampagnen und Ansehen allein reichen nicht aus. - Das ist unglaublich wichtig für die Menschen, die jeden Tag in die Heime gehen und sich um ältere Menschen kümmern. Deswegen lasse ich mir es auch nicht kleinreden, dass diese Menschen unsere Anerkennung und unseren Respekt verdient haben.

(Beifall bei FDP und CDU)

Das enthebt uns nicht von der Pflicht, all die Punkte, die die Kolleginnen und Kollegen genannt haben, anzugehen. Deswegen freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss.

Bitte verzeihen Sie die Lautstärke an der einen oder anderen Stelle.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Der Herr Minister hat die vereinbarte Redezeit um gut fünf Minuten überzogen. Diese steht nun jeder Fraktion zusätzlich zur Verfügung. Der Kollege Heinemann möchte davon Gebrauch machen. Ich erteile ihm hiermit das Wort.

Bernd Heinemann [SPD]:

Schade, Herr Minister. Jetzt haben Sie alles wieder kaputtgeredet. Eigentlich waren Sie auf dem richtigen Weg. Was Sie gerade aber hier fabriziert haben, lässt mich nur noch staunen.

Wie kommen Sie dazu, sich Norderstedt ans Revers zu heften? Das ist gar nicht Ihr Verdienst. Das ist

(Bernd Heinemann)

eine Privatinitiative. Das wissen Sie ganz genau. Diese haben Sie benutzt, um sich ins rechte Licht zu stellen. Das finde ich nicht in Ordnung.

(Christopher Vogt [FDP]: Völliger Unsinn!)

Ebenso haben Sie unterstellt, irgendjemand hätte Ihren Antrag bezogen auf einen Demenzplan abgelehnt. Das sagen Sie einfach. Dann will eine Kollegin nachfragen, aber Sie erlauben die Zwischenfrage nicht.

Niemand hat den Antrag abgelehnt! Er ist ein paar Mal vertagt worden. Es gab eine schriftliche und eine mündliche Anhörung. Dann ist die Koalition auseinandergefliegen. Ihr Antrag ist sozusagen noch unbearbeitet. Wie können Sie so etwas unterstellen? - Wenn Sie hier stehen und so viele Emotionen zeigen, dann sagen Sie wenigstens die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe daher die Beratung. Es ist beantragt worden, die Anträge Drucksachen 17/1888 (neu) - 2. Fassung - und 17/1963 (neu) sowie die Änderungsanträge Drucksachen 17/2005 und 17/2007 als selbstständige Anträge dem Sozialausschuss zu überweisen. Wer dies so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist dies einstimmig so beschlossen.

Ich rufe sodann die Tagesordnungspunkte 37 und 45 auf:

Gemeinsame Beratung

a) Fairness auf dem Arbeitsmarkt - Mindestlohn jetzt einführen

Antrag der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/1958 (neu)

Fairness auf dem Arbeitsmarkt - Existenzsichernden Mindestlohn jetzt einführen

Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 17/2009

b) Lohnuntergrenzen

Antrag der Fraktionen von CDU und FDP
Drucksache 17/1977

Änderungsantrag der Fraktion des SSW
Drucksache 17/1994

Das Wort zur Begründung wird offenbar nicht gewünscht. Dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort hat Herr Abgeordneter Wolfgang Baasch von der Fraktion der SPD.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass der Begriff **Mindestlohn** kein Aufstöhnen und keinen Aufschrei mehr in diesem Haus hervorruft, sondern dass wir uns seit einigen Tagen einig sind, dass an dieser Stelle gearbeitet werden muss und der Mindestlohn kommen muss. Ich weiß, dass man es in einigen Bereichen noch Lohnuntergrenze nennt, aber es ist dasselbe. Diese Gemeinsamkeit sollte auch von uns hier im Haus genutzt werden.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

Es ist eine Gemeinsamkeit, die auch notwendig ist. Wenn man von einem Mindestlohn von 8,50 € ausgehen würde - laut einer Studie des Prognos-Instituts -, hätten etwa 5 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer reale Lohnverbesserungen, auch unter dem Gesichtspunkt, dass ihre Absicherung im Alter besser ist. Das ist also vernünftig. Das ist auch deswegen vernünftig, weil für 5 Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der Gang zum Sozialamt entfällt, weil sie nämlich keine aufstockende Sozialhilfe mehr brauchen. Auch das ist ein überzeugendes Argument, warum man sich für den Mindestlohn beziehungsweise eine entsprechende Lohnuntergrenze einsetzen sollte.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Aber wie es immer so in der Politik ist: Umso enttäuschender ist das, was im Endergebnis in Leipzig beim CDU-Parteitag herausgekommen ist. Das Bekenntnis zum Mindestlohn beziehungsweise zur Lohnuntergrenze lässt nach dem Beschluss keine vernünftigen Taten erwarten. Die Mindestlohngegner - so muss man das eindeutig sagen - haben den Arbeitnehmerflügel der CDU völlig übertölpelt

(Beifall des Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU] - Dr. Ralf Stegner [SPD]: Leider ja!)

(Wolfgang Baasch)

und dafür gesorgt, dass man im Grunde keinen vernünftigen Mindestlohn auf dieser Basis zustande bringen kann.

(Beifall bei SPD, SSW und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die CDU will verbindliche **Lohnuntergrenzen** nur in Bereichen einführen, in denen ein tarifvertraglich festgelegter Lohn nicht existiert. Das könnte dazu führen, dass ausbeuterische Arbeitgeber mit christlichen Pseudo-Gewerkschaften niedrigste Tariflöhne vereinbaren, das heißt konkret, dass Arbeitgeber, die Lohndumping betreiben wollen, nur noch mit zweifelhaften Tarifpartnern einen Tarifvertrag abschließen müssen. Dass es das gibt, wissen wir, denn es gibt bereits mehrere Hundert von diesen Tarifverträgen in Deutschland.

Selbst wenn die dort **festgelegten Löhne** nur knapp über der **Sittenwidrigkeit** liegen würden, wären sie laut CDU-Parteitagbeschluss zu akzeptieren und nicht angreifbar. Das bedeutet, mit diesem Parteitagbeschluss erlaubt die CDU auch Stundenlöhne von 4 oder 5 €. Das wäre fatal und ein Skandal.

(Beifall bei SPD, der LINKEN, SSW und des Abgeordneten Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber auch die Entscheidung für **branchen- und regionalspezifische Lohnuntergrenzen** ist falsch. Ein Mindestlohn muss eine für alle verbindliche Untergrenze sein. Stundenlöhne von 4 € sind unmenschliches Lohndumping, egal in welcher Branche und vor allem auch egal in welchem Bereich und welcher Region sie existieren.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, notwendig ist ein **gesetzlich festgelegter Mindestlohn** als absolute Lohnuntergrenze. Dass es heute schon Hunderte von Tarifverträgen gibt, die dieses unterlaufen, wissen wir. Aber auch die Beschäftigten haben einen Anspruch darauf, dass ihr Arbeitsentgelt, ihr Lohn sie unabhängig von ergänzender Sozialhilfe macht.

Wenn wir die Realität in Schleswig-Holstein anschauen, stellen wir fest, dass 27 % aller Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Schleswig-Holstein im **Niedriglohnsektor** beschäftigt sind. Das ist mehr als in jedem anderen Bundesland. Bundesweit ist allerdings auch jeder fünfte Arbeitnehmer, der sozialversicherungspflichtig beschäftigt ist, im Niedriglohnsektor.

(Christopher Vogt [FDP]: Wer hat denn hier 20 Jahre lang registert?)

An diesen Fakten konnte auch die CDU auf ihrem Parteitag nicht mehr vorbei. Und dann ist Merkel öffentlichkeitswirksam als Tiger gesprungen und leider als unausgegorener, löchriger Lohnuntergrenzen-Flokat gelandet.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Richtig und konsequent wäre es, wenn Sie formuliert hätten: Wir brauchen eine Lohnuntergrenze, also einen allgemeinen gesetzlichen Mindestlohn, der 8,50 € nicht unterschreiten darf.

Dann ist es notwendig, dass sich darauf aufbauend Arbeitgeber und Arbeitnehmer über die jeweiligen Tarifverträge auf tarifvertragliche Löhne verständigen, das heißt, dass mitnichten die Tarifautonomie außer Kraft gesetzt wird.

Wer aber - wie der Ministerpräsident unseres Landes - gegen einen flächendeckenden Mindestlohn ist und den im Bundesvergleich größten Anteil von Niedriglohnbeziehern in Schleswig-Holstein auch noch schönredet und als akzeptabel bezeichnet, weil die Lebenshaltungskosten in Schleswig-Holstein geringer sind als in München, hat schlicht und ergreifend nicht begriffen, dass es auch um den Wert von Arbeit geht und nicht nur um ideologische Ablehnung von Mindestlöhnen.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Thorsten Fürter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Ministerpräsident, Arbeit muss Würde haben. Und würdige Arbeit ist existenziell auch für das Leben im Alter, für eine Rente, von der man leben kann. Mit Ihrem - ich sage es deutlich - unverantwortlichen Gerede leiten Sie einen Prozess ein, der zu **Altersarmut** in großem Maßstab führen wird. Sie reden permanent davon, dass die Haushaltskonsolidierung oberste Priorität hat, und dann subventionieren Sie Löhne und Renten in unverantwortlichem Ausmaß für die öffentlichen Haushalte und verweigern sich damit nach wie vor einer Lösung, die die Staatskasse um 7 Milliarden € entlasten würde.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Ich komme zum Schluss. - Deshalb kann ich nur sagen: Besinnen Sie sich, kommen Sie endlich zur Vernunft. Setzen Sie sich auch in Ihrer Partei für einen gesetzlichen Mindestlohn mit einer absoluten Lohnuntergrenze von 8,50 € ein. Es wäre vernünftig und im Sinne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die CDU-Fraktion hat der Fraktionsvorsitzende, Herr Abgeordneter Johannes Callsen, das Wort.

Johannes Callsen [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Arbeitsmarkt in Schleswig-Holstein hat in den vergangenen Jahren einen gewaltigen Sprung nach vorn gemacht. Ausgehend von 180.000 Arbeitslosen unter Rot-Grün 2005 konnte die Zahl auf inzwischen unter 100.000 Arbeitslose gesenkt werden.

(Beifall bei der FDP)

Gleichzeitig ist die Zahl neuer Arbeitsplätze um eine ähnliche Summe gestiegen. Dies ist die beste Botschaft für die Menschen in unserem Land Schleswig-Holstein. Ein besonderer Dank gilt an dieser Stelle den Betrieben. Sie sind es, die die neuen Rahmenbedingungen des Landes genutzt haben, um neue Ausbildungs- und Arbeitsplätze zu schaffen. Schleswig-Holstein ist als Wirtschaftsstandort damit robust aufgestellt - auch für die Herausforderungen der Zukunft.

Die **Opposition** versucht, von diesem Erfolg abzulenken, indem sie immer wieder eine **Mindestlohn-debatte** führt. Lieber Kollege Baasch, wir haben es eben gehört, aber ich dachte wirklich, wir wären in der Diskussion schon weiter.

(Zurufe von der SPD: Das sind wir!)

- Ja, ja.

Erst kürzlich wurde mit der schon erwähnten **Bundesstatistik zum Niedriglohnsektor** der Eindruck erweckt - auch Sie haben das eben getan -, dass ein Viertel der Menschen in Schleswig-Holstein in den sogenannten 400-€-Jobs beschäftigt sind.

(Zurufe der Abgeordneten Wolfgang Baasch [SPD] und Peter Eichstädt [SPD])

- Ich sagte, der Eindruck werde in der Diskussion allgemein geweckt.

(Zuruf des Abgeordneten Peter Eichstädt [SPD])

Deswegen will ich nur der guten Ordnung halber darauf hinweisen,

(Wolfgang Baasch [SPD]: Der Ministerpräsident hat das gesagt!)

dass diese Statistik für den Niedriglohnsektor Löhne bis zu einer Höhe von 1.800 € Monatseinkommen berücksichtigt. Zum Vergleich: Bei 8,50 € Mindestlohn, den die Opposition gern fordert, kommt man als Vollzeitbeschäftigter auf einen Bruttolohn von 1.400 €.

Ich sage zu Beginn dieser Debatte auch sehr bewusst: Die weit überwiegende Zahl der **Unternehmen in Schleswig-Holstein** zahlt ordentliche **Löhne**.

(Beifall bei CDU und FDP)

Und doch gibt es in der Bevölkerung ein breites Empfinden über Löhne, die den Menschen in diesem Land ein auskömmliches Leben von ihrer eigenen Arbeit ermöglichen müssen.

Wir haben uns als CDU-Landtagsfraktion bereits bei der Diskussion um das Tariftreuegesetz dieser Problematik zugewendet und deswegen beispielsweise den ÖPNV in das Tariftreuegesetz aufgenommen. Wir haben auch in das Mittelstandsförderungsgesetz sehr bewusst eine Tariftreuregelung aufgenommen, soweit sie EU-rechtlich vertretbar ist.

Wir legen Ihnen heute zusammen mit der FDP einen Antrag vor, mit dem wir die **Einführung verbindlicher Lohnuntergrenzen**, die sich an marktwirtschaftlichen Gegebenheiten orientieren, unterstützen. Diese Lohnuntergrenzen sollen nach Branchen und Regionen differenziert von einer Kommission ermittelt werden, der die Tarifpartner angehören.

Auch der CDU-Bundesparteitag in Leipzig hat sich für eine Lohnuntergrenze ausgesprochen, die durch eine **Kommission der Tarifpartner** festgelegt wird und sich - diese Ergänzung ist wichtig - an den für allgemeinverbindlich erklärten tariflich vereinbarten Lohnuntergrenzen orientieren soll. Die Festlegung von Einzelheiten und weiteren Differenzierungen soll der Kommission obliegen.

(Johannes Callsen)

Die CDU-Landtagsfraktion, aber auch die CDU insgesamt gehen damit wirtschafts- und sozialpolitisch einen deutlichen Schritt nach vorne.

Es ist richtig, dass wir Antworten finden. Wir brauchen aber keine Antworten des Sozialismus,

(Lachen bei der SPD)

sondern Antworten der sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei CDU und FDP - Zuruf von der SPD: Das ist aber ein Griff in die Mottenkiste!)

Die Antwort der Opposition auf diese Diskussion zeigt allerdings, dass sie noch immer nichts gelernt hat. **Lohnfindung** läuft nicht nach den Regeln einer Versteigerung nach dem Motto: Erstgebot 8,50 €, wer bietet mehr? Mit einem solchen gesetzlichen Mindestlohn, bei dem die Tarifpartner nur noch eine untergeordnete Rolle spielen, setzen Sie doch am Ende staatlich verordnete Löhne fest, wobei ich nicht ausschließen will, dass die Kommission am Ende zu Löhnen von 8,50 € und auch deutlich mehr kommen kann. Sie machen Lohnfindung zu einem Wahlkampfthema ohne Rücksicht darauf, ob diese Löhne in den einzelnen Branchen auch zu erwirtschaften sind.

Meine Damen und Herren, wir haben in diesem Jahr 60 Jahre soziale Marktwirtschaft gefeiert. Die CDU steht nach wie vor und uneingeschränkt zu den Grundsätzen von Ludwig Erhardt, „das Prinzip der Freiheit auf dem Markte mit dem des sozialen Ausgleichs zu verbinden“. Gerade deshalb ist es uns wichtig und auch richtig, dass eine Kommission der Tarifpartner die Lohnuntergrenze aushandelt. Wir nehmen damit auch die Tarifpartner in die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind auf einem guten Weg auch für die Menschen in Schleswig-Holstein. Wir schaffen weiterhin neue Arbeitsplätze, und wir gestalten einen Rahmen, der mit den Tarifpartnern eine Lohnuntergrenze festlegt. Hierüber sollten wir im Ausschuss weiter reden.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die FDP-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Christopher Vogt das Wort.

Christopher Vogt [FDP]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag, mit dem wir die Einführung **verbindlicher Lohnuntergrenzen** unterstützen, die sich an **marktwirtschaftlichen Gegebenheiten** orientieren sollen, wollen wir fairen Wettbewerb stärken, Lohndumping verhindern und klarstellen, dass die Lohnfindung durch die Tarifpartner umgesetzt werden soll. Die Tarifautonomie ist in Deutschland ein hohes Gut. Sie ist im Grundgesetz verankert, und sie hat sich auch generell bewährt. Es gibt jedoch Bereiche, in denen dieser Weg bisher nicht optimal umgesetzt wurde. Es gibt leider auch Unternehmen, bei denen das Aufstocken der Löhne durch den Staat zum Geschäftsmodell gehört. Genau das darf nicht sein, und genau das wollen wir verhindern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei FDP und CDU)

Sie sagen es sogar selbst in Ihrem Antrag, und das ist auch völlig richtig: Viele Unternehmer sehen es nicht mehr ein, dass sie diese **Wettbewerbsverzerrung** auch noch bezahlen sollen. Wir wollen keine staatliche Subventionierung von Lohndumping, wir wollen keine Wettbewerbsverzerrung durch Ausnutzung von Arbeitnehmern. Aber wir wollen eben auch keine **Gefährdung von Arbeitsplätzen**. Das wäre nicht im Interesse der Arbeitnehmer, nicht im Interesse der Unternehmen und auch nicht im Interesse der Steuerzahler.

Im Gegensatz zur Opposition wollen wir deshalb Lohnuntergrenzen, die nach Branchen und Regionen differenziert sein können. Alles andere ist aus unserer Sicht wenig sinnvoll. Die **unterschiedliche Produktivität** in den Branchen und auch die **unterschiedlichen Lebenshaltungskosten** in den Regionen müssen berücksichtigt werden. Das ist eine Lösung im Sinne der sozialen Marktwirtschaft. Staatswirtschaftliche Lösungen mit einer politischen Lohnfindung, die Sie hier beantragen, lehnen wir nach wie vor ab.

(Beifall bei FDP und CDU)

Wir wollen keinen gesetzlichen und flächendeckenden Mindestlohn. Den wichtigsten Grund dafür, dass wir dieses Modell ablehnen, liefern Sie uns mit Ihren Anträgen ja auch frei ins Haus. Je weiter links die Parteien im politischen Spektrum stehen, desto höher fällt auch ihre Mindestlohnforderung aus, die sie gesetzlich festlegen wollen. Die LINKEN propagieren schon seit längerer Zeit 10 €, die SPD ist gemäß der DGB-Forderung für 8,50 €, die Grünen haben sich lange für 7,50 € eingesetzt, seit einigen Tagen auch für 8,50 €. Woher der eine Euro auf

(Christopher Vogt)

einmal kommt, werden uns die Grünen sicherlich gleich erklären. Vielleicht ist das schon die vorweggenommene Euro-Inflation; man weiß es nicht.

Ich muss ehrlich sagen, ich habe mich doch über den sehr differenzierten SSW-Antrag gefreut. Das ist aus meiner Sicht ein Modell, über das man wenigstens diskutieren kann.

Meine Damen und Herren, die Höhe des Mindestlohns darf nicht zum Wahlkampfthema werden. Ein **einheitlicher Mindestlohn** für ganz **Deutschland** wäre in München und Stuttgart wirkungslos und könnte in strukturschwachen Regionen Arbeitsplätze gefährden. Es gibt zu dieser Frage viele **Gutachten**. Wir haben ja auch schon in der Förde-Runde darüber diskutiert. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hatte jetzt auch einige in Auftrag gegeben. Wie es bei Studien ist, sie kommen zu unterschiedlichen Ergebnissen, Herr Stegner. Wenn aber auch die SPD-nahe Stiftung die Probleme aufzeigt, die es geben kann, sollte man das zumindest ernst nehmen. Wir wollen deshalb die negativen Auswirkungen vermeiden.

Meine Damen und Herren, es wurde schon angesprochen: Der deutsche Arbeitsmarkt, das haben die letzten Jahre gezeigt, hat sich als sehr robust erwiesen. Die Stärke des deutschen Arbeitsmarktes ist kein Zufall. Wir haben innovative Unternehmen, wir haben einen starken Mittelstand, wir haben eine große Zahl qualifizierter Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Es gilt nach wie vor: Wir brauchen Brücken in den ersten Arbeitsmarkt, wir brauchen Anreize zur Aufnahme einer Beschäftigung, und wir brauchen auch flexible Arbeitsmarktinstrumente, die Sie leider in letzter Zeit immer stärker infrage stellen.

Meine Fraktion setzt sich für mehr **Fairness auf dem Arbeitsmarkt** ein. Wir haben das Schonvermögen verdreifacht. Die **Taschengeldregelung** ist ein weiteres Beispiel. Das Taschengeld der Kinder aus ALG-II-Familien wird nicht mehr, wie das noch unter Rot-Grün oder in der großen Koalition war, angerechnet. Das ist auch eine ganz wichtige Lösung, um mehr Fairness zu erreichen.

Es ist auch kein Geheimnis, dieses Thema ist in unserer Partei ein sehr sensibles Thema. Unser Arbeitsminister Heiner Garg befürwortet das von uns geforderte Modell schon seit längerer Zeit, und er hat ja auch für die Arbeits- und Sozialministerkonferenz in der kommenden Woche einen entsprechenden Antrag eingebracht. Ich habe auch mit Interesse verfolgt, was der CDU-Bundesparteitag dazu beschlossen hat. Er hat am Ende doch ziemlich

genau das Modell beschlossen, das wir hier heute beantragt haben. Deswegen sind wir auch ganz zuversichtlich, dass sich andere Landesregierungen dem anschließen werden.

Noch ein Wort zum Thema **Niedriglohnsektor**. Ich habe in letzter Zeit ja öfter, auch von der SPD, gehört, dass beklagt wird, wir hätten in Schleswig-Holstein einen großen Niedriglohnsektor. Herr Kollege Callsen hatte schon angesprochen, wie das definiert wurde. Man muss sich wirklich anschauen, wie die Wirtschaftsstrukturen in Schleswig-Holstein sind. Wir haben wenig Industrie, wir haben viele Jobs im Tourismus. Meine Damen und Herren, ich finde es auch reichlich absurd, dass gerade die SPD, die 21 Jahre lang regiert hat - seit 2 Jahren gibt es eine Regierung ohne SPD-Beteiligung -, das beklagt, als wäre das gerade gestern vom Himmel gefallen. Das ist reichlich absurd.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen mit dem Thema konstruktiv umgehen. Deshalb werden wir auch einer Ausschussüberweisung in den Wirtschaftsausschuss zustimmen.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Herr Abgeordnete Dr. Andreas Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wehrpflicht abgeschafft, Ausstieg aus der Atomenergie, Frauenquote in der Wirtschaft, Hauptschule abschaffen, jetzt der Mindestlohn - wer hätte gedacht, dass diese Debatte in der CDU geführt wird! Allerdings stellen wir fest, dass Frau Merkel mit der Debatte des Mindestlohns ein großes Problem erkannt hat; denn der politische Schwenk wurde zu wenig begründet. Das Parteivolk hat rebelliert, und der Markenkern der CDU war über Nacht verschwunden. Jedenfalls haben wir es so lesen können. Deshalb haben Sie auf diesem Parteitag eine schwierige Debatte gehabt, aber Sie haben einen Kompromiss gefunden. Man kann fast nicht mehr von **Mindestlohn** reden. Mindestlöhnchen könnte man das vielleicht nennen, aber Sie haben sich in dieser Frage tatsächlich aus der Diskussion herausgenommen. Das finde ich schade, weil diese Debatte in Deutschland endlich einmal auf der Ebene geführt werden muss, wo sie geführt werden sollte, nämlich dass man sich fragt: Wie hoch muss

(Dr. Andreas Tietze)

eigentlich ein Lohn sein, damit Menschen davon leben können? Diese Frage ist nicht nur eine Frage der Opposition, sondern diese Frage ist auch in der Mitte der Gesellschaft angekommen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gab oftmals hier im Landtag die Debatte, bei der Sie dann interne Strichlisten geführt haben. Wenn wir „Mindestlohn“ gesagt haben, haben Sie uns immer vorgeworfen, der Mindestlohn vernichte Arbeitsplätze. Herr Vogt, das waren Ihre Argumente, und die gingen immer rauf und runter. Nun hat Frau von der Leyen in ihren Studien sehr deutlich herausgefunden: Mindestlöhne vernichten keine Arbeitsplätze.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Das ist bei Ihnen jetzt anscheinend endlich angekommen.

Deshalb erzählen Sie uns nicht so einen Unsinn, dass ein Mindestlohn, wenn wir ihn einführen, der Wirtschaft schadet und Arbeitsplätze vernichtet werden. Nein, im Gegenteil, die CDU hat bei der Frage gerungen. Das ist das, was wir teilen; das halten wir auch für wichtig, das ist auch grüne Programmatik. Die entscheidende Frage ist: Nennt man eine **absolute Untergrenze**?

Darin unterscheiden wir uns auch hier im Raum. Wir sagen: Ja, man muss diesen Betrag nennen. Sie argumentieren immer wieder: Es gibt doch Tarifpartner, verlassen Sie sich doch darauf! Wir wissen, dass es **Tarifpartner** gibt. Unter diesen Tarifpartnern gibt es übrigens auch christliche Gewerkschaften. Ich nenne einmal die CGZB. Sie ist jetzt vom Bundesarbeitsgericht verurteilt worden, weil sie Mindestlöhne in der Zeitarbeitsbranche von 2,50 € abgeschlossen hat. Da hat das Arbeitsgericht gesagt: Das ist sittenwidrig. Das sind christliche Gewerkschaften. Die berufen sich darauf, autonom zu sein. Die wollen Sie doch nicht schützen, Herr Garg, Herr Vogt, Herr Callsen? Das ist sittenwidrig.

Das ist genau die **Tariforientierung**, die Sie jetzt fordern. Das sind Beschäftigte in Callcentern, in Schlachthöfen, in Bäckereien, über 40 % der Beschäftigten in Hotels und Gastronomie, die erbärmliche Löhne haben: Fleischer in Sachsen 4,50 €, Floristen in Bremen 5,97 €, in Sachsen-Anhalt 4,35 €, Friseur in Brandenburg 2,75 € und in Mecklenburg-Vorpommern 3,54 €. Das sind die Lohnuntergrenzen, die Sie fordern. Das ist Fakt. Sie

müssen sich endlich einmal damit auseinandersetzen, ob Sie eine Grenze einziehen wollen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, der LINKEN und SSW)

Deshalb sagen wir Ihnen ganz klar: Sie drücken sich darum herum.

Ich kann mir nicht vorstellen, warum Sie, Herr Kalinka, hier überhaupt noch so ruhig in dieser Runde sitzen. Da kommt Ihr großer Kollege vom CDA, Laumann, und sagt: Für die CDU gehört es nicht zum Allerheiligsten, dass Menschen für 4,50 € die Stunde arbeiten.

(Beifall des Abgeordneten Werner Kalinka [CDU])

- Ja, richtig. Recht hat der Mann.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Es ist auch ein Unding, wenn ein Vollzeit arbeitender Mensch nicht von seinem Lohn leben kann. In Deutschland stocken fast 1,4 Millionen Beschäftigte ihren **Lohn mit Arbeitslosengeld II** auf. Was für ein Selbstwertgefühl muss ein Mensch haben, der seinen Kindern erklären muss, dass er durch seiner Hände Arbeit nicht leben kann?

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt bei der SPD und des Abgeordneten Lars Harms [SSW] - Werner Kalinka [CDU]: So ist das!)

- Herr Kalinka, die CDU ist eine Volkspartei, die diese Debatte jetzt tatsächlich auch in der Mitte der Gesellschaft führt. Das finde ich richtig. Aber die Wahrheit ist, dass der Wirtschaftsflügel bei Ihnen den Sozialflügel weggedrängt hat. Da haben sich die Wirtschaftsleute durchgesetzt, und Sie haben sich in der Tat aus diesem Dialog verabschiedet.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Niedriglöhne sind menschenunwürdig. Das sollte eine Haltung der Liberalen sein, der christlichen Parteien, der sozialdemokratischen Parteien und der Grünen.

Deshalb möchte ich mich noch einmal an die FDP wenden. Herr Vogt, Sie sagen hier, Sie hätten ein spezielles schleswig-holsteinisches sozial-liberales Modell. Herr Garg vertritt das ja auch. Drei Stunden, nachdem der Vorschlag von Herrn Laumann bekannt geworden ist, stellt sich Herr Lindner hin und sagt: Wir werden diese Lohnuntergrenze nicht mittragen.

(Dr. Andreas Tietze)

(Christopher Vogt [FDP]: Das alte Modell!)

Dann wünschte man sich mehr schleswig-holsteinische FDP in der Bundesebene. Herr Garg, was sagen Sie denn Ihrem Generalsekretär, wenn er Ihnen die Botschaft vermittelt: „Die FDP steht für diesen Unsinn nicht zur Verfügung, sie hat sich in der Koalition durchgesetzt,

(Christopher Vogt [FDP]: Das war ein anderes Modell, Herr Tietze!)

die FDP will keinen gesetzlichen Mindestlohn und auch keine Lohnuntergrenze in Deutschland haben.“? Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt bei der SPD und Beifall des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Deshalb sagen wir ganz klar: Wir brauchen einen gesetzlichen bundesweiten Mindestlohn. Wir sagen sogar 8,50 €. Wir haben das jetzt auf dem Parteitag sehr intensiv diskutiert.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Abgeordneter.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich freue mich auf den gemeinsamen Antrag mit der SPD.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Wir haben hineinverhandelt - das ist mein letzter Satz -, dass dieser **Mindestlohn** nach OECD-Standards festzulegen ist, und **OECD-Standard** heißt auch armutsfest, heißt 9,64 €. Das wäre ein würdiger Standard.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Er gilt in Frankreich. Er gilt in anderen Ländern. Warum soll er nicht auch in Deutschland gelten?

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, der LINKEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die Fraktion DIE LINKE hat der Herr Abgeordnete Björn Thoroe das Wort.

(Christopher Vogt [FDP]: Da wurde die SPD von den Grünen korrigiert!)

Björn Thoroe [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Anfang meiner Rede erst einmal eine Tatsache, die niemand leugnen kann. Es war die Linkspartei, die das Thema **Mindestlohn** 2005 als Erste aufgegriffen hat - vor der SPD,

(Beifall der Abgeordneten Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

vor den Gewerkschaften, vor den Grünen. Dass der Mindestlohn nun so breit diskutiert wird, ist der Beweis dafür, dass DIE LINKE wirkt.

Gerade für Schleswig-Holstein ist das Thema Mindestlohn von existenzieller Bedeutung.

(Zuruf des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

In unserem Land arbeiten 27 % der Vollzeitbeschäftigten im **Niedriglohnbereich**. Vor allem Frauen verdienen hier viel zu oft viel zu wenig. Unglaubliche 41 % der vollzeitbeschäftigten Frauen arbeiten in Schleswig-Holstein für Niedriglöhne. Schleswig-Holstein ist mittlerweile das Bundesland mit den meisten Niedriglohnbeschäftigten. Das ist ein unglaublicher Skandal.

Diesen hart arbeitenden Menschen müssen wir aus der **Armutsfalle** helfen. Es muss gewährleistet sein, dass Menschen, die einen Vollzeitjob haben, von ihrer Arbeit leben können. Alles andere ist unwürdig. Dafür ist ein flächendeckender Mindestlohn unbedingt nötig, und zwar von mindestens 10 €.

Langfristig soll dieser Mindestlohn auf die Definition von Armutslöhnen der OECD steigen. Langfristig darf kein arbeitender Mensch in diesem Land weniger als 60 % des Durchschnittseinkommens erhalten. So hat es DIE LINKE in ihr neues Bundesparteiprogramm geschrieben. Ich habe erfreut zur Kenntnis genommen, dass zumindest in Schleswig-Holstein SPD und Grüne auf unserer Linie sind. Das wären im Moment übrigens nicht 9,64 €, sondern 12 €.

(Björn Thoroë)

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Das ist der **OECD-Standard**, nach dem die **Niedriglöhne** berechnet worden sind.

Herr Callsen hat 1.800 € genannt. Das ist schon richtig. Das sind 12 € die Stunde. Ich freue mich, dass SPD und Grüne dies langfristig auch erreichen wollen.

Die Diskussion in der CDU über Lohnuntergrenzen ist dagegen eine Mogelpackung. Wer auch weiterhin Tarife von round about 3,50 € akzeptieren will, wer nichts daran ändern will, dass unsere Pförtner hier für weniger als 7 € arbeiten, hat sich aus der Debatte um menschenwürdige Löhne verabschiedet.

(Beifall des Abgeordneten Ulrich Schippels [DIE LINKE])

Dieses pseudosoziale Gehabe ist eher als eine Verhöhnung zu bewerten.

Der Antrag von SPD und Grünen formuliert gute Ziele. Wer Vollzeit arbeitet, soll nicht mehr aufstocken müssen und soll im **Alter** nicht auf **Mindestsicherung** angewiesen sein.

(Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr Sozialismus war auch schon mal besser!)

Wie das aber mit der Mindestsicherung im Alter funktionieren soll, wenn man 1.054 € netto verdient - das ist das, was raus kommt, wenn man 40 Stunden in der Woche für 8,50 € arbeitet -, ist mir rätselhaft. Dabei kommt eine Rente von unter 600 € raus.

Zur Wahrheit gehört auch - wir fordern in unserem Antrag, dies noch einmal festzustellen -, dass Rot-Grün durch die **Hartz-Gesetze** den ausufernden Niedriglohnsektor erst möglich gemacht hat. Unter Rot-Grün wurde der Arbeitsmarkt dereguliert. Die inflationäre Zunahme von Leih- und Zeitarbeit ist ursächlich auf die Hartz-Gesetze zurückzuführen.

(Christopher Vogt [FDP]: Das war alles Wolfgang Baasch!)

Hinzu kommt die unglaubliche Angst von Arbeitenden, in Hartz IV zu fallen und von den Behörden schikaniert zu werden. Die Hartz-Reform ist ursächlich für die Ausweitung des Niedriglohnsektors und mit der Grund, aus dem die Reallöhne in den letzten zehn Jahren nicht gestiegen, sondern sogar gesunken sind.

(Dr. Christian von Boetticher [CDU]: Steinbrück!)

Gleichzeitig sind die Vermögen in Deutschland immer weiter angewachsen. DIE LINKE bleibt dabei: Hartz IV muss weg!

(Beifall bei der LINKEN)

Mindestlöhne müssen her. Mindestlöhne werden übrigens umso wahrscheinlicher, je stärker DIE LINKE in Deutschland ist. Wir sind ja noch nicht am Ziel.

(Christopher Vogt [FDP]: Gott sei Dank! - Zuruf der Abgeordneten Antje Jansen [DIE LINKE])

DIE LINKE ist der Garant dafür, dass SPD und Grüne sich auch nach Wahlen noch an ihre Versprechen erinnern, denn es gilt: Je stärker DIE LINKE, desto sozialer das Land!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, begrüßen Sie bitte mit mir Schülerinnen und Schüler der Wilhelm-Käber-Schule Hohenlockstedt und Kommunalpolitikerinnen aus der Politikwerkstatt Kreis Steinburg. - Herzlich willkommen!

(Beifall)

Das Wort für die SSW-Fraktion hat nun der Herr Abgeordnete Lars Harms.

Lars Harms [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist zwar schön, dass die CDU in ihren eigenen Reihen die **Debatte über den Mindestlohn** angestoßen hat, aber wenn man sieht, wie schnell daraus ein gesellschaftspolitischer Rohrkrepierer wurde, kann man sehen, dass die CDU anscheinend in Gänze doch noch nicht so weit ist, sich mit diesem Thema ernsthaft zu befassen.

Es gibt - grob gesagt - zwei Argumentationslinien in der Debatte, die beide für sich richtig sind. Erstens: Steigen die Löhne, sind Arbeitsplätze gefährdet. Zweitens: Gibt es einen Mindestlohn, steigen die Einnahmen der Sozialversicherung und damit wird der Staat entlastet. Beide Aussagen sind richtig, aber sie dürfen nicht isoliert gesehen und auch nicht ideologisch eingesetzt werden. Wir können derzeit feststellen, dass der Staat mit dem **Aufstocken von Einkommen** Unternehmen subventioniert, die bewusst **Niedriglöhne** zahlen. Das ist ei-

(Lars Harms)

gentlich nicht Aufgabe des Staates, das hat nichts mit einem modernen Gesellschaftsbild oder mit christlich geprägten Vorstellungen zu tun. Die Feststellung muss also sein, dass ein **flächendeckender Mindestlohn** notwendig und überfällig ist.

Wir brauchen den Mindestlohn aber auch, um die **Altersarmut** zu verhindern. Nur bei guten Löhnen wird das Rentenkonto gefüllt, ansonsten droht für die Betroffenen der Gang zum Sozialamt und damit wieder zum Staat.

(Wolfgang Baasch [SPD]: Ein Skandal!)

Es geht hier also nicht mehr um das Ob, sondern nur noch um das Wie. Die Frage, die sich für uns stellt, ist nur noch die, wie dieser Mindestlohn festgelegt werden soll. Nach unserer Auffassung sollte diese **Lohnuntergrenze** nicht von der Politik festgelegt werden, sondern ein **unabhängiges Gremium aus Tarifpartnern**, Wirtschaftsvertretern und Wissenschaftsvertretern sowie von Vertretern aus der Sozialwissenschaft sollte dies tun. Hierfür brauchen wir eine neue gesetzliche Grundlage, die genau das ermöglicht. Die haben wir nämlich noch nicht. Wir glauben schon, dass sich, wenn wir ein Gremium einrichten würden, das den Mindestlohn festlegt, dieses Gremium dann auch an der Vielschichtigkeit der gesellschaftlichen Diskussionen orientieren würde und müsste. Man könnte im Gesetz auch Kriterien festlegen, nach denen sich die Mindestlohnfindung der Expertenkommission zu richten hätte. Es geht also darum, einen Mindestlohn festzulegen, der das **Abstandsgebot zu den Sozialleistungen** wahrte; es geht auch darum, das Aufstocken von Niedriglöhnen zu beenden; und es geht darum, gerechte Löhne zu zahlen.

Wie ich eben sagte, sind wir nicht der Auffassung, dass der flächendeckende Mindestlohn vom Gesetzgeber im Vorwege festgelegt werden sollte, sondern wir wollen hier schon die **unabhängige Expertenkommission** nutzen. Es ist mitnichten so, dass wir eine Lohnuntergrenze brauchen, die sich ausschließlich an marktwirtschaftlichen Gegebenheiten orientiert - wie CDU und FDP meinen. Diese Art der Orientierung bei der Lohnfindung haben wir nämlich schon heute, und sie ist heute schon unzureichend.

Vielmehr muss sich die Lohnfindung daran orientieren, dass das, was heute als menschenwürdig angesehen wird, auch durch den Mindestlohn abgesichert ist. Am besten sollte noch etwas draufgelegt werden. Ein **Orientierungsmaßstab** für die unabhängige Expertenkommission würde dabei sicherlich der **Hartz-IV-Satz** für einen Alleinstehenden

oder auch für eine Familie mit zwei Kindern sein. Letztendlich muss sich aber die Expertenkommission selber einen Rahmen geben, in dem sie entscheiden will. Eine solche Entscheidung, die nicht an politischen Zielsetzungen, sondern an sachlichen Grundlagen orientiert ist, wäre tragfähiger als alles, was der Gesetzgeber - quasi par ordre du mufti - entscheiden würde. Wir wären hier dann nicht mehr abhängig von politischen Mehrheiten, sondern die Expertenkommission beschlösse anhand von **sachlichen Grundlagen**. Ich bin mir sicher, dass die untere Grenze für Löhne in Schleswig-Holstein und Deutschland dann sogar über 8,50 € liegen würde. Ich glaube, dass man mit 8,50 € nicht auskommen würde.

Basierend auf einem flächendeckenden, durch die Expertenkommission festgelegten Mindestlohn könnte man dann natürlich auch noch nach Branchen und Regionen differenzieren. Das heißt, wenn das **Existenzminimum plus X** deutschlandweit garantiert ist, sollte es auch möglich sein, **regionale und branchenspezifische Mindestlöhne** oberhalb des flächendeckenden Mindestlohnes festzulegen. Wir kennen diese Vorgehensweise auch schon heute, weil wir mit Allgemeinverbindlichkeitserklärungen sowohl branchenspezifisch als auch regional Lohnuntergrenzen einziehen können. Dieses bewährte Instrument sollte weiter ausgebaut werden.

Mit unserem Vorschlag wollen wir **flächendeckende existenzsichernde Mindestlöhne** möglich machen und legen dabei gleichzeitig Wert darauf, dass die **Tarifautonomie** eben nicht - auch nicht teilweise - außer Kraft gesetzt wird. Was wir hierfür aber benötigen, ist eine ehrliche Debatte darüber - auch in der CDU -, wie wir eine gesetzliche Grundlage schaffen, die genau dieses ermöglicht. Denn an vernünftigen Mindestlöhnen kommt keine politische Partei in der Bundesrepublik Deutschland mehr vorbei.

(Beifall beim SSW sowie vereinzelt bei SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Zu einem Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Werner Kalinka das Wort.

(Martin Habersaat [SPD]: Freiheit oder Sozialismus? - Dr. Christian von Boetticher [CDU]: Sozialismus in diesem Fall!)

Werner Kalinka [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! **Dumpinglöhne** sind unsozial.

(Vereinzelter Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind sie gegenüber den Betroffenen, aber auch gegenüber den Mitwettbewerbern. Vom Lohn muss man leben können. Das sage ich an dieser Stelle ganz deutlich. Ich betone das ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kombilöhne gehören zur Diskussion über das Fordern und Fördern, aber wir unterhalten uns hier eigentlich über reguläre Arbeitsverhältnisse - was vielleicht der eine oder andere vergisst.

Mindestlöhne gefährden auch keine Arbeitsplätze. Denn wenn alle Unternehmen einen gleichen Ordnungsrahmen haben, kann dies keine Arbeitsplätze gefährden. Wenn man unter Mindestlohn verstehen würde, dass sich ein Unternehmen in der Nähe der polnischen Grenze ansiedelt und sagt, es zahlt 2,50 €, und das würde bundesweit als Modell herangezogen, dann mag das so sein. Aber ich möchte dieses jedenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD sowie vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Deshalb gefährden Mindestlöhne keine Arbeitsplätze.

Ich möchte jetzt eigentlich nichts zur Diskussion innerhalb der CDU sagen. Das ist hier nicht der Ort dafür.

(Martin Habersaat [SPD]: Doch! Gerade hier! Wir haben Zeit! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Vielleicht kommt das ja noch.

Es geht mir um die Menschen. Ich will dazu das Notwendige hier sagen. Die CDU Schleswig-Holstein hat im Jahr 2007 beschlossen - auf Antrag der CDA -: Wer 40 Stunden, also ganztags, arbeitet, der muss davon seine Familie und sich ernähren können.

(Beifall des Abgeordneten Bernd Heinemann [SPD])

Das ist ein Beschluss der CDU Schleswig-Holstein aus dem Jahr 2007, der auf unseren Antrag hin erfolgte. Wir haben Anfang des Jahres in der CDA gesagt, wir wollen das Thema Mindestlohn in die-

sem Jahr zum Thema machen, weil es an der Zeit ist, zu einem Ergebnis zu kommen.

Ich möchte Ihnen zum Beschluss der CDU Deutschlands ganz deutlich sagen: Natürlich ist eine **allgemein verbindliche Lohnuntergrenze** das Ziel und wird angestrebt. Sie soll sich an den allgemeinverbindlich erklärten Tarifen und Lohnuntergrenzen orientieren. Das sind keine 4 € - damit das ganz deutlich wird. Die Frage, was genau dabei herauskommt, werden wir nachher beantworten können. Ich kann mir vorstellen, dass das in manchen Bereichen, in denen regional zu differenzieren ist, mehr als 8,50 € sein werden. Das wird nachher den Verhandlungen obliegen.

Aber um das ganz klar zu sagen: Wir wollen hier eine allgemein verbindliche Untergrenze haben, die regional differenziert werden kann und von den Tarifpartnern erarbeitet und festgelegt wird. Die Tarifpartner dürfen sich nicht wegducken. Das ist eine Position, auf die man sich gut verständigen kann.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Werner Kalinka [CDU]:

Gern.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kollege Kalinka, stimmen Sie mir zu, dass die niedrigsten Dumpinglöhne derzeit in der Zeitarbeitsbranche gezahlt werden? Und stimmen Sie mir weiterhin zu, dass der Vorschlag Ihres geschätzten Kollegen Laumann genau diese Lohnuntergrenzen für die Zeitarbeitsfirmen vorsah? Und stimmen Sie mir ebenfalls zu, dass das falsch war?

- Ich glaube, wir tun gut daran, uns für Schleswig-Holstein zunächst die genauen Zahlen geben zu lassen. Dann sollten wir daraus unsere Folgerungen ziehen. Wenn wir die vorliegen haben, dann ziehen wir die Schlussfolgerungen daraus. Ich glaube, es war dem Kollegen Laumann von großer Wichtigkeit, dass dieses Thema noch in diesem Jahr in Hinblick auf ein Ergebnis angepackt wurde. Vielleicht muss man da hier und da einen Kompromiss eingehen. Das ist auch in Ordnung. Ich würde gern erst einmal die Zahlen des Landes sprechen lassen, dann haben wir eine konkrete Basis, auf der wir die Untergrenze zu fixieren haben.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Erlauben Sie weiterhin eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Olaf Schulze?

Werner Kalinka [CDU]:

Ja.

Olaf Schulze [SPD]: Lieber Kollege Kalinka, können Sie mir einmal kurz erklären, was Sie unter Regionen verstehen? Man könnte als Region einzelne Bundesländer verstehen. Fassen Sie unter den Begriff „Region“ ganz Norddeutschland, Westdeutschland, Ostdeutschland oder sogar Teile innerhalb eines Bundeslandes - in Nordrhein-Westfalen könnte ich mir das vorstellen, in Schleswig-Holstein weniger. Gibt es da noch einmal unterteilte Regionen? Wie sehen Sie den Begriff „Regionen“?

- Lassen Sie uns das doch der Entwicklung überlassen und zunächst offenlassen, weil doch klar ist, dass wir im Ergebnis nicht eine Vielzahl von differenzierten Bereichen haben werden. Ob man das mit einer Grenze zwischen Ost und West fixieren kann, wie das ursprünglich angedacht wurde, ist fraglich. Dazu gab es Bedenken. Die kann man auch haben. Lassen Sie uns deshalb doch einfach abwarten, wie sich in der nächsten Zeit die Tarifpartner verständigen werden. Ich denke, Respekt gegenüber den Tarifpartnern darf nicht bedeuten, dass wir ihnen gegenüber zwar den Respekt bekunden, aber immer wieder ihre Entscheidungen vorwegnehmen und schon vorher bekunden, dass wir schon wüssten, wo sie dann sein werden. Das muss man auch zu dieser Diskussion sagen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Ich glaube, darauf können wir uns verständigen, und das sollten wir auch tun.

Meine Damen und Herren, ich habe nur noch 20 Sekunden; manchen wird es vielleicht freuen.

(Zurufe)

- Kollege Vogt, vielleicht fällt Ihnen noch etwas ein. - Lassen Sie mich zwei Gedanken zum Abschluss sagen, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Jetzt sind es nur noch neun Sekunden.

(Heiterkeit)

Werner Kalinka [CDU]:

Der Vorwurf, es gehe hier um eine Sozialdemokratisierung der CDU, ist völlig abwegig.

(Christopher Vogt [FDP]: Na ja!)

Was hier gegeben wird, ist eine Antwort auf die Lebens- und Arbeitswirklichkeit. Das ist tatsächlich der Punkt.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage? Das ist Ihre einzige Chance.

(Heiterkeit und Zurufe)

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kollege Kalinka, ich finde es wirklich spannend, Ihnen zuzuhören. Insofern habe ich kein Problem damit, dass Sie Ihre Redezeit überziehen. - Stimmen Sie mir zu, dass eine christliche Gewerkschaft, die diese Lohnuntergrenzen verhandelt, an dieser Stelle nicht unbedingt christlich zu nennen ist?

Werner Kalinka [CDU]:

Ich möchte Ihnen Folgendes sagen: Unterschätzen Sie nicht, dass die CDA eine feste Meinung hat. Ich weiß, dass wir nur wenige im Lande sind. Gehen Sie einmal davon aus, dass ich viele Wähler der CDU kenne, die mir in meiner Haltung voll zustimmen. Gehen Sie getrost davon aus, dass es viele Menschen gibt, die sagen: Es ist längst an der Zeit, dass wir damit Schluss machen, dass Leute von einem Hungerlohn leben müssen.

Früher gab es, wenn man als Arbeitnehmer wenig Geld kriegte, ein Deputat, damit man seine Lebensbedürfnisse vernünftig befriedigen konnte. Das ist das Mindeste, was die Menschen heute an realem Geld haben müssen. Deswegen glaube ich, dass es in der CDU und bei ihren Wählern viele Menschen gibt, die mir in den Grundgedanken zustimmen. Da bin ich ganz sicher.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Herr Kalinka, Ihre Redezeit ist wirklich abgelaufen.

Werner Kalinka [CDU]:

Frau Präsidentin, deswegen darf ich wirklich den letzten Satz sagen. Dieser letzte Satz ist mir wichtig, wenn Sie gestatten, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Das war schon der letzte Satz.

Werner Kalinka [CDU]:

Der Satz ist mir wichtig, er stammt aus der „Schleswig-Holsteinischen Landeszeitung“ vom 11. November 2011. Da schreibt Frau Margret Kiosz einen Satz, den hervorzuheben sich lohnt:

„Mehr Arbeitsplätze heißt heute eben nicht mehr automatisch mehr Vollzeitarbeitsplätze mit einem Einkommen, von dem die Beschäftigten leben können.“

Über den Satz nachzudenken, lohnt sich.

(Beifall bei CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. von Boetticher das Wort.

(Zurufe)

Dr. Christian von Boetticher [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in der Union eine große, streitbare Volkspartei. Darum ist es gut, dass es Abgeordnete wie den Kollegen Kalinka gibt, der für die Arbeitnehmer streitet.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Vielleicht bin ich auch ein Relikt. Ich möchte daran erinnern, welche Philosophie Bundeskanzler Gerhard Schröder, Finanzminister Peer Steinbrück und der Vorsitzende der Grünen und Außenminister Joschka Fischer gehabt haben, als sie ihre **Agenda 2010** mit den Regeln, die Sie jetzt als unsozial kritisieren, ins Leben gerufen haben. Man darf daran erinnern, dass die Rahmenbedingungen nicht die böse, unsoziale, kaltherzige CDU gemacht hat, sondern Ihr Bundeskanzler und Ihr Außenminister.

(Beifall bei CDU und FDP)

Das war in einer Zeit, als wir durch die **Globalisierung** im Niedriglohnbereich Hunderttausende von Arbeitsplätzen in Deutschland verloren haben. Wenn Sie heute in Deutschland in die Textilindustrie gehen, in die Metallindustrie, zu den Autozulieferern und fragen, wie viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer die vor 15 oder 20 Jahren gehabt haben, und gucken, wie viele heute noch da sind, werden Sie merken, dass da eine Menge Arbeits-

plätze verschwunden sind. Ich nenne einmal die Hamburger Drahtseilerei in Bad Oldesloe. Gehen Sie da einmal vorbei, und fragen Sie, wie viele **handwerkliche Tätigkeiten** dort heute noch erbracht werden.

(Zuruf)

- „Howaldt“ höre ich eben von der Regierungsbank.

(Birgit Herdejürgen [SPD]: Das kann nicht sein! Die dürfen doch gar nichts sagen!)

- Richtig, es schwebte auch mehr so durch den Raum. - Eine ganze Menge von Unternehmen haben die Arbeitsplätze nach China, nach Asien insgesamt, nach Südamerika verloren. In dieser Zeit, als wir deutschlandweit Hunderttausende von Arbeitsplätzen verloren haben, kam Gerhard Schröder auf die Idee, Folgendes zu machen. Es war ein Angebot an die Unternehmerinnen und Unternehmer, Arbeitsplätze, die es bis dahin in Deutschland nicht gab, zu schaffen und am Ende den Lohn, den sie Arbeitnehmern aufgrund der Kostensituation nicht zahlen können, durch **Aufstockung von staatlicher Seite** zur Verfügung zu stellen. Das war die Logik, die dahintersteckte.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir haben damals auf Unionsseite gestaunt, und wir fanden das richtig, weil es die **Tarifautonomie** dort ließ, wohin sie gehört, nämlich bei den Tarifparteien. Wo das Ergebnis der Gesellschaft unsozial erscheint, wird von Staatsseite das Nötige getan, um durch Aufstockung auf ein vernünftiges, erträgliches Maß zu kommen. Das war die Philosophie von Rot-Grün.

Diese Philosophie, die Agenda 2010 hat dazu geführt, dass wir heute nicht 5 Millionen Arbeitslose haben, sondern nur noch 2,9 Millionen Arbeitslose. In jeder Rede sagt die Bundeskanzlerin: Ich bin stolz darauf. - In jeder Rede sagt sie aber auch, dass das auch an der Regierungszeit von Rot-Grün liegt. Das stimmt.

Wo sind denn die Jobs entstanden? - Sie sind nicht im akademischen Bereich entstanden, sie sind nicht im Bereich der Hochqualifizierten entstanden. Sie sind überwiegend im Niedriglohnbereich entstanden.

(Beifall des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

Jetzt können Sie sagen, das sei alles unsozial, das hätte gar nicht passieren dürfen, das sei eine Riesensauerei.

(Beifall bei der LINKEN)

(Dr. Christian von Boetticher)

Und: Liebe Unternehmer, wir nehmen euch die Aufstockung vom Staat wieder weg, ihr müsst nun einen von uns festgelegten Mindestlohn zahlen. Zu glauben, dass die Arbeitsplätze dann alle dableiben, zu glauben, dass die alle bleiben und kein einziger weggeht,

(Zuruf)

weil ein Gutachten das ergibt - ich kann Ihnen zu fast jeder Frage in Deutschland ein Gutachten und ein Gegengutachten vorlegen -, das zu glauben, ist doch illusionär. Gehen Sie einmal an die deutsch-polnische Grenze!

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist bereits deutlich überschritten.

Dr. Christian von Boetticher [CDU]:

Ich darf vielleicht noch meine eineinhalb Sätze sagen. - Gehen Sie einmal an die Grenze, wo Sie extreme Niedriglöhne haben, die übrigens tarifär verhandelt worden sind und nicht von christlichen Gewerkschaften. Wenn die entsprechend Ihrer Vorstellung bezahlt werden, sind die Arbeitsplätze weg, weil die Deutschen über die Grenze fahren und dort die Leistungen in Anspruch nehmen. Das sollten Sie bei dieser Debatte bedenken.

Darum war und bin ich immer gegen Mindestlöhne. Natürlich trage ich die Meinung meiner Fraktion mit, aber auch nur, weil es sozusagen der kleinste Nenner und das geringste Übel von all den Anträgen ist, die auf dem Tisch liegen. Zum Glück stimmen wir ja heute nicht ab, sondern debattieren im Ausschuss weiter.

(Beifall bei CDU und FDP - Zurufe)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Baasch das Wort.

Wolfgang Baasch [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schon ziemlich gewagt, die Agenda 2010 auf die Frage der Schaffung des Niedriglohns und der Diskussion eines Mindestlohns zu reduzieren.

(Ulrich Schippels [DIE LINKE]: Das gehört dazu!)

- Ich werde gleich etwas dazu sagen, aber ich will erst den eigentlichen Ansatz machen. Anfang dieses Jahrtausends haben wir auch mit der Regierung Schröder in Berlin diskutiert, was man am Arbeitsmarkt und in den Sozialgesetzen verändern muss, Herr von Boetticher. Da ging es darum, die vielen Millionen Menschen, die in der Sozialhilfe waren, die komplett aus jedem Leistungsbezug, aus jedem Anspruch auf Arbeitsförderung herausgedrängt waren, hineinzuholen. Das ist die große Leistung der Agenda 2010, dafür zu sorgen, dass das gelungen ist, die **Zusammenführung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe**.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Der zweite Punkt hängt damit zusammen. Nicht nur Menschen, die in der Sozialhilfe waren, haben Ansprüche auf Unterstützung von Leistungen und wurden am Arbeitsmarkt wieder ernst genommen. Das hat dazu geführt, dass wir 5 Millionen Arbeitslose hatten, deren Zahl bis heute reduziert werden konnte. Wie gesagt, es geht nicht darum, einfach die Arbeitslosenstatistik heranzuziehen, sondern deutlich zu machen, dass das über das System der Zusammenführung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe gelaufen ist.

Wenn hier vom Niedriglohn gesprochen wird - der Niedriglohn existiert nicht nur an der polnischen Grenze. Gehen Sie einmal in die Filiale einer großen Friseurkette in Kiel und fragen, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort verdienen! Da haben Sie den **Niedriglohn**, den Sie angeblich an der polnischen Grenze vermuten. Er ist hier, er ist in vielen **Dienstleistungen** vorhanden. Es ist unmenschlich, und es ist nicht in Ordnung, dass Menschen so wenig Geld für ihre Arbeit bekommen. Das muss aufhören.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der LINKEN und SSW)

Es muss an einer Stelle diskutiert werden, wenn wir von einem Mindestlohn von 8,50 € ausgehen.

Mit dem Mindestlohn unterbinden wir **Lohndumping**. Dass Unternehmen darauf bauen, dass ihre Mitarbeiter und deren Familien vom Staat Unterstützung erhalten, kann wohl niemand ernsthaft wollen. Es darf auch nicht sein, dass Menschen, die von ihrer Arbeit leben müssen, dies nur dann können, wenn sie zusätzlich **staatliche Transferleistungen** beziehen. Wenn wir wenigstens in diesem Punkt Gemeinsamkeit herstellen können, Herr Kollege Kalinka, werden wir auch in den anderen Fragen Einigkeit hinbekommen. Dann ist nämlich klar, dass ein Mindestlohn bei circa 8,50 € liegen muss.

(Wolfgang Baasch)

Wer das nicht akzeptieren will, läuft mit Scheuklappen durch die Welt, und das finde ich bedauerlich.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für einen weiteren Dreiminutenbeitrag hat Herr Abgeordneter Magnussen das Wort.

Jens-Christian Magnussen [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil mir die Debatte zu sehr in eine Richtung geht. Ich will jetzt nicht eine Gegenrede gegen Lohnuntergrenzen halten, sondern die **Situation eines Unternehmers** schildern, der seit 22 Jahren selbstständig ist und jeden Tag Geld verdienen muss, damit er seine 16 Mitarbeiter - übrigens über Tarif! - bezahlen kann.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU])

Diese Person steht vor Ihnen; sie weiß sehr wohl, worum es geht.

Mir kommt es so vor, als ob die Unternehmer hier im Land Schleswig-Holstein und im gesamten Bundesgebiet generell als Abzocker dargestellt werden. Ich habe damit ein massives Problem, werter Herr Kollege Baasch.

(Beifall bei CDU und FDP)

Sie haben von **Lohnuntergrenzen im Zusammenhang mit Dienstleistungen** gesprochen. Im Umkehrschluss bedeutet das eine Erhöhung der Kosten. Für den Friseur reicht es dann nicht mehr, 12,50 € für einen Haarschnitt zu verlangen, sondern er muss von Ihnen 25 € verlangen.

(Wolfgang Baasch [SPD]: Bei mir mehr! - Heiterkeit)

- Bei Ihnen mehr, weil Sie eine Dauerwelle haben und vielleicht noch Lockenwickler eingelegt bekommen. Das Problem ist doch, dass die Kosten generell umgelegt werden und deshalb Arbeitsplätze in Gefahr sind. Das folgt im Umkehrschluss aus dieser Forderung.

Ich habe hier einige Diskussionen mitverfolgt und mich bisher zurückgehalten. Aber da Sie doch so einen guten Zugang zu den Gewerkschaften haben, bitte ich Sie, im Interesse unserer Unternehmen, unserer Handwerksbetriebe in Schleswig-Holstein darauf hinzuwirken, dass die **Lohngruppen** in den neuen und den alten Bundesländern auf ein **einheit-**

liches Niveau gehoben werden. Wissen Sie eigentlich, was im Handwerksbereich tagtäglich an Wettbewerbsungleichheit zuungunsten unserer Betriebe zu beobachten ist?

(Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Ich lasse keine Zwischenfrage zu.

(Wolfgang Baasch [SPD]: Wunderbar! Das machen wir sofort - Tariftreue!)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Herr Abgeordneter, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Jens-Christian Magnussen [CDU]:

Genau das ist der Punkt. Sie gehen doch mit diesem Thema nicht sachlich um, sondern schüren einzig und allein Emotionen.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Tietze?

Jens-Christian Magnussen [CDU]:

Nein, ich habe schon gesagt, dass ich sie nicht zulasse.

Mir geht es darum, auch die Situation der Arbeitgeber zu berücksichtigen und nicht ausschließlich die Einführung von Lohnuntergrenzen zu fordern. Ich bin nicht gegen Lohnuntergrenzen, weil ich bei mir im Betrieb das Problem gar nicht habe. Bei mir verdienen die Leute das, was ihnen für die geleistete Arbeit, für die erbrachte Dienstleistung zusteht.

Das musste zur Ehrenrettung der Unternehmer hier im Lande Schleswig-Holstein gesagt werden.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für einen weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann das Hohelied auf die **Tarifautonomie** ehrlich gesagt nicht mehr hören. Ich kenne die Debatte schon aus dem Jahr 2002, als wir zum ersten Mal das Thema Mindestlohn in die politische Debatte

(Ulrich Schippels)

einbrachten. Damals haben die Gewerkschaften auch gesagt: Vorsicht, Vorsicht! Tarifautonomie!

Wenn im Rahmen der Tarifautonomie angeblich alles geregelt werden kann, dann brauchen wir doch auch kein Arbeitszeitgesetz. Sämtliche rechtlichen Regelungen, die notwendig sind, um all das, was sich um Arbeit dreht, zu regeln, stellen Sie zur Disposition, wenn Sie behaupten, das würden die Tarifpartner schon regeln. Wenn man das Gegenteil annimmt, wird ein Schuh daraus. Natürlich braucht auch die Tarifautonomie eine gesetzliche Flankierung; sonst landen wir ganz schnell wieder im Manchester-Kapitalismus.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé [DIE LINKE] - Christopher Vogt [FDP]: Sie wissen doch gar nicht, was Manchester-Kapitalismus ist!)

Jetzt ein Blick in Richtung Sozialdemokratie - Herr von Boetticher hat es schon angesprochen; da ist durchaus etwas dran -: Selbstverständlich hat die Arbeitsmarktpolitik von Herrn Schröder - Hartz IV, Agenda 2010 - zu einer **Ausweitung des Niedriglohnbereichs** geführt. Selbstverständlich gibt es seitdem mehr Druck auf die Arbeitenden beziehungsweise auf diejenigen, die noch Arbeit haben. Sie wissen nämlich, dass es gleich an das Häuschen und das Ersparte geht, wenn es zu Arbeitslosigkeit kommt. Die Möglichkeit der Abfederung über die Arbeitslosenhilfe gibt es nicht mehr.

Herr Baasch, man kann durchaus darüber diskutieren, ob das Nebeneinander von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe sinnvoll war. Wenn die Zusammenlegung erfolgt, dann aber bitte nicht so, dass sie zu Lasten der Betroffenen geht, sondern so, dass es zu einer Anhebung kommt.

Es ist interessant, was ich vor kurzem von Herrn Hartz - ich bin kein Freund von ihm - gehört habe. Er sagte, damals habe man einen Hartz-IV-Satz von 510 € errechnet, nicht aber diese 300 und ein paar Zerquetschten, die dann letztlich zur Verfügung gestellt wurden.

Hartz IV hat auch dazu geführt, dass wir **Ein-Euro-Jobs** bekommen haben. Es gibt entwürdigende Zumutbarkeitsregelungen, die auf die individuelle Qualifikation keine Rücksicht nehmen. Ein Akademiker muss jeden Job annehmen, der zur Verfügung steht; sonst wird er sanktioniert.

(Christopher Vogt [FDP]: Sie sind doch gegen die Klassengesellschaft!)

Richten Sie Ihren Blick nach Dänemark; dort geht man einen viel intelligenteren Weg. In Dänemark

wird jemand, der **von Arbeitslosigkeit bedroht** ist, sofort dazu gebracht, sich weiterzuqualifizieren, und ihm wird auch ein entsprechendes Angebot gemacht.

Ein letztes Wort zu den Statistiken: Ich glaube keiner Statistik, die ich nicht selbst gefälscht habe. - Sie wissen genau, wie das mit Statistiken ist. Die über 58-Jährigen und die Jungen werden herausgenommen. Wenn heute 27 % der Beschäftigten in Schleswig-Holstein im Niedriglohnbereich tätig sind, dann ist das wirklich erbärmlich. Deswegen brauchen wir den Mindestlohn - gerade hier in Schleswig-Holstein.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für einen weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich der Frau Abgeordneten Midyatli das Wort.

Serpil Midyatli [SPD]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Magnussen, Sie haben mich dazu veranlasst, mich auch zu Wort zu melden. Ich bin lange selbstständig gewesen und komme aus einer Selbstständigen-Familie. Daher weiß ich ganz genau: Die Unternehmen, über die wir im Moment reden, sind nicht die **Familienbetriebe** in Schleswig-Holstein, nicht die kleinen und mittelständischen Betriebe. Wir wissen, sie sind hier angesiedelt und haben eine lange Tradition. Wir reden über die **Callcenter**, die nicht den Lohn zahlen, den die Mitarbeiter eigentlich verdienen, und über den Niedriglohnbereich. Sie wissen, dass es um solche Unternehmen geht.

Herr von Boetticher, Sie haben dargelegt, wie sich nach Ihrer Ansicht der **Niedriglohnssektor** herausgebildet habe. Sie wissen, dass in Betrieben in Schleswig-Holstein die Stammebelegschaften entlassen wurden, um sie dann wieder einzustellen und niedrigere Löhne zu zahlen. Das können Sie doch nicht leugnen. Sie sind doch auch vor Ort und reden mit den Menschen, mit denen, die in den Betrieben tätig sind.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich weiß, dass Vertreter eines Unternehmens zum Mitarbeiter eines Jobcenters gesagt haben: Diejenigen, die wir entlassen haben, wollen wir nicht wiederhaben, weil sie versucht haben, einen **Betriebsrat** zu gründen. - Das ist die Realität. Der eigentliche Grund, warum Sie von der CDU beim Thema

(Serpil Midyatli)

Mindestlohn umgeschwenkt sind, liegt darin, dass auch Sie endlich anfangen, die Realität in unserem Land wahrzunehmen. Sie wollen mittlerweile auch mitagieren und nicht immer nur zugucken. Sie wissen, dass wir Mindestlöhne auch deshalb brauchen, um **im europäischen Umfeld wettbewerbsfähig** zu bleiben. Wir brauchen Mindestlöhne in unserem Land, um Wettbewerb gestalten zu können. Ich finde es erbärmlich, wenn Sie sich hier hinstellen und so tun, als ob wir Familienbetriebe in unserem Land angreifen würden. Das stimmt nicht.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für einen weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Abgeordneten Olaf Schulze das Wort.

Olaf Schulze [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lieber Kollege Magnussen, auch wenn Sie im Moment möglicherweise etwas Besseres zu tun haben und sich vielleicht informieren, wo es welche Löhne gibt - das kann ich nachvollziehen -: Auch Sie haben mich zu diesem Dreiminutenbeitrag herausgefordert, weil Sie gesagt haben, wir sollten uns mit den Handwerkern, mit jenen Unternehmen auseinandersetzen, die gute Löhne zahlen, die Tariflöhne zahlen und auch über Tarif bezahlen. Ich gebe Ihnen recht. Es ist gut, dass die meisten Unternehmen in diesem Land Tariflohn beziehungsweise über Tarif bezahlen. Allerdings frage ich mich dann, warum die CDU nicht schon in der letzten Legislaturperiode beim Tarifreuegesetz gemeinsam mit uns und dem Handwerk für Tarifreue und für gute Löhne gekämpft hat. Damals hat sie es blockiert und sagt jetzt: Tarifreue ist gut.

(Zurufe von der CDU)

Das ist in Ordnung. Allerdings: Wenn Sie sagen, wir sollten uns dafür einsetzen, dass der gleiche Lohn in Ost und West gezahlt wird - das haben Sie ja gerade gesagt,

(Zurufe von der CDU: Genau!)

das bestätigen Sie auch -: Warum schreiben Sie dann in Ihren Antrag, dass die **Lohnuntergrenzen**, nach Branchen und Regionen differenziert, von einer **Kommission** ermittelt werden sollen? Warum machen wir das denn nicht auch einheitlich?

(Beifall bei der SPD)

Warum wollen Sie hierbei differenzieren? Genau das, von dem Sie eben gesagt haben, dass es nicht passieren soll, fordern Sie in diesem Antrag. Eigentlich müssten Sie doch unserem Antrag zustimmen. Ich meine, das geht gar nicht anders.

(Beifall bei der SPD)

Herr Thoro, ich finde es ja gut, dass Sie die Erfinder des Mindestlohns sein wollen. Aber ich muss Ihnen leider sagen: Wenn Sie sich damit ein bisschen auseinandergesetzt hätten, müssten Sie eigentlich die Arbeitgeber und Arbeitgeberinnen und die Tarifpartner und Gewerkschaften loben, die schon in den 90er-Jahren Mindestlohntarifverträge abgeschlossen haben. Am Bau haben wir sie nämlich schon so lange.

(Zurufe von der LINKEN)

Da gab es Mindestlöhne.

(Ulrich Schippels [DIE LINKE]: Nicht den tariflichen Mindestlohn!)

- Er hat von Mindestlöhnen geredet, und wenn man von Mindestlöhnen redet, muss man auch die Mindestlöhne einbeziehen, die allgemeinverbindlich gelten. Dann kann man sich nicht hier hinstellen und sagen, dass man der Erfinder der Mindestlöhne ist. Das muss schon ein bisschen korrekter sein.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der LINKEN)

Nur so viel zu diesem Thema.

Ich freue mich, wie gesagt, wenn die CDU sagt: Wir wollen gemeinsame Löhne für Ost und West, wir wollen gemeinsam mit den Arbeitgebern und Gewerkschaften dafür kämpfen. Da haben Sie uns an Ihrer Seite. Ich hoffe, wir haben Sie auch an unserer Seite.

(Beifall bei SPD und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Herrn Abgeordneten Lars Harms das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erstens. Herr Kollege Magnussen, es ist ja schön, dass Sie in Ihrem Unternehmen übertariflich bezahlen. Genau solche guten Unternehmer wie Sie wollen wir dadurch schützen, dass wir Mindestlöhne einführen,

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

(Lars Harms)

damit nicht andere mit Dumpinglöhnen Ihnen und Ihren Beschäftigten die Arbeit wegnehmen können.

(Beifall bei SSW und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf des Abgeordneten Dr. Christian von Boetticher [CDU])

- Da Sie gerade reden, Herr von Boetticher: Sie haben - zweitens - das Aufstocken sehr gelobt. Dem Antrag von CDU und FDP kann ich entnehmen, dass Sie die Lohnfindung an marktwirtschaftlichen Gegebenheiten orientieren wollen. So steht es darin. Können Sie mir einmal sagen, was es mit Marktwirtschaft zu tun hat, wenn der Staat Löhne für Arbeitnehmer ganz oder teilweise an Unternehmen zahlt? Das hat gar nichts mit Marktwirtschaft zu tun. Es ist nicht Aufgabe des Staates, Löhne für Unternehmen zu zahlen, sondern die Unternehmen haben dies selbst zu tun.

(Beifall bei SSW und SPD - Zurufe von der CDU)

Es kann nicht anders laufen, lieber Kollege von Boetticher.

Drittens. Schauen Sie nicht nur auf heute oder auf morgen, sondern auch einmal auf übermorgen. Die Menschen, die jetzt mies bezahlt werden, zahlen auch wenig in die **Rentenkasse** ein. Sie werden keine vernünftige Rente bekommen und werden deshalb auch wieder auf **Grundsicherungsleistungen** des Staates angewiesen sein. Es kann doch nicht Ziel der Politik sein, dieses Problem zugunsten der Unternehmen, aber zulasten der Arbeitnehmer und der Rentner und des Staates zu verschieben und dafür Sorge zu tragen, dass der Staat in 20 oder 30 Jahren für die Fehler, die Sie heute machen, wieder den Kopf hinhalten muss. Das kann doch nicht angehen!

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein Letztes, um vielleicht ein bisschen Einigkeit zu erzielen; denn der Vorschlag, den Herr Kollege Baasch vorhin gemacht hat, ist ja nicht schlecht. Wenn man das Aufstocken verhindern will - ich habe den Eindruck, das ist auch die Intention des Kollegen Kalinka -, dann kommt man irgendwann an ein bestimmtes Niveau heran. Man muss dieses Niveau aber nicht unbedingt gleich in einer Zahl ausdrücken, denn dann bekommen wir immer diese ideologischen Debatten, die wir gerade auch wieder geführt haben. Einigen wir uns doch auf Kriterien, nach denen eine Expertenkommission diesen Lohn später festlegt. Warum sollen wir das politisch tun, wenn dies eine Expertenkommission nachhaltig, dauerhaft gesichert machen kann? Das Idiotische,

was wir immer machen, ist, dass wir Forderungen aufstellen und uns dann gegenseitig die Köpfe einschlagen, anstatt zu sagen: Unabhängige Menschen machen das nach sachlichen Kriterien. Wenn das festgelegt ist, dann ist es egal, wie die Mehrheiten in diesem Parlament oder im Bundestag sind. Dann orientiert sich das, was als Mindestlohn festgelegt worden ist, an sachlichen Maßstäben. Das ist allemal besser, als wenn sich der Mindestlohn ständig nach oben oder unten bewegt, je nachdem, wie die politischen Mehrheiten sind.

Deswegen haben wir unseren Vorschlag so formuliert, wie wir ihn formuliert haben. Wir wollen, dass die **Expertenkommission** das macht. Ich denke, Sie müssten auch als CDU und als FDP keine Angst vor einer Expertenkommission haben, die **paritätisch besetzt** ist. Sie wird schon zu einem vernünftigen Ergebnis kommen. Ich bin davon überzeugt, es wird genau da liegen, wo alle anderen es immer sehen, bei 8,50 €, vielleicht auch bei 9 €; aber auch das wäre gerecht.

(Beifall beim SSW und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die Landesregierung hat nun der Minister für Arbeit, Soziales und Gesundheit, Herr Dr. Heiner Garg, das Wort.

Dr. Heiner Garg, Minister für Arbeit, Soziales und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst will ich deutlich meiner Erschütterung darüber Ausdruck verleihen, wie verächtlich der Kollege von der LINKEN hier über ein Grundrecht gesprochen hat.

(Beifall bei FDP und CDU)

Die **Tarifautonomie** ist ein **Grundrecht**. Sich hier mit einem Beitrag zu profilieren und zu sagen: Das Zeug von der Tarifautonomie kann ich nicht mehr hören, finde ich ausgesprochen gefährlich.

(Ulrich Schippels [DIE LINKE]: Lesen Sie es einmal nach!)

- Das zeugt auch von einem merkwürdigen Rechtsstaatsverständnis, sehr geehrter Herr Kollege Schippels.

(Beifall bei FDP und CDU)

Zweitens. Lieber Lars Harms, ich bin völlig bei Ihnen: Es ist Aufgabe der Unternehmen, Löhne zu

(Minister Dr. Heiner Garg)

zahlen. Dann ist es aber nicht Aufgabe des Staates, die Höhe dieser Löhne vorzuschreiben. Der Staat diktiert schließlich auch keine Preise.

(Beifall bei FDP und CDU)

Drittens. Wir werden morgen darüber diskutieren, dass das mit Abstand größte Armutsrisiko das Nichtbesitzen eines Arbeitsplatzes ist. Das mit Abstand **größte Armutsrisiko** besteht darin, dass man keinen Job hat. Deswegen fand ich es merkwürdig, wie manche hier einfach über die Arbeitsmarktentwicklung des Landes hinweggehen, so als sei es kein Gewinn, im Übrigen auch kein Gewinn für die Armutsprävention, dass wir in diesem Land so viele sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse wie noch nie haben.

(Beifall bei FDP und CDU)

Ich diskutiere dieses Thema ja auch in meiner eigenen Partei sehr emotional und auch nicht immer Spaß bringend, wie Sie sich vorstellen können. Aber bei aller Emotionalität - wer sich hier hinstellt, Kollege Tietze oder auch Kollege Kalinka, und unter Applaus, weil sehr emotional, Mindestlöhne fordert, von denen Menschen und ihre Familien, wenn wir einmal das Kindergeld ausnehmen, ohne weitere Sozialtransfers leben können, der muss wissen und auch ganz deutlich sagen, dass er Mindestlöhne von über 14 € die Stunde fordert. Denn anders wäre dieser Anspruch überhaupt nicht zu gewährleisten. Auch das gehört zur Redlichkeit dazu.

(Beifall bei FDP und CDU)

- Ich sage nur: Das gehört dazu, und das muss man dann diskutieren.

Zur Arbeitsmarktentwicklung! Meine Damen und Herren, Gutachten hin oder her - ich sage mit gutem Gewissen, weil ich die Diskussion in meiner Partei ja mit angestoßen habe: Es lohnt ein Blick nach Europa, in die Länder ohne Mindestlohn

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Gibt's kaum welche!)

und in die **Länder mit Mindestlohn**.

- Der größte Twitterer aller Zeiten ruft gerade dazwischen: „Gibt's kaum welche!“ - In Deutschland, dem einen Land ohne Mindestlohn, hat sich die Arbeitslosigkeit von 12 % auf 6 % halbiert; in Österreich, dem anderen Land ohne Mindestlohn, ist sie von 4,5 auf 3,7 % gesunken. In den Ländern mit Mindestlohn sieht es wie folgt aus: In Luxemburg ist sie von 1,5 % auf 5,5 % gestiegen. In Großbritannien hat sie sich von 4 % auf 8 % verdoppelt. In

Portugal ist sie von 4 % auf 13 % gestiegen, in Frankreich von 7 % auf 10 % und in Irland von 3,7 % auf 15 %.

Herr Kollege Stegner, Sie können sich die Gebühren für Ihren nächsten Twitter-Account sparen:

(Christopher Vogt [FDP]: Das kostet nichts!)

Das hat mitnichten ausschließlich mit der Einführung von Mindestlöhnen zu tun. Aber es lohnt sich, einmal hinzuschauen, warum sich die Arbeitsmarktdaten in diesen Ländern so entwickelt haben, welche - -

(Zurufe von der SPD)

- Halten Sie doch einfach mal die Klappe!

(Widerspruch bei der SPD)

- Ich entschuldige mich bei Ihnen. Das war ein unparlamentarischer Ausdruck. Ich nehme ihn mit größtem Bedauern zurück. Lassen Sie mich einfach meinen Gedanken entwickeln, sehr geehrter Herr Kollege Oppositionsführer.

(Zurufe)

Ich will einfach den Blick darauf lenken, dass es sich lohnt, sich die sehr unterschiedliche Arbeitsmarktentwicklung in diesen Ländern anzusehen.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass ich den Umstand der gesellschaftlichen Entwicklung als völlig unbefriedigend kritisiert habe, dass es auf der einen Seite Menschen gibt, die an fünf Tagen in der Woche acht Stunden arbeiten und mit Niedrigstlöhnen abgespeist werden. Auf der anderen Seite gibt es mittlerweile Unternehmen, die das zum Geschäftsmodell erhoben haben. Diese Unternehmen hängen der Philosophie an, dass der Steuerzahler schon so dumm sein wird, deren Niedrigstlöhne dauerhaft durch Steuern zu subventionieren. Das ist ein Geschäftsmodell, das nicht in die **soziale Marktwirtschaft** passt. Hier muss mit einem entsprechenden Instrument gegengelenkt werden.

(Beifall bei FDP und CDU)

Ich glaube auch, dass die Philosophie und das **Prinzip des Aufstockens**, eine Brücke in den ersten Arbeitsmarkt zu bauen, nach wir vor richtig sind. Diese Philosophie wird nur dann in ihr Gegenteil verkehrt, wenn daraus dauerhafte Wettbewerbsnachteile zulasten von Handwerksbetrieben und Betrieben des kleinen Mittelstands entstehen. Genau da müssen wir eingreifen, davon bin jedenfalls ich überzeugt.

(Minister Dr. Heiner Garg)

(Beifall bei FDP, SSW und vereinzelt bei der CDU)

Manche sagen, es sei eine rein semantische Nebensächlichlichkeit, ob man von Mindestlohn oder von Lohnuntergrenze sprechen würde. Ich sage Ihnen: Das ist falsch. Entscheidend ist, dass die **Festlegung einer Lohnuntergrenze**, also einer unteren Auffanglinie, unter **Wahrung der Tarifautonomie** geschieht. Diese Landesregierung und ich, wir möchten die Tarifautonomie stärken. Ich möchte die Tarifautonomie nicht unterlaufen; auch nicht mit einem gesetzlich festgesetzten Mindestlohn, der im Zweifel im Deutschen Bundestag beschlossen werden soll.

(Beifall bei FDP und CDU)

Mir kommt es darauf an, dass die **Tarifpartner** nach wie vor in die Lohnfindung eingebunden werden, und zwar mit einem entscheidenden Gewicht. Dort, wo die Tarifautonomie nicht gelebt werden kann, weil es weiße Flecken gibt, dort muss die Tarifautonomie wieder gestärkt werden. Ich bin nach wie vor der Meinung, dass die **Lohnfindung** in die Hände der Tarifparteien gehört. Genau deswegen habe ich das Modell einer Lohnfindungskommission vorgeschlagen; ein möglichst politikfern gestaltetes **Gremium** aus **Vertretern von Arbeitnehmern, Arbeitgebern** und **Wissenschaft**, das sehr wohl unter die Lupe nehmen und selbstständig entscheiden kann, ob ein allgemeiner, flächendeckender Mindestlohn die richtige Antwort auf das von mir skizzierte Problem ist, oder ob Regional- oder Branchenspezifika mit bei der Lohnuntergrenzenfindung herangezogen werden können. Ich halte das nach wie vor für den richtigen Weg.

(Beifall bei der FDP)

Ein gesetzlicher Mindestlohn ohne Blick auf die Unterschiede in den Regionen kann gerade im gering qualifizierten Bereich sehr wohl zu einem Abbau von Arbeitsplätzen führen. Ich glaube, wir haben die Pflicht, auch das im Auge zu haben.

Meine Damen und Herren, es bleibt dabei. Bei aller Emotionalität und bei dem Wunsch, die Urheberchaft des Themas gefunden zu haben: Wichtig ist, dass die Debatte in der Gesellschaft angekommen ist, dass es ein Missstand ist, dass tatsächlich Niedrigstlöhne gezahlt werden, von denen sich im Übrigen auch ein Alleinstehender mitnichten ernähren könnte. Die Zahlen wurden vorhin genannt. Zweitens ist angekommen, dass es Unternehmen gibt, die dies systematisch ausnutzen. Das hat mit Wettbewerb und Marktwirtschaft nicht das Geringste zu tun. Es ist auch angekommen, dass wir einen

marktwirtschaftlichen Mechanismus finden müssen, der dem entgegenwirkt. Wenn die ideologischen Barrieren abgebaut werden, dann könnte ich mir vorstellen, dass man gemeinsam zu einer vernünftigen Lösung kommt, die beschäftigungspolitische Entwicklungen genauso berücksichtigt wie die Würde des Menschen, der seine Arbeitskraft zur Verfügung stellt. Dies in einen Einklang zu bringen, ist eine Herausforderung, bei der man mit ordentlichen Ausschussberatungen einen ordentlichen Schritt vorangehen kann. Auf diese freue ich mich.

(Beifall bei FDP, CDU und des Abgeordneten Lars Harms [SSW])

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Der Herr Minister hat seine Redezeit um 3 Minuten 45 Sekunden überschritten. Diese Zeit steht den Fraktionen zusätzlich zu den Dreiminutenbeiträgen, die schon angemeldet wurden, zur Verfügung.

Zu einem Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Garg, ich habe mich auf Ihre Rede hin zu Wort gemeldet. Sie sind hier eingestiegen, indem Sie die Linken darüber belehrt haben, was das Grundrecht der Tarifautonomie bedeutet. Ich möchte Sie darauf hinweisen: Der Staat greift natürlich ein, wenn seine Bürger über die Stränge schlagen. Sie sind wahrscheinlich auch nicht gegen ein Tempolimit in der geschlossenen Ortschaft oder gegen Tempo 30 vor einer Schule. Der Staat greift ein. Lieber Herr Kollege Garg, im Übrigen haben wir Artikel 20 des Grundgesetzes. Darin gibt es das sogenannte **Sozialstaatsgebot**. Das sagt im Grunde genommen, dass eine aktive Sozialpolitik und eine aktive Arbeitsmarktpolitik in die Wirtschaft eingreifen können. Den Umfang bestimmen übrigens schon seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland die Politik und die Parlamente.

Lieber Herr Kollege Garg, wir haben hier zwei Versagensmomente, nämlich ein Staatsversagen und ein Marktversagen. Wenn es im Friseurhandwerk Dumpinglöhne von 2,75 € gibt, dann müssen Sie sich damit auseinandersetzen. Sie halten das Prinzip der Tarifautonomie so hoch, dass Sie diese Ungerechtigkeit in Kauf nehmen. Wenn Sie dem **Staat** dann das Recht absprechen, dort einzugreifen, dann sind Sie für mich marktradikal.

(Dr. Andreas Tietze)

(Widerspruch bei der FDP)

Das ist die typische FDP-Position. Sie sagen: Markt geht vor Staat. Das ist auch das, was Sie in Ihrem Antrag formulieren. Das kann man nicht so stehen lassen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von CDU und FDP)

Ich möchte Ihnen sehr deutlich sagen: Befassen Sie sich mit der Thematik! Im Friseurhandwerk gibt es mittlerweile Tarifverträge, die sich nicht mehr nach einem Mindestlohn richten. Sie können dort lesen, dass die Mitarbeiterin mindestens 100 pro Tag umsetzen muss. Setzt sie nur 99 €, dann kriegt sie gar kein Geld. Wenn das die Form von Lohndumping ist, die wir in Deutschland hervorrufen, dann haben wir hier ein dringendes Lösungsproblem. Dann muss der Staat eingreifen. Der Staat muss **Rahmengesetze** bilden. Der Staat ist dafür da, dass er die Rahmengesetzgebung so ausgestaltet, dass dieser Missbrauch aufhört. Das ist das Ziel. Das ist auch der Weg, den die **Mindestlöhne** beschreiten, denn es ist die Würde des Menschen aus Artikel 1 des Grundgesetzes, die hier mit Füßen getreten wird. Deshalb müssen wir dies deutlich beschneiden. Deshalb müssen wir in Deutschland für Mindestlöhne streiten, und das tun wir. Sie tun das nur halbherzig.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Ralf Stegner das Wort

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich nach dem Beitrag des Herrn Sozialministers zu Wort gemeldet. Ich glaube, wir haben es im Moment damit zu tun: Alle erkennen irgendwie, dass die Bevölkerung sowohl für Mindestlöhne als auch für Tarifautonomie ist. Weil die Bevölkerung mit ganz großer Mehrheit dieser Auffassung ist, benutzt man diese Begriffe. Das, was Sie Mindestlohn und Tarifautonomie nennen, enthält weder Mindestlohn noch Tarifautonomie, denn es ist keine Tarifautonomie, wenn Verträge mit Scheingewerkschaften, Lohndrückervereinen und Dingen ausgehandelt werden, die an keiner Stelle ausreichen. Das ist der Punkt. Das hat mit **Tarifautonomie** und dem Respekt davor überhaupt nichts zu tun.

Sie vergleichen Luxemburg und Deutschland miteinander als Beispiel dafür, wie das mit dem Arbeitsmarkt und dem Mindestlohn sei. Das ist ebenso sinnvoll, als würde man den THW Kiel und die HSG Tarp-Wanderup, was Arbeitsmärkte und das Spielniveau angeht, miteinander vergleichen. Beide haben nichts miteinander zu tun.

Nebenbei bemerkt: Die Behauptung, wir seien dafür, dass die Politik die Löhne festlegt, ist völlig falsch. Wir sind der Meinung, dass **8,50 €** die absolute **Untergrenze** sein sollen. Ansonsten wollen wir, dass starke Gewerkschaften und starke **Unternehmensverbände** ordentliche Löhne miteinander aushandeln, von denen man nicht nur leben kann, sondern die mit sich bringen, dass die Arbeitnehmer auch Anteil an dem Fortschritt und an dem Wohlstand in unserem Land haben. Das ist nicht der Fall.

Nebenbei bemerkt: Das ist nicht einmal die Idee von Herrn Garg. Die Anträge, die die SPD-Bundestagsfraktion zum Mindestlohn gestellt hat, enthielten immer den Vorschlag von Low-Pay-Commissions nach dem englischen Vorbild, die dort ansetzen und dies festlegen. Das ist gar nicht Ihre Idee, Sie haben sie nur abgeschrieben. Das war ein Bestandteil des Punktes, den Ihre Partei uns im Deutschen Bundestag abgelehnt hat.

Zum Schluss würde ich gern noch eines sagen: Sie reden immer davon, man müsse das **regional unterschiedlich** machen. Es ist nun einmal so, dass wir bei **Friseuren** nun wirklich nicht von Wettbewerb sprechen können, wenn man nicht gerade in der Nähe zur polnischen Grenze wohnt und zum Haare schneiden nach Polen fährt. Ansonsten können Friseure in Deutschland nicht von 4,50 € pro Stunde leben. Es ist eine Frechheit, ihnen einen solchen Lohn zu bezahlen. Friseure muss man ordentlich bezahlen.

Sie reden immer davon, dass Sie die Koalition seien, die so besonders auf die **Staatsfinanzen** achte. Das ist der Zusammenhang, über den wir reden müssen. Sie sollten einmal bedenken, dass Menschen, die ordentlich arbeiten und ordentliches Geld dafür verdienen, **Steuern und Abgaben** bezahlen und nicht permanent Steuergelder brauchen, um das auszugleichen.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Dies bezieht sich sowohl auf die Subventionierung von Dumpinglöhnen als auch auf die Subventionierung von Armutsrenten. Nebenbei bemerkt sind es die Kommunen, die das auszubaden haben. Sie be-

(Dr. Ralf Stegner)

strafen also diejenigen, die genau das Gegenteil tun sollen. Das ist nicht verantwortungsvoll. Sondern das ist das Gegenteil. Im Grunde sind wir die Marktwirtschaftsparteien, die so etwas fordern. Sie hingegen sind für staatliche Misswirtschaft, weil der Staat das aus Ihrer Sicht subventionieren soll. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Werner Kalinka das Wort.

Werner Kalinka [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal muss man genau auf Ausdrucksformen, auf den Stil und auf sonstige Bemerkungen in einer Debatte achten. Deshalb will ich das noch einmal genauer analysieren.

Ich möchte folgende kurze Anmerkung machen. Eine Mindestlohndebatte betrifft nur den, der unter Tarif zahlt. Ich möchte ausdrücklich für mich in Anspruch nehmen, zu keinem Zeitpunkt redliche Handwerker und Unternehmer genannt zu haben, die davon betroffen sind. Das möchte ich in aller Klarheit feststellen. Ich möchte das nicht zurückweisen; denn ich kann nur etwas zurückweisen, was ich anders gesagt habe. Ich möchte mich dagegen verwahren, in eine solche Ecke gestellt zu werden.

Nun zum Thema **Friseure!** Ich würde einmal darüber nachdenken, warum Friseurinnungen inzwischen **Mindestlöhne** für erforderlich halten. Heute sagen Innungen: Wir brauchen Mindestlöhne; denn so kann es nicht mehr weitergehen. Wir können unsere Leute doch nicht weiter so behandeln. - Das ist die Wahrheit. Deshalb lasse ich es mir auch nicht bieten, dass gesagt wird, ich hätte keine Ahnung.

Wir müssen uns die Frage stellen, ob der **Staat Rahmenbedingungen** setzen will oder ob alles frei sein soll. Das ist die Kernfrage. Man kann sagen, dass alles frei sein soll. Dann muss man das aber auch öffentlich sagen. Dann muss man ganz klar sagen: Das ist unser Verständnis dieser Dinge. - Ich bin aber anderer Meinung.

(Vereinzelter Beifall bei CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Herr Kollege Garg, ich dachte, wir waren uns einig, dass man vom Lohn leben können muss. Bisher haben wir einen Stundenlohn von 9,30 € als Grenze

angesehen. Von 14 € war bisher nicht die Rede. Bislang dachte ich, dass wir uns in diesem Grundsatz einig sind. Jedenfalls ist das die Beschlusslage der CDU. Es ist zu fragen, ob wir uns einig darüber sind, ob man von seiner Hände Arbeit leben können muss. Ich halte das für einen wichtigen Wert.

(Vereinzelter Beifall bei CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich halte es für einen wichtigen Wert einer Gesellschaft, dass der Mensch, der arbeitet, weiß - er kann ja einmal unterstützt werden müssen -, dass seine Arbeit so viel wert ist, dass er davon leben kann. Ich finde, das ist nicht zu viel verlangt.

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Garg?

Werner Kalinka [CDU]:

Bitte schön. Ja.

Dr. Heiner Garg [FDP]: Herr Kollege Kalinka, geben Sie mir Recht, dass es monetär einen Unterschied macht, ob ich nur für mich selbst verantwortlich bin oder ob ich auch eine Familie zu ernähren habe? Der Hinweis darauf, dass es sich um zwei unterschiedliche Größen handelt, hat überhaupt nichts mit der Einigkeit darüber zu tun, dass ein Mensch von dem, was er arbeitet, im Zweifel auch leben können muss.

- Nein, ich stimme Ihnen nicht zu.

(Der Abgeordnete Dr. Heiner Garg [FDP] setzt sich wieder)

- Herr Kollege Garg, hören Sie sich meine Argumentation doch einmal an! Im Übrigen möchte ich es gar nicht zu einem Disput zwischen uns kommen lassen. Das war nicht meine Absicht.

(Christopher Vogt [FDP]: Es ist schon so weit!)

Es ist doch so, dass einer oder zwei in einer Familie arbeiten, und zwar unabhängig davon, ob es zwei oder drei Kinder gibt und ob es eine Patchworkfamilie ist. Das Einkommen, auch wenn es von einem erwirtschaftet wird, muss aber doch im Prinzip reichen, um die Familie und die Angehörigen und damit auch den einen in der Familie ernähren zu können. Wo ist da die Unlogik?

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Setzen Sie Ihre Rede bitte fort, Herr Abgeordneter.

Werner Kalinka [CDU]:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine letzte Bemerkung. Ich finde, im vergangenen Jahrzehnt hat es manche Fehlentwicklung in unserer Gesellschaft gegeben, die Gott sei Dank auch korrigiert worden ist. Ich finde, dass das **Thema Mindestlohn** zu wichtig ist, als dass wir uns darüber nicht genauer Gedanken machen. Es lohnt sich zumindest, einen Teil der Fehlsteuerung zu korrigieren. Deswegen engagiere ich mich in dieser Debatte; denn ich bin der Meinung, dass es an der Zeit ist, erkennbare Fehlentwicklungen zu korrigieren.

(Vereinzelter Beifall bei SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW sowie der Abgeordneten Dr. Michael von Abercron [CDU] und Astrid Damerow [CDU])

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für einen weiteren Dreiminutenbeitrag hat Herr Abgeordneter Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Herr Kalinka, da sind wir dabei. Vielleicht wollen wir sogar noch einen größeren Teil der Ungerechtigkeit korrigieren. Nichtsdestotrotz geht das in die gleiche Richtung.

Herr Garg, Ihre Gedankengänge haben mich wirklich ein wenig verwirrt. Ich habe eine sehr subtile Argumentation gehört. Zum einen behaupten Sie - und bauen dabei einen Popanz auf -, ich sei gegen die Tarifautonomie, und Mindestlöhne würden das Ende der Tarifautonomie bedeuten. Auf der anderen Seite kommen Sie am Schluss Ihrer Rede dazu zu sagen, Sie seien für eine Lohnuntergrenze, und dies sei kein Eingriff in die Tarifautonomie. Das ist für mich schon ein wenig schräg, um nicht zu sagen: völlig absurd.

Ich möchte darauf hinweisen, dass es natürlich auch andere Gesetze gibt. Dem müssten Sie auch Rechnung tragen. Das Arbeitszeitgesetz spricht schließlich auch gegen die Tarifautonomie. Jetzt verstehe ich auch, warum Sie die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall zur Disposition gestellt haben. Sie haben das wahrscheinlich deshalb gemacht, um die Tarifautonomie zu befördern. Das ist die Logik Ihrer Gedanken.

(Christopher Vogt [FDP]: Das ist wirklich schräg!)

Das **Kräfteverhältnis** zwischen den **Gewerkschaften** und den **Arbeitgebern** wird nicht nur durch Mindestlöhne, sondern auch durch **soziale Standards** definiert. Das haben wir mit Hartz IV erlebt. Hartz IV bedeutet, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die noch Arbeit haben, befürchten, in die Armutsfalle zu geraten. Das bedeutete letztlich auch, dass die Gewerkschaften mit dem Rücken an der Wand standen.

Es ist doch kein Zufall, dass die Löhne in Deutschland in den vergangenen zehn Jahren gesunken sind. Das liegt daran, dass der **Sozialstaat** zur Disposition gestellt worden ist. Deswegen sind die Gewerkschaften in die Defensive geraten.

(Zuruf des Abgeordneten Wolfgang Baasch [SPD])

- Herr Baasch, hätten wir nicht Armut per Gesetz durch Hartz VI, sondern hätten wir eine repressionsfreie und armutsfeste Grundsicherung, die weitaus höher liegt, als dies derzeit der Fall ist, dann wäre es nämlich so, dass der Friseur nicht für 2,50 € pro Stunde arbeitet, sondern dann hätten die Gewerkschaften mehr Druckmittel gegenüber den Arbeitgebern, um in der Auseinandersetzung im Rahmen der Tarifautonomie vernünftige Löhne durchzusetzen.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroer [DIE LINKE])

Deswegen versuchen wir, die Gewerkschaften zu unterstützen, indem wir für Mindestlöhne streiten. Wir wollen eine **Revision von Hartz IV**. Wir wollen eine armutsfeste, repressions- und sanktionsfreie Grundsicherung. Angesichts der Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums in diesem Land ist es bitter nötig, dass das endlich umgesetzt wird.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroer [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Es ist beantragt worden, die Anträge Drucksachen 17/1958 (neu) und 17/1977 sowie die Änderungsanträge Drucksachen 17/2009 und 17/1994 federführend dem Sozialausschuss und mitberatend dem Wirtschaftsausschuss zu überweisen.

(Christopher Vogt [FDP]: Andersherum!)

(Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht)

- Nein, es hat auch diesen Antrag gegeben. Da der Bereich Arbeit zum Sozialausschuss gehört, ist es angemessen, ihn federführend dem Sozialausschuss und mitberatend dem Wirtschaftsausschuss zu überweisen.

Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Begrüßen Sie jetzt mit mir bitte den Sprecher der GRÜNEN JUGEND Schleswig-Holstein, Tilman Schale, auf der Tribüne.

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hatten einen Restanten. Wir müssen die Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 17 noch vornehmen. Ich rufe diesen Tagesordnungspunkt nun erneut auf:

Bundratsinitiative für ein Verbot von Wildtierhaltung in Zirkussen

Antrag der Fraktionen von DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, CDU, FDP und SSW
[Drucksache 17/1864 \(neu\) - 3. Fassung](#)

Verbot der Haltung bestimmter wildlebender Tierarten im Zirkus

Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP
[Drucksache 17/1981](#)

Mit der dritten Fassung der Drucksache 17/1864 (neu) liegt Ihnen ein interfraktioneller Antrag zur Wildtierhaltung in Zirkussen vor. Zunächst stelle ich fest, dass sich der Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP, Drucksache 17/1981, durch die Mitantragsstellung zum interfraktionellen Antrag erledigt hat. - Widerspruch sehe ich nicht.

(Unruhe bei der SPD)

- Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit auf der SPD-Bank.

Zur Begründung erteile ich der Frau Abgeordneten Antje Jansen als Stellerin des Ursprungsantrages das Wort.

Antje Jansen [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es vollbracht. Wir haben uns auf Folgendes geeinigt: Dem Punkt eins des neuen interfraktionellen Antrages wird zugestimmt. Der Punkt zwei des

neuen interfraktionellen Antrages wird zur weiteren Beratung und Befassung in den Umwelt- und Agrarausschuss überwiesen. Der Begründungstext des Ursprungsantrages wird gestrichen.

Ich möchte mich bei allen Fraktionen im Hohen Haus für die konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Das ging recht schnell und problemlos. Wir haben es vollbracht, dass wir hier einen gemeinsamen Weg gehen.

(Beifall bei der LINKEN, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Es ist zunächst beantragt worden, die Nummer 2 des Antrags in der Drucksache 17/1864 (neu) - 3. Fassung - dem Umwelt- und Agrarausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich lasse dann über die Nummer 1 des Antrags in der Drucksache 17/1864 (neu) - 3. Fassung - in der Sache abstimmen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 18 auf:

Land darf Tourismus-Marketing für Schleswig-Holstein nicht preisgeben

Antrag der Fraktion der SPD
[Drucksache 17/1865](#)

Zukunft des Tourismusmarketing sichern

Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP
[Drucksache 17/2006](#)

Tourismusentwicklung nachhaltig gestalten

Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
[Drucksache 17/2008](#)

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist offensichtlich nicht der Fall. Ich eröffne die Aus-

(Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht)

sprache. Das Wort für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Regina Poersch.

Regina Poersch [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Fragen des Schleswig-Holstein-Tourismus hat lange Zeit unter uns Landtagsfraktionen in aller Regel eine breite Einigkeit geherrscht. Damit war es im Mai 2010 zunächst vorbei: Die sogenannte Haushaltsstrukturkommission verkündete die Einstellung der **Landesförderung** für die **Tourismusagentur Schleswig-Holstein** - TASH - bis Ende 2014. Dass Tourismusförderung auf diese Weise auf gar keinen Fall funktionieren kann, sah irgendwann im Laufe des letzten Jahres auch der letzte Koalitionär ein. Es wurde eine Arbeitsgruppe gebildet. Ihr Ziel: die Aufgaben der TASH durchforsten, vielleicht auf die eine oder andere Aufgabe verzichten beziehungsweise sie neu beschreiben, vielleicht nach den Jahren der Neuausrichtung des Tourismus 2006 bis 2009 auch wieder zur alten personellen Größe zurückfinden. Das waren die Ziele. Immer mit am Tisch: das Wirtschaftsministerium.

Erstes Ergebnis: „TASH optimiert“. Zweites Ergebnis: Unter 1 Million € Landeszuschuss ist das nicht zu machen. Noch einmal: Das Wirtschaftsministerium saß mit am Tisch. Und was verkündet der Wirtschaftsminister im Juli dieses Jahres? - Es gibt eine halbe Million €.

Das verstehe, wer will. Ich verstehe es nicht, und die Touristiker im Lande verstehen es auch nicht. Die Tourismus-Akteure haben im Rahmen dieser Arbeitsgruppe im Verlauf des gesamten letzten Jahres geliefert, wie es heute so schön heißt. Jetzt brauchen sie mehr als leere Sonntagsreden. Denn was soll die TASH bitte schön mit einem Landeszuschuss von gerade einmal 500.000 € anfangen? - Das ist - aus meiner Sicht - zum Sterben zu viel und zum Leben zu wenig.

(Beifall bei der SPD)

Die Regierung bleibt die Antwort schuldig, welche Aufgaben in welcher Struktur wie erledigt werden sollen und welches Budget dafür notwendig ist. Nun kann man sagen: Lasst das doch die Wirtschaft machen. - Schön und gut, sie tut es aber bereits: IHK und DEHOGA sind Gesellschafter der TASH und zeichnen sogar für Leitprojekte aus der Tourismus-Strategie verantwortlich, um nur zwei Beispiele zu nennen.

Mit unserem Antrag wollen wir die politische Debatte anstoßen: Was ist uns das **landesweite Tou-**

risumusmarketing wert? - Es wäre schön, wenn wir so eine Debatte im Wirtschaftsausschuss führen könnten. Ich habe dazu heute über den Tag anderslautende Signale bekommen. Das finde ich schade, aber ich bin an der Stelle natürlich auch Demokrat.

Meine Damen und Herren, wir predigen in der Wirtschaftspolitik „Infrastruktur vor Einzelbetrieb“. Aufgabe der Politik ist es, gute **Rahmenbedingungen** für erfolgreiches Wirtschaften zu schaffen. Das war sogar Konsens der letztjährigen Haushaltsberatung. Und nun zerstört die Landesregierung geradezu mutwillig funktionierende Strukturen? - Das ist nicht unsere Auffassung von Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Ulrich Schippels [DIE LINKE])

Wir brauchen heute und in Zukunft eine gut und professionell aufgestellte TASH, um Schleswig-Holstein eben nicht nur bekannt, sondern auch begehrt zu machen, denn das ist das Ziel professionellen Marketings.

(Beifall bei der SPD)

Die Konkurrenz schläft nicht, vor allem nicht in Mecklenburg-Vorpommern. Wir brauchen gezielte Werbung, aktive Verkaufsförderung. Marktforschung ist essenziell, um auch in Zukunft zielgruppengerecht Angebote entwickeln zu können. So verstanden ist die TASH Dienstleisterin unserer Tourismusregionen.

Eine Kürzung der Landesmittel ist ein fatales Zeichen an die **Tourismuswirtschaft** im eigenen Land und an die Konkurrenz-Destinationen. Es sind ja nicht nur die 170.000 Arbeitsplätze, die in unserem Land direkt oder indirekt vom Tourismus abhängen - Arbeitsplätze übrigens, die nicht anderswohin ausgelagert werden können. Ich rede auch nicht nur von den 7,5 Milliarden € Umsatz, die der Tourismus Jahr für Jahr in Schleswig-Holstein mit 24 Millionen Übernachtungen macht. Hinzu kommen 137 Millionen Tagesgäste aus dem Inland und der ganze Bereich der privaten Beherbergung. Ich rede zum Beispiel auch von den steuerlichen Effekten,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

die unserem Land über Einkommen- und Mehrwertsteuer wieder zukommen. Im Jahr 2010 waren das stolze 263 Millionen €. Ohne das Steuerprivileg für Hoteliers wäre es noch mehr.

(Beifall der Abgeordneten Detlef Buder [SPD] und Dr. Ralf Stegner [SPD])

(Regina Poersch)

Dafür muss man etwas tun. Ein auskömmlicher Landeszuschuss für die TASH - solide, planbar und zuverlässig und nicht nur von Projekt zu Projekt - ist gut angelegtes Geld.

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Jörn Arp [CDU])

Die Stärkung des Tourismuslandes Schleswig-Holstein ist vordringlich Aufgabe der Landesregierung. Jeder Euro bringt Wertschöpfung, sagt die IHK. Ich sage: Wir bekommen auch etwas zurück. Unsere Forderung lautet deshalb: keine Tourismusförderung nach Kassenlage!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Karsten Jasper das Wort.

Karsten Jasper [CDU]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der emotionalen Debatte, die wir eben zum Mindestlohn geführt haben - ein mehr oder weniger bundespolitisches Thema -, kommen wir jetzt wieder in die Landesgefilde zurück und vielleicht auch wieder in etwas ruhigeres Fahrwasser, obwohl ich Ihnen, liebe Kollegin Poersch, sagen muss - das kann ich mir nicht verkneifen, obwohl ich es eigentlich schon aus meiner Rede herausgestrichen hatte -, dass es wieder Wahlkampfgeplänkel war, was Sie hier gemacht haben.

(Vereinzelter Beifall bei CDU und FDP)

Erst einmal die große Einigkeit zu beschwören,

(Zuruf des Abgeordneten Rolf Fischer [SPD])

dann die Haushaltsstrukturkommission erwähnen, in der wir sagen: Okay, wir stehen unter Haushaltsvorbehalten und müssen Sparmaßnahmen durchsetzen. Jetzt gehen Sie mit dem Füllhorn durch das Land und wollen wieder Geld verteilen.

Schleswig-Holstein ist wieder eine Top-Adresse unter den Urlaubsdestinationen geworden - **Platz drei** nach Bayern und Mecklenburg-Vorpommern bei den **beliebtesten Urlaubszielen**. 24 Millionen Übernachtungen im Jahr 2010 - da ist der graue Markt nicht mitgerechnet, sondern nur die Übernachtungen in Häusern mit mehr als neun Betten. Von Januar bis Juli 2011 gab es ein Plus von 2,8 % bei den Ankünften. Die Zahl wird sich sicherlich im Laufe des Jahres noch durch das Wetter verschlech-

tern. Aber da bin ich ganz optimistisch, dass es im nächsten Jahr besser sein wird.

260 Millionen € pro Jahr an Steuereinnahmen für das Land Schleswig-Holstein - darüber freut sich ganz gewiss der Herr Finanzminister. Diese Zahlen unterstreichen die Bedeutung, die die Tourismuswirtschaft in Schleswig-Holstein hat.

Trotz dieser starken Zahlen stellen sich ständig neue Herausforderungen für den Tourismus: national und international verschärfte Konkurrenz. Die Ansprüche der reiseerfahrenen Kunden steigen ständig.

Die Entscheidung, 2005 das **Berger-Gutachten** zu erstellen und umzusetzen, war die richtige Entscheidung, um die Chancen der Neuordnung des Tourismus zu nutzen. Die Konzentration auf die **drei Zielgruppen** neue Familien, Best Ager, anspruchsvolle Genießer, die im Übrigen 50 % in Deutschland ausmachen, war die richtige Marketingstrategie, um das Urlaubsland Schleswig-Holstein weiter nach vorn zu bringen. Es gibt bereits seit Jahren eine gute Zusammenarbeit zwischen den Akteuren des Tourismusbereiches und der Wirtschaft. Diese guten Beziehungen müssen weiter ausgebaut und intensiviert werden.

Wir begrüßen den Ansatz des Wirtschaftsministeriums und der TASH, **neue Gesellschafter** aus der Wirtschaft mit einzubeziehen. Die Ankündigung des Ministers, bei der Akquise neuer Gesellschafter durch Gesprächsvermittlung behilflich zu sein, wird mit Sicherheit zu dem gewünschten Erfolg führen.

Die CDU-Fraktion begrüßt die Entscheidung des Wirtschaftsministeriums, die Förderung der TASH ab 2015 nicht auf null zu stellen,

(Beifall des Abgeordneten Hans-Jörn Arp [CDU])

- vielen Dank, Herr Kollege Arp -, sondern dann aus Mitteln des Ministeriums eine **Sockelfinanzierung** in Höhe von 500.000 € dauerhaft zur Verfügung zu stellen. Es handelt sich hierbei nicht um eine Aufstockung des Haushaltsansatzes, sondern um eine Umverteilung, vor allen Dingen um Einsparungen, die das Ministerium in den Abteilungen erbringt. Zusätzlich steht das Angebot des Ministers, im Rahmen der EU-Strukturfonds zu prüfen, weitere 250.000 € über die Projektförderung der TASH zu geben.

(Beifall bei der CDU)

(Karsten Jasper)

- Danke schön. Es gibt also keine zusätzliche Kreditfinanzierung, sondern man hält sich an die **Beschlüsse der Haushaltsstrukturkommission**.

Durch die Bemühungen der TASH im Bereich der Kosteneffizienz und der Aufgabenoptimierung sind bereits jetzt erhebliche Einsparungen generiert worden. Für die zahlreichen Gespräche in den Fraktionen und Arbeitskreisen bedanke ich mich ganz besonders beim Geschäftsführer der TASH, Herrn Christian Schmidt, und dem DEHOGA-Präsidenten Peter Bartsch.

(Beifall bei CDU und FDP)

Der Minister hat auch auf dem diesjährigen Tourismustag in Husum angekündigt, unter der Federführung des Wirtschaftsministeriums zu prüfen, Mittel aus anderen Ministerien wie dem MLUR, dem Sozialministerium und dem Bildungsministerium ressortübergreifend für die Unterstützung der TASH ab 2015 zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren, ich könnte das jetzt noch etwas weiter ausführen, aber meine Redezeit ist jetzt zu Ende. Ich beantrage für die CDU-Fraktion Abstimmung in der Sache.

(Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die FDP-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Oliver Kumbartzky das Wort.

Oliver Kumbartzky [FDP]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Tourismus in Schleswig-Holstein ist ein wichtiger **Wirtschaftszweig** und zudem ein wichtiger **Imagefaktor** für unser Land. Schleswig-Holstein gehört zu den Top-Urlaubsdestinationen. Die Statistik belegt, dass der Tourismus in den letzten Jahren weiter an Bedeutung gewonnen hat. Im Jahr 2010 gab es 5,9 Millionen Ankünfte und 24,5 Millionen Übernachtungen. Die Zahlen von Januar bis Juli 2011 zeigen eine Steigerung der Gästeankünfte von 2,8 %, und die Übernachtungen steigerten sich um 0,5 % gegenüber dem Vorjahr.

(Beifall bei der FDP)

Die gesteigerten Gästezahlen sind nicht zuletzt auf das gute Marketing für unser Land zurückzuführen.

Da wir im Sommer - sofern es einer war, also in den sogenannten Sommermonaten - nahezu durchgehend schlechtes Wetter hatten, ist leider damit zu rechnen, dass das auch auf die Buchungsanfragen

für 2012 Auswirkungen haben wird. Deswegen geht es darum, die Marktbearbeitung weiter zu intensivieren. Damit bin ich dann beim Thema TASH.

Vor uns liegt ein zugegebenermaßen sehr dünner und unkonkreter Antrag der SPD, der einfach fordert, die Kürzung zurückzunehmen. Das passt natürlich in die unseriöse Haushaltspolitik der Sozialdemokraten. Weiter bringen uns solche Anträge aber nicht, und auch Ihre Rede, Frau Poersch, hat uns nicht weitergebracht.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP-Fraktion bekennt sich ganz klar zur TASH, und wir sprechen uns auch ganz klar dafür aus, die **TASH** auch über das Jahr 2014 mit einem **jährlichen Sockelbetrag** aus Landesmitteln zu bezuschussen.

(Beifall bei der FDP)

Die Mittel müssen natürlich so hoch sein, dass die Zukunft der TASH als schlagkräftige Organisation und ihre Planungssicherheit gewährleistet werden. Voraussetzung ist, dass die TASH im Rahmen einer Aufgabenüberprüfung ihr **zukünftiges Aufgabenspektrum** genau definiert. Die Ergebnisse der vom Wirtschaftsministerium eingesetzten **Arbeitsgruppe** und die eben schon erwähnten Papiere „TASH Optimiert“ und „Zukünftige Struktur, Aufgabenteilung und Finanzierung des Tourismusmarketings in Schleswig-Holstein“ haben ja sehr gute Hinweise darauf gegeben, wie die Aufgabenverteilung im Tourismus und die Finanzierung der TASH auch zukünftig ausgestaltet werden können und unserer Meinung nach auch ausgestaltet werden sollten.

(Beifall des Abgeordneten Christopher Vogt [FDP])

Kernaufgaben der TASH sind das **landesweite Marketing**, die Marktforschung, übergreifende Marketingaktionen im In- und Ausland zur Neukundengewinnung. Dazu gehört unter anderem auch der Messeauftritt auf der ITB. Weitere Kernaufgaben sind eine zeitgemäße und effektive **Onlinedarstellung** und die **Pressearbeit** für die Destination in Schleswig-Holstein.

Meine Damen und Herren, auf Grundlage der eben genannten Papiere wird klar, dass die TASH eine solide **Basisfinanzierung** durch das Land in Höhe von 1 Million € jährlich benötigt. Die FDP-Fraktion unterstützt diese Forderung ausdrücklich.

(Beifall bei der FDP)

(Oliver Kumbartzky)

Die eben genannten Papiere zeigen auch seriös auf, welche Summe benötigt wird. Natürlich geht es auch um die Frage, wie sich diese Summe zusammensetzt. Die angekündigte Sockelfinanzierung ist dabei natürlich ein Schritt in die richtige Richtung. Wir bitten aber darauf aufbauend auf den gemeinsamen Antrag von FDP und CDU darum, dass die Landesregierung in einem nächsten Schritt prüfen möge, inwieweit in den kommenden **Haushaltsplänen** die unterschiedlichen **Tourismusförderungen der einzelnen Ressorts** gebündelt werden können. Tourismus ist unserer Meinung nach eine öffentliche Querschnittsaufgabe, und es sollte zu einer verstärkten ressortübergreifenden Zusammenarbeit kommen.

Eine weitere Maßnahme ist, der TASH im Wege der **Projektförderung** aus EU-Mitteln künftig zusätzlich eine angemessene jährliche Finanzierung zu sichern. Zugleich sollten die bisherigen Gesellschafter der TASH einen angemessenen **Eigenanteil** zur Aufstockung des Sockelbetrages leisten. Hierzu gibt es auch entsprechende Aussagen. Es wird durchaus die Bereitschaft erklärt, dann, wenn eine ausreichende Grundfinanzierung des Landes garantiert wird, darauf aufzubauen. Zudem sollten auch **neue Gesellschafter** hinzugenommen werden, um auch den privaten Tourismussektor verstärkt einzubinden.

Meine Damen und Herren, wir begrüßen und unterstützen die Bemühungen des Wirtschaftsministers, die zukünftige Finanzierung der TASH durch Einbeziehung der Wirtschaft auf eine mittelfristig gesicherte Basis zu stellen. Um das noch einmal ganz klar zu sagen: Wir wollen nicht, dass es im Zuge der eben genannten Mittelbündelung zu einer Reduzierung der Förderung der Regionalverbände, der sogenannten TMO, kommt. Wir setzen uns für eine zukünftige finanzielle Grundförderung durch das Land auf dem heutigen Niveau ein.

Da wir schon bei den Regionalverbänden waren, sind wir auch schnell bei der Struktur. Das **Drei-Ebenen-Modell** des Tourismus in Schleswig-Holstein erkennen wir als zukunftsweisend an. Die **lokalen Tourismusorganisationen** sind zügig und flächendeckend zu gründen. Schließlich bilden sie die Grundvoraussetzung für eine weitere finanzielle Förderung des Landes bei den wesentlichen Infrastrukturverbesserungen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn alle touristischen Partner und auch die Politik weiter an einem Strang

ziehen, bin ich zuversichtlich, dass es mit den Gäste- und Übernachtungszahlen weiter bergauf geht.

Ich bitte um breite Zustimmung zu dem Antrag von CDU und FDP, um die Weichen für einen starken Tourismussektor und eine gesicherte Zukunft der TASH zu stellen. Ich beantrage auch Abstimmung in der Sache. Ich meine, wenn wir das in den Ausschuss geben, spielen wir auf Zeit. Wir wollen schnell ein Signal setzen. Damit es schnell weitergehen kann, bitten wir um Abstimmung in der Sache.

(Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Herr Abgeordnete Dr. Andreas Tietze das Wort.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der **Tourismus** in Schleswig-Holstein ist der **wichtigste Wirtschaftsfaktor**. Der Umsatz lag 2009 bei rund 7,5 Milliarden €. Die Tourismuswirtschaft sichert in hohem Maße Einkommen und Beschäftigung, nicht nur für Hoteliers, Gastronomen und Vermieter, sondern auch Gemeinden, Handel und Verkehrsunternehmen gehören zu den Gewinnern.

Für mich bestehen zwei Vorteile in der Wertschöpfungskette des Tourismus, die auch aus grüner Perspektive wichtig sind:

Erstens. **Arbeitsplätze** der Tourismuswirtschaft lassen sich nicht exportieren. Tourismusförderung ist nachhaltig. Die Arbeitsplätze bleiben in der Region.

Zweitens. Der Deutschlandtourismus hat einen eindeutigen Vorteil gegenüber dem **Auslandstourismus**. Wir sparen klimaschädliches Reisen und Fliegen. Der Deutschlandtourismus ist natürlich auch aus klimapolitischer Sicht dem Auslandstourismus vorzuziehen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zukunftsaufgabe geht für uns aber noch ein Stück weiter. Natürlich gibt es auch aus grüner Perspektive immer wieder einen Interessenkonflikt zwischen Natur und Flächenverbrauch. Die Natur in Schleswig-Holstein ist unser größtes Kapital. Sie ist im Übrigen auch der Grund dafür, warum sehr viele Gäste nach Schleswig-Holstein kommen, nämlich gerade weil sie Entschleunigung suchen, gerade weil sie Ruhe

(Dr. Andreas Tietze)

suchen, gerade weil sie auch auf die unberührte Natur treffen. Deshalb ist es auch aus grüner Perspektive wichtig, dass bei aller Diskussion, die wir jetzt führen, immer auf die Balance zwischen **Ökonomie und Ökologie** geachtet wird.

Der Wandel eines traditionellen Urlaubslandes zu einer modernen, nachhaltigen Tourismusdestination hat für uns einen Dreiklang, nämlich einen ökonomischen, einen ökologischen und einen soziokulturellen Aspekt.

Um die besondere Destination Schleswig-Holstein nach vorne zu bringen, bedarf es natürlich auch eines **professionellen Marketings**. Daher spricht sich meine Fraktion - um es deutlich zu sagen - klar für den Erhalt der TASH aus. Wenn wir in der Marktpräsenz nachließen, würden wir uns vor dem Hintergrund eines verschärften Wettbewerbs im Deutschlandtourismus selber schwächen. Ich gehe noch einen Schritt weiter: Wir würden uns selber schaden.

Eine nachhaltige Tourismuswirtschaft ist in meiner Fraktion im Übrigen auch ein wichtiger Baustein für unser Konzept des **Green New Deal**. Auch im Rahmen unseres grünen BIPs wollen wir die Chancen nutzen, Schleswig-Holstein zu einer Modellregion für einen grünen Tourismus weiterzuentwickeln.

Insbesondere geht es uns - das habe ich schon gesagt - um das Thema klimafreundlich Reisen. Der **klimafreundliche Urlaub** fängt bei uns an der Tür an. Es geht aber auch darum, in der Debatte eines klimafreundlichen Tourismuskonzeptes einen positiven grünen Fußabdruck zu hinterlassen.

Im Übrigen darf ich darauf hinweisen: Es gibt in Deutschland immer mehr Verbraucherinnen und Verbraucher, Urlauberinnen und Urlauber - mittlerweile 15 Millionen Menschen -, die sogenannten **LOHAS** - Lifestyle of Health and Sustainability, es geht also um Gesundheit und Nachhaltigkeit -, die ganz besonders auf einen Qualitätstourismus und auf Nachhaltigkeit setzen.

(Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Es geht uns auch darum, das Bündnis für den Tourismus, die vorhandenen Chancen und Potenziale zu nutzen. Wir wollen eine dialogorientierte Konzeptentwicklung, wie sie seitens der TASH praktiziert wird. Im Übrigen erkennen wir die Leistungen und die Unterstützungen der TASH an, die sie bisher geleistet hat.

Nicht immer haben Sie, Herr de Jager, dieser Branche fair gegenüberstanden. Bei der Haushalts-

konsolidierung haben sich viele vor den Kopf gestoßen gefühlt, dass sie nicht im Vorfeld eingebunden worden sind. Wir sind sicher: Hätten Sie von Anfang an auf Kompetenzen der Experten gesetzt, wären sicherlich auch andere Lösungen möglich geworden.

Wir sehen Effizienzgewinne, wenn wir **ressortübergreifend zusammenarbeiten**. Die tourismusrelevanten Arbeitsbereiche müssen in den verschiedenen Ministerien strategisch zusammengefasst und gebündelt werden. Ich sage aber auch deutlich zu der SPD und ihrem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir sind keine Phantasten. Wir machen es ehrlich. Meine Fraktion hat die Schuldenbremse vor die Klammer gestellt. Wir gehen nicht mit dem Füllhorn durchs Land, und wir sagen auch nicht: „Wer bietet mehr?“ Wenn wir diese Dose der Pandora öffnen, gäbe es ganz andere Themen, die wir im Wahlkampf bekämen.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt bei der CDU und Beifall des Abgeordneten Oliver Kumbartzky [FDP])

Wer mit diesem Thema Wahlkampfdebatten führt, hat sie von vornherein verloren.

Deshalb halten wir es für wichtig, dass wir vor der Wahl nichts versprechen, was wir nicht auch nach der Wahl halten können. Das ist der Unterschied zwischen dem Antrag von SPD und SSW und unserem Antrag, den wir eingebracht haben, der - ich gebe es zu - etwas näher an dem Antrag von CDU und FDP ist.

Für die Zukunft brauchen wir eine starke Partnerschaft in Schleswig-Holstein für den Tourismus. Für uns gilt, dass der Tourismus ein wichtiger Wirtschaftsfaktor auch für grüne Politik bleiben wird.

(Beifall bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die Fraktion DIE LINKE hat der Herr Abgeordnete Schippels das Wort.

Ulrich Schippels [DIE LINKE]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der SPD ist richtig und auch wichtig. **Tourismus** ist einer der wesentlichen **Grundpfeiler der ökonomischen Struktur** unseres Landes und, um an die Einleitung von Herrn Tietze anzuknüpfen, die ich noch abarbeiten werde: Über 130.000 Menschen arbeiten in diesem Sektor. Ich erinnere an die Debatte, die wir zum letzten Tagesordnungs-

(Ulrich Schippels)

punkt gehabt haben. Übrigens gibt es gerade im Bereich des Tourismus sehr viel prekäre Beschäftigung. Gerade im Tourismus gibt es einen hohen Teil von Arbeitenden im Niedriglohnbereich. Das hat keine Perspektive. Auch deshalb brauchen wir einen Mindestlohn. - Herr Kubicki, Sie sagen: „Auch auf Sylt!“ - Das stimmt. Ich kenne viele Leute, die auf Sylt in prekären Verhältnissen arbeiten.

Wir haben über die aus unserer Sicht katastrophalen Bedingungen bei der **Ausbildung** im Bereich der **DEHOGA** diskutiert. Wer im Bereich des Tourismus wegguckt und nicht sieht, was dort falsch läuft, macht sich mitschuldig.

(Unruhe)

Der Tourismus ist für uns in Schleswig-Holstein überlebensnotwendig. Ich habe schon gesagt: In diesem Bereich arbeiten über 130.000 Menschen. Deshalb brauchen wir eine entsprechende Förderung der TASH. Allerdings müssen wir auch an dieser Stelle, auch wenn wir diese Förderung brauchen - dazu stehen wir -, die kritischen Bemerkungen zum Beispiel des **Landesrechnungshofs** in seinem neuesten Bericht zur Haushaltsrechnung beachten. In diesem Kontext verweise ich darauf, dass das Land bei der Neuausrichtung der Tourismusförderung mit dem sogenannten **externen Gutachten** eine Bauchlandung erlitten hat. Das Gutachtenwesen in Schleswig-Holstein prangern wir schon lange an - und zu Recht, wie sich hier wieder einmal bestätigt hat.

Auch bei der TASH gibt es zehn Jahre nach ihrer Gründung ziemlichen Entrümpelungsbedarf. Auch bei der TASH grassiert das Beraterunwesen. Der Einsatz von externen Journalisten ist in der Vergangenheit zumindest überdimensioniert gewesen. Die **neue Tourismusstrategie** ist unserer Meinung nach gescheitert - schon allein deshalb, weil sie ausgrenzt. Dazu später noch ein bisschen mehr.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé
[DIE LINKE])

Ich erinnere - um noch ein bisschen Salz in die Wunde zu streuen - an das sogenannte Gastronomiekonzept, an Online-Restaurantführer und an Einrichtungstipps für Vermieter. Das hört sich bisweilen an wie eine Geschichte aus Schilda. So hat die TASH in **Zielgruppenleitfäden** für Gastronomen und Hotelbetreiber die Ansprüche der Zielgruppe Best Ager thematisiert. Das ist in Schleswig-Holstein übrigens nicht die Mehrzahl der Rentnerinnen und Rentner, die zurzeit mit weit unter 400 € Rente pro Monat leben müssen.

Da gibt es von der TASH Tipps für die Begrüßung der sogenannten anspruchsvollen Genießer. Für die Hintergrundmusik wird ein anspruchsvoller Jazz empfohlen. Da gibt es Tipps, Lesebrillen für die Best Ager bereitzuhalten. Das alles finden wir ein bisschen schräg.

Das brauchen wir nicht. Was wir brauchen, ist ein Tourismuskonzept, das niemanden ausschließt. Um bei Herrn Tietze zu bleiben: Wir brauchen nicht nur einen grünen Fußabdruck, sondern wir brauchen auch einen roten Fußabdruck, nämlich einen **sozialen Fußabdruck** im Tourismuskonzept. Urlaub im Land zwischen den Meeren soll nicht ausschließlich Luxusurlaub sein, Herr Tietze. Wir brauchen genauso eine Orientierung auf Campingplätze für junge Familien. Wir wollen, dass sich alle Menschen unabhängig von ihrer sozialen Stellung in Schleswig-Holstein gut erholen können, im Binnenland, auf Campingplätzen, auf Bauernhöfen oder in Kleinpensionen ebenso wie an Nord- und Ostsee und - Herr Kubicki - gern auch auf Sylt.

(Beifall des Abgeordneten Björn Thoroé
[DIE LINKE])

Was wir auf keinen Fall brauchen, ist eine Schmalspur-TASH oder das Modell einer optimierten TASH. Das Land kann es sich nicht leisten, in einem so wichtigen Wirtschaftssektor die Zügel schleifen zu lassen. Es muss gestaltet werden. Es müssen Rahmenbedingungen geschaffen werden und übrigens auch Leitplanken anders gesetzt werden, als dies bisher erfolgt ist. Ohne Tourismus können wir den Laden gleich dichtmachen.

Auch wenn bei der TASH nicht alles rund läuft - ich habe vieles erwähnt -: Kürzen beim Geld ist der falsche Weg. Wir sagen auch nicht, dass die Einnahmen beim Land gekürzt werden sollen, nur weil wir die Landesregierung haben, die wir haben, die oftmals bei ihren Entscheidungen schräg danebenliegt.

Herr Tietze, ein Letztes, das ich an dieser Stelle sagen muss: Büchse der Pandora. Wir würden die Büchse der Pandora öffnen, wenn wir die TASH links liegen ließen. Wir müssen Geld investieren, das auch wieder Geld ins Land bringt, auch im Tourismusbereich.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Geräuschpegel ist ungewöhnlich hoch. Ich bitte jeden, noch einmal zu prüfen, ob das Gespräch unabdingbar er-

(Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht)

forderlich ist, oder die Gespräche vor der Tür zu führen. Wir haben nur noch diesen Tagesordnungspunkt. Ich bitte, die Aufmerksamkeit den Rednern zuzuwenden.

Herr Harms hat jetzt für die Fraktion des SSW das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In jüngster Zeit hat die **Tourismuswirtschaft** in Schleswig-Holstein immer wieder **rückläufige Zahlen** zu verzeichnen gehabt. Der Kunde ist anspruchsvoller geworden, die bundesdeutsche Ostseeküste ist gewachsen. Billigurlaube in der ganzen Welt haben unserer Tourismuswirtschaft arg zugesetzt. Schließlich ist Tourismus ein knallhartes Geschäft, das sich ganz klar nach Angebot und Nachfrage richtet. Selbstkritisch muss man eingestehen, dass es lange gedauert hat, bis hier bei uns entsprechend gegengesteuert wurde.

Es wurde Zeit zu handeln. Dies haben wir als Land gemacht und den Tourismus in Schleswig-Holstein neu ausgerichtet und aufgestellt. Die lokalen Strukturen sowie die touristische Infrastruktur wurden verbessert. Darüber hinaus ging es darum, kundenorientiert am Markt zu agieren. Dies alles hat die TASH geleistet. Den Schritt der Neuausrichtung hat der SSW immer wieder konstruktiv begleitet und auch unterstützt.

Tourismus ist ein Wirtschaftszweig im Land, auf den wir nicht verzichten können und den wir auch nicht vernachlässigen dürfen. Allein in der Zeit von 1995 bis 2005 sanken die Übernachtungszahlen in Schleswig-Holstein um 10 %. Das ist eine Hausnummer, die sich so schnell nicht wieder auffangen lässt. Positiv hingegen ist die Tatsache, dass wir seit zwei Jahren - seitdem wir in der Tourismuswirtschaft ein bisschen nachhaltiger handeln - in Schleswig-Holstein eine Trendwende zu verzeichnen haben. Zuwächse in den Bereichen der Übernachtungen und der Gästeankünfte von 0,6 % bis 2,7 % sind erfreuliche Zahlen und haben auch etwas mit den Best Agern und mit der **Neuausrichtung des Tourismus** zu tun.

Sicherlich ist das zum einen darauf zurückzuführen, dass die Wirtschaftskrise den Inlandsurlaub für viele wieder attraktiver gemacht hat. Aber es ist auch ein Zeichen dafür, dass sich die Bemühungen der Neuausrichtung bezahlt machen. Wir sind also auf dem richtigen Weg. Das zu verzeichnende Wachstum ist aber noch ein zartes Pflänzchen.

Die von der Landesregierung angekündigten Sparmaßnahmen sind daher absolut kontraproduktiv.

(Beifall der Abgeordneten Regina Poersch [SPD] und Ulrich Schippels [DIE LINKE])

Mit ihren Kürzungen würgt die Landesregierung jedes weitere Bemühen der TASH, sich am Markt stärker zu positionieren, ab. Das ist genau der falsche Weg. Die ab 2015 zugesicherten 500.000 € sind einfach zu wenig, um schlagkräftig zu bleiben - im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Das sagen auch die Gesellschafter der TASH, die eine **Sockelfinanzierung** von bescheidenen **1 Million €** jährlich fordern. Die Gefahr ist einfach zu groß, dass wir wieder Einbrüche erleiden werden. Diese vermeintlichen Sparmaßnahmen werden uns wieder einholen, indem Steuereinnahmen und auch Arbeitsplätze aus diesem Bereich wegfallen.

Statt zu erkennen, dass wir in Schleswig-Holstein - im Vergleich mit anderen touristischen Bundesländern - nicht viel in den Tourismus investieren, wird der Tourismus bei uns noch weiteren Kürzungen ausgesetzt. Das ist doch wirklich der falsche Ansatz. Erfolgreiche Wirtschaftspolitik wird anders gemacht.

(Unruhe)

Anstatt dem zu verzeichnenden Erfolg Rückenwind mitzugeben, bläst der TASH nun der absolute Gegenwind ins Gesicht. Die Landesregierung streicht und erkennt dennoch an, dass die TASH wichtige Marketing-Aufgaben für das Land wahrnimmt. Das nenne ich doppelzünftig, meine Damen und Herren.

Nun sollen nach Auffassung der Landesregierung alle Akteure und Gesellschafter der TASH ihren Beitrag leisten und Meilensteine anhand der Eckpunktevorgabe der Landesregierung erarbeiten - nach dem Motto: Friss, Vogel, oder stirb. Vergleichbares haben wir bereits mit der Uni in Flensburg erlebt, wo die gesamte Region in Eigenverantwortung dafür gesorgt hat, den wirtschaftswissenschaftlichen Studiengang zu erhalten. Dort war man sich über die negativen Auswirkungen im Klaren, wenn man keinen Rettungsschirm über die Uni gespannt hätte. Was ist das für eine Politik? - Man kann sich doch nicht überall herausziehen in der Hoffnung: Irgendwer wird's für mich schon richten. Ich glaube, dass ist der falsche Weg. Der Tourismus in diesem Land muss massiv unterstützt werden.

(Beifall beim SSW und der Abgeordneten Regina Poersch [SPD])

(Lars Harms)

Der Landesregierung geht hier jegliche politische Verantwortung abhandeln. **Haushaltskonsolidierung** bedeutet nicht, dass alles kaputtgespart werden darf. Und ich spare schon gar nicht in den Bereichen, die erfolgreich sind und mich voranbringen. Deswegen ist hier eigentlich mehr Förderung angesagt und nicht weniger! Und wenn wir uns ansehen, dass es Regionen gibt, die zu mehr als 50 % vom Tourismus leben - damit meine ich nicht nur die Übernachtungen, Hotels und Ähnliches, sondern damit meine ich auch das Kleingewerbe, den Bäcker um die Ecke und die Lebensmittelgeschäfte; ich komme aus einer solchen Region -, dann ist es unverantwortlich, diese Kürzungen so vorzunehmen. Dann ist es, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, auch unverantwortlich, diese Kürzungen per Antrag auch noch gutzuheißen.

Das, was wir zusammen mit der SPD beantragt haben, ist der richtige Weg. Die TASH muss unterstützt werden, der Tourismus muss unterstützt werden. Das ist eine der großen Chancen, die wir neben anderen - zum Beispiel im Bereich der erneuerbaren Energien - hier bei uns im Land noch haben. Wir müssen alles daransetzen, dass das, was jetzt von der TASH erreicht worden ist, verstetigt wird und wir noch mehr in diesem Bereich tun. Das ist eigentlich die Aufgabe einer Landesregierung. Wenn Sie das nicht tun, werden wir das demnächst ändern.

(Beifall bei SSW und SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für einen Dreiminutenbeitrag erteile ich Frau Abgeordneter Regina Poersch das Wort.

Regina Poersch [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin schon ein bisschen überrascht, dass die bloße Erwähnung der Haushaltsstrukturkommission unter Wahlkampf abgelegt wird. Das ist sehr bedauerlich. Es ist nun einmal eine Tatsache, dass wir sie hatten und dass sie Vorschläge vorgelegt hat, die dann auch in Ihre Beschlüsse eingeflossen sind. Ich finde es überhaupt nicht schlimm, das zu erwähnen.

Ich komme gleich zu dem, was ich zu unserem Abstimmungsverhalten zu sagen habe. Zunächst möchte ich aber bei dem Vorwurf ansetzen, unser Antrag sei zu ungenau, zu wenig konkret.

Ich schaue mir den **Änderungsantrag von CDU und FDP** an, die unter der Nummer 2 des Antrags den Begriff „Sockelbetrag“ erwähnen. Sockelbetrag

ist zunächst einmal auch relativ unkonkret. Herr Kollege Kumbartzky, ich habe aber genau zugehört, was Sie gesagt haben. Sie haben gesagt: Lassen Sie uns die Papiere der TASH zur Grundlage machen. - Ich sage Ihnen: Ja, machen wir das. Sie haben gesagt: Lassen Sie uns eine angemessene jährliche Grundfinanzierung für die TASH machen. - Ich sage Ihnen: Ja, machen wir das. Und Sie haben gesagt: Lassen Sie uns die Finanzierung der TASH auf das heutige Niveau bringen. Ich habe das mitgeschrieben, das haben Sie so gesagt. - Dazu sage ich Ihnen: Ja, da sind wir doch mit dabei. Wenn in den Papieren dieser Betrag von 1 Million € genannt wird, der einfach notwendig ist, um die Kernaufgaben zu erfüllen, die das Ministerium durch die TASH auch erledigt haben will, dann lassen Sie uns das doch so machen.

Dann mache ich jetzt einmal einen Vorschlag, denn im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP steht ja gar nicht so viel Falsches drin. Schreiben Sie einfach: „Sockelbetrag in Höhe von 1 Million €“, und wir sind mit dabei.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Unseriös!)

Das ist kein Problem. Ansonsten müssen wir uns bei der Abstimmung über Ihren Antrag leider enthalten. Die Enthaltung gilt dann auch für den Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wenn in der Sache abgestimmt wird, wird es keine Überraschung sein, dass wir unserem Antrag zustimmen werden.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt beim SSW)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Für die Landesregierung hat nun der Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr, Jost de Jager, das Wort.

Jost de Jager, Minister für Wissenschaft, Wirtschaft und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte eingangs auch noch einmal darauf hinweisen, dass wir es beim **Tourismus** im Land mit einer ausgesprochen **starken Branche** zu tun haben. Wir haben eine Tourismusintensität, die doppelt so hoch ist wie im Bundesdurchschnitt. Es gibt statistisch belegt 8.580 Übernachtungen pro 1.000 Einwohner im Land. Das ist ein sehr, sehr hoher Wert, schon allein, wenn Sie ihn auf das Land mitteln. Wenn Sie das auf die wirklich touristisch starken Regionen herunterbrechen, die wir an der Nordsee und an der

(Minister Jost de Jager)

Ostsee haben, kommen Sie auf noch sehr viel höhere Werte. Insofern ist es eindeutig so, dass die 7,5 Milliarden € Umsatz in dieser Branche ein sehr, sehr starkes Pfund für die Entwicklung Schleswig-Holsteins sind. Wir erreichen mit dem Umsatz in Schleswig-Holstein ein Vollzeitbeschäftigungsäquivalent von 170.000. Das ist gewaltig in einem Land, das sonst große Branchen sucht.

Deshalb ist es notwendig, den Tourismus zu unterstützen. Es ist weiter notwendig, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass sich der **Tourismus** in Schleswig-Holstein **entwickeln** kann. Das bezieht sich allerdings nicht nur allein auf die **Finanzierung der TASH** als der zentralen Tourismus- und Marketingagentur - auch wenn sie eine sehr, sehr wichtige Aufgabe wahrnimmt. Das sage ich nicht nur, weil Herr Schmidt heute hier ist, sondern das sage ich auch, wenn ich mit Herrn Schmidt allein bin und Sie nicht mit dabei sind. Das ist meine feste Überzeugung. Aber das ist nur ein Teil des Panoramas, das sich beim Thema Tourismus auftut. Es geht nämlich auch um eine Unterstützung der Finanzierung **nichtinvestiver Projekte**, und es geht auch um die Unterstützung der **Infrastruktur**. Dazu komme ich gleich noch.

Ich komme jetzt erst einmal zur **Finanzierung der TASH**, weil es richtig ist, dass die Landesregierung auf Empfehlung der Haushaltsstrukturkommission dort eine Kürzung vorgenommen hat. Genauso richtig ist es, dass das Wirtschaftsministerium nach Beratungsrunden, die wir in meinem Haus durchgeführt haben, gesagt hat, dass es eine Sockelfinanzierung in Höhe von 500.000 € gibt, aber nicht in einer Art Bieterverfahren oder durch eine Art politisch festgelegten Mindestlohn für die TASH, sondern weil man diesen Betrag aus den Aufgaben herleiten kann, die die TASH für das Land und für das **Landesmarketing** wahrnimmt. Das ist die Begründung, die inhaltliche Begründung für den Sockelbetrag in Höhe von 500.000 €.

Denn es geht auch darum, dass wir das für Projekte noch aufstocken können, 250.000 € gibt es für zusätzliche Projekte. Darüber hinaus geht es darum, dass es auch ordnungspolitisch richtig ist, bei einer Branche, die so stark ist - wie wir heute alle gemeinsam festgestellt haben -, auch zu erwarten, dass sich die Branche **selbst stärker an der Finanzierung** ihrer zentralen Einrichtung **beteiligt**.

(Beifall bei CDU, FDP und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb haben wir gesagt, dass die Gesellschafter die Gesellschaft nicht nur zu tragen haben, sondern

sie auch mit zu finanzieren haben. Das ist der Grund dafür, warum wir gemeinsam mit der TASH gesagt haben, es geht darum, neue Gesellschafter zu akquirieren und darum, dass die Gesellschafter, die es jetzt schon gibt, auch bereit sind, sich zusätzlich an der Finanzierung zu beteiligen. Und ich darf sagen, dass sich beispielsweise der DEHOGA sehr schnell bereitklärt hat, dies auch zu tun. Das zeigt, dass es diese Bereitschaft auch tatsächlich gibt.

(Beifall bei CDU, FDP und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir uns auf den Weg machen und nicht nur ich mich persönlich bereitkläre, neue Gesellschafter zu akquirieren, sondern wenn das jeder im Haus macht, bin ich mir sicher, dass es uns gelingen wird, die Finanzierung der TASH auf eine breitere Basis zu stellen und dafür zu sorgen, dass es eine stärkere Beteiligung der Wirtschaft gibt - was wir übrigens auch ganz selbstverständlich in anderen Branchen verlangen.

(Unruhe)

Wir verlangen von allen **Cluster-Organisationen** in Schleswig-Holstein, dass sich die Betriebe daran beteiligen, weil wir sagen: Der Lackmusest dafür, dass die Cluster-Organisationen tatsächlich einen betriebswirtschaftlichen Vorteil bieten, besteht darin, dass sich die Betriebe selbst beteiligen.

Wenn das für Cluster-Organisationen richtig ist, kann es für den Tourismus nicht falsch sein. Deshalb ist es absolut vertretbar, die Finanzierung der TASH über diesen Weg sicherzustellen.

(Beifall bei CDU, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zum Antrag der SPD, der die originelle Forderung beinhaltet, die **Kürzung rückgängig zu machen**.

(Beifall des Abgeordneten Ulrich Schippels [DIE LINKE])

- Das ist ein richtiger „Linksblock“, der sich auftut in der Frage der Rückgängigmachung von Kürzungen.

(Zurufe)

Das ist natürlich sehr einfach. Sie verkünden überall: Den Kommunen werden 120 Millionen € zurückgegeben: beitragsfreies Kindergartenjahr. Sie versprechen alles. Herr Stegner, heute Morgen haben Sie gezeigt, dass Sie den Stil von gestern im Wahlkampf prägen, und heute merken wir, dass Sie

(Minister Jost de Jager)

auch den Inhalt von gestern in Ihrem Wahlkampf prägen, weil Sie allen alles versprechen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Sie versprechen allen alles, und Sie sagen nicht, wie Sie es finanzieren wollen. Das ist für eine Opposition, die sich anschickt, Regierungsverantwortung zu übernehmen, zu wenig, das ist glatte Arbeitsverweigerung.

(Beifall bei CDU und FDP)

Herr Stegner, Sie sollten sich eher daran beteiligen zu überlegen, wie man die Finanzierung der TASH besser auf die Beine stellen kann. Es hat den **Vorschlag** der TASH gegeben - nicht nur hier, sondern auch auf dem Tourismustag -, den ich gern aufnehme, über eine Koordinierung der Ansätze für den Tourismus, die es in den verschiedenen Ministerien gibt, die Rolle der TASH zu stärken. Das wollen wir prüfen, das wollen wir auf den Weg bringen. Das wird nicht notwendigerweise mehr Geld sein, aber das kann dazu führen, dass die TASH in ihren Aufgaben gestärkt wird.

(Beifall bei CDU und FDP und der Abgeordneten Monika Heinold [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will einen weiteren Punkt hinzufügen, weil er mir wichtig ist. Wir haben in dieser Debatte auch über das **Tourismuskonzept** geredet. Wir haben miteinander besprochen, dass das Tourismuskonzept positive Auswirkungen gehabt hat. Das ist auch dadurch zustande gekommen, dass sich das Ausgabeverhalten des Landes an den Vorgaben und Leitlinien des Tourismuskonzepts orientiert hat.

Es sind beträchtliche **Investitionen** getätigt worden. Wenn wir über eine Stärkung des Tourismus in Schleswig-Holstein reden, müssen wir vor allem darüber reden, wie wir die Infrastruktur verbessern können. Zwischen 2006 und 2010 sind 90 Millionen € für die touristische Infrastruktur ausgegeben worden, 9 Millionen € sind für nichtinvestive Projekte ausgegeben worden, 8 Millionen € sind für die Neuausrichtung ausgegeben worden, 10 Millionen € für Marketingmaßnahmen, 47 Millionen € sind für Beherbergungsmaßnahmen ausgesprochen worden. Das war eine Qualitätsoffensive, die Investitionen in Höhe von insgesamt 490 Millionen € ausgelöst hat. Das sind wichtige Investitionen in die Weiterentwicklung des Tourismus gewesen.

(Beifall bei CDU und FDP)

Das ist die Grundlage dafür, dass sich der Tourismus in Schleswig-Holstein positiv weiterentwickelt

hat. Das ist wiederum die Grundlage dafür, dass wir erwarten können, dass sich die Branche an ihrer Branchenorganisation selbst beteiligt.

(Beifall bei CDU, FDP und vereinzelt bei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung. Es ist beantragt worden, über die Anträge in der Sache abzustimmen. Ich interpretiere die Reaktion von CDU und FDP richtig, dass Sie dem Anliegen der SPD-Abgeordneten nicht nachkommen wollen? Keine Änderung Ihres Antrags? - In Ordnung.

Ich schlage vor, abweichend von der Geschäftsordnung beide vorliegenden Änderungsanträge zu selbstständigen Anträgen zu erklären. - Widerspruch sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

(Zurufe)

- Es geht um zwei Änderungsanträge und einen Antrag.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 17/2008, abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Antrag Drucksache 17/2008 mit den Stimmen von CDU, FDP und SSW gegen die Stimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bei Enthaltung von SPD und der LINKEN abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 17/1865, abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Damit ist der Antrag Drucksache 17/1865 mit den Stimmen von CDU, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen von SPD, SSW und der LINKEN abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP, Drucksache 17/2006, abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD, SSW und der LINKEN bei Enthaltung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN angenommen.

(Vizepräsidentin Dr. Gitta Trauernicht)

Meine Damen und Herren, ich unterbreche die Tagung bis morgen früh um 9 Uhr und schließe die heutige Sitzung.

Schluss: 18:17 Uhr