



Plenarprotokoll

89. Sitzung

Freitag, 22. Mai 2015

| | | | |
|--|------|--|------|
| Schweigeminute für die Opfer der Flüchtlingskatastrophe im Mittelmeer | 7485 | Änderungsantrag der Fraktion der PIRATEN Drucksache 18/3018 | |
| Mehr Flüchtlingsschutz in Europa! | 7486 | Dr. Ralf Stegner [SPD]..... | 7486 |
| Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/2970 (neu) | | Astrid Damerow [CDU]..... | 7487 |
| Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3031 | | Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7489 |
| Noch mehr Flüchtlingsschutz in Europa! | 7486 | Dr. Ekkehard Klug [FDP]..... | 7490 |
| | | Angelika Beer [PIRATEN]..... | 7492 |
| | | Jette Waldinger-Thiering [SSW].. | 7493 |
| | | Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten..... | 7494 |
| | | Uli König [PIRATEN]..... | 7496 |
| | | Wolfgang Kubicki [FDP]..... | 7497 |
| | | Dr. Heiner Garg [FDP], zur Ge- schäftsordnung..... | 7498 |

| | | | |
|--|------------|---|------------|
| Beschluss: 1. Ablehnung des selbstständigen Antrags Drucksache 18/3031 in alternativer Abstimmung 2. Annahme des Antrags Drucksache 18/2970 (neu) in alternativer Abstimmung..... | 7498 | Beschluss: 1. Antrag Drucksache 18/2974 mit der Berichterstattung der Landesregierung erledigt 2. Antrag Drucksache 18/2986 vom Antragsteller zurückgezogen 3. Annahme des selbstständigen Änderungsantrags Drucksache 18/3003..... | 7512 |
| Gemeinsame Beratung | | | |
| a) Willkommen in Schleswig-Holstein | 7499 | S 21 zügig realisieren | 7512 |
| Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/2974 | | Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2930 | |
| b) Halbjährlicher schriftlicher Sachverstandsbericht der Landesregierung über die Umsetzung des Flüchtlingspaktes | 7499 | Die Elektrifizierung zur S 21 berücksichtigt Perspektiven für die AKN | 7512 |
| Antrag der Fraktion der PIRATEN Drucksache 18/2986 | | Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/3020 | |
| Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3003 | | Peter Lehnert [CDU]..... | 7512, 7519 |
| Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/3029 | | Kai Vogel [SPD]..... | 7513 |
| Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten..... | 7499 | Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7514, 7520 |
| Serpil Midyatli [SPD]..... | 7500 | Christopher Vogt [FDP]..... | 7515 |
| Angelika Beer [PIRATEN]..... | 7502, 7509 | Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]..... | 7517 |
| Daniel Günther [CDU]..... | 7503 | Flemming Meyer [SSW]..... | 7518 |
| Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7505, 7511 | Reinhard Meyer, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie..... | 7521 |
| Dr. Ekkehard Klug [FDP]..... | 7506 | Beschluss: Überweisung des Antrags Drucksache 18/2930 sowie des Änderungsantrags Drucksache 18/3020 als selbstständigen Antrag an den Wirtschaftsausschuss.. | 7522 |
| Lars Harms [SSW]..... | 7507 | | |
| Dr. Ralf Stegner [SPD]..... | 7508 | Kontakt zwischen Mensch und Wolf auf das geringstmögliche Maß reduzieren | 7522 |
| Dr. Heiner Garg [FDP]..... | 7509 | Antrag der Fraktion der PIRATEN Drucksache 18/2947 | |
| Astrid Damerow [CDU]..... | 7510 | Angelika Beer [PIRATEN]..... | 7522 |
| Angelika Beer [PIRATEN], zur Geschäftsordnung..... | 7512 | Hauke Götsch [CDU]..... | 7524 |
| | | Sandra Redmann [SPD]..... | 7525, 7534 |
| | | Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7527 |
| | | Oliver Kumbartzky [FDP]..... | 7528 |
| | | Flemming Meyer [SSW]..... | 7530 |

| | | | |
|---|------|---|------------|
| Dr. Robert Habeck, Minister für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume.. | 7531 | Antrag der Fraktion der PIRA- TEN | |
| Heiner Rickers [CDU]..... | 7533 | Drucksache 18/2987 | |
| Beschluss: Überweisung an den Um- welt- und Agrarausschuss..... | 7535 | b) Berichts-antrag zur Haltung Schleswig-Holsteins über die Anrufung des Vermittlungsaus- schusses im Bundesrat zur In- frastrukturabgabe | 7550 |
| Bericht - Schulische Assistenz | 7535 | Antrag der Fraktion der FDP | |
| Antrag der Fraktion der FDP | | Drucksache 18/2964 | |
| Britta Ernst, Ministerin für Schule und Berufsbildung..... | 7535 | Torsten Albig, Ministerpräsident... | 7551 |
| Anita Klahn [FDP]..... | 7538 | Torsten Albig [SPD]..... | 7552 |
| Heike Franzen [CDU]..... | 7540 | Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]..... | 7553, 7560 |
| Martin Habersaat [SPD]..... | 7542 | Christopher Vogt [FDP]..... | 7554 |
| Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN]..... | 7545 | Hans-Jörn Arp [CDU]..... | 7555 |
| Sven Krumbeck [PIRATEN]..... | 7548 | Dr. Ralf Stegner [SPD]..... | 7557 |
| Jette Waldinger-Thiering [SSW]... | 7549 | Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7558 |
| Beschluss: Antrag Drucksache 18/ 2964 und der Tagesordnungspunkt insgesamt mit der Berichterstat- tung der Landesregierung erledigt. | 7550 | Lars Harms [SSW]..... | 7559 |
| Bäderbahn erhalten | 7550 | Beschluss: Anträge Drucksachen 18/2987 und 18/2994 und der Ta- gesordnungspunkt insgesamt mit der Berichterstattung der Landes- regierung erledigt..... | 7562 |
| Antrag der Fraktion der FDP | | Bundesratsinitiative zur Schaffung größerer Rechtssicherheit bei der Nutzung von Ferienwohnungen | 7562 |
| Drucksache 18/2966 | | Antrag der Fraktion der FDP | |
| Durch den Erhalt der Bäderbahn Vorteile für Ostholstein nutzen | 7550 | Drucksache 18/2219 | |
| Änderungsantrag der Fraktion der CDU | | Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses | |
| Drucksache 18/3002 | | Drucksache 18/2993 | |
| Beschluss: Überweisung an den Wirt- schaftsausschuss..... | 7550 | Änderungsantrag der Fraktionen von FDP, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- NEN und der Abgeordneten des SSW | |
| Abbau der kalten Progression ab 2016 | 7550 | Drucksache 18/3017 | |
| Antrag der Fraktion der CDU | | Simone Lange [SPD], Berichter- statterin..... | 7562 |
| Drucksache 18/2995 | | Beschluss: 1. Annahme des Ände- rungsantrags Drucksache 18/3017 | |
| Beschluss: Überweisung an den Fi- nanzausschuss..... | 7550 | 2. Annahme des Antrags Drucksache 18/2219 in der Fas- sung der Drucksache 18/2993 ein- schließlich des angenommenen Änderungsantrags Drucksache 18/3017..... | 7562 |
| Gemeinsame Beratung | | | |
| a) Abstimmungsverhalten des Landes zur Pkw-Maut | 7550 | | |

| | | | |
|--|-------------|---|-------------|
| Zweite Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Landesplanungsgesetzes | 7562 | Durch den Erhalt der Bäderbahn Vorteile für Ostholstein nutzen | 7564 |
| Gesetzentwurf der Fraktionen von CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/2983 (neu) | | Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3002 | |
| Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses Drucksache 18/3022 | | Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7564 |
| Simone Lange [SPD], Berichterstatterin..... | 7562 | Christopher Vogt [FDP]..... | 7565 |
| Beschluss: Verabschiedung..... | 7563 | Flemming Meyer [SSW]..... | 7565 |
| Zweite Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Stiftung des Brandschutz-Ehrenzeichens | 7563 | Reinhard Meyer, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie..... | 7566 |
| Gesetzentwurf der Fraktion der CDU Drucksache 18/2581 | | Abbau der Kalten Progression ab 2016 | 7567 |
| Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses Drucksache 18/2990 | | Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2995 | |
| Simone Lange [SPD], Berichterstatterin..... | 7563 | Beate Raudies [SPD]..... | 7567 |
| Beschluss: Verabschiedung in der Fassung der Drucksache 18/2990.. | 7563 | Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]..... | 7568 |
| Berichts Antrag zur HSH Nordbank | 7563 | Torge Schmidt [PIRATEN]..... | 7569 |
| Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2917 (neu) | | Lars Harms [SSW]..... | 7570 |
| Beschluss: Annahme..... | 7563 | Bundesratsinitiative zur Schaffung größerer Rechtssicherheit bei der Nutzung von Ferienwohnungen | 7571 |
| Sammeldrucksache über Vorlagen gemäß § 63 Absatz 1 a der Geschäftsordnung des Schleswig-Holsteinischen Landtags | 7563 | Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2219 | |
| Drucksache 18/3001 | | Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses Drucksache 18/2993 | |
| Beschluss: Annahme mit Änderungen | 7563 | Änderungsantrag der Fraktionen FDP, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/3017 | |
| Bäderbahn erhalten | 7564 | Johannes Callsen [CDU]..... | 7571 |
| Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2966 | | Thomas Hölck [SPD]..... | 7572 |
| | | Oliver Kumbartzky [FDP]..... | 7572 |
| | | Lars Harms [SSW]..... | 7573 |
| | | Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten..... | 7573 |

* * * *

Regierungsbank:

Torsten Albig, Ministerpräsident

Dr. Robert Habeck, Minister für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume und Erster Stellvertreter des Ministerpräsidenten

Britta Ernst, Ministerin für Schule und Berufsbildung

Anke Spoorendonk, Ministerin für Justiz, Kultur und Europa und Zweite Stellvertreterin des Ministerpräsidenten

Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten

Monika Heinold, Finanzministerin

Reinhard Meyer, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie

Kristin Alheit, Ministerin für Soziales, Gesundheit, Wissenschaft und Gleichstellung

* * * *

Beginn: 10:04 Uhr

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung. Erkrankt ist Frau Abgeordnete Barbara Ostmeier. Wir wünschen ihr von dieser Stelle aus gute Besserung.

(Beifall)

Bitte begrüßen Sie mit mir auf der Tribüne Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Altenholz. - Seien Sie herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Meine Damen und Herren, ich darf Sie bitten, sich zu erheben.

(Die Abgeordneten erheben sich)

Vor einem Monat erschütterte uns die Nachricht vom Tod von 700 Flüchtlingen im Mittelmeer. Beim Versuch, mit Booten über das Mittelmeer nach Europa zu gelangen, ertranken die Menschen, die von skrupellosen Schleusern auf kaum seetüchtigen Booten zusammengepfercht wurden. Dieses traurige Ereignis, obwohl es erschreckend genug, ist nur ein kleiner Teil der Tragödie, die sich im Mittelmeer an der Grenze zur Europäischen Union täglich wiederholt und facettenreich immer neue Grausamkeiten mit sich bringt, wo Menschen über Bord geworfen werden und ihnen hohe Schleuserprämien abgepresst werden.

Kriege, politische Verfolgung, Perspektivlosigkeit und letzten Endes unermessliche Gewalt zwingen immer mehr Menschen dazu, ihre Heimat zu verlassen und einen gefährlichen Weg auf sich zu nehmen; einen Weg, der für viele von ihnen den Tod bedeutet oder bedeuten kann.

Es muss das Ziel Europas sein, diesem Leid ein Ende zu setzen. Dazu müssen wir einerseits daran arbeiten, diesen Menschen hier bei uns ein menschenwürdiges Überleben zu sichern und eine neue Perspektive zu ermöglichen, ihnen andererseits aber auch in ihrer eigenen Heimat Chancen für ein menschenwürdiges Leben zu ermöglichen. Und wir müssen die kriminellen Machenschaften von Terror und Gewalt - auch der Schleuserbanden - bekämpfen. Vor allem aber dürfen wir dem Leid und der Not der Flüchtlinge nicht tatenlos zusehen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, wir alle fühlen mit den Angehörigen der Opfer, die oft nicht einmal vom Tod ihres geliebten Menschen wissen. Ich bitte Sie nun, einen

(Vizepräsident Bernd Heinemann)

Moment innezuhalten im Gedenken an die Opfer der Katastrophe im Mittelmeer vom 20. April 2015, stellvertretend für alle Opfer auf der Flucht vor Terror und Gewalt. Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Opfer erhoben haben.

Meine Damen und Herren, die Opfer, derer wir eben gedacht haben, sind Teil einer Entwicklung, der sich Europa, Deutschland und Schleswig-Holstein stellen müssen. Wir wollen heute über die Herausforderungen diskutieren, die die Frage eines menschenwürdigen Umgangs mit Flüchtlingen direkt an uns als Parlament stellen und damit unsere Verantwortung berühren.

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Plenardebatte und rufe Tagesordnungspunkt 42 auf:

Mehr Flüchtlingsschutz in Europa!

Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW

Drucksache 18/2970 (neu)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3031

Noch mehr Flüchtlingsschutz in Europa!

Änderungsantrag der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 18/3018

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich gehe davon aus, dass der Änderungsantrag der Fraktion der PIRATEN, Drucksache 18/3018, durch die Mittragstellung zum gemeinsamen Antrag seine Erledigung gefunden hat. - Ich sehe keinen Widerspruch. Ich eröffne die Aussprache. Für die SPD-Fraktion hat der Fraktionsvorsitzende, Herr Abgeordneter Dr. Ralf Stegner, das Wort.

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der Bilder der Katastrophen, die uns mittlerweile fast täglich erreichen und derer wir eben gedacht haben, können wir die Bestürzung über das Massensterben von Flüchtlingen im Mittelmeer gar nicht stark genug zum Ausdruck bringen. Mittlerweile ist dies ein Stück weit trauriger Alltag in Europa.

Der Ministerpräsident hat zu der Flüchtlingspolitik in Schleswig-Holstein hier am 18. Februar 2015 ge-

sagt: „Wir werden die Herausforderungen meistern. Nicht in erster Linie, weil wir reich genug sind, sondern weil wir ... offen, barmherzig und dem Menschen zugewandt“ sein wollen.

Um Humanität geht es, was die Hilfe angeht, nämlich darum, dass man Flüchtlingspolitik mit **humanitärer Haltung** und nicht aufgrund von Kosten-Nutzen-Kalkulationen anstellt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Dieser Anspruch muss für Europa gelten. Hier wird viel zu viel über Zahlen und Instrumente einer Festsicherung Europa diskutiert und viel zu wenig über die Menschen. Sie, die Menschen, müssen aber im Mittelpunkt stehen. Weltweit sind über 50 Millionen Menschen auf der Flucht. Sie sind übrigens fast immer auf der Flucht vor Verfolgung, Diskriminierung, Gewalt durch Bürgerkriege, Hunger und Naturkatastrophen und nicht, weil sie irgendwo anders die Sozialsysteme besser finden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Der Schutz der Menschen, die vor Krieg, politischer Verfolgung oder anderen nicht zumutbaren Lebensbedingungen aus ihren Heimatländern nach Europa fliehen, muss absolute Priorität vor Maßnahmen zur Sicherung der EU-Außengrenzen haben. Das ist unsere feste Überzeugung. Jeder kann sich in die Lage versetzen, wie es ihm selbst gehen würde, wenn er mit seiner Familie und seinen Kindern so leben müsste, dass man von Gewalt, von Hunger und von Katastrophen bedroht ist. Da muss man sehr viel Mut haben, sich auf den Weg zu machen. Viele tun das. Wir sollten sie nicht auch noch in einer Form diskreditieren, wie das zum Teil auch in diesem Land in der politischen Auseinandersetzung geschieht.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die **europäische Flüchtlingspolitik** braucht einen **Kurswechsel**. Einige Ansätze sind von der EU-Außenbeauftragten Federica Mogherini vorgetragen worden. Wir finden das gut. Ich wünsche mir die Offenheit in allen Mitgliedstaaten, diese nun konstruktiv und mit dem Willen, die Humanität in den Mittelpunkt zu stellen, aufzugreifen.

Wir haben die Aspekte, die wir wichtig finden, in unseren **Antrag** aufgenommen.

Erstens. Wir müssen die **Fluchtursachen** bekämpfen. Das ist der Teil, in dem wir über Solidarität reden. Wir dürfen Missstände anderswo nicht einfach

(Dr. Ralf Stegner)

hinnehmen. Die wenigsten Menschen wollen ihre Heimat verlassen.

Zweitens. Wir müssen daran mitwirken, dass der letzte Ausweg auf der Suche nach einem menschenwürdigen Leben nicht darin besteht, sich auf solche Boote zu begeben. Diejenigen, die unseren Schutz benötigen, müssen **Europa erreichen können**. Auf exterritoriales Gebiet oder in Drittstaaten ausgelagerte Grenzkontrollen führen dazu, dass viele Menschen ihren Weg nach Europa nur unter lebensgefährlichen Umständen oder gar nicht finden können. Auch das ist ein Problem, um den wir uns kümmern müssen.

Drittens. Die extrem ungleiche **Verteilung der Flüchtlinge** in Europa ist nicht in Ordnung. Alle Mitgliedstaaten der Europäischen Union - ich betone: alle - sind in der Pflicht, bei Aufnahme- und Anerkennungsverfahren zusammenzuarbeiten.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wer über Fluchtursachen redet, darf auch nicht verschweigen, dass es besser wäre, wenn wir die Millenniumsziele bei der Entwicklungszusammenarbeit erreichen würden, statt weiterhin in Rekordhöhe Waffen in Krisenländer oder in Länder, in denen Diktaturen herrschen, zu exportieren.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Zuruf Hans-Jörn Arp [CDU])

Wir brauchen eine **Pflicht zur Seenotrettung**. Es muss der Grundsatz der Nichtzurückweisung gelten. Diejenigen, die Menschen retten wollen, dürfen nicht kriminalisiert werden. Wir müssen anknüpfen an das, was mit „Mare Nostrum“ begonnen worden war. Das ist doch das Minimum dessen, was geleistet werden muss.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und Angelika Beer [PIRATEN])

„Dublin II“ funktioniert nicht. Es ist ungerecht, ineffizient und bedarf der Veränderung. Wir müssen die nationalen Egoismen bei diesem Thema überwinden.

Ich füge hinzu - auch wenn manche das nicht gern hören und manche Konservative sich darauf beschränken -: Ja, man muss auch etwas gegen die **Schlepper** tun. Sie nehmen Zustände, wie wir sie erleben, in Kauf. Sie sperren Menschen ein. Sie führen keine humanitären Aktionen durch. Das sind Kriminelle, gegen die man etwas tun muss. Wenn man das sagt, muss man gleichzeitig hinzufügen, dass wir **legale Wege** eröffnen müssen, auf denen

diese Menschen nach Europa kommen können. Beides gehört zusammen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und SSW)

Europa ist ein Einwanderungskontinent. Neben der humanitären Verpflichtung gegenüber den Menschen, die in Not sind, brauchen wir Menschen, die zu uns kommen, wenn wir unseren Lebensstandard halten wollen. Europa wird kleiner, andere Teile der Welt werden größer. Auch wenn ich überhaupt nicht dafür bin, über dieses Thema anhand ökonomischer Kriterien zu diskutieren, muss ich doch sagen, dass ich froh bin, dass in der Europäischen Union mittlerweile anerkannt wird - das Europäische Parlament hat gestern darüber diskutiert -, dass Europa keine Zukunft hat, wenn wir uns gegen andere abschotten. Die Menschen werden weiterhin zu uns kommen, wenn wir die ungleiche Verteilung von Arm und Reich in der Welt nicht angehen. Wir als Teil des reichen europäischen Staatengebildes haben die Verpflichtung, darauf hinzuwirken.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich weiß, wir im Kieler Parlament können nicht die Probleme dieser Welt lösen. Aber wir können einen Beitrag dazu leisten. Wie wir zu dem Thema stehen, zeigt sich daran, wie wir mit den Menschen, die zu uns kommen, umgehen. Wir müssen unsere Stimme erheben, damit Veränderungen herbeigeführt werden. Wir leben in einem reichen, großen Deutschland. Vor Jahrzehnten sind Menschen vor der Diktatur, die damals bei uns herrschte, geflohen. Angesichts all dessen haben wir eine besondere Verpflichtung, anderen Menschen auf der Welt zu helfen. Wir haben die Pflicht, Solidarität zu üben und Menschen, die in Not geraten sind, beizustehen. Das ist unsere gemeinschaftliche Verantwortung über Parteigrenzen hinweg. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Frau Abgeordnete Astrid Damerow.

Astrid Damerow [CDU]:

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bewältigung der weltweiten Flüchtlingskrise ist eine der größten Herausforderungen auf in-

(Astrid Damerow)

ternationaler und auf europäischer Ebene, aber speziell auch eine innenpolitische Herausforderung für uns in Deutschland. Was sich wenige Flugstunden von uns entfernt abspielt, ist eine Katastrophe. Menschen fliehen vor Tod, Misshandlung und Unterdrückung. Wir wissen um die Tragödien im Mittelmeer; der Opfer haben wir vorhin gedacht. Die Bilder, die uns erreichen, sind schockierend, ja entsetzlich. Wir müssen feststellen, dass die bisherigen Maßnahmen leider nicht den Erfolg gebracht haben, den wir erwartet hatten.

Deshalb begrüßen wir es sehr, dass der Europäische Rat im April und die Europäische Kommission in der vergangenen Woche Vorschläge zur Bewältigung dieser Probleme unterbreitet haben. Diese gehen wesentlich weiter als all das, was bisher auf europäischer Ebene angedacht worden war. Hintergrund ist die richtige Erkenntnis, dass Einzelmaßnahmen nicht ausreichen, sondern dass wir ein **Paket** aus kurzfristigen und mittelfristigen **Maßnahmen** brauchen, um langfristig Änderungen herbeizuführen.

Es ist richtig, dass die Mittel für die **Seenotrettung** deutlich erhöht werden. Ebenso ist es richtig, dass unsere Bundesmarine an diesen Einsätzen beteiligt ist. Das ist heute in den „Kieler Nachrichten“ nachzulesen. Ich finde, auch das muss erwähnt werden. Auf diese Weise ist es möglich, schnelle Hilfe im Mittelmeer zu leisten - jetzt und heute.

Natürlich darf sich Europa nicht vom Elend der Menschen, die vor Krieg und politischer Verfolgung nach Europa flüchten, abschotten. Allerdings dürfen wir hieraus nicht schließen, dass der **Zugang nach Europa** uneingeschränkt geöffnet werden sollte. Der Schutz der Außengrenzen in einem Europa ohne Grenzen ist für uns unabdingbar.

(Beifall CDU)

Würden wir unsere europäischen Außengrenzen nicht länger schützen, bekämen wir sofort inner-europäische Grenzschutzmaßnahmen. Wollen wir das? - Ich denke nicht.

Klar ist auch: **Schleuser**, die aus Profitgier die Not und die Hoffnung von Menschen ausnutzen, sind Verbrecher. Insoweit finde ich den Begriff „Fluchthelfer“ völlig verzerrend. Gegen diese Kriminellen müssen und werden Maßnahmen ergriffen werden.

(Beifall Hans-Jörn Arp [CDU])

Gleichzeitig werden die Ressourcen und Kapazitäten der gemeinsamen **Frontex-Missionen** „Triton“ und „Poseidon“ deutlich aufgestockt. Dies ermög-

licht im Übrigen auch im Bereich der Seenotrettung größere Handlungsmöglichkeiten.

Ebenso entscheidend wird in den nächsten Jahren die **solidarische Verteilung** der Flüchtlinge in Europa sein. Hierzu gibt es bereits Diskussionsansätze; weitere werden in den nächsten Monaten folgen. Langfristig wird es keine Alternative zu einem europaweiten solidarischen Verteilmechanismus geben.

(Beifall CDU)

Ich begrüße es außerordentlich, dass die EU-Außenbeauftragte Mogherini diese Diskussion angestoßen hat. Das war mehr als notwendig. Wir alle haben darüber in diesem Parlament schon mehrfach gesprochen.

Man wird sich auch mit der Frage auseinandersetzen müssen, in welchen Fällen Asylanträge aus dem Ausland heraus gestellt werden können. Ein solches Modell kann aber nur greifen, wenn es endlich eine **gemeinsame europäische Flüchtlingspolitik** mit gemeinsamen Standards gibt. Insoweit haben wir noch einen weiten Weg vor uns.

Inwieweit die umfangreichen Vorschläge von Rat und Kommission umgesetzt werden können, werden die Beratungen der Regierungschefs Mitte Juni zeigen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir wissen sehr genau, dass nicht Deutschland das Land ist, das insoweit die größten Probleme bereitet, sondern es sind andere Länder in der EU, die endlich ihrer Aufgabe gerecht werden und Solidarität zeigen müssen. Das darf man an dieser Stelle sicherlich auch einmal laut und deutlich sagen.

(Beifall CDU)

Die Vorschläge zur Schlepperbekämpfung sind erst am Anfang. Wir alle wissen um die großen Probleme, die insoweit noch zu bewältigen sind. Da geht es sowohl um Fragen des internationalen Rechts als auch um ein mögliches UN-Mandat. Die mehr als schwierigen Verhältnisse in Ländern wie Libyen sind dabei zu berücksichtigen.

Die Anträge der Koalition und der PIRATEN haben uns etwas verwundert, bleiben sie doch hinter der aktuellen Lage zurück, was wir sehr bedauern. Wir hatten deshalb vorgeschlagen, sie in den Ausschuss zu überweisen; das ist in den Vorgesprächen abgelehnt worden. Deshalb haben wir unseren Änderungsantrag vorgelegt, in dem wir besonders auf die aktuellen Entwicklungen eingehen. Wir bitten deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Astrid Damerow)

Ich bin mir sehr sicher, dass wir über dieses Thema in Zukunft noch sehr häufig diskutieren werden. In Bezug auf das Engagement Deutschlands und Europas ist sicherlich nicht alles perfekt, und wir können vieles noch besser machen. Aber ich finde es anstrengend, wenn der Eindruck vermittelt wird, dass wir in Deutschland nicht ganz auf der Höhe der Zeit seien, was die Flüchtlingspolitik und unser Engagement innerhalb Europas anbelangt. Wir stehen im Vergleich zu anderen europäischen Staaten recht gut da. Das soll nicht bedeuten, dass wir nicht noch besser werden könnten.

Aber ich finde, auch unsere Verdienste darf man hier schon einmal deutlich machen. Wir als deutscher Staat müssen uns hier nicht verstecken. Ich hoffe sehr, dass andere Länder in Zukunft eine ebensolche Solidarität zeigen werden. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt die Fraktionsvorsitzende, Frau Eka von Kalben, das Wort.

Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Zuschauer und Zuschauerinnen! Europa ist aufgewacht, mal wieder. Aber aus unserer Sicht ist Europa immer noch gelähmt. Es ist gut, dass wir heute auch hier im Haus noch einmal deutlich gemacht haben, dass uns das Thema wichtig ist, obwohl es ein europapolitisches Thema ist - oder vielleicht gerade deswegen. Ich danke allen, die zugestimmt haben, dass wir dazu eine Schweigeminute durchführen, wohl wissend, dass es zurzeit in der Welt auch andere Brennpunkte gibt, derer man ebenfalls gedenken könnte.

Die Bilder im **Mittelmeer** sind schrecklich. Ja, das stimmt. Aber sie sind im Grunde nur das Ende eines ganz anderen Films, nämlich das Ende für die Menschen, die sich aus ihren Herkunftsländern aufmachen, weil dort Krieg, Terror, Armut, Unterdrückung oder Diskriminierung herrschen.

Deshalb muss man, so finde ich, immer wieder deutlich machen, dass die Diskussion in Europa im Moment eigentlich eine absurde Diskussion ist. Wir diskutieren im Grunde eine Art Mann-über-Bord-Manöver. Flüchtlinge werden in Seenot gebracht, weil sie keine andere Möglichkeit haben, nach Europa zu kommen. Es entsteht eine **Seenotsituati-**

on. Dann werden sie von europäischen Einrichtungen gerettet, weil man das wiederum - Gott sei Dank - auch nicht zulassen will. Diese Situation ist vollkommen absurd und unmenschlich.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, SSW und Wolfgang Dudda [PIRATEN])

Diejenigen, die diese ganze Aktion begleiten, die sogenannten **Schlepper**, die die Menschen sicherlich zum ganz großen Teil unwürdig behandeln, viel Geld fordern und sicherlich zum großen Teil Kriminelle sind, sind aber auch Menschen, die selber ein hohes Risiko eingehen. Darunter sind auch Menschen, die als die letzte Chance für diese Flüchtlinge wahrgenommen werden, überhaupt aus ihrer ausgeweglosen Situation zum Beispiel in afrikanischen Lagern herauszukommen.

(Beifall Dr. Patrick Breyer [PIRATEN] - Wolfgang Kubicki [FDP]: Das ist doch jetzt nicht Ihr Ernst?)

Insofern gab es durchaus historische Situationen, auch bei uns im Land, in denen Menschen, die anderen Menschen zur Flucht verholfen haben, als **Fluchthelfer** bezeichnet wurden.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das ist doch nicht Ihr ernst!)

Ich stehe dazu, dass es auch in diesem Falle Menschen gibt, die den Menschen zur Flucht verhelfen. Das ist nicht nur zu stigmatisieren und zu kriminalisieren.

(Beifall PIRATEN und Burkhard Peters [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir müssen legale Zugangswege schaffen - das ist eine Grundvoraussetzung -, damit dieser absurden Situation, der Seenotsituation, ein Ende gesetzt werden kann. Ja, ich gebe zu, es gibt, wenn wir die Grenzen öffnen, eine Problematik: Wo setzen wir dann die Grenzen?

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung des Herrn Abgeordneten Kubicki?

Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Bitte schön.

(Vizepräsident Bernd Heinemann)

Wolfgang Kubicki [FDP]: Frau von Kalben, ich hoffe, dass ich Sie falsch verstanden habe. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie glauben, dass Menschen, die andere Menschen zu einem horrenden Preis und in dem sicheren Bewusstsein, dass sie das andere Ufer nicht erreichen werden, auf nicht see-tüchtige Schiffe bringen, diesen Menschen zur Flucht verhelfen wollen. Das sind Menschen, die den Tod von Menschen bewusst in Kauf nehmen. Wir würden bei uns sagen: Das sind hochkriminelle Verbrecher und keine Menschen, die wir akzeptieren können.

(Beifall FDP und CDU)

Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich habe gesagt, dass Menschen, die anderen Menschen zur Flucht verhelfen, durchaus auch als Fluchthelfer bezeichnet werden können und dass es historische Situationen gab, in denen Menschen ebenfalls auf sehr gefährlichem Weg eine Flucht gewagt haben und in denen das so bezeichnet wurde.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Es kann nicht wahr sein, dass Sie Fluchthelfer des Dritten Reiches mit solchen Menschen vergleichen! Das sind Kriminelle!)

Ich denke, es ist auch gut, wenn in solch einer Debatte nicht nur die große Einigkeit deutlich wird, dass wir humanitär handeln wollen, sondern dass es durchaus auch Unterschiede in der Debatte darüber geben kann, wie man Dinge einschätzt.

Meine Damen und Herren, unabhängig davon, wie hoch wir eine Quote für eine legale Einreise setzen, sind wir, meine ich, mindestens in dem Punkt einig, dass es eine absurde Situation ist, Menschen in Seenot zu bringen - egal ob von Kriminellen oder nicht Kriminellen -, um sie dann aus dem Wasser zu ziehen. Ich hoffe, dass wir uns in diesem Punkt einig sind und auch darin, dass wir stattdessen **legale Zugangswege** brauchen.

Wenn wir diese schaffen, müssen wir aber auch so ehrlich sein, dass wir in diesem Punkt priorisieren müssen. Auch dann werden vermutlich mehr Menschen nach Europa kommen wollen, als wir hier aufnehmen können, und zwar Menschen, die aus unterschiedlichen Bedürfnissen hierher fliehen und unter Umständen als unterschiedlich nützlich wahrgenommen werden. Wir sind aber der Meinung, dass wir mehr tun wollen, obwohl es vielleicht ungerecht ist.

Ja, es ist richtig: Wir müssen schauen, dass die **Verantwortung in ganz Europa** wahrgenommen wird. Auch das unterstützen wir. Aber das heißt nicht, dass wir deshalb sagen können: Wir in Deutschland nehmen unsere Verantwortung nicht wahr. Frau Damerow, Sie haben völlig recht, Deutschland nimmt seine Aufgabe verantwortungsvoll wahr. Aber Sie dürfen nicht nur den Vergleich mit anderen europäischen Ländern ziehen, sondern Sie müssen dann auch einen weltweiten Vergleich ziehen. Angesichts der Verantwortung, die zum Beispiel die Anrainerländer von Syrien wahrnehmen, ist unser Beitrag, denke ich, durchaus noch akzeptabel.

(Zuruf CDU)

Meine Damen und Herren, es wird immer gesagt, wir müssten vor Ort helfen. Das ist richtig. Natürlich brauchen wir langfristige Perspektiven. Ich unterstütze auch die Aussagen von Herrn Stegner zu diesem Punkt. Trotzdem ist es so, dass sich Menschen auf den Weg gemacht haben und zurzeit viele Menschen in Afrika sind, denen diese Aussage nicht helfen wird. Es wird ihnen nicht helfen, wenn wir sagen, wir brauchen langfristige Perspektiven. Wir müssen jetzt etwas tun und können nicht warten, bis mehr Seenotsituationen entstehen.

(Zuruf Wolfgang Kubicki [FDP])

Meine Damen und Herren, ich denke, es ist deutlich geworden, warum wir als Koalitionsfraktionen uns eine Abstimmung in der Sache wünschen. Es gibt bei aller Einigkeit deutliche Unterschiede. Insofern freue ich mich, wenn wir über diesen Antrag in der Sache abstimmen. - Danke sehr.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Meine Damen und Herren, bitte begrüßen Sie mit mir einen nicht so häufigen Gast. Unter uns auf der Tribüne ist Carsten Köthe, der sich mit vielen sozialen Projekten einen Namen gemacht hat. Ich denke, wir sollten ihn herzlich begrüßen. - Herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Dr. Ekkehard Klug das Wort.

Dr. Ekkehard Klug [FDP]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der drei Koalitionsfraktionen beschreibt die

(Dr. Ekkehard Klug)

Ziele, die man zusammenfassend als das **Idealbild einer neu ausgerichteten Flüchtlingspolitik der Europäischen Union** bezeichnen kann. Das ist sehr ehrenwert.

Die ersten Reaktionen auf den kürzlich von der Brüsseler EU-Kommission unterbreiteten Vorschlag für eine solche neue EU-Flüchtlingspolitik haben aber auch mit aller Deutlichkeit gezeigt, wie weit wir noch von einer solchen Neuorientierung entfernt sind, nämlich sehr weit.

Man kann es auch drastischer formulieren. Der Antrag beschreibt ein Ideal, das sich aller Voraussicht nach, jedenfalls in absehbarer Zeit, nicht verwirklichen lässt. Es ist also ein Antrag, der vielleicht nichts bewirken wird, außer dass er seinen Autoren ein gutes Gewissen verschafft. Das wäre die ganz pessimistische Variante.

Eine etwas weniger pessimistische Prognose könnte darauf hinauslaufen, dass die proklamierten Ideallösungen zumindest dazu beitragen, geringe Fortschritte zu erreichen - damit wäre auch schon eine Verbesserung verwirklicht -, zum Beispiel Beschlüsse wie der vom Krisengipfel der europäischen Staats- und Regierungschefs vereinbarte Ausbau der Kapazitäten speziell für die Seenotrettung. Aber ich möchte auch betonen, dass es dabei leider nicht dazu gekommen ist, dass man wieder zu der im Herbst letzten Jahres mangels europäischer Unterstützung eingestellten italienischen **Mare-Nostrum-Initiative** zurückgekehrt ist.

Ich finde, das ist eine bittere Erkenntnis. Sie ist schlimm vor allem für die Menschen, deren Leben auf den Fluchtwegen nach Europa in höchster Gefahr ist. Schlimm ist sie aber auch für all jene, die vom vereinten Europa mehr erwarten, als es absehbar zustande bringen wird.

Der **Vorschlag der EU-Kommission**, anerkannte Flüchtlinge gerecht über die gesamte Europäische Union zu verteilen, hätte sicher bereits früher eingebracht werden müssen. Aber er ist gleichwohl richtig. Es ist geradezu aberwitzig, dass dieser Vorschlag aus Brüssel postwendend unter anderem von solchen größeren Mitgliedsländern der EU abgelehnt wurde, die durch ihre Politik in der Vergangenheit nicht wenig zu der aktuellen Flüchtlingswelle von Nordafrika über das Mittelmeer nach Europa beigetragen haben.

(Beifall FDP, CDU, SPD und SSW)

Meine Damen und Herren, die militärische Intervention Großbritanniens und Frankreichs im libyschen Bürgerkrieg hat zwar seinerzeit den Sturz der

Gaddafi-Diktatur befördert. Aber statt daraufhin neue, stabile staatliche Strukturen zu schaffen, ist aus Libyen in der Folgezeit ein vollkommen zerrütteter Failed State geworden. Dort florieren mittlerweile Geschäftsmodelle wie Schutzgelderpressung und die brutale Ausbeutung von Menschen, die durch diese Region über das Mittelmeer nach Europa flüchten wollen - unter Inkaufnahme vieler Todesopfer, die dabei zu beklagen sind.

Die Mitgliedsländer der EU werden das Flüchtlingsproblem bei noch so gutem Willen nicht vernünftig lösen können, wenn sie sich nicht auch mit ganz anderem Nachdruck als bisher mit der Aufgabe auseinandersetzen, in dieser **Region** zum Aufbau einer neuen, stabilen **Ordnung** beizutragen.

Falls Europa dies nicht gelingt, wird die katastrophale Entwicklung der vergangenen Monate nicht enden. Ich fürchte sogar, dass wir dann vielleicht noch Schlimmeres erleben werden. Ich bin sicher, dass allein der aktuelle Vorstoß der Außenbeauftragten Mogherini, ein UN-Mandat für einen robusten Militäreinsatz gegen Schlepper zu erreichen, die EU nicht zu ihrem Ziel bringen wird. Das reicht nach meiner festen Überzeugung definitiv nicht aus.

(Beifall FDP, CDU, SPD und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Herr Abgeordneter Dr. Klug, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

Dr. Ekkehard Klug [FDP]:

Ja, gerne.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Bitte schön.

Dr. Ralf Stegner [SPD]: Herr Kollege Dr. Klug, ist nicht das Beispiel, das Sie eben zu Recht aufgeführt haben und wofür es Beifall in diesem Haus gegeben hat, ein Beleg dafür, dass einem gar nichts anderes übrig bleibt als genau das, was Sie am Anfang etwas kritisch angemerkt haben, nämlich auf der einen Seite für praktische Fortschritte zu sorgen, seien sie noch so klein, und auf der anderen Seite die größeren Ziele, die man braucht, um das eigentliche Problem zu lösen, mit großem Nachdruck zu verfolgen? Das war ja eigentlich eben auch Ihr Argument.

Dr. Ekkehard Klug [FDP]:

Es ging mir nur darum, darauf hinzuweisen, dass dies Idealvorstellungen sind, die leider in der politischen Realität dieses real existierenden EU-Europas keine realistische Verwirklichungschance haben. Ich glaube, wir müssen der Öffentlichkeit da reinen Wein einschenken und dürfen den Leuten keine falschen Hoffnungen machen. - Danke.

(Beifall FDP und vereinzelt CDU und SPD)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Meine Damen und Herren, auf der Besuchertribüne darf ich jetzt herzlich Frau Pastorin Claudia Bruweleit, die Landeskirchliche Beauftragte der Nordkirche für Schleswig-Holstein, begrüßen. - Herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Für die Fraktion der PIRATEN hat jetzt die Frau Abgeordnete Angelika Beer das Wort.

Angelika Beer [PIRATEN]:

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Anfang habe ich mir überlegt: Warum gab es eigentlich nicht schon 2013 eine Schweigeminute, als Hunderte vor Lampedusa ertranken? - Dann habe ich mir gedacht: Doch, es ist richtig. Denn wir sind nicht die einzigen. Endlich haben auch auf europäischer Ebene alle zu dem Mittel der Schweigeminute gegriffen. Das macht mir Hoffnung, dass sich nun endlich, Herr Kollege Klug, **Menschenrechte** vielleicht doch gegen **nationale Interessen** durchsetzen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die **Außengrenzen** sind zu einem umkämpften Raum der **EU-Politik** zwischen Grenzkontrollen und Flüchtlingsrechten geworden. Das darf nicht so bleiben. Wir brauchen dringend ein umfassendes Konzept für eine gut ausgestattete, ständige humanitäre Rettungsoperation auf hoher See. „Mare Nostrum“ kann hier das Vorbild sein. Wir wollen, dass sich dann alle europäischen Mitgliedstaaten dazu bekennen und einen finanziellen Beitrag leisten.

(Beifall PIRATEN)

Die von Frontex koordinierten Operationen „Triton“ und „Poseidon“ sind hierfür völlig ungeeignet; denn ihre originäre Aufgabe ist der Grenzschutz und keine humanitäre.

(Beifall PIRATEN)

Menschen, die in Europa **Schutz suchen**, sind keine Feinde, die es durch solche Institutionen abzuwehren gilt. Es gilt, sie zu retten und dann menschenwürdig zu behandeln.

Liebe Kollegen, wir müssen das **Sterben** an den **EU-Außengrenzen** endlich beenden und legale, gefahrenfreie Wege für Flüchtlinge öffnen. Wir freuen uns darüber, dass wir in den letzten Wochen in verschiedenen Ausschüssen und in unterschiedlichen Anhörungen zum Änderungsantrag meiner Fraktion „Für eine solidarische Flüchtlings- und Asylpolitik in Schleswig-Holstein, Deutschland und Europa“ konstruktiv diskutiert haben. Ich freue mich insbesondere darüber, dass sich die koalitions-tragenden Fraktionen mit unseren elementaren Punkten einverstanden erklärt haben und wir heute einen gemeinsamen Antrag hier zur Abstimmung stellen.

Ich hätte mich gefreut, wenn auch CDU und FDP diesen Weg mitgegangen wären. Aber die Differenzen sind im Moment in der Tat noch zu groß.

Gleichwohl brauchen wir **Gemeinsamkeit in der Sache**. Wir sind zwar nur ein Bundesland im Norden Europas, aber wir können Signale setzen. Ich bin überzeugt davon: Wir können laut werden und gemeinsam alle uns zur Verfügung stehenden Mittel einsetzen, um dazu beizutragen, dass sich die Katastrophen der Unmenschlichkeit nicht wiederholen.

(Beifall PIRATEN, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir setzen uns daher für **humanitäre Visa** ein, damit es den Flüchtenden überhaupt möglich ist, legal in die EU einzureisen. Sowohl über EU-Botschaften in sicheren Grenzstaaten als auch in den bestehenden Botschaften und Konsulaten der Mitgliedstaaten könnten Visaanträge geprüft und Visa erteilt werden. Dies würde den Schleppern den Nährboden entziehen. Legale Einreise ist die schärfste Waffe gegen Schlepper.

(Beifall PIRATEN und SPD)

Die Ergebnisse des Rates in Brüssel vom April machen mich ein Stück weit traurig, aber zugleich auch wütend. Die **EU** als Träger des Friedensnobelpreises ist dabei, ihre letzte **Glaubwürdigkeit in der Flüchtlingspolitik** endgültig aufs Spiel zu setzen, weil sie dabei ist, die Abschottungspolitik der Europäischen Union zu zementieren.

Dass nun die Möglichkeit geschaffen worden ist, militärisch gegen Flüchtlingsboote und Schleuser

(Angelika Beer)

vorzugehen, ist eine **Militarisierung der Flüchtlingspolitik**.

Deswegen, Kollege Klug, streiten wir für ein neues Europa, das an einem Strang zieht, in dem sich die Länder nicht gegeneinander ausspielen und in dem politische Lösungen nicht durch militärische ersetzt werden. Schiffe zu versenken, ist auf keinen Fall ein Mittel, um Flüchtenden zu helfen oder ihnen ihre Ängste und Sorgen zu nehmen.

Ich hoffe, dass Claude Juncker seine Eckpunkte korrigiert. Eine Stärkung von Frontex und Mehrausgaben für das Grenzüberwachungssystem Eurosur sind nicht der richtige Weg. Mit der 1 Milliarde € für ein System der Totalüberwachung unter einem humanitären Deckmantel könnte man in Europa sehr viel mehr erreichen, zum Beispiel die Fluchtursachen bekämpfen.

(Beifall PIRATEN und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es klingt fast ein bisschen zynisch, angesichts der Vielzahl der Flüchtlinge jetzt über **Quoten und Verteilerschlüssel** zu reden. Aber wir müssen es tun. Dazu gehört die Erkenntnis, dass die Dublin-Verordnung gescheitert ist.

(Beifall PIRATEN, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte in diesem Rahmen noch einmal allen danken, die sich in den Ausschüssen beteiligt haben, auch dem Flüchtlingsrat und den Flüchtlingsorganisationen.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Angelika Beer [PIRATEN]:

Zum Schluss möchte ich die Kanzlerin zitieren. Ich hoffe, sie meint es ernst und sie lässt die Maizière nicht weiter an der langen Leine laufen. Die Kanzlerin hat gesagt:

„Wir werden alles tun, um zu verhindern, dass weitere Opfer im Mittelmeer vor unserer Haustür umkommen, auf quälende Art und Weise. Das vereinbart sich nicht mit unseren Werten.“

Ich nehme die Kanzlerin hier ernst. Sie hat bis Juni nur noch wenige Tage Zeit, dies umzusetzen. Dabei sollte sie unsere Unterstützung haben. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall PIRATEN, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Für die Abgeordneten des SSW hat jetzt die Frau Abgeordnete Jette Waldinger-Thiering das Wort.

Jette Waldinger-Thiering [SSW]:

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Außenminister Steinmeier hat in der vergangenen Woche bei einem Besuch in Jordanien die aktuelle Flüchtlingsdebatte treffend zusammengefasst: Wir sollten es uns in Europa auch nicht zu einfach machen.

In der Vergangenheit haben wir es uns ganz unverkennbar zu einfach gemacht. Den größten Teil der **Flüchtlinge aus den Krisengebieten** in Nahost und vom Hindukusch nehmen die **direkten Nachbarländer** auf - selbst bitterarm und auch nicht gerade durch staatliche Stabilität getragen. Mittlerweile stehen der Libanon sowie Jordanien kurz vor einem Zusammenbruch der kompletten Infrastruktur. Auch da können wir **Europäer** uns es nicht mehr leisten, die einfache Lösung zu wählen und wegzugucken.

In den vergangenen Tagen hat sich die Debatte rund um die **Flüchtlingsthematik** verschärft. Nun kommt endlich auf EU-Ebene etwas ins Rollen, was wir als SSW lange angeprangert haben. Denn auch innerhalb der EU gibt es große Unterschiede zwischen den Aufnahmezahlen der Mitgliedstaaten. Es kann einfach nicht sein, dass allein vier Mitgliedstaaten den größten Anteil der zu uns Kommenden aufnimmt, wenn sich der Rest einfach entspannt zurücklehnt. Ein gemeinsames An-einem-Strang-Ziehen ist das jedenfalls nicht.

Mehr noch, es wird noch nicht einmal in dieselbe Richtung geguckt. Dann ist es auch wirklich kein Wunder, wenn die EU durchaus aberwitzige Vorschläge wie etwa das Errichten von Begrüßungszelten auf dem afrikanischen Kontinent einbringt. Auch einer Debatte über einen möglichen Militäreinsatz stehen wir als SSW sehr kritisch gegenüber. Das Ganze hat fast den Anschein, dass sämtliche Vorschläge präsentiert werden, nur um von einer **gerechten Verteilungsquote** abzulenken. Was kann denn an der einfachen Lösung so misslich sein, dass man einen Militäreinsatz bevorzugt?

Fest steht, dass der Widerstand gegen eine solche Quote enorm ist. Die Maßnahmen, um den Widerstand in Bezug auf die Quote aufzubrechen, sind

(Jette Waldinger-Thiering)

dementsprechend provozierend, wie wir erst vor einigen Tagen in Rom mitverfolgen konnten. Wichtig ist, dass dieser Widerstand durchbrochen wird; denn eine gerechtere Verteilung der Flüchtlinge innerhalb der Europäischen Union ist wirklich mehr als überfällig. Was auch überfällig ist, ist die Erörterung der **Handlungen** von einigen Mitgliedstaaten an den **EU-Außengrenzen** in Bezug auf die nationalen Zoll- und Grenzbeamten, oder auch an ihren eigenen Staatsgrenzen. Auch hier vermisst man nicht nur ein gemeinsames europäisches Handeln. Frontex ist mit Sicherheit nicht das einzige Organ, das in der Vergangenheit völkerrechtswidrige Grenzzurückweisungen durchgeführt hat.

(Beifall PIRATEN und Flemming Meyer [SSW])

Hier liegt bestimmt noch einiges mehr in der Grauzone verborgen. Was man in dieser Sache auch nicht gebrauchen kann, ist, dass jedes Land versucht, sein eigenes Süppchen zu kochen. Mitgliedstaaten, die in Eigenregie handeln, handeln alles andere als zielführend.

Fakt ist auch, dass schnell etwas passieren muss, denn der Sommer steht vor der Tür. Dann werden noch mehr Schutzsuchende versuchen, zu uns nach Europa zu kommen. Wir dürfen nicht zulassen, dass sich die **Flüchtlingsfrage** immer weiter zuspitzt. Insofern muss auf EU-Ebene endlich einmal Butter bei die Fische. Das gilt besonders im Gespräch mit den Gegnern einer gemeinsamen Verteilungsquote. Viel Zeit bleibt nicht mehr. Es ist also Zeit für ein gemeinsames Handeln, eine gemeinsame Antwort auf die vielen Fragen, die sich in den letzten Jahren angesammelt haben.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Weitere Wortmeldungen aus dem Parlament sehe ich zurzeit nicht. Dann hat jetzt für die Landesregierung der Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten, Herr Stefan Studt, das Wort.

Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Entschließungsantrag zur europäischen Flüchtlingspolitik greift ein aktuelles Thema auf, das mit seinen Schreckensmeldungen aus dem Mittelmeer immer wieder die Nachrichten beherrscht, und ich denke, der Herr Präsident hat in seiner Vor-

rede zur Schweigeminute darauf hingewiesen, wie sehr uns dieses Thema berührt und wie sehr wir auch in Verantwortung für dieses Thema stehen.

Ebenso wie Sie ist auch die Landesregierung bestürzt darüber, wie viele Menschen bei dem Versuch, Europa von Nordafrika aus über das Mittelmeer zu erreichen, bisher ihr Leben verloren haben. Wir halten es daher ebenso wie Sie für dringend erforderlich, die Maßnahmen zur **Seenotrettung** in den entsprechenden Teilen des Mittelmeeres zu intensivieren. Den verantwortungslosen und nur von Profitgier geprägten Treiben von kriminellen Schleusern und Menschenhändlern ist ein möglichst schnelles Ende zu bereiten.

In den zahlreichen politischen Bund-Länder-Gesprächen hat stets Einigkeit darüber bestanden, dass sich der Bund auf EU-Ebene dafür einsetzt, diesen schlimmen Zuständen in einer **gemeinsamen europäischen Anstrengung** zu begegnen. Auf einer außerordentlichen Sitzung des Europäischen Rates am 23. April 2015 ist ein **17-Punkte-Programm** verabschiedet worden, das viele Maßnahmen enthält, die auch im vorliegenden Entschließungsantrag genannt werden. Für die Nachfolge der Mission „Mare Nostrum“ ist der im Moment wirksamste Ansatz nach meiner Auffassung die beschlossene Verstärkung europäischer Präsenz auf dem Mittelmeer. Damit sollen die gemeinsamen Operationen „Triton“ und „Poseidon“ als Nachfolger der Operation „Mare Nostrum“ rasch und spürbar verstärkt werden - Frau Beer, ich will es deutlich sagen -, um Präsenz und Seenotrettung im Moment überhaupt möglich zu machen.

Daneben werden durch die EU natürlich auch **Maßnahmen einzelner Mitgliedstaaten** begrüßt. Die deutsche Marine - das haben wir schon gehört - hat Anfang Mai zwei Schiffe zur Unterstützung der Flüchtlingsrettung ins Mittelmeer entsandt und ist auch schon erfolgreich vor Ort zum Einsatz gekommen. Da bin ich auch froh, dass jetzt gerade beschlossen wurde, dass die Marine zunächst vor Ort verbleibt.

Diese positiven Meldungen können jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass in der Tat eine ganze Menge zu tun bleibt. Dazu gehören auch flankierende Maßnahmen, um die **Flüchtlingsströme** zu verringern. So sind Maßnahmen zur Eindämmung von Schleusung und Menschenhandel in jedem Fall ein richtiger und zwingend notwendiger Ansatz. Genauso wichtig sind aber Maßnahmen zur **Bekämpfung der wirtschaftlichen Ursachen** von Flüchtlingsbewegungen, insbesondere durch ge-

(Minister Stefan Studt)

meinsame Entwicklungszusammenarbeit auf EU-Ebene.

Viele Vorschläge in dem Entschließungsantrag wurden oder werden bereits umgesetzt. So hat sich Schleswig-Holstein sehr ernsthaft an den Aufnahmeprogrammen des Bundes für syrische Staatsangehörige beteiligt und setzt sich auch für eine entsprechende Fortsetzung dieser Aufnahmereglungen ein. Daneben hat Schleswig-Holstein bereits im Sommer 2013 als eines der ersten Bundesländer eine eigene **Landesaufnahmeregelung** geschaffen, um **Familien** die Einreise zu ihren engen Verwandten zu ermöglichen. Wir treten dafür ein, dass Menschen, die bei uns mit einem Schutzstatus oder einem Aufenthaltsrecht leben, ihren syrischen Familienangehörigen so einfach wie möglich den Nachzug ermöglichen können.

Bereits 2009 hat sich der Landtag für die Teilnahme Schleswig-Holsteins an einem dauerhaften **Resettlement** ausgesprochen. Nach der bundesweiten Aufnahmeaktion für 2.500 Iraker in den Jahren 2009/2010 ist Resettlement seit 2012 in Deutschland durch ein zunächst auf drei Jahre angelegtes Aufnahmeprogramm für jährlich 300 Personen institutionalisiert worden. Aufgrund eines Beschlusses der Innenministerkonferenz vom Dezember 2014 wird das deutsche Resettlement-Programm ab 2015 dauerhaft fortgeführt und die Aufnahmezahl auf jährlich 500 Personen erhöht.

Ein weiteres wichtiges Signal: In dem aktuell vorliegenden Entwurf eines Gesetzes zur **Neubestimmung des Bleiberechts** und der **Aufenthaltsbeendigung** soll dieser Schutz erstmalig auch gesetzlich verankert werden. Das verdeutlicht, dass Resettlement zukünftig dauerhaft zu dem Katalog der humanitären Aufnahmeinstrumente Deutschlands zählt.

Der weitere Vorschlag, EU-weite Standards für die Aufnahme und den Umgang mit Flüchtlingen zu schaffen, ist bereits durch das **Gemeinsame Europäische Asylsystem** rechtlich in einem hohen Maße umgesetzt worden. Gleichwohl wissen wir alle, dass es vielerorts in Europa aber noch an der praktischen Umsetzung hapert.

Diesem Manko soll im Rahmen der kürzlich gestarteten **Europäischen Migrationsagenda** begegnet werden. Nach Überzeugung der Europäischen Kommission verfügt die EU weltweit über einen der am weitesten entwickelten Rechtsrahmen für den Schutz derer, die in Not sind. Es ist allerdings an der Zeit, dass dieses Gemeinsame Europäische

Asylsystem in allen Mitgliedstaaten vollständig und einheitlich umgesetzt wird.

Bei aller nachvollziehbaren Kritik und dann auch der entsprechenden Forderung einer vollständigen Abschaffung des Dublin-Systems als Teil des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems sehe ich im Moment allerdings auf europäischer Ebene nicht die Aussicht einer entsprechenden Mehrheit. Aus unserer und meiner Sicht haben wir daher momentan nur zwei Möglichkeiten: Wir können versuchen, dass Gemeinsame Europäische Asylsystem so schnell wie möglich in allen Asylsystemen zu verankern, um diesem System die aktuellen Kritikpunkte zu nehmen. Oder aber - das scheint der aussichtsreichere Weg zu sein - wir schaffen einen **europäischen Verteilungsmechanismus**, der Regelungen über die verfahrensrechtliche Zuständigkeit einzelner Mitgliedstaaten erübrigt. Die entsprechenden Überlegungen zu einem europäischen Verteilungsmechanismus sind nicht zuletzt durch den Bund aktuell auf europäischer Ebene ins Gespräch gebracht worden.

Derzeit plant die EU-Kommission im Rahmen der Europäischen Migrationsagenda offenbar, einen zunächst zeitlich begrenzten Mechanismus zur Verteilung von Flüchtlingen auf alle EU-Mitgliedstaaten vorzuschlagen, um die Situation im Mittelmeerraum zu entschärfen. Der Verteilungsschlüssel soll sich dabei im Wesentlichen an der Bevölkerungsgröße und dem jeweiligen Bruttoinlandsprodukt orientieren.

Dass dieser Vorschlag - das können wir täglich den Medien entnehmen - in den Ländern heftig kritisiert wird, die momentan weniger belastet sind, sich weniger in der Verantwortung fühlen, ist zu befürchten gewesen. Ich hoffe dennoch, dass sich aus der Diskussion hier und besonders der Diskussion in Brüssel der Geist der Solidarität des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems durchsetzen wird.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die Europäische Migrationsagenda beinhaltet aber nicht nur die Rettung von Menschenleben und die Schaffung eines neuen Verteilungsmechanismus, sondern auch die **Reduzierung von Migrationsanreizen in den Herkunftsstaaten**, Überlegungen für legale Migrationswege und die Zerschlagung von Schleusernetzen sowie die Bekämpfung der Schleuserkriminalität. Ich hoffe im Zusammenhang mit der Bekämpfung der Schleuserkriminalität, dass sich in den notwendigen Verhandlungen die mäßi-

(Minister Stefan Studt)

gende Einstellung von Außenminister Steinmeier positiv auswirken kann.

Mit dem aktuellen Änderungsantrag ist der Maßnahmekatalog um zwei Punkte erweitert worden. Lassen Sie mich kurz auf die beiden Aspekte eingehen. **Eurosur** soll einerseits der verbesserten Vorbeugung, Erkennung und Bekämpfung illegaler Einwanderungsströme dienen. Darüber hinaus - mir ist wichtig, das zu betonen - haben die Abgeordneten des Europäischen Parlaments bei der Verabschiedung der Eurosur-Verordnung mehrheitlich darauf bestanden, das System zur Rettung von Zuwanderern in Not einzusetzen. Dieses Ziel ist eindeutig im Verordnungstext in den einleitenden Erwägungsgründen normiert worden. Ich halte es im Moment für erforderlich, alle Möglichkeiten zur **Rettung von Menschen** zu nutzen. Der weitere Vorschlag, sich für die Einrichtung von Europabotschaften in Krisenregionen einzusetzen, ist bereits inhaltlich in der Diskussion.

Der aktuelle Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen und der PIRATEN und die Auffassung der Landesregierung darüber, was in Europa und Deutschland flüchtlingspolitisch notwendig ist, zeigen, dass wir die aktuellen Probleme der Fluchtbewegungen nach Europa gleich einschätzen und sehr ähnliche, wenn nicht gleiche Vorstellungen haben. Es darf auf dem Mittelmeer, es darf auf den Fluchtwegen keine weiteren Opfer geben.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und SSW)

Ich bin entschlossen, in diesem Sinne weiterzuarbeiten. Die nächste Gelegenheit, das, was wir hier in Kiel debattieren, nach Brüssel zu tragen, ist die auswärtige Kabinettsitzung Anfang Juni in Brüssel. Ein wesentlicher Tagesordnungspunkt bei allen Gesprächen, die wir dort führen, ist die Flüchtlingssituation, die Flüchtlingspolitik. Daher bin ich Ihnen dankbar für die Diskussion und die Debatte hier. Den Rückenwind nehme ich mit nach Brüssel. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Die Landesregierung hat die vereinbarte Redezeit um 3 Minuten überzogen. Diese 3 Minuten stehen allen Fraktionen zur Verfügung. - Das Wort für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Uli König.

Uli König [PIRATEN]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute der Toten auf dem Mittelmeer in einer Schweigeminute gedacht, und wir beraten hier über die Frage, wie wir den Tod weiterer Flüchtlinge verhindern können, die versuchen, von Afrika nach Europa zu kommen. Ich habe mich ganz naiv gefragt, warum sich Leute auf **nicht seetüchtige Boote** trauen, warum sie sich aufs Mittelmeer trauen, warum sie für Schlepper 1.000 € und mehr bezahlen.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: 10.000 €!)

Warum steigen diese Leute nicht einfach in ein Flugzeug? Man könnte doch mit einem **Flugzeug** für ungefähr 300 bis 400 € von Afrika in die EU fliegen.

(Zuruf Dr. Heiner Garg [FDP])

- Herr Garg, lassen Sie mich bitte ausreden. Das ist ein ernstes Anliegen. Es klingt vielleicht nicht ganz ernst, aber ich versuche, Ihnen das ernst darzulegen.

Warum steigen die Leute nicht in ein Flugzeug?

(Unruhe)

Wir haben die Richtlinie 2001/51/EG des Europäischen Rates, in der es in Absatz 1 heißt:

„Um die illegale Einwanderung wirksam zu bekämpfen, ist es von grundlegender Bedeutung, dass sich alle Mitgliedstaaten einen Regelungsrahmen geben, der die Verpflichtungen der Beförderungsunternehmen festlegt, die ausländische Staatsangehörige in das Hoheitsgebiet der Mitgliedstaaten verbringen. Damit dieses Ziel wirksamer erreicht werden kann, ist ferner unter Berücksichtigung der Unterschiede in den Rechtsordnungen und der Rechtspraxis der Mitgliedstaaten eine möglichst weitgehende Harmonisierung der derzeit in den Mitgliedstaaten vorgesehenen finanziellen Sanktionen für Beförderungsunternehmen, die sich nicht an diese Kontrollverpflichtungen halten, angezeigt.“

(Wortmeldung Wolfgang Kubicki [FDP])

- Nein, bitte jetzt keine Zwischenfrage.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Schade! - Anhaltende Unruhe)

Das heißt auf gut Deutsch: Wenn man ein Ticket bei der Lufthansa kaufen möchte, kann es passieren, dass die Lufthansa sagt: Nein, wir befördern

(Uli König)

dich nicht, weil du gar nicht EU-einreiseberechtigt bist; wir müssen die Kosten tragen, um dich wieder zurückzubefördern. - Das ist der Grund dafür, dass die Leute am Ticketschalter abgewiesen werden, weil die Dame am Ticketschalter sagt: Ich kann nicht prüfen, ob du asylberechtigt bist; du darfst nicht in das Flugzeug einsteigen.

Ich fände es gut, wenn wir darüber nachdenken, ob wir diese Richtlinie etwas anders auslegen, sodass das **Asylrecht** nicht am **Ticketschalter** gebremst wird, sondern von einem Beamten, der im Asylrecht ausgebildet ist, ordentlich geprüft werden kann und nicht die Dame am Ticketschalter sagen muss: Ich weiß nicht, ob dein Asylrecht in Deutschland - oder in welches Land auch immer du fliegen willst - gilt.

Das ist meine Bitte. Es ist nur ein Denkanstoß. - Vielen Dank.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Als Nächstes hat Herr Abgeordneter Wolfgang Kubicki das Wort.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich nur gemeldet, weil ich es unangemessen finde, auf diese Art und Weise die Problematik, vor der wir stehen, zu banalisieren.

(Beifall)

Ich möchte sie fragen, von welchem **Flugplatz** die **Flüchtlinge** in Syrien und im Irak starten sollten,

(Beifall Dr. Heiner Garg [FDP])

unabhängig von der Frage der Sinnhaftigkeit Ihrer Einlassungen. Soll ein Beamter vor Ort prüfen, ob eine Asylberechtigung vorliegt? Das ist eine granatenmäßig gute Idee. Der Beamte hat dann täglich 10.000 Menschen vor seiner Tür und soll die innerhalb von Sekunden abarbeiten. Das ist so absurd, was Sie hier vorgeschlagen haben. Dann wäre es viel sinnvoller, Transalmaschinen dahin zu schicken, die jeden aufnehmen, der in die Maschinen hineinpasst. Dann haben wir das Problem auch gelöst. - So einfach lässt sich die Situation, vor der wir stehen, nicht bewältigen.

(Beifall)

Ich möchte darum bitten, dass wir über beide Anträge alternativ abstimmen. Ausschussüberweisung will - glaube ich - keiner mehr. Wir haben das Problem, dass wir in der Kürze der Zeit mit den neuen

Vorlagen heute einige unserer Bedenken nicht haben artikulieren und in einem Antrag formulieren können. Ich hoffe, dass wir alternativ abstimmen. Wenn wir das nicht machen, werden wir uns beim Antrag der regierungstragenden Fraktionen und PI-RATEN enthalten und dem Antrag der Union unter Bedenken zustimmen. Darin kommt uns der Aspekt etwas zu kurz, dass die bisherige Flüchtlings- und Asylpolitik der Europäischen Union gescheitert ist und wir andere Maßnahmen ergreifen müssen, um der Situation Herr zu werden. Andererseits glauben wir aber auch, dass der Impetus des Antrags der regierungstragenden Fraktionen, jeder, der will, darf kommen, mit dem, was uns situativ bevorsteht, nicht in Übereinstimmung zu bringen ist.

Wir müssen uns dagegen wehren - auch das ist ein drängendes Problem -, dass über den Flüchtlingsweg **IS-Kämpfer** nach Deutschland und Europa einsickern, um hier die Taten zu begehen, die sie für gerechtfertigt halten und die sie in den Ländern, aus denen sie kommen, menschenrechtswidrig begangen haben. Das ist ein Riesenproblem, vor dem wir stehen und vor dem wir die Augen nicht verschließen dürfen.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Herr Abgeordneter Kubicki, erlauben Sie eine Zwischenbemerkung oder -frage des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Jederzeit gern.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Bitte schön, Herr Dr. Stegner.

Dr. Ralf Stegner [SPD]: Lieber Herr Kollege Kubicki, Sie sind in Ihrem **Abstimmungsverhalten** natürlich frei, aber ich möchte dafür werben, dass Sie - vielleicht auch mit Bedenken - auch unserem Antrag zustimmen. Denn präzise der Gedanke, den der Kollege Klug ausgeführt hat, steht hinter unserem Antrag. Wir haben ein paar Ziele, die sehr weitreichend sind, von denen wir wissen, dass sie schwer zu erreichen sind. Niemand von uns geht davon aus, dass alle Menschen zu uns kommen können oder sollen. Im Gegenteil, wir müssen die Fluchtursachen bekämpfen. Das ist unsere Überzeugung.

Wolfgang Kubicki [FDP]:

Das steht in Ihrem Antrag so nicht drin.

- Das ist zur Begründung hier mit vorgetragen worden, zum Beispiel in meiner Rede vorhin. Die Union setzt sehr stark auf das Thema Grenzsicherung und Ähnliches. Wenn Sie deren Antrag mit Bedenken zustimmen, müssten Sie in der Lage sein, auch unserem Antrag mit Bedenken zuzustimmen. Das würde ich gut finden.

(Zurufe)

- Bei einer alternativen Abstimmung geht das leider nicht. Wenn es nicht um die Einheit ginge, würden wir zur Not zustimmen. Im neu gefassten Antrag ist eine wunderbare Ansammlung von guten Sachen enthalten, die - wie Sie erklärt haben - absoluten Vorrang vor dem Schutz der Grenzen haben. Einen absoluten Vorrang vor dem **Schutz der Grenzen** sehen wir nicht. Es gibt keinen absoluten Vorrang vor dem Schutz der Grenzen.

Europa ist nicht grenzenlos und darf nicht grenzenlos sein. Wer das propagiert, wird sehr schnell feststellen, dass er in Europa keine weiteren Mitstreiter findet. Uns muss es in Anbetracht der Realpolitik, der wir uns gegenübersehen, darum gehen, in Europa Mitstreiter zu finden und nicht einfach nur - das hat der Kollege Klug gesagt - unserem Gewissen zu folgen.

Unsere Freunde vom SSW haben darauf hingewiesen: Die meisten europäischen Staaten - übrigens auch die politischen Kräfte in den meisten europäischen Staaten - sehen das dezidiert etwas differenzierter, als Sie das eben vortragen. Unser Anliegen muss daher darin bestehen, eine einheitliche Meinung herbeizuführen und nicht unserem eigenen guten Gewissen zu frönen. - Herzlichen Dank.

(Beifall FDP und vereinzelt CDU)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Es ist kein Antrag - jedenfalls für mich nicht sichtbar; er müsste jetzt ganz schnell erfolgen - auf Überweisung gestellt worden.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das würden wir gern machen, aber er würde abgelehnt werden! - Astrid Damerow [CDU]: Das macht keinen Sinn!)

- Das kann möglich sein, Herr Abgeordneter. Das kann ich nicht ausschließen. Aber Sie können, wenn Sie wollen, einen Überweisungsantrag stellen.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das macht keinen Sinn!)

- Das macht keinen Sinn, okay.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache. Es ist beantragt worden, über die Anträge in der Sache abzustimmen. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3031, abstimmen. Sie möchten sicherlich noch etwas zum Abstimmungsverfahren sagen. Herr Dr. Garg. Bitte schön.

Dr. Heiner Garg [FDP]:

Herr Präsident! Der Fraktionsvorsitzende der FDP hat alternative Abstimmung über die beiden Anträge beantragt.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Hat er das?

(Zurufe)

- Wenn Sie das wünschen - ich sehe allgemein keinen Widerspruch -, können wir auch alternativ abstimmen.

Es gibt zwei Anträge, einen Antrag der CDU-Fraktion, Drucksache 18/3031, und einen Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW, Drucksache 18/2970 (neu). Diese beiden Anträge stehen nun zur Abstimmung. Sie haben eine Stimme. Sie müssen sich entscheiden.

Zunächst stelle ich den Antrag der CDU-Fraktion zur Abstimmung, Drucksache 18/3031. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von FDP und CDU.

Ich stelle den Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW, Drucksache 18/2970 (neu), zur Abstimmung. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Abgeordneten des SSW und die Piratenfraktion. Enthält sich jemand? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag Drucksache 18/2970 (neu) angenommen.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 44 und 48 auf:

(Vizepräsident Bernd Heinemann)

Gemeinsame Beratung

a) Willkommen in Schleswig-Holstein

Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW
Drucksache 18/2974

b) Halbjährlicher schriftlicher Sachverständigenbericht der Landesregierung über die Umsetzung des Flüchtlingspaktes

Antrag der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 18/2986

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3003

Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW
Drucksache 18/3029

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Beratung. Für die SPD-Fraktion hat zunächst die Frau Abgeordnete Serpil Midyatli das Wort.

(Zuruf: Erst der Bericht!)

- Ist das ein mündlicher Bericht, der in dieser Tagung abgegeben werden soll?

(Zurufe)

- Es soll alles seine Ordnung haben. - Mit dem Antrag Drucksache 18/2974 liegt der Antrag vor, die Landesregierung möge in der 32. Tagung mündlich über die Flüchtlingskonferenz der Landesregierung berichten. Wer dem so zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig.

Ich bitte die Landesregierung, den für Inneres und für Bundesangelegenheiten zuständigen Minister Stefan Studt, diesen Bericht zu erstatten.

Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr gern komme ich dem Wunsch nach, hier mündlich zu berichten. Am 6. Mai 2015 hat die Landesregierung gemeinsam mit zahlreichen Partnern aus Kommunen, Wirtschaft, Kirchen, Ehrenamt, Wohnungswirtschaft, der freien Wohlfahrtspflege, den Verbänden und weiteren Beteiligten vor über 500 Teilnehmerinnen und Teilnehmer der

Flüchtlingskonferenz den gemeinsam erarbeiteten **Flüchtlingspakt** vorgestellt. Das waren ein ganz besonderer Tag und ein echter Meilenstein im bereits länger laufenden Prozess der Integrationspolitik unseres Landes.

(Beifall SPD und Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Pakt gibt der Überschrift einer „integrationsorientierten Aufnahme von Flüchtlingen“ ein tragfähiges Fundament mit wirklich belastbaren und konkreten Bausteinen. Mit der **Migrations- und Integrationsstrategie** des Landes hat die Landesregierung bereits im letzten Jahr erstmalig ein Leitbild formuliert, das Migration und Integration strategisch zusammenfasst. Dieser bundesweit einmalige Ansatz macht Schleswig-Holstein zum Vorreiter. Integrationspolitik orientiert sich dabei erstmalig - das ist mir besonders wichtig zu betonen - an den Lebenslagen der Menschen und eben nicht nur an ihrem Aufenthaltsstatus.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen Integrationspolitik vom ersten Tag an unterstützen - ein echtes Willkommenheißen im ersten Moment des Ankommens.

Wir wollen einen sofortigen **Zugang zu Sprach- und Orientierungskursen**, der sich nicht am Status orientiert. Selbst wenn am Ende eines Verfahrens die Rückkehr steht, sind die Menschen einfach um diese Erfahrungen reicher.

Wir wollen Potenziale und Fähigkeiten der Frauen und Männer, die zu uns kommen, nicht brachliegen lassen. Wir werden diese Menschen, die allein mit ihrer Flucht Mut, Durchhaltevermögen und Entscheidungsstärke bewiesen haben, nicht ins Abseits des Nichtstuns verbannen. Schon in den Erstaufnahmeeinrichtungen werden künftig **Beratungsgespräche** für eine gezielte Berufsanerkennung, Schulung und Jobsuche geführt werden. Hierzu passt in Ergänzung auch gut die gestrige Beschlussfassung in der Kieler Ratsversammlung.

Ein zentraler Schlüssel ist bereits die gezielte **Verteilung der Flüchtlinge** auf die Kreise. Nicht das Zufallsprinzip nach Einwohnerschlüssel wie bisher, sondern das wahre Leben sollte der Maßstab sein. Die unterschiedlichen Eigenschaften, Fähigkeiten und familiären Verhältnisse der Menschen auf der einen Seite und die verschiedenen örtlichen Gegebenheiten und Bedarfe der Regionen auf der anderen Seite müssen die Entscheidungsgrundlage bil-

(Minister Stefan Studt)

den. Nur so wird zusammengebracht, was sehr gut zusammenpassen kann.

An dieser Stelle will ich nicht weiter ins Detail gehen. Der Flüchtlingspakt mit seinen konkreten Zielvorgaben und Maßnahmen ist im Internet abgebildet und nachvollziehbar. Dieser zeigt in 14 umgrenzten Handlungsfeldern greifbare Zielgrößen auf, die die **integrationsorientierte Aufnahme** vom ersten Tag an gelingen lassen werden und die wir in gut eineinhalb Jahren gemeinsam überprüfen wollen.

Die Inhalte dieses Paktes sind den Teilnehmern der Flüchtlingskonferenz in zehn Workshops vorgestellt worden. Es sind weitere Schritte diskutiert worden. Die Konferenz war der Startschuss zu der nun anstehenden Umsetzungsarbeit mit allen Beteiligten.

Hier gelingt erstmalig ein Prozess, der alle Schnittstellen der komplexen Fragestellung von Integrations- und Migrationspolitik zusammenbringt. Sprache und Arbeit, Wohnen und Ehrenamt, Integrationssteuerung und Zuwanderungsverwaltung - all diese Dinge und noch einiges mehr lassen sich nur zusammendenken und weiterentwickeln. Das werden wir mit vereinten Kräften bis Ende nächsten Jahres mit Hochdruck tun. Dann wird Zwischenbilanz gezogen und anhand der im Flüchtlingspakt formulierten Zielmargen evaluiert und gegebenenfalls nachgesteuert.

Besonders hervorheben möchte ich an dieser Stelle, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aller Ressorts und natürlich auch die externen Paktpartner große Leistungsfähigkeit bewiesen haben. Alle Beteiligten haben sich mit wirklich herausragendem **Engagement** der gemeinsamen Arbeit und der Erarbeitung der Zielvereinbarungen gewidmet.

Um der Sache - oder vielmehr: um der schutzsuchenden Menschen - willen haben alle gemeinsam an einem Strang gezogen. Auch das, was auf den ersten Blick vielleicht ein bisschen schwierig erschien, ist gelungen, nämlich die Vereinbarung zwischen den kommunalen Landesverbänden und der Landesregierung. Mit der neuen **Integrationspauschale** erlangen die Kommunen vor Ort Planungssicherheit, und die Kreise erhalten vom Land finanzierte Stellen für die Koordinierung der integrationsorientierten Aufnahme vor Ort.

Das Engagement vor Ort, in den Gemeinden, in den Vereinen und den unzählbaren Initiativen, das wir im Lande erleben dürfen, ist wirklich mehr als beeindruckend.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP und vereinzelt CDU)

Meine Damen und Herren, wir sehen: Schleswig-Holstein steht zusammen und stellt sich der **humanitären Verantwortung**. Dafür mein ganz persönlicher Dank und insbesondere auch die Anerkennung der gesamten Landesregierung.

Den erschreckenden und alarmierenden Einzeltaten von Angriffen auf Unterkünfte für Asylsuchende steht damit eine vielfach größere und wirkungsmächtigere Welle der Hilfsbereitschaft gegenüber. Die Menschen in unserem Land nehmen sich der Frauen, Männer und Kinder, die bei uns Zuflucht suchen, beherzt an.

Auch wir auf Landesebene werden unseren gehörigen Teil der politischen Verantwortung weiter übernehmen, nicht nur das Verfahren zu beschreiben und zu leiten. Der Prozess darf und wird nicht an Fahrt verlieren. Die Errichtung weiterer Erstaufnahmeeinrichtungen in unseren weltoffenen Hochschulstädten steht dabei ebenso auf der Tagesordnung wie die Beratung über eine **bedarfs- und chancenorientierte Verteilregelung**. Neben der Steuerung und Koordinierung nach innen werden wir natürlich auch im regen Austausch mit dem Bund und den Ländern bleiben. Gern berichte ich hier im entsprechenden zeitlichen Rhythmus über den Fortgang des Themas, das uns wirklich alle angeht. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Dann kommen wir jetzt zu den Beratungen. Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Frau Abgeordnete Serpil Midyatli.

Serpil Midyatli [SPD]:

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz herzlich möchte ich mich zunächst einmal für den Bericht hier bedanken.

Ihnen allen liegt der Flüchtlingspakt schriftlich vor. Ich würde meine Ausführungen gern auf drei Schwerpunkte konzentrieren, in denen es aus meiner persönlichen Sicht sehr wichtig ist voranzukommen.

Das Erste betrifft den **Ausbau der Landesunterkünfte**. Wie Sie wissen, ist das eine primäre Aufgabe des Landes. Hier sind sozusagen wir am Zug.

(Serpil Midyatli)

Wir werden in den nächsten Wochen und Monaten erleben, dass sich in unserem Land einiges verändern wird - und das ist auch gut so. Insbesondere in den Städten Kiel und Lübeck, aber auch in Flensburg, werden neue Landesunterkünfte gebaut, die wir dringend brauchen, um eine Entlastung in den Kommunen zu erhalten. Ich glaube, das ist sehr wichtig, und wir werden uns tatsächlich auch daran messen lassen müssen, inwieweit wir da unserer Zielvereinbarung nachgekommen sind.

Ich bin sehr zuversichtlich, dass die im Nachtragshaushalt geschaffenen Voraussetzungen, der bereits im Kabinett beschlossen ist und über den wir hier im nächsten Monat miteinander diskutieren, diese Weichenstellungen auch ganz klar zeigen werden.

Der zweite Bereich: eine enorme Entlastung für die Kommunen. Wir haben hier schon oft miteinander diskutiert und auch oft schon Dinge gehört, die der Unwahrheit - das darf ich ja sagen - entsprechen, nämlich dass den Kommunen nicht geholfen werde. Wir haben den Kommunen von Anfang an geholfen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wir haben immer tatkräftig an ihrer Seite gestanden.

(Zurufe CDU)

- Jetzt geht das schon wieder los.

Aufgrund der zusätzlich steigenden oder zu erwartenden steigenden Flüchtlingszahlen haben wir hier noch einmal nachgelegt. Der Minister hat es ausgeführt. Es gibt 30 zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Koordinierung, Betreuung und Beratung von Flüchtlingen, die direkt in den Kreisen und Städten angesiedelt werden sollen. Das sind **30 zusätzliche Stellen**, mit denen dort geholfen werden soll.

Dann muss man hervorheben - das ist auch noch einmal eine Besonderheit -, dass wir zwar die **Betreuungskostenpauschale** im letzten Haushalt bereits erhöht hatten, diese jetzt aber noch einmal auf neue Füße gestellt haben. Mittlerweile sind es 900 € pro Flüchtling, die direkt in den Kreisen ankommen sollen. Das ist auch mit den kommunalen Landesverbänden so vereinbart worden.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: In den Gemeinden!)

- Richtig, das Geld soll direkt in den Gemeinden ankommen. In diesem Zusammenhang ist noch einmal die Besonderheit hervorzuheben, dass hiermit explizit eine Unterstützung der Ehrenamtler vor Ort

erfolgen soll. Ich glaube, das ist noch einmal eine ganz große Hilfe, insbesondere auch für die ehrenamtlichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier im Land, die diese dringend benötigen.

Ich hoffe, dass das alles so, wie wir es miteinander vereinbart haben, auch geschieht. Aber wie Sie wissen, sind wir alle im Land unterwegs, und sobald wir mitbekommen, dass es irgendwo zwickt und zwackt, werden wir dies dann auch gleich weitertragen.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ganz neu, also wirklich neu, ist der Bereich **Integration durch Arbeit**. Das ist mein ganz persönliches Highlight in diesem Pakt, denn das ist wirklich eine ganz, ganz neue vorbildliche Geschichte, mit der wir als Land Schleswig-Holstein hier wieder einmal vorangehen. Wir setzen damit ein Zeichen.

Wenn man sich einmal vorstellt, dass noch bis vor einem Jahr Flüchtlingen der Zugang zum Arbeitsmarkt verweigert wurde, danach waren es dann nur noch 15 Monate, dann 12 Monate, dann 9 Monate und jetzt sind es 3 Monate - auch eine Initiative aus Schleswig-Holstein, wenn ich daran erinnern darf -, und heute reden wir wie selbstverständlich über den **Zugang zum Arbeitsmarkt**. Wir werden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Agentur für Arbeit in den Landesunterkünften - das muss man sich einmal vorstellen - haben, die dort schon im Vorwege schauen: Womit kommen diese Menschen, was hat der Einzelne drauf, und wohin können wir ihn noch begleiten? Es geht darum, ein erstes Profiling zu machen - wie das Neudeutsch heißt -, um dann zu schauen, wo wir am besten diesen Menschen oder die ganze Familie hin verteilen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist wirklich eine Neuheit.

Ich habe im Vorgang und im Nachgang des Flüchtlingspakts teilweise berechtigte Kritik, teilweise aber auch unberechtigte Kritik gehört. Als der Pakt nachher auf dem Tisch lag, habe ich mich aber wirklich gewundert, dass sich immer noch einige krampfhaft darum bemüht haben, das Haar in der Suppe zu suchen. Das Problem war: Es gab keines. Dann habe ich das Gefühl gehabt, dass Sie so lange mit dem Kopf geschüttelt haben, bis Sie endlich ein Haar in der Suppe gefunden haben.

(Beifall und Heiterkeit SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Lars Harms [SSW])

Liebe Kolleginnen und Kollegen: Wenn etwas gut ist, dann darf man das bitte gern auch sagen. Und

(Serpil Midyatli)

dieser Pakt ist gut, er ist wirklich außerordentlich gut.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich habe nur noch wenig Zeit. Trotzdem möchte ich mich ganz herzlich beim Ministerpräsidenten bedanken. Er hat das Thema zur Chefsache gemacht, das ist richtig und wichtig.

(Peter Eichstädt [SPD]: Aber nicht das Haar in der Suppe! - Heiterkeit)

- Er war das nicht mit dem Haar.

Ein ganz, ganz besonderer Dank gilt aber unserem Innenminister Stefan Studt. Es ist großartig, was in den letzten Wochen hier in kurzer Zeit gelaufen ist.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Serpil Midyatli [SPD]:

Ich bin sehr, sehr froh, dass der Innenminister des Landes Schleswig-Holstein Stefan Studt heißt. Vielen Dank für die geleistete Arbeit. Ich hoffe und freue mich jetzt schon sehr auf die Evaluation in einem Jahr. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Als weitere Abgeordnete hat jetzt für die weitere antragstellende Fraktion der PIRATEN Frau Angelika Beer das Wort.

Angelika Beer [PIRATEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass man sich endlich an einen Tisch gesetzt hat, um **gemeinsame Strategien** zu entwickeln, finde ich zunächst einmal richtig und gut. Ob das unbedingt in dem Format stattfinden musste wie am 6. Mai 2015, darüber kann man sicherlich unterschiedlicher Auffassung sein. Klar, das sehen wir auch so: Wenn es um Flüchtlingspolitik geht, sollte man sich nicht im Hinterzimmer treffen. Wenn es um Fragen der Zukunft geht, dann ist das nicht zuträglich - aber genau das ist im Vorfeld der Flüchtlingskonferenz passiert.

Die **Flüchtlingskonferenz** zum Flüchtlingspakt in der Halle 400 wirkte dann doch eher ein bisschen wie eine Wahlkampfveranstaltung unter Kronleuchtern.

(Dr. Kai Dolgner [SPD]: Da war weder Wahlkampf noch ein Kronleuchter, ich weiß nicht, wo Sie waren!)

- Nun gut, entscheidend ist, was dabei herauskommt. Das Ergebnis ist beträchtlich und wichtig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da ist er nun, der Flüchtlingspakt „Willkommen in Schleswig-Holstein! Integration vom ersten Tag an“. Die Zielvereinbarung klingt vielversprechend, und - das wurde schon mehrmals erwähnt - viele wichtige Ziele sind darin mit wichtigen Verbänden, Institutionen und Organisationen vereinbart worden. Diesen Weg werden wir auf jeden Fall positiv begleiten.

(Beifall PIRATEN und SPD)

Fast alles, was dort vereinbart wurde, ist unstrittig. Ich sage „fast“, weil ich nicht akzeptieren kann und wir als PIRATEN nicht akzeptieren können, dass es zum Beispiel das Ziel ist, Asylbewerber, denen man kaum eine Chance auf Anerkennung zutraut, als Flüchtlinge zweiter Klasse behandeln zu wollen, indem man sie gar nicht erst umverteilt, sondern bis zu einer Gerichtsentscheidung - wann auch immer - in der Erstaufnahmeeinrichtung belässt. Das ist eine **Diskriminierung**, die wir für falsch halten.

(Vereinzelter Beifall PIRATEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dem Papier muss jetzt die Praxis folgen. Hierzu haben wir in den letzten Tagen erfahren, dass dies noch immer nicht der Fall ist.

Dialog ist kein Zauberwort, sondern erfordert frühzeitige Kommunikation mit allen Betroffenen. Das hat beim Beispiel Boostedt leider nicht geklappt, trotz aller Gespräche vor Ort mit der Staatssekretärin und dem Innenminister: Was ist passiert? Die Ehrenamtler der Initiative in Boostedt haben nicht einmal eine Einladung zum Flüchtlingsgipfel bekommen. Das hat auch im Fall Lübeck in diesen Tagen nicht geklappt, denn die Menschen am Bornkamp und ihre Bedenken werden nicht ernst genommen. Herr Innenminister, das sehen wir als einen höchst gefährlichen und riskanten Weg an, denn überall dort, wo Dialog und Transparenz vernachlässigt werden, schaffen Sie den Raum dafür, dass einige wenige rechtsextreme oder ausländerfeindliche Menschen diesen Raum nutzen, um ihn für ausländerfeindliche Parolen zu missbrauchen.

(Peter Eichstädt [SPD]: Was machen Sie gerade?)

Das kann dazu führen, dass Bürgerinnen und Bürger, die Kritik, Angst, Sorgen und Fragen haben

(Angelika Beer)

und keine Antworten bekommen, auf einmal als Rechtsextremisten oder Ausländerfeinde verunglimpft werden, was nicht passieren darf. Wir haben diese Ängste und Sorgen nicht nur in Lübeck ernst zu nehmen.

(Zuruf Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nun zu unserem Antrag: In der Vorbereitung des Flüchtlingsgipfels hat das Parlament keine Rolle gespielt. Der Antrag von CDU und PIRATEN, einen **Ausschuss für Integrations- und Flüchtlingspolitik** zu gründen, um eine konstruktive parlamentarische Begleitung zu gewährleisten, wurde hier im Hohen Haus abgelehnt. Wir waren einigermaßen überrascht, als uns dann der Pakt vorgelegt worden ist. Wir wollen mit unserem Antrag auf einen schriftlichen Bericht die parlamentarische Kontrolle zurückholen. Deshalb reicht es uns nicht, halbjährlich nur für 5 Minuten von der Regierung zu hören: Wir wollen die parlamentarische Kontrolle durchsetzen.

(Beifall PIRATEN und vereinzelt CDU)

Der Herr Ministerpräsident sagt, was auch nachzulesen ist: aus „sie“ wird „wir“. Mit „wir“ ist offensichtlich der Landtag nicht gemeint. In diesem Konstrukt fehlt so ein ganz wesentliches demokratisches Element.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte nicht mich als Parlamentarierin und auch nicht uns als Landtag darauf reduzieren lassen, nach einem solchen Pakt einen Nachtragshaushalt zu diskutieren, dessen Gestaltung wir in der Frage der Umsetzung nicht einmal begleiten und beeinflussen können. **Dialog über Parteigrenzen** hinweg, das sind für uns **Stärkung und Erhalt der Demokratie**. Deshalb bitten wir darum, dass aus dem „wir“ wieder eine Gemeinsamkeit wird mit allen Ehrenamtlern, mit allen Initiativen, mit der Landesregierung, aber bitte nicht ohne parlamentarische Begleitung. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall PIRATEN und Peter Lehnert [CDU])

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Jetzt hat der Fraktionsvorsitzende der CDU und Oppositionsführer, Herr Abgeordneter Daniel Günther, das Wort.

Daniel Günther [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den überschwänglichen Dank der Kollegin von der SPD, Frau Midyatli, kann ich leider nicht toppen, aber auch ich will mich bei der Regierung für den mündlichen Bericht bedanken, den Sie heute vorgetragen haben. Gleich zu Beginn möchte ich aber deutlich machen, dass das, was die regierungstragenden Fraktionen beantragen, nämlich dass wir halbjährlich mündliche Berichte bekommen, heute gezeigt hat, dass uns dies definitiv nicht ausreicht. Wir wollen **schriftliche Berichte**, und zwar auch aus den Erfahrungen der vergangenen Monate heraus, in denen die Landesregierung viel zu wenig aus den Anträgen gemacht hat, die wir zu diesem wichtigen Thema hier im Parlament beschlossen haben.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Die Kollegin Astrid Damerow war während der gesamten Dauer des Flüchtlingsgipfels anwesend. Ich will ausdrücklich sagen: Wir sind tief beeindruckt von dieser positiven Stimmung derjenigen, die dort waren. Viele engagieren sich ehrenamtlich. Ich finde, das ist etwas, was Schleswig-Holstein wirklich in besonderem Maße auszeichnet, nämlich diese **Hilfsbereitschaft** und diese **Aufnahmefähigkeit**. Das hat dieser Gipfel eindeutig gezeigt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich kann dies nur bestätigen. Wir selbst haben auch einen Gipfel mit den entsprechenden Verbänden durchgeführt, und auch dort gab es eine wirklich unglaubliche Gesprächsbereitschaft. Ich muss aber sagen, bei diesem wurde eine hohe Erwartungshaltung an die Landesregierung gerichtet. Ich finde, der jetzt thematisierte Gipfel ist deutlich hinter den Erwartungen zurückgeblieben.

(Beifall CDU)

Ich finde, dass die wesentlichen und konkreten Sachen wie der **Verteilungsschlüssel** im Unklaren geblieben sind. Das wären doch Fragen gewesen, die dort hätten geklärt werden müssen. Ich sage Ihnen, wo das Problem dieser Landesregierung bei solchen Sachen liegt: Im Mittelpunkt steht einzig und allein immer die Inszenierung.

(Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD])

Das war so bei dem Gespräch, das Sie mit den Hochschulen geführt haben, als der Innenminister um 12:51 Uhr die Hochschulpräsidenten und die Bürgermeister der Städte eingeladen hat, damit

(Daniel Günther)

abends um 19 Uhr ein Treffen stattfindet, weil der Ministerpräsident am nächsten Tag hier reden sollte. Da ging es auch nicht um konkrete Sachen, sondern es wurde nur erwartet, dass dort gesagt wird, dass eine Bereitschaft vorhanden sei aufzunehmen. Es wurde keine einzige konkrete Frage besprochen. Die Hauptsache war, man sieht hier im Parlament gut aus.

(Beifall CDU)

Das Gleiche gab es auch bei diesem **Flüchtlingsgipfel**. Kein einziger Teilnehmer hat vorher den Pakt gekannt.

(Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist falsch!)

Das ist der Grund dafür, dass im Nachhinein so viele Fragen ungeklärt sind. Die Teilnehmer haben am Vortag eine E-Mail gekriegt. Das Wichtigste ist das gemeinsame Foto mit dem Ministerpräsidenten, und man wird aufgefordert, diesen Pakt zu unterschreiben.

(Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD])

Als danach gesagt wurde, wir würden den Pakt aber gern lesen, bevor wir ihn unterschreiben, kam die Antwort: Der liegt auf der Tagung aus. - Dann wundern Sie sich darüber, dass die Kommunen im Nachhinein wesentliche Fragen nicht geklärt wissen, weil sie das Papier vorher nicht kannten. Das ist doch das Problem.

(Beifall CDU und vereinzelt PIRATEN)

Frau Söller-Winkler hat kürzlich sehr eindrücklich bei einer Veranstaltung gesagt, wie die Politik der Landesregierung in diesem Bereich ist: Bürgerbeteiligung findet nicht statt. Wir haben am Mittwoch beim Thema Windenergie darüber diskutiert, wie wichtig **Bürgerbeteiligung** ist. Bei jedem Infrastrukturprojekt ist diese wichtig. Schauen Sie sich an, was im Moment in Lübeck passiert. Die Menschen erfahren so etwas aus der Zeitung, Bürgerbeteiligung findet nicht statt. Wie sollen wir so die Integrationsbereitschaft in unserem Land weiter aufrechterhalten, wenn die Landesregierung sich in diesen Bereichen so tollpatschig anstellt?

(Beifall CDU)

Die Kommunen werden noch merken, welche Probleme dieser Pakt beinhaltet, denn vieles von dem, was Sie dort hineingeschrieben haben, ist schlicht Makulatur. Hier steht beispielsweise, dass Flüchtlinge, die absehbar hier in Schleswig-Holstein kein Asylrecht bekommen werden, nicht mehr auf die Kommunen abgeschoben werden sollen. Das wer-

den Sie aber doch überhaupt nicht sicherstellen können, weil die Erstaufnahmeeinrichtungen nicht fertig werden. Sie brauchen noch eineinhalb Jahre, bis diese Plätze zur Verfügung gestellt werden. Mit Blick auf die regierungstragenden Fraktionen sage ich: Wir haben vor eineinhalb Jahren hier im Landtag beschlossen, dass wir ein **gemeinsames Konzept mit den Kommunen** haben wollen. Wenn die Landesregierung damals angefangen hätte, an den Erstaufnahmeeinrichtungen zu arbeiten, dann wären diese heute fertig. Dann hätte der Pakt mit Leben gefüllt werden können.

(Beifall CDU - Zuruf Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schauen Sie sich die Situation in Rendsburg-Eckernförde an. Diese Hilferufe wird es landesweit geben. Dort hat man 243 Flüchtlinge, die abgelehnt sind. Das Landesamt kommt nicht hinterher damit, die Ersatzpässe zu besorgen und die Abschiebung durchzuführen. Diese Flüchtlinge blockieren Plätze, sodass Menschen aus Notlagen und aus Kriegszuständen hier in Schleswig-Holstein nicht aufgenommen werden können. Das ist die Verantwortung der Landesregierung.

(Beifall CDU)

Daher sage ich sehr deutlich: Es ist toll, dass dieser Gipfel stattgefunden hat. Es ist toll, was die Kommunen im Land leisten. Wir erwarten von der Landesregierung aber, dass nicht immer mehr Stellen in Bundesämtern gefordert werden und dass die Kommunen alles machen müssen. Vielleicht muss man auch einmal im Landesamt darüber nachdenken, ob dort schneller gearbeitet werden muss. Die Landesregierung ist aufgerufen, in diesen Bereichen mehr zu arbeiten.

(Beifall CDU)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Meine Damen und Herren, bitte begrüßen Sie mit mir auf der Tribüne Mitglieder des SPD-Ortsvereins Seretz. Das sind Gäste der Frau Abgeordneten Sandra Redmann. - Seien Sie herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht jetzt die Fraktionsvorsitzende, Frau Abgeordnete Eka von Kalben.

Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schließe mich zuerst dem Dank an die Landesregierung und insbesondere an das Innenministerium an, der hier schon mehrfach ausgesprochen wurde. Ich möchte mich auch bei all denen bedanken, die in den vielen Arbeitsgruppen zur Vorbereitung des Flüchtlingspakts aktiv mitgearbeitet haben und daran mitgewirkt haben, dass dieser Flüchtlingspakt zustande kommen konnte. Sie kamen von den Gewerkschaften, von dem Unternehmerverband, von den Nicht-Regierungsorganisationen, aus den Kirchen, aus den Kommunen und aus noch vielen anderen Bereichen. Ich danke allen, die daran mitgewirkt haben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Meine Damen und Herren, ja, dieser Flüchtlingspakt ist ein Meilenstein. Das hat Herr Studt in seiner Rede ausgeführt. Das heißt, vor einem Meilenstein liegt meistens ein Weg. Es liegt hoffentlich - oder in diesem Fall zum Teil leider - auch noch ein Weg dahinter. Auf dem Weg davor sind Menschen mitgenommen worden.

Frau Beer, auch wenn Sie nicht in jeder Sitzung anwesend sein konnten, sollten Sie nicht von „Hinterzimmerpolitik“ sprechen. Schauen Sie sich bitte an, wer alles in den **Arbeitsgruppen** mitgewirkt hat; das müssen schon relativ große „Hinterzimmer“ gewesen sein. Aus meiner Sicht war das eine Form der Beteiligung. In diesen Arbeitsgruppen sind Menschen mitgenommen worden.

Es wird immer Menschen geben, die fragen, warum sie in dieser oder jener Arbeitsgruppe nicht dabei sein konnten. Zum Teil sind die Gründe, aus denen bestimmte Leute in den Gruppen mitarbeiten oder sich dort einbringen wollen, durchaus berechtigt. Aber wir wissen auch, dass man mit 600 Menschen nicht ein Arbeitspapier erstellen kann. Vorweg muss es entsprechende Arbeitsgruppen von Expertinnen und Experten geben.

Wenn ich von einem Meilenstein spreche, dann bedeutet das auch, dass es jetzt weitergeht. Mittlerweile sind viele **Stellungnahmen und Anregungen** eingegangen. Der Flüchtlingsrat und der Flüchtlingsbeauftragte haben eine wunderbare Stellungnahme abgegeben. Auch die Kommunen haben sich zu Wort gemeldet. Wir werden sehen, welche Vorschläge übernommen werden können und was auf dem weiteren Weg noch verändert werden muss.

Man kann immer behaupten, es komme alles zu spät und es sei zu wenig. Aber schauen Sie doch einmal, was wir auf den Weg gebracht haben. Wir schaffen mehr **Erstaufnahmeplätze**. Angesichts dessen sagen Sie, wir nähmen die Menschen nicht genügend mit?

Ich war auf mehreren Veranstaltungen in Lübeck und habe mit den Menschen am Bornkamp gesprochen. Es ist mitnichten so, dass wir den Menschen dort vorgeworfen hätten, sie seien alle fremdenfeindlich. So ist es nämlich nicht. Wir haben dort intensiv über die Frage diskutiert, ob lieber eine große oder stattdessen mehrere kleinere Erstaufnahmeeinrichtungen geschaffen werden sollten.

Wenn wir es ernst damit meinen, die Kommunen zu entlasten, dann müssen wir zügig **Erstaufnahmeplätze** schaffen. Es reicht nicht aus, das Konzept zu ändern und es mit der Einrichtung von Außenstellen, vielleicht noch ohne ärztliche Betreuung und ohne Unterstützung des BAMF, zu versuchen. Wir brauchen die Erstaufnahmeeinrichtungen, die geplant sind. Ich wünsche mir sehr, liebe Opposition, dass Sie uns dabei unterstützen. Wenn das gelingt, kommt das allen Kommunen, auch denen, die von Ihnen mitregiert werden, zugute. Deshalb wünsche ich mir von Ihnen Unterstützung und nicht Sperrfeuer.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben mehr Stellen für Lehrerinnen und Lehrer geschaffen, die **Sprachunterricht** geben. Das ist unsere ureigene Landesaufgabe. Diese Maßnahme kommt aber indirekt auch den Kommunen zugute; denn in den Kommunen wird unterrichtet, dort leben die Menschen. Die Kommunen tragen die Hauptlast - vielleicht ist es auch eine Chance -, die durch den Zugang der Flüchtlinge entsteht. Deshalb ist es elementar wichtig, dass wir so viele Mittel wie möglich in die Sprachförderung stecken.

Ich sage auch ehrlich, dass wir noch viele offene Fragen lösen müssen. Ja, Herr Günther, auch die **Frage der Verteilung** spielt eine Rolle. Soll der bisherige Schlüssel Anwendung finden, oder sollen auch die beruflichen Fähigkeiten und die Leerstände berücksichtigt werden? Über all diese Fragen müssen wir gemeinsam mit den Kommunen diskutieren. Wir als Land können da nichts par ordre du mufti den Kommunen aufdrücken, sondern es kann nur gemeinsame Lösungen mit den Kommunen geben.

(Eka von Kalben)

Meine Damen und Herren, es ist richtig, dass wir auch auf diesem Gebiet unsere Arbeit fortsetzen. Das tun wir auch dann, wenn wir das Gefühl haben, dass der Bund uns nicht in dem Maße unterstützt, wie er es sollte. Wir haben heute gehört, dass zum Beispiel die Einlösung der **Zusage der Bundesregierung**, eine gesetzliche Regelung für die **Gesundheitskarte** zu schaffen, immer noch torpediert wird. Wir im Land machen uns dennoch auf den Weg, diese einzuführen.

Wir haben gehört, dass es immer noch schwierig sei, strukturelle Entlastungen hinzubekommen. Bisher sind wohl nur einmalige Finanzspritzen vorgesehen. Meine Damen und Herren von der CDU, für Änderungen auf diesem Gebiet sollten Sie sich im Bund starkmachen. Wir brauchen strukturelle Entlastungen, nicht nur einmalige Hilfen vom Bund.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Wenn Sie fordern, das Landesamt vernünftig auszustatten, dann gebe ich Ihnen völlig recht. Kürzlich sind vakante Stellen nachbesetzt worden. Aber dieselbe Forderung müssen wir mit Nachdruck an den Bund richten. Wenn dort nicht genügend Stellen bereitgehalten werden, dann können auch wir unseren Verpflichtungen für ein zügiges Verfahren nicht nachkommen. Lassen Sie uns zumindest an dieser Stelle gemeinsam kämpfen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Für die FDP-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Dr. Ekkehard Klug das Wort.

Dr. Ekkehard Klug [FDP]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Flüchtlingspakt ist nicht mehr als ein Zwischenschritt. Viele Fragen bleiben offen, viele Probleme sind noch zu lösen.

Bis Ende September soll der Innenminister mit der kommunalen Familie vereinbaren, wie die im Land aufgenommenen Flüchtlinge weiter auf die Landkreise und die kreisfreien Städte verteilt werden. Werden die in Kiel, Lübeck und Flensburg in neuen Erstaufnahmeeinrichtungen aufgenommenen Flüchtlinge künftig auf die städtischen Quoten angerechnet, oder werden sie das nicht?

Gibt es in Zukunft, wie es die Kommunen fordern, eine Regelung, derzufolge - ich zitiere Landrat Sager aus einem „sh:z“-Artikel vom 7. Mai 2015 - „offensichtlich aussichtslose Asylbewerber“ gar nicht erst auf die Kommunen verteilt werden, sondern bis zur Abschiebung in den landeseigenen Erstaufnahmeeinrichtungen verbleiben sollen?

Ich habe hiernach und aufgrund eines Interviews mit einem Vertreter des Flüchtlingsrates in der Innenausschusssitzung am 6. Mai 2015 den Herrn Innenminister gefragt. Meine Notizen aus dieser Sitzung habe ich dabei. Der Minister hat mir damals geantwortet, es gebe eine Diskussion darüber, ob dies so gehandhabt werden könne, falls die Asylverfahren in sicheren Fällen tatsächlich, wie der Bundesminister des Inneren angekündigt habe, auf zwei bis drei Wochen verkürzt werden könnten.

Nun ist aber in dem Papier, das am Vormittag desselben Tages in der Veranstaltung verteilt wurde - ich habe es leider erst später gelesen; das ist der Text des Flüchtlingspakts -, definitiv die Aussage enthalten:

„Das Land strebt grundsätzlich an, Asylbewerber, deren Asylanträge aus prognostischer Sicht offensichtlich unbegründet sind, nicht auf die kommunale Ebene zu verteilen. Voraussetzung ist, dass der Bund die Dauer des Asylverfahrens tatsächlich auf den in Aussicht gestellten Zeitraum von drei Monaten reduziert und die entsprechenden Kapazitäten in den Erstaufnahmeeinrichtungen zur Verfügung stehen.“

Herr Minister, angesichts dessen interessiert mich, was nun genau die **Zielsetzung der Landesregierung** ist. Wie wollen Sie gewährleisten, dass die Voraussetzungen für das, was die Kommunen Ihnen offensichtlich abgehandelt haben, erfüllt werden können?

Eine wesentliche Voraussetzung ist offensichtlich die **Beschleunigung der Asylverfahren**. Daran hakt es seit geraumer Zeit.

Ich habe die Landesregierung in einer Kleinen Anfrage dazu befragt, nachdem sich der Ministerpräsident zu diesem Thema geäußert hatte. Er sagte - ich formuliere es mit eigenen Worten -, der Bund müsse in die Puschen kommen und endlich dafür sorgen, dass die Stellen auch besetzt werden. Dem hat der Leiter des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge mit dem Hinweis widersprochen, ein großer Teil dieser Stellen sei bereits besetzt, der Rest werde bis Juni nachfolgen.

(Dr. Ekkehard Klug)

Ich habe die Landesregierung gefragt, welche Erkenntnisse sie zu den vonseiten des Bundesamtes in Schleswig-Holstein angesiedelten Stellen habe. Darauf wurde mir geantwortet - ich zitiere aus der Antwort Drucksache 18/2900 -:

„Der Landesregierung liegen keine Kenntnisse über die konkrete Verteilung und Besetzung der neugeschaffenen Planstellen beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) vor.“

Die Landesregierung weiß also nicht, wie viele Stellen zugeordnet werden sollen und wie viele tatsächlich besetzt sind. Ich bin erstaunt darüber, dass in einer so bedeutenden Frage - hier geht es um eine wesentliche Neuausrichtung der Flüchtlingspolitik - Stellen des Landes und des Bundes offensichtlich nicht vernünftig zusammenarbeiten. Das ist jedenfalls der Eindruck, den ich aus der Antwort gewinnen muss.

Es gibt weitere Baustellen. Ich nenne nur die Stichworte Gesundheitskarte und „Deutsch-als-Zweit-sprache“-Zentren. Dazu bedarf es übrigens einer passenden Lehrerausbildung.

Es ist also offensichtlich notwendig, dass sich das Parlament über die Umsetzung der angekündigten Vorhaben fortlaufend berichten lässt. Der dazu vorliegende Antrag scheint mir deshalb auch sinnvoll zu sein. Natürlich ist es sinnvoll, darüber eine **schriftliche Berichterstattung** zu bekommen, sonst müsste man zu den mündlich erteilten Auskünften noch im Einzelnen nachfragen.

Ich würde Ihnen also dringend raten: Ziehen Sie Ihren Änderungsantrag zurück, und lassen Sie es bei der schriftlichen Berichterstattung, sonst muss anschließend alles - dafür gibt es ja parlamentarische Möglichkeiten - doch noch einmal auf schriftlichem Wege nachgefragt werden. Sie kommen am Ende nicht darum herum.

Meine Damen und Herren, die Redezeit ist leider zu kurz, um noch einige weitere Punkte anzusprechen.

Vizepräsident Bernd Heinemann:

In der Tat.

Dr. Ekkehard Klug [FDP]:

Ich bitte um eine weitere Behandlung des Themas Flüchtlingspakt im Innen- und Rechtsausschuss, damit wir über noch offene Fragen im Ausschuss weiter diskutieren können. Das werden wir gegebenenfalls auch beantragen.

(Beifall FDP)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Für die Abgeordneten des SSW hat jetzt der Herr Abgeordnete Lars Harms das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schleswig-Holstein ist, was Flüchtlingspolitik und -praxis angeht, der Europäischen Union weit voraus. Auch im Bundesvergleich müssen wir uns nicht hinter der Leistung anderer verstecken. Immerhin haben wir hier schon einen **Flüchtlingsgipfel** durchgeführt. Andernorts ist man bei Weitem noch nicht so weit. Schleswig-Holstein zeigt, wie ein gemeinsamer Weg in puncto Flüchtlingspolitik gegangen werden kann. Darauf kann man, wie ich finde, auch ein wenig stolz sein.

Natürlich gibt es immer noch einige Aspekte, die durchaus verbesserungswürdig sind. Doch anstatt wegzuschauen, schaut die Landesregierung genau hin und verzichtet ganz bewusst auf eine Vogel-Strauß-Taktik. Viele Maßnahmen sind auch schon auf einem guten Weg. Wir können, wenn wir es gut machen, Vorreiter und Vorbild für andere sein. Nichts weniger sollte aus Sicht des SSW unser Anspruch sein, obwohl die Flüchtlingsthematik streng genommen eine Aufgabe des Bundes ist. Wie dem auch sei, Schleswig-Holstein zeigt, dass vieles möglich ist, wenn man es nur will. Es ist oft auch eine Sache der Einstellung. Die Einstellung in unserem Land ist glücklicherweise positiv. Das gibt uns als Vertreter der Politik natürlich auch Rückenwind.

Uns als SSW liegt die Partizipation der Menschen vor Ort besonders am Herzen. Denn dies macht letztendlich erst ein ehrliches Willkommen aus. Diejenigen, die helfen wollen, müssen in Zukunft noch besser unterstützt werden, frei nach dem Motto: Hilfe hilft helfen. - In Nordfriesland hat man an dieser Stelle schon gute Erfahrungen gemacht und so die **Schulung von Ehrenamtlichen** durch Profis durchgeführt. Am Anfang brauchen die Ehrenamtlichen noch Unterstützung. Danach läuft das Ganze fast von allein. Man kann sehen, dass man auch vor Ort kleine, aber feine Ideen umsetzen und damit richtig tolle Erfolge erzielen kann.

Ein anderes wichtiges Thema für uns als SSW sind **Spracherwerb und Arbeitsaufnahme**. Die Menschen, die zu uns kommen, wollen etwas lernen. Sie wollen vor allem eines: in Frieden einer Arbeit nachgehen. Die Motivation ist also da. Oft ist es zu-

(Lars Harms)

gleich der größte Wunsch und das größte Problem. Im Alltag müssen daher bis zur Erfüllung dieses Wunsches noch viele Hürden übersprungen werden. Aber in der Tat ist es ein riesiger Schritt, dass es gelungen ist, dass diese Menschen jetzt bereits nach drei Monaten eine Arbeit aufnehmen dürfen. Auch von unserer Seite aus ein herzlicher Dank an das Innenministerium für diese und natürlich auch für viele weitere gute Initiativen.

Viele Unternehmen sind durchaus bereit, Flüchtlingen und Asylbewerbern einen Arbeitsplatz anzubieten. Jedoch fehlt ihnen die Möglichkeit, diesen Schritt gänzlich im Alleingang zu vollziehen. Auch hier braucht es an der richtigen Stelle Unterstützung, damit der Stein ins Rollen gebracht werden kann. Solange in die richtige Richtung gedacht wird, wird es in Zukunft auch vermehrt Schritte in Richtung einer zügigen **Arbeitsaufnahme** geben. Diesen Schritt können wir alle hier in Schleswig-Holstein gut gebrauchen. Denn nur weil man aus einem anderen Land kommt, heißt das noch lange nicht, dass man über keine arbeitsrelevanten Fähigkeiten verfügt, sondern oftmals ist das Gegenteil der Fall. Diese Schätze müssen wir heben. Deshalb ist es richtig, dass die Arbeitsverwaltung schon bei der Erstaufnahme Kontakt aufnimmt, um den Menschen bei einer neuen Perspektive zu helfen.

Aber, auch das müssen wir wissen, es ist viel darüber diskutiert worden, dass bestimmte Gruppen von Asylbewerbern, von Flüchtlingen möglicherweise nicht gleich auf die Kommunen verteilt werden. Das hat auch etwas damit zu tun, dass die Kommunen uns ganz deutlich gesagt haben: Es macht wenig Sinn, uns Leute zu schicken, die nach drei oder vier Monaten wieder weg sind. Wir wollen diese Menschen gern integrieren, aber dann sind sie weg. Dann kommen wieder neue Menschen, die ebenfalls nach einem halben Jahr wieder fort sind. Wir wollen uns gern um diese Menschen kümmern.

Vor diesem Hintergrund ist es, finde ich, berechtigt, darüber nachzudenken, ob man insbesondere diejenigen Menschen in den Kommunen unterbringt, von denen wir wissen, dass sie lange bei uns bleiben werden, sodass diese Menschen eine **Perspektive** bekommen. Auch das hat etwas mit Arbeit zu tun, weil die Menschen, die das Land möglicherweise relativ schnell wieder verlassen müssen, nicht in Arbeit vermittelt werden können und dann vor Ort auch nur als eine Belastung wahrgenommen werden. Genau das wollen wir nicht. Vor diesem Hintergrund ist es, meine ich, ein kluger Gedanke, einmal darüber nachzudenken, wer möglicherweise etwas länger in der Erstaufnahme verbleibt und

wem wir die Möglichkeit geben, aus der Erstaufnahme relativ schnell herauszukommen und auf eine Kommune verteilt zu werden.

Meine Damen und Herren, alles, was Menschen befähigt, einen Beitrag für die Gesellschaft zu leisten, sollte unterstützt werden, nicht nur, weil der Staat entlastet wird, sondern auch, weil wir damit Perspektiven für die Flüchtlinge schaffen können. So sieht eine echte **Chance für Integration** aus.

Der Flüchtlingsgipfel war notwendig. Die erarbeiteten Maßnahmen sind nicht nur hilfreich, sondern wirklich vorbildlich. Mit dieser vorbildlichen Politik in diesem Bereich werden wir weitermachen.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Wir kommen jetzt zu den Dreiminutenbeiträgen. Bisher sind es fünf an der Zahl. Zunächst hat der Abgeordnete Dr. Ralf Stegner das Wort.

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich den Herrn Oppositionsführer hier gehört habe, der in seiner Redeart - wie er das so tut - wieder an dem Flüchtlingsgipfel herumgörgelt hat. Ich will Ihnen eines vorhalten, Herr Kollege Günther: Die Zeitungskommentare und Berichte nach dem Flüchtlingsgipfel, den wir hier mit 500 Menschen hatten, lauteten: Richtiges Signal - Schleswig-Holstein schließt Millionepakt für Flüchtlinge - Vorbild Schleswig-Holstein - Der Norden heißt Flüchtlinge willkommen. Das waren die Überschriften in den Zeitungen über den Kommentaren im ganzen Land, Herr Kollege Günther.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Zuruf Daniel Günther [CDU])

- Das gefällt Ihnen nicht. Sie sagen, wir tun nichts. Wir haben zunächst 53 Millionen € zusätzlich und dann noch einmal 140 Millionen € draufgelegt. Wir haben uns beim Bund, anders als Sie, dafür eingesetzt, dass in der ersten Tranche Geld hereinkommt. Das passiert ein zweites Mal. Das tun wir. Sie versuchen, den Frust darüber abzulassen, dass die Arbeit der Regierung gut und vorbildlich ist. Das ist der Punkt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Lachen CDU)

(Dr. Ralf Stegner)

Herr Kollege Günther, wenn Sie dann auch noch sagen, dass die Menschen Bilder mit dem Ministerpräsidenten haben wollen, dann kann ich nur sagen: Ich kann auch nichts dafür, dass sie sich nicht mit Ihnen fotografieren lassen wollen. Aber das ist nicht das Problem der Regierungspolitik, sondern das Problem ist, dass Sie einmal erkennen müssen, an welchen Stellen es sich nicht lohnt, Fundamentallopposition zu machen.

Mein Eindruck bei Ihnen ist ein ganz anderer. Wenn Sie die Öffentlichkeitsarbeit zum Thema Flüchtlingspolitik anschauen, dann stellen Sie fest, dass sie bei der Küstenkoalition im Wesentlichen davon geprägt ist, dass es uns darum geht, Menschen willkommen zu heißen. Bei Ihnen lese ich immer nur etwas darüber, dass Menschen abgeschoben werden sollen und dass das nicht schnell genug geht. Das kann man von Ihnen hören, das ist der große Unterschied zwischen Ihnen und uns.

Also: Nicht nörgeln, sondern eher mittun und sich freuen, dass die Regierung und die Koalition hier so gute Arbeit leisten. Das ist der Punkt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Als nächste Rednerin hat die Abgeordnete Frau Angelika Beer das Wort.

Angelika Beer [PIRATEN]:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mir fällt zunehmend auf, dass bei den koalitionstragenden Fraktionen in diesem Haus eine Standardformulierung eingezogen ist. Wenn Sie keine Antwort in der Sache auf den Vorwurf haben, dass parlamentarische Kontrollen behindert werden, dann heißt es: Sie waren ja nicht in den Ausschüssen. - Das ist nachweislich falsch. Eka von Kalben, ich war in den Ausschüssen. Das steht auch überall. Ich war auch bei anderen Treffen.

Daher geht es jetzt noch einmal um die **parlamentarische Kontrolle**. Ende letzten Jahres, im November, wurde die interministerielle Arbeitsgruppe - IMAG - eingerichtet. Sie ist den flüchtlingspolitischen Sprechern vorgestellt worden, auch wenn nicht alle teilgenommen haben. Ich bedanke mich dafür. Das war gut. Wir haben einen ersten Eindruck bekommen. Ich muss aber auch mit Bedauern feststellen, dass, als ich zu dem Termin vor dem Flüchtlingsgipfel als Tagesordnungspunkt eine Unterrichtung über mögliche vorhandene Zielverein-

barungen mit Verbänden und Institutionen beantragt habe, dieses Treffen nicht stattgefunden hat. Das, was am 6. Mai vorgelegt wurde, kam aus der Wundertüte.

Es ist in Ordnung, eine solche interministerielle Arbeitsgruppe einzurichten. Wenn dann aber keine Informationen an das Parlament erfolgen, dann ist es schlecht.

Ich habe auf Bitten des Innenministeriums, weil der Stress vor dem Gipfel so groß war, eine Kleine Anfrage zurückgezogen und mich damit einverstanden erklärt, einen persönlichen Brief zu bekommen. Ich bedanke mich dafür, dass dieser Brief rechtzeitig gekommen ist. Aus ihm konnte ich ersehen, dass die Arbeitsgruppen, die hier so gelobt werden, erstmals am 31. März, also wenige Wochen vor dem Gipfel, überhaupt zusammengetreten sind. Das ist nicht transparent, und es ist mit der heißen Nadel gestrickt.

Deswegen erwarten wir in Zukunft einen schriftlichen Bericht, damit wir den Prozess parlamentarisch begleiten können. - Vielen Dank.

(Beifall PIRATEN und Daniel Günther [CDU])

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Der nächste Abgeordnete mit einem Dreiminutenbeitrag ist der Abgeordnete Dr. Heiner Garg.

Dr. Heiner Garg [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich will jetzt nicht aus meinem Terminkalender vortragen.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Der Kollege Dr. Klug hat, wie ich meine, den einen oder anderen berechtigten Kritikpunkt vorgetragen.

Ich will einen Punkt aufgreifen, den die Kollegin Midyatli angesprochen hat, den ich schlicht und ergreifend großartig finde. Auch wenn die Weichenstellung auf Bundesebene vorgenommen wurde - und zwar wurde bereits in der letzten Legislaturperiode damit begonnen -: Ich finde es schlicht und ergreifend großartig, dass Menschen, die zu uns kommen, die **Chance** haben, auf dem **Arbeitsmarkt** Fuß zu fassen. Wir sollten alles daran setzen, dass sie diese Chance wirklich ergreifen können.

(Beifall)

(Dr. Heiner Garg)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ewiges Herumnörgeln hilft den Menschen, die zu uns kommen, im Zweifel nicht wirklich weiter.

Ich will sehr deutlich sagen, Frau Midyatli: Es ist noch eine ganze Menge zu tun. Auf Landesebene können wir **Unterstützung beim Spracherwerb** leisten. Ich glaube, so ziemlich das Wichtigste, das man diesen Menschen mit auf den Weg geben muss, ist, dass sie der deutschen Sprache mächtig werden.

Eine Anregung an all diejenigen, die in den viel zitierten Arbeitsgruppen und wo auch immer arbeiten: Ich halte für ganz entscheidend, dass man den Menschen relativ unkompliziert mit auf den Weg gibt, wie dieses Land eigentlich funktioniert, wie die Menschen in diesem Land funktionieren, damit sie ein bisschen vertrauter mit dem werden, was im Zweifel ihre neue Heimat werden wird. Damit meine ich nicht großartig angelegte Staatsbürgerkunde. Da dürfen wir aber nicht nur auf **ehrenamtliches Engagement** setzen. Die Menschen, die zu uns kommen, müssen die Chance haben zu verstehen: Wie ticken die, zu denen wir gerade gekommen sind? Wie lässt es sich mit diesen Menschen leben?

So können aus Gästen irgendwann Mitbürger und am Ende hoffentlich Freundinnen und Freunde werden. So sollte **Integration** meiner Meinung nach aussehen.

(Vereinzelter Beifall FDP und SPD - Serpil Midyatli [SPD]: So sollte die FDP aussehen!
Danke schön! - Beifall SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu der Bitte, die sowohl die Kollegin Beer als auch der Kollege Klug vorgetragen haben - ich glaube, das ist auch Inhalt des CDU-Antrags -: Ich glaube, es wäre schon sinnvoll, schriftlich Bericht zu erstatten, anstatt das auf einen mündlichen Bericht zu beschränken.

Ich weiß nicht, wie viele Jahre ich mich dafür immer wieder eingesetzt habe - ich glaube, seitdem ich Mitglied dieses Parlaments sein darf -, dass Menschen, die zu uns kommen, die Chance haben müssen, möglichst schnell - nicht erst nach 15, zwölf oder neun Monaten - integraler Bestandteil dieser Gesellschaft zu werden. Das können und dürfen sie, wenn sie auf dem Arbeitsmarkt Fuß fassen können. Ich will noch einmal ganz persönlich sagen: Ich freue mich unglaublich darüber. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall FDP, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Meine Damen und Herren, bitte begrüßen Sie mit mir den Paritätischen Freiwilligendienst Kiel mit Absolventinnen und Absolventen des Freiwilligen Sozialen Jahres. - Seien Sie herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Als Nächste hat Frau Abgeordnete Astrid Damerow zu einem Dreiminutenbeitrag das Wort.

Astrid Damerow [CDU]:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich vorwegschicken, Herr Stegner: Bei Zeitungen empfiehlt es sich manchmal, nicht nur die Überschriften zu lesen, sondern auch den Text darunter. Wenn Sie das getan hätten, dann hätten Sie gesehen, dass die Begeisterung der Presse über den Flüchtlingsgipfel, was den Zeitpunkt anbelangt, durchaus etwas gebremst war. Denn da stand auch durchaus zu lesen: Es wurde höchste Zeit. - Manchmal sollte man eben einfach zu Ende lesen.

Ich möchte noch einmal auf das hinweisen, was vorhin mein Fraktionsvorsitzender sehr deutlich gemacht hat: Wir haben sehr wohl wahrgenommen - ich war die ganzen vier Stunden dabei -, dass dieser Gipfel eine positive Veranstaltung war. Vor allem die vielen ehrenamtlichen Unterstützer und Helfer fühlten sich hier sehr wertgeschätzt. Insofern gibt es daran nichts herumzukritteln. Das ist in diesem Fall auch gar nicht das Thema. Denn es geht heute um die Leistung der Landesregierung, bis es zu diesem Gipfel kam, und die war - ich denke, das ist ziemlich unstrittig - durchaus verbesserungsfähig. Deshalb wird dieser Gipfel ja jetzt so frenetisch gefeiert.

Kollegin Midyatli, Ihre Begeisterung in allen Ehren. Das freut mich außerordentlich. Das Profiling, das Sie hier so hoch loben, ist richtig und wichtig, aber nun nicht die Erfindung der SPD-geführten Landesregierung oder gar der Koalition, sondern eine Forderung, die schon vor Monaten aus den Kommunen kam.

(Zuruf Serpil Midyatli [SPD])

Insofern ist auch dies ein richtiger Weg, der leider viel zu spät beschritten wurde.

Ganz besonders hat uns gefreut, dass die eine oder andere Empfehlung, die wir schon vor über einem Jahr in unserem Papier hatten, in diesem Flüchtlingspakt ihren Niederschlag gefunden hat.

(Astrid Damerow)

Deshalb muss ich sagen: Ich bin schon sehr erstaunt, wie vehement Sie jetzt dafür eintreten, dass **Asylsuchende**, die absehbar hier kein **Aufenthaltsrecht** erhalten, zukünftig nicht mehr verteilt werden. Ich erinnere mich noch sehr gut, wie sehr wir hier verhauden worden sind, als wir exakt denselben Vorschlag in diesem Landtag gemacht haben.

(Beifall CDU)

Ich komme zum Schluss. Der Pakt hat viele gute Absichten. Inwieweit aus diesen Absichten auch Handlungen und messbare Ergebnisse im Sinne unserer Flüchtlinge und der sie betreuenden Menschen entstehen, bleibt abzuwarten. Auch die kommunale Familie ist hier noch mehr als skeptisch, weshalb sie sich weitere Verhandlungen vorbehalten hat; das ist auf Seite 10 nachzulesen.

Infolgedessen schlage ich vor: Wir warten mit dem Jubel noch ein wenig, bis wir erste Ergebnisse sehen. Die hätte auch meine Fraktion gern - so wie bisher - schriftlich. Um die Regierung zu entlasten, hatten wir beantragt, das mit dem schriftlichen Bericht zur Unterbringungssituation zu koppeln. Es hat uns schon sehr merkwürdig berührt, dass nun ausgerechnet über diesen doch sehr wichtigen Flüchtlingspakt nur noch mündlich berichtet werden soll. Deshalb hier noch einmal der Appell: Bitte beides schriftlich! - Danke sehr.

(Beifall CDU und FDP)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Jetzt hat sich noch einmal die Fraktionsvorsitzende von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet. Sie will - so habe ich es verstanden - etwas zum Abstimmungsverhalten sagen. - Sie haben ganze drei Minuten Redezeit. Alles ist möglich.

Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich brauche keine drei Minuten. Aber ich will auch zu etwas anderem noch etwas sagen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Dass hier immer davon gesprochen wird, dass am 6. Mai 2015 eine Wundertüte auf dem Tisch gelegen habe, wundert mich doch sehr. Wir konnten in der Presse doch schon in den Tagen vor dem Gipfel Stellungnahmen zu diesem Pakt lesen. Ich persönlich habe auch mit Leuten zusammengesessen, die diesen Entwurf auf dem Tisch liegen hatten. Insofern finde ich es doch sehr bemerkenswert zu meinen, das sei eine Wundertüte gewesen, die - das haben Sie, Herr Günther, gesagt - keiner der Beteilig-

ten in den Arbeitsgruppen gekannt habe. Das ist falsch.

(Daniel Günther [CDU]: Nennen Sie einen!)

- Ich kenne verschiedene Menschen, die das hatten.

(Daniel Günther [CDU]: Nennen Sie einen!)

- Da es offensichtlich nicht offiziell veröffentlicht war, teile ich Ihnen das gern am Ende der Sitzung mit.

Zweitens möchte ich, wenn uns gerade eine repräsentative Gruppe zuschaut, die Gelegenheit nutzen - weil wir hier sehr viel über das **Engagement der Ehrenamtlichen** in der Flüchtlingsfrage sprechen -, Ihnen und allen anderen Ehrenamtlichen sehr herzlich für Ihr Engagement zu danken. Sie leisten einen wichtigen Beitrag zu unserer Gesellschaft. Danke und viel Spaß beim FSJ!

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und PIRATEN)

Drittens. Lieber Herr Garg, herzlichen Dank für Ihre Rede. Ich finde gerade den Vorschlag, einen Kurs „Wie ticken die?“ anzubieten, sehr hilfreich. In bestimmten Punkten ist das schon Bestandteil des Willkommenskurses, den wir im Rahmen des Paktes in dem Konzept für die Erstaufnahme festgeschrieben haben.

Es gibt übrigens gerade auf der Bestsellerliste ein Buch, das einmal für die britischen Besatzungsoldaten erschien zu der Frage: Wie ticken die Deutschen? Ich hoffe, dass das ein oder andere daraus nicht mehr übernommen werden muss.

(Christopher Vogt [FDP]: Das ist aber nicht schlecht, das Buch!)

Letzter Punkt. Zum Abstimmungsverhalten sage ich: Trotz der Redebeiträge, die gerade meine Kompromissbereitschaft nicht besonders haben steigen lassen, sind wir der Meinung, dass wir den guten Argumenten des Kollegen Klug folgen sollten, und werden deshalb unseren Antrag zurückziehen und den Antrag der CDU unterstützen. - Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Weitere Wortmeldungen aus dem Parlament sehe ich nicht mehr, da die Frau Abgeordnete Angelika Beer bereits zweimal gesprochen hat. - Allerdings zur Geschäftsordnung können Sie sich noch äußern. Bitte schön.

Angelika Beer [PIRATEN]:

Herr Präsident, vielen Dank für das Entgegenkommen. Wir ziehen unseren Antrag zurück und unterstützen ebenfalls den Antrag der CDU auf halbjährlichen Bericht sowohl zur Unterbringung als auch zur Umsetzung des Paktes.

(Martin Habersaat [SPD]: Gestern noch allein zu Hause, und heute alle hinter euch! - Heiterkeit)

Vizepräsident Bernd Heinemann:

Meine Damen und Herren, damit sind zunächst einmal die Wortmeldungen aus dem Parlament abgeschlossen. Jetzt hat für die Landesregierung der Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten das Wort, sofern er möchte.

(Zurufe)

- Er möchte auch gar nicht, er hat ja schon seinen Bericht geliefert. Es hätte ja sein können.

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt noch einen einzigen Antrag, und dieser Antrag ist der CDU-Antrag. Diesen Antrag stelle ich zur Abstimmung. Wer dem CDU-Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig und überzeugend.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 30 auf:

S 21 zügig realisieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2930

Die Elektrifizierung zur S 21 berücksichtigt Perspektiven für die AKN

Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW
Drucksache 18/3020

Wirt das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort für die CDU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Peter Lehnert.

Peter Lehnert [CDU]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in den vergangenen Jahren durch den Einsatz

zahlreicher Akteure gelungen, mit erheblichem Investitionsaufwand die **AKN-Strecke** zwischen **Eidelstedt und Kaltenkirchen** fast komplett zweigleisig auszubauen. Damit haben wir eine hervorragende Grundlage und gute Ausgangsposition für die dringend notwendige Elektrifizierung. Bedauerlich ist allerdings die Langsamkeit, mit der die Landesregierung dieses so wichtige Infrastrukturprojekt bearbeitet. Dabei haben wir mit dem nun endlich vorliegenden Ergebnis der Machbarkeitsstudie eine hervorragende Grundlage für das weitere Vorgehen. Bei den nun anstehenden Arbeitsschritten müssen wir versuchen, die inzwischen eingetretene erhebliche Verzögerung nicht noch weiter fortschreiten zu lassen. Deshalb fordern wir, dass zeitgleich die Ausführungsplanung erarbeitet, der notwendige Grunderwerb durchgeführt und die endgültige Finanzierung sichergestellt wird, damit die Baumaßnahme spätestens 2019 abgeschlossen werden kann.

(Beifall Volker Dornquast [CDU])

Bereits im Dezember 2011 haben wir in diesem Hause fraktionsübergreifend einen Antrag verabschiedet, der die Landesregierung auffordert, die **Elektrifizierung** zusammen mit Hamburg dahingehend zu forcieren, dass bis Ende 2012 die förderrechtlichen Voraussetzungen gegenüber dem Bundesverkehrsministerium geschaffen werden. Nun haben wir bereits Mai 2015 erreicht und müssen laut Antwort auf die Kleine Anfrage des Kollegen Dornquast mit weiteren Verzögerungen im Hinblick auf den Abschluss des Planfeststellungsverfahrens rechnen. Vor Ort in den Kommunen und bei den betroffenen Bürgern fehlt dafür jegliches Verständnis. Die entlang der Strecke liegenden Kreise Pinneberg und Segeberg sind nicht nur die einwohnerstärksten in unserem Land, vor allen Dingen haben wir in den vergangenen Jahren dort bereits eine Verdoppelung des Fahrgastaufkommens erreicht. Wir erwarten für die Zukunft weiteres erhebliches Wachstumspotenzial, weil wir durch die Elektrifizierung nicht nur einen besseren Takt, sondern endlich auch eine umsteigefreie Durchfahrtsmöglichkeit zum Hamburger Hauptbahnhof bekommen können. Dies wird allein durch die Entwicklung der Pendlerströme zwischen Hamburg und seinem Umland in den vergangenen Jahren deutlich untermalt.

Es muss doch unser gemeinsames Ziel sein, mehr Verkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen und damit auch einen wichtigen Beitrag zum Umweltschutz zu leisten. Millionen Tonnen schädliches CO₂ müssten nicht in die Atmosphäre gelangen, wenn die Landesregierung diesem wichtigen

(Peter Lehnert)

Projekt endlich die notwendige Priorität einräumen würde.

(Beifall Volker Dornquast [CDU] und Daniel Günther [CDU])

Inzwischen ist es für viele Unternehmen, die sich entlang der A 7 angesiedelt haben, von großer Bedeutung, dass qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht nur aus Schleswig-Holstein, sondern auch aus Hamburg ihre **Arbeitsplätze** dort mithilfe des **ÖPNV** erreichen können. Deshalb birgt diese Baumaßnahme auch einen wichtigen arbeitsmarktpolitischen Aspekt. Der zügige Ausbau der AKN-Strecke zur S 21 ist sowohl verkehrspolitisch notwendig als auch ökologisch geboten und wirtschaftlich sinnvoll.

Erlauben Sie mir an dieser Stelle, mich ausdrücklich für das Engagement der kommunalen Vertretungen vor Ort zu bedanken, die in diesem Bereich der AKN-Strecke mit großem Nachdruck und hohem Engagement für den Ausbau eintreten. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Kai Vogel.

(Volker Dornquast [CDU]: Auf der A 7 gibt es keine Staus, hast du mal gesagt!)

Kai Vogel [SPD]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Auslandsreise des Wirtschaftsausschusses im April hat alle Teilnehmer an einem Punkt sehr nachdenklich gestimmt: Wir haben uns gefragt, wieso die Bürgerinnen und Bürger Dänemarks ein so hohes Vertrauen in ihre Verwaltung und ihre politisch handelnden Personen haben. Wir waren uns einig, dass dieses Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger Dänemarks eine besondere Wertschätzung für die Demokratie in unserem Nachbarstaat ausdrückt. Schade, dass die CDU mit ihrem Antrag genau das Gegenteil lebt. Warum sehe ich das so? - Die CDU fordert die Landesregierung zu etwas auf, bei dem es niemanden hier im Parlament gibt, der das nicht ebenfalls möchte. Wir, die SPD-Fraktion, die Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN und des SSW, sagen, dass wir die **S 21** realisieren wollen. Unsere Landesregierung will die S 21 ebenso, und der Wirtschaftsminister trifft sich regelmäßig mit dem Hamburger Senator

Horch in dieser Angelegenheit. Selbst die Opposition sagt, dass sie die S 21 will. Wir haben einstimmig einen Resolutionstext dazu beschlossen. Peter Lehnert hat eben bereits darauf hingewiesen. Was gibt es dann eigentlich noch mehr? Der **CDU-Antrag** bietet jedenfalls keine zusätzliche Perspektive.

Deshalb bringen wir einen **Änderungsantrag** ein, der die Diskussion um einen wesentlichen Punkt erweitert. Die Beschäftigten der AKN treibt die Sorge um, was aus ihnen, aus den **Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern** wird, wenn ein wesentlicher Streckenabschnitt der **AKN** von der Hamburger S-Bahn gefahren wird. Diese Sorgen nehmen wir sehr ernst. Ein zentraler Punkt ist für uns die gute Arbeit auf der Strecke, in der Verwaltung und in den Servicewerkstätten. Wir bitten die Landesregierung, in den Vertragsverhandlungen mit Hamburg und mit der Bahn die Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer stets zu berücksichtigen. Die Beschäftigten sind die Leistungsträgerinnen und Leistungsträger des Verkehrs auf der Schiene. Nur wer gute Arbeitsplätze schafft, kann auch guten Service garantieren. Betriebsbedingte Kündigungen sollten vermieden werden. Daher gehören für uns Vereinbarungen zur Übernahme von AKN-Beschäftigten dazu, beim Zugpersonal ebenso wie beim Reparatur- und Wartungsbetrieb in der Verwaltung. Ob die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der AKN bleiben oder zur S-Bahn wechseln: Wir fordern Schulungen für die Beschäftigten bei der Nutzung der neuen Fahrzeuge und den geänderten Abläufen, damit jede und jeder qualifiziert eingesetzt werden kann.

Die AKN hat an ihrem Hauptsitz in Kaltenkirchen eine gut arbeitende **Reparaturwerkstatt**. Auch hier muss das Personal rechtzeitig geschult werden, wenn nicht mehr nur die Dieselfahrzeuge der AKN, sondern auch die elektrisch fahrenden S-Bahnen dort gewartet und repariert werden müssen. Die AKN-Beschäftigten sind bereit, diese neue Aufgabe anzunehmen. Durch rechtzeitige Fortbildung geben wir ihnen die Chance, diese Aufgabe souverän zu meistern.

Weiterhin glauben wir, dass mit der S-Bahn die **Anbindung zwischen Kaltenkirchen und Hamburg** deutlich verbessert wird. Service für die Fahrgäste gehört unbedingt dazu. Gerade deshalb ist es für uns wichtig: Wir wollen das Thema **Toiletten** nicht fallen lassen. Wer schon einmal mit kleinen Kindern Zug gefahren ist, weiß, dass es wirklich keine Option ist, sie zu vertrösten, alles zusammenzupacken, mit den Kleinen am nächsten oder übernächsten Bahnhof auszusteigen, dort in der Hoff-

(Kai Vogel)

nung, man ist noch rechtzeitig, die Toilette aufzusuchen, um dann den nächsten Zug für die Weiterfahrt zu erreichen. Das Engagement des Beauftragten für Menschen mit Behinderung in allen Ehren, aber das ist wirklich kein spezifisches Behindertenthema. Es betrifft ebenso Familien, Ältere und eigentlich uns alle. Denn wer von uns hat nicht schon einmal unterwegs eine Toilette benötigt?

Der Umstand, dass die Hamburger S-Bahn - anders als einige S-Bahnen in anderen Ballungszentren - derzeit keine Toiletten in ihren Zügen bereithält, sollte uns nicht abhalten, auf der AKN-Strecke welche einzurichten. Diese Wagen können später nach Elektrifizierung und Umstellung auf den anderen Strecken der AKN weiter eingesetzt werden. Mir ist wichtig, dass wir dieses Thema nicht aus Peinlichkeit fallen lassen.

Wir schlagen vor, die Anträge in den Ausschuss zu überweisen, um sie hier vertiefend zu diskutieren. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Flemming Meyer [SSW])

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abgeordnete Dr. Andreas Tietze.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CDU suggeriert, die Regierung tue nichts, sie komme nicht in die Puschen, die **S 21** werde blockiert. Lieber Herr Lehnert, das ist absoluter Quatsch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Das ist bereits Ihr sechster Antrag. Sie treten mit Herrn Kollegen Dornquast immer im Doppelpack auf. Lieber Herr Kollege Lehnert, Gras wächst auch nicht schneller, wenn man daran zieht.

(Unruhe)

Wir haben immer wieder gesagt: Wir alle wollen einen schnellen Ausbau der S 21.

(Peter Lehnert [CDU]: Was passiert denn?)

- Herr Lehnert, was Sie hier als Vorwurf formulieren,

(Peter Lehnert [CDU]: Butter bei die Fische!)

kann man Ihnen so etwas von volley in Ihr eigenes Feld zurückspielen. Woran ist die A 20 denn gescheitert?

(Zurufe Volker Dornquast [CDU] und Peter Lehnert [CDU])

Genau an der Denke, dass Sie im **Planfeststellungsverfahren** Schnelligkeit vor Gründlichkeit stellen. Sie sind so besoffen von manchen Ideen, wie Planung in Deutschland durchgeführt wird, dass Sie nicht mehr auf der Peilung haben, dass dazu eine gründliche Planung gehört.

(Zurufe Volker Dornquast [CDU] und Peter Lehnert [CDU])

Die Planung, die jetzt vorgenommen wird, wird im Ministerium mit großem Engagement und Vehemenz durchgeführt. Hier mehrfach zu unterstellen, es passiere nichts, trifft in keiner Weise die Realität und ist im Übrigen auch unfair.

Wir wollen die S 21 so voranbringen, dass sie die **Probleme im Hamburger Rand** schnell löst. Sie kennen die Strecke. Ich war selber einmal mit Ihnen an der Strecke. Sie kennen die Probleme. Sie kennen die Beschaffungsthemen.

(Zuruf Peter Lehnert [CDU])

Wir sind uns in der Analyse der Probleme einig, und wir wissen alle, dass die Lösungen nur nachhaltig sind, wenn wir Schritt für Schritt vorgehen, wenn wir gründlich arbeiten und gemeinsam die Aufgaben benennen, die da zu erledigen sind.

Was ist neu an Ihrem Antrag? - Es ist nichts Neues darin. Man sagt ja, der Mai macht alles neu, aber Sie machen Vergangenheitsbewältigung. Deshalb haben Kollege Vogel, Kollege Meyer und ich gesagt: Wenn wir in diesem Parlament über die S 21 reden, müssen wir überlegen, ob es etwas Neues gibt, ob es etwas gibt, das wir voranbringen können. Kollege Vogel hat es schon ausgeführt. Wir finden zwei Aspekte wichtig, die im Vordergrund stehen.

Das eine - das hat Kollege Vogel gesagt - sind die **Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer**. Da ist eine Gerüchteküche in Gang und wird gefragt: Wo bleiben wir, was passiert? Hier sagen wir klar und deutlich, dass diese Regierung die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unseres Unternehmens AKN nicht im Regen stehen lässt. Ganz im Gegenteil, wir wollen mit erfolgreichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern den **Neuanfang der S 21** voranbringen. Das ist ein starkes politisches Bekenntnis, das wir

(Dr. Andreas Tietze)

in unserem Antrag formulieren. Das übersehen Sie, wir übersehen das nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Der zweite Punkt, der auch schon in verschiedenen Mails an meine Fraktion herangetragen worden ist, ist die Frage der Toiletten, die Ausstattung mit **Toiletten** in den AKN-Waggons. Rüsten wir nach? Wenn wir das täten, müssten wir sehr viel Geld in die Hand nehmen. Was machen wir, wenn - was wir alle wollen - die S 21 als S-Bahn in das Hamburger S-Bahnnetz eingebunden ist? Nennen Sie mir eine Hamburger S-Bahn, die Toiletten hat! Das ist so, weil Sie sehr schnelle Durchlässe haben, die Gäste sehr schnell ein- und umsteigen, die Pendler in der Regel nur zwischen 5 und 10 Minuten fahren.

Wir brauchen ein Gesamtkonzept. Das haben wir auch in unseren Antrag hineingeschrieben. Wir schauen uns die Züge an, wir schauen uns die Bahnhöfe an. Eines ist doch klar: Wenn wir Qualität wollen, müssen wir das gründlich überlegen. Deshalb wollen wir uns die **Situation in den Bahnhöfen** anschauen. Es macht keinen Sinn, jetzt Toiletten einzubauen und später ein Angebot vorzuhalten, bei dem der Gast sie nicht mehr hat. Das schafft Probleme, die wir möglicherweise nicht lösen können.

Wir brauchen eine Lösung; da bin ich voll bei Ihnen. Wir wollen ergebnisoffen prüfen, was möglich ist. Deshalb haben wir das in unseren Antrag hineingeschrieben.

Auch Herr Vogel hat gesagt, dass man den Menschen eine Lösung anbieten muss. Wir können sie nicht alleinlassen. Denn es kann im nördlichen Teil der Strecke Probleme geben, wo eine Fahrt schon einmal 20 oder 30 Minuten dauert. Da muss es in der Tat eine Lösung geben.

(Christopher Vogt [FDP]: Aha!)

- Herr Vogt, wir wollen mit Augenmaß an die Sache herangehen. Natürlich geht es um Qualität. Aber wir können nicht alles über einen Kamm scheren und fordern, dass die Wagen umgerüstet werden, was viel Geld kostet. Im Übrigen war es Ihre Regierung, die diese Wagen bestellt hat. Hätten Sie damals bei der Bestellung von vornherein Toiletten vorgesehen, wäre es viel preiswerter gewesen, als die Wagen jetzt nachzurüsten. Wenn wir hier Ross und Reiter benennen, warum es so ist, wie es ist, können Sie sich nicht hinter die Fichte

hauen. Das Thema Triebwagen und AKN war genauso in Ihrer Verantwortung,

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Na Gott sei Dank!)

wie es jetzt in unserer Verantwortung steht. Wir werden dafür sorgen, dass diese Strecke modern, bürgernah und im Sinne unserer Pendlerinnen und Pendler ausgebaut wird. - Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Christopher Vogt.

(Zurufe)

Christopher Vogt [FDP]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Ausbau der AKN-Linie A 1 zur **S 21** gibt es dankenswerterweise einstimmige Beschlüsse in der Hamburgischen Bürgerschaft und im Schleswig-Holsteinischen Landtag. Herr Dr. Tietze, es ist ja nicht selbstverständlich, dass Sie bei Verkehrsprojekten mit dabei sind. Das freut uns. Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, dass es auch ein Verdienst meines Vorgängers im Amt des Wirtschaftsausschussvorsitzenden war, des mittlerweile leider verstorbenen SPD-Kollegen Bernd Schröder, der das Projekt maßgeblich mit vorangetrieben hat. Das ist nicht selbstverständlich, aber das ist insofern eine gute Sache.

Die politische Unterstützung ist so groß, weil es sich um ein sinnvolles Projekt handelt. Mittlerweile kennen wir den **Kosten-Nutzen-Faktor**, der bei 1,12 liegt. Seit den positiven Beschlüssen in der Hamburgischen Bürgerschaft und im Schleswig-Holsteinischen Landtag ist das Projekt zwar etwas vorangekommen, aber es geht insgesamt doch zu langsam voran, Herr Kollege Dr. Tietze.

Es ist lange noch nicht gesichert, dass das Projekt tatsächlich kommen wird. Das hat die Landesregierung auf eine Anfrage des Kollegen Dornquast ausgeführt. Vor allem für den Kreis Segeberg wäre das Projekt ein großer Gewinn, eine Region, die noch lange mit dem A-7-Ausbau zu tun haben wird.

Die **Stärkung des Schienenpersonennahverkehrs im Hamburger Rand** ist insgesamt ein wichtiges Thema. Ich wundere mich schon, dass der Hamburger Senat für Park-and-Ride-Parkplätze die Kostenpflicht eingeführt hat und die Parkplatzkosten in der Stadt generell steigen. Es gibt insgesamt immer we-

(Christopher Vogt)

niger Parkplätze in der Hamburger Innenstadt. Herr Kollege Dr. Tietze, ich glaube aber nicht, dass mehr Pendler aus dem Umland auf Züge umsteigen, wenn man das Auto immer unattraktiver macht. Ich glaube, man muss es andersherum machen, man muss die Bahn interessanter machen, und das geht zu langsam voran.

(Beifall FDP)

Präsident Klaus Schlie:

Herr Abgeordneter Vogt, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Tietze?

Christopher Vogt [FDP]:

Ja.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank, Herr Kollege Vogt. - Ihrer letzten Bemerkung stimme ich voll zu. Ich habe mich zu Wort gemeldet, um Sie zu fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass derzeit über die **Regionalisierungsmittel** in Deutschland verhandelt wird und nicht klar ist, wie sie sich weiterentwickeln. Wir hoffen, dass wir da Steigerungen bekommen. Wenn Sie jetzt so stark dafür argumentieren, müssen Sie den Menschen in Schleswig-Holstein erzählen, wenn die Regionalisierungsmittel nicht kommen, welche Projekte Sie zugunsten der S 21 nicht mehr wollen. Denn das Geld wird möglicherweise nicht ausreichen.

(Zuruf Volker Dornquast [CDU])

- Die StadtRegionalBahn wird nicht aus den Regionalisierungsmitteln bezahlt.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Sie wird gar nicht mehr bezahlt!)

Das sind GVFG-Mittel. Die StadtRegionalBahn hat mit Regionalisierungsmitteln nichts zu tun, weil sie eine kommunale Bahn wäre. Insofern verwechseln Sie hier Äpfel mit Birnen, Herr Kollege Dornquast. - Aber Entschuldigung, ich wollte mich dem Redner widmen und nicht dem Kollegen.

- Herr Kollege Tietze, es ist mir wohl bekannt, dass es eine Diskussion über die Regionalisierungsmittel gibt. Ich hoffe, dass sich die CDU auf Bundesebene im Sinne der Bundesländer bewegt. Es gibt ja einen einstimmigen Beschluss der Verkehrsministerkonferenz dazu. Warum sollte mir das nicht bekannt sein? Wir haben darüber mehrfach im Ausschuss

diskutiert. Wenn ich die Ausschusssitzung leite, höre ich zu, worüber diskutiert wird. Insofern ist mir das Thema durchaus bekannt.

Die StadtRegionalBahn wäre in der Tat nicht aus diesen Mitteln finanziert worden. Es ist gut, dass SPD, Grüne und SSW mittlerweile in der Realität angekommen sind und die StadtRegionalBahn, wie sie bisher geplant war, begraben werden. Jetzt ist es an der Zeit, vernünftige Alternativen zu prüfen.

(Beifall Dr. Heiner Garg [FDP], Volker Dornquast [CDU] und Lars Harms [SSW])

Meine Damen und Herren, es war nie ein Geheimnis, dass Hamburg großes Interesse am Ausbau der **S 4** in Stormarn und im Osten Hamburgs hat und sich das Interesse der Hamburger an der S 21 eher in engen Grenzen hält. Beide Projekte gehören für uns zusammen. Auch der S-4-Ausbau, Herr Kollege Tietze, ist noch lange nicht gesichert. Das hat uns Frau Herbolt, die Konzernbevollmächtigte der Bahn, noch einmal erklärt. Auch dort ist die Finanzierung unklar.

Beim Thema S 21 ist mein Eindruck allerdings - ich wundere mich ein bisschen über die Jubelarien, die ich gehört habe, wie toll das dort vorangeht -: Nicht nur die Finanzierung ist unklar, sondern es geht auf Hamburger Seite insgesamt zu wenig voran. Vielleicht kann uns der geschätzte Verkehrsminister Meyer einmal erklären, warum es in Hamburg nicht vorangeht. Der CDU-Antrag hat aus meiner Sicht durchaus Berechtigung. Es passiert zwar etwas, aber es passiert eben zu wenig. Man hat auch immer das Gefühl, dass die **Hamburger** eigentlich kein großes Interesse an der **Realisierung der S 21** haben.

Meine Damen und Herren, wenn über die hier vorliegenden Anträge heute im Plenum abgestimmt werden sollte, bitte ich darum, dass der **Änderungsantrag der Koalition** zu einem selbstständigen Antrag erklärt wird und abschnittsweise darüber abgestimmt wird. Dem zweiten und dritten Punkt im Antrag könnten wir nämlich zustimmen.

Dem ersten Punkt, dem Abfeiern des Handels der beiden Landesregierungen, möchten wir nicht zustimmen, weil wir das nicht für berechtigt halten. Herr Kollege Tietze, der Forderung nach den Regionalisierungsmitteln können wir gern zustimmen. Auch dem dritten Punkt, der **Weiterbeschäftigung der Mitarbeiter**, können wir gern zustimmen. Das ist bei einem Unternehmen, das sich in öffentlicher Hand befindet, eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Dem können wir trotzdem gern zustimmen.

(Christopher Vogt)

Punkt vier ist das Lieblingsthema von uns allen, das Thema neue AKW-Waggons und **Toiletten**. Ich wundere mich ein bisschen darüber, dass der Inklusionsgedanke hier immer so hochgehalten wird, allerdings im Verkehrsministerium offenbar noch nicht angekommen ist. Dass die neuen Waggons nicht mit Toiletten ausgestattet werden, halte ich für eine falsche Entscheidung - nicht nur mit Blick auf Menschen mit Behinderung. Herr Kollege Dr. Tietze, Sie kennen die Antwort der Landesregierung auf meine Kleine Anfrage, die ich gestellt habe. Man könnte das noch ändern. Die Waggons sind ja bestellt. Das würde 1,15 Millionen € kosten, wenn man das nachträglich machte, 2,5 Millionen €. Zu sagen: „Das ist jetzt zu teuer, vielleicht gucken wir in acht Jahren einmal, ob wir das zu einem mehr als doppelten Preis machen“, ist schon eine absurde Begründung, die die Landesregierung anführt.

Dem CDU-Antrag könnten wir ebenso zustimmen. Wir hatten schon einmal eine gemeinsame **Sitzung mit dem Verkehrsausschuss der Hamburger Bürgerschaft** zu mehreren Themen, die unsere beiden Bundesländer im Verkehrsbereich berühren, auch zur S 21. Nach der Bürgerschaftswahl in Hamburg wäre es eine gute Gelegenheit, einen Gegenbesuch in Schleswig-Holstein zu machen. Dann könnten wir dieses Thema gemeinsam mit den Hamburgern aufrufen. Das würde dem Projekt vielleicht ganz guttun. In diesem Sinne hoffe ich auf die Unterstützung der Kollegen im Ausschuss, dass ich die Hamburger Kollegen einladen darf, einmal nach Kiel zu kommen, damit wir dieses Thema gemeinsam voranbringen können. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall FDP und CDU)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Fraktion der PIRATEN hat der Abgeordnete Dr. Patrick Breyer.

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um den **Ausbau der S 21**. Das heißt, die AKN-Strecke zwischen Hamburg-Eidelstedt und Kaltenkirchen soll elektrifiziert und künftig von der Hamburger S-Bahnlinie S 21 befahren werden. Gegenüber dem heutigen Zustand wäre das eine deutlich bessere Anbindung schleswig-holsteinischer Städte und Gemeinden und eine bessere ÖPNV-Anbindung im Metropolraum Hamburg.

Das ist natürlich gut. Deswegen haben wir dieses Projekt bisher immer unterstützt.

Im Januar dieses Jahres ist eine **Öffentliche Petition** zum **Erhalt** der bisherigen **AKN-Strecke** eingereicht worden, unterzeichnet von mehreren hundert Menschen. Davon ausgehend, dass der Petent, Herr Wilke, Arbeitnehmervertreter und Aufsichtsrat der AKN ist, sollten wir in der Tat ernsthaft überlegen, ob der Ausbau, wie er bisher geplant ist, funktionieren kann. Die Lösung, die im Moment favorisiert wird, ist die teuerste Lösung, und ihre Finanzierung ist bis heute leider ungeklärt. Deswegen gibt es weder in Hamburg noch in Schleswig-Holstein bisher abschließend grünes Licht für die Realisierung. Das Ministerium hat ausrechnen lassen: Der Nutzen dieser Variante überwiegt ihre Kosten nur ganz leicht.

Vor diesem Hintergrund kritisiert Herr Wilke nicht ganz zu Unrecht, dass uns das **standardisierte Bewertungsgutachten** bis heute nicht vorliegt. Herr Minister, Sie haben bisher nur PowerPoint-Folien geschickt. Ich bitte Sie, das Gutachten nachzureichen. Vor diesem Hintergrund stellt sich für mich auch die Frage, ob nicht andere ÖPNV-Projekte - wir können nicht alle realisieren - vielleicht einen höheren Nutzen im Verhältnis zu den Kosten haben als 1,1 - glaube ich - wie bei diesem Projekt.

Präsident Klaus Schlie:

Herr Abgeordneter Dr. Breyer, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Tietze?

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Ja.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Breyer. - Ich möchte nachfragen: Referieren Sie jetzt die Meinung des Petenten, oder ist es die Meinung der PIRATEN, die S 21 nicht zu bauen? Habe ich Sie richtig verstanden: „Sie wollen die S 21 nicht.“?

- Herr Kollege Dr. Tietze, ich habe gesagt: Wir müssen anhand des standardisierten Bewertungsgutachtens aufklären, das uns bisher nicht vorliegt, ob diese **Realisierungsvariante**, die im Moment angedacht wird, die sehr teuer ist und ein schlechtes Kosten-Nutzen-Verhältnis aufweist, die richtige ist. Ich werde Ihnen gleich mehr dazu erklären, wenn Sie mich weiterreden lassen.

Der **AKN-Betriebsrat** hat einen **Alternativvorschlag** gemacht. Ich weiß nicht, ob er Ihnen bekannt ist, lieber Kollege Herr Dr. Tietze. Das ist ein

(Dr. Patrick Breyer)

kostengünstigeres Modell, wechselnder Verkehr einer S-Bahnlinie und einer AKN-Linie. Ich weiß nicht, ob Sie damit vertraut sind. Wenn nicht, zeigt das, dass wir uns einmal ernsthaft damit beschäftigen und Herrn Wilke einladen sollten. Vielleicht ist im Endeffekt ein tatsächlich zu realisierendes, kostengünstiges, etwas weniger ambitioniertes Modell als „Spatz in der Hand“ besser als die „Taube auf dem Dach“, die vielleicht gar nicht realisiert zu werden droht. Vor diesem Hintergrund macht das in der Tat Sinn.

Ich begrüße den Antrag der Koalitionsfraktionen, die Anträge im Ausschuss zu beraten.

Präsident Klaus Schlie:

Herr Abgeordneter Dr. Breyer, der Kollege Dr. Tietze möchte Sie noch einmal etwas fragen.

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Ja, gern.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Breyer. - Vielleicht gestatten Sie mir eine Bemerkung. Es war gerade Sinn und Zweck, die S 21 in das S-Bahnnetz Hamburgs einzubringen. Jetzt kommen Sie mit dem Vorschlag eines Hybridmodells. Die Argumentation war, Hamburg und Schleswig-Holstein in der Metropolregion Hamburg in das S-Bahnnetz einzubinden. Dies konterkarieren Sie mit dem Vorschlag, den auch ich kenne, den Sie hier vortragen.

Wir gehen doch davon aus, dass wir in der Metropolregion einen leistungsfähigen ÖPNV wollen. Das war der Grund, aus dem wir die S 21 voll integrieren wollen.

Glauben Sie nicht, dass dieser Vorschlag eher dazu führen wird, dass Hamburg sagt: „Wenn ihr so eine Mischgeschichte macht, sind wir komplett raus.“?

- Herr Kollege, ich bin nicht sicher, ob Sie den Vorschlag wirklich kennen. Er sieht eine Ausweitung des S-Bahnnetzes vor, und zwar in einem ersten Schritt bis Quickborn. Das ist die Strecke, die am intensivsten genutzt wird, wo der Bedarf am höchsten ist. Da soll die S 21 auch fahren.

Der AKN-Betriebsrat schlägt vor, dass im Wechsel damit - sozusagen verschränkt - zwischen Neumünster und Hamburg-Diebsteich eine AKN-Linie weiterfahren könnte, weil diese Verbindung nicht so

stark ausgelastet ist. Es wäre also ein Zwischenmodell, das in Zukunft weiter ausgebaut werden könnte, das gegenüber dem bisher geplanten S-Bahnmodell gewisse Vorteile hätte, insbesondere weil man nach diesem Modell von Neumünster bis Hamburg durchfahren könnte. Wir sollten ernsthaft prüfen, ob das realisierbar ist. Bei der großen Lösung sind Zweifel angebracht.

Herr Kollege Vogt schlägt vor, das mit Hamburg gemeinsam zu beraten. Das begrüße ich ausdrücklich. Wir sollten eine gemeinsame Sitzung hier in Kiel machen. Das macht bei den grenzüberschreitenden Verkehrsprojekten definitiv Sinn. Wir sollten AKN-Vertreter zur Beratung hinzuholen.

Es ist gut, dass wir heute über die Anträge nicht abstimmen. Im **CDU-Antrag** ist die Festlegung auf das bisher favorisierte Modell verfrüht. Der Fertigstellungstermin 2019 - so ist uns gesagt worden - ist zweifelhaft.

Was den **Antrag der Koalitionsfraktionen** angeht, habe ich mit Verwunderung gelesen, dass Sie die S 21 realisieren wollen. So steht es im Antrag. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die S 21 fährt seit 1975. Willkommen im Jahr 2015! Ich glaube, der Antrag ist auch noch überarbeitungsbedürftig.

Soweit Sie das Problem der **sanitären Anlagen** ansprechen, bin ich der Auffassung, dass das in der Tat gelöst werden muss. Wie, steht in dem Antrag nicht. Ich hoffe, dass wir uns als Ergebnis der Ausschussberatungen zu einem konkreten und praktikablen Antrag wieder hier im Plenum unterhalten können. - Danke schön.

(Beifall PIRATEN)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Abgeordneten des SSW hat der Abgeordnete Flemming Meyer.

Flemming Meyer [SSW]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wie wichtig der Ausbau der AKN zur S 21 für Schleswig-Holstein und Hamburg ist, steht außer Frage. Er ist eine verkehrspolitische Notwendigkeit, um den **Individualverkehr in der Metropolregion** zu verringern. Das wissen wir alle. Niemand hat ein Interesse daran, den Druck aus dem Kessel zu nehmen.

Mit großen Schritten steuern wir auf das Planfeststellungsverfahren zu: Ende des Planfeststellungsverfahrens zwischen 2015 bis 2017, dann Baube-

(Flemming Meyer)

ginn 2018 und Fertigstellung bis 2020. Ab dann können die ersten S-Bahnen auf der **AKN-Trasse von Eidelstedt nach Kaltenkirchen** fahren. So war und ist der Plan, und daran wird auch nicht gerüttelt.

Natürlich ist es durchaus nachvollziehbar, dass so manchem Befürworter der Zeitkorridor zu lang ist. Insbesondere der Druck aus der Region - entlang der Trasse - ist groß. Und die Unterschriftenaktion dort ist ein Zeichen, dass die Menschen die S 21 haben wollen. Das ist gut so.

(Beifall Lars Harms [SSW], Volker Dornquast [CDU] und Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das macht deutlich, dass ein Bedarf besteht und dass dieses Großprojekt in der Bevölkerung gewollt ist. Daher sehe ich die Unterschriftenaktion als Motivation und Bestärkung, dass wir am Ball bleiben und nicht lockerlassen dürfen.

Mit dem Umbau zur S 21 wird es aber auch zu Veränderungen in der Personalkonstellation der AKN kommen. Uns ist daher wichtig, dass die Belange der Mitarbeiter der AKN bei den Verhandlungen stets berücksichtigt werden. Ebenso liegt uns sehr daran, dass das notwendige Personal für die S-Bahn durch **Übernahme der Beschäftigten** gewährleistet wird, um Kündigungen zu vermeiden.

Daher ist es zu begrüßen, dass sowohl AKN als auch S-Bahn Hamburg im April 2015 eine gemeinsame Willenserklärung unterzeichnet haben. Daraus geht hervor, dass Triebwagenführer nach Möglichkeit von der S-Bahn übernommen werden. Weiter geht aus der Erklärung hervor, dass auf beiden Seiten Einigkeit darüber besteht, auch im Bereich der Kaltenkirchener Werkstatt Synergien zu schaffen und dort Arbeitsplätze langfristig zu sichern. Mit dieser Perspektive haben beide Seiten deutlich gemacht, dass ihnen die Situation und die Ängste der Mitarbeiter durchaus bewusst sind.

In diese Richtung geht auch der dritte Punkt unseres Antrags. Denn uns liegt sehr daran, dass die qualifizierten Mitarbeiter der AKN entsprechend übernommen werden. - Jo tak.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort zu einem Dreiminutenbeitrag hat Herr Abgeordneter Peter Lehnert.

Peter Lehnert [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Kollegen Meyer sehr dankbar, dass er diesen dritten Punkt noch einmal ausgeführt hat. Mich hat es nämlich etwas überrascht, dass er im Antrag auftaucht. Den meisten, die sich damit näher beschäftigt haben, sollte auch die Erklärung vom 10. April 2015 bekannt sein, in der als **Letter of Intent** die AKN und die S-Bahn festgestellt haben, dass genau dieser Effekt erreicht werden soll. Wir können das gern noch einmal beschließen, aber bei den betroffenen Unternehmen, an denen - zumindest bei der AKN - das Land auch maßgeblich beteiligt ist, gehe ich davon aus, dass das dann auch entsprechend umgesetzt werden wird.

Ich denke, zur Toilettenfrage kann nachher der Minister noch etwas sagen.

(Heiterkeit Christopher Vogt [FDP])

Ich wollte gern noch einmal auf den Kollegen Tietze eingehen. Mich hat es doch etwas überrascht, wie er hier so nonchalant die Auffassung vertreten hat, das sei alles in Ordnung, und es laufe alles doch so schnell.

Ich habe mir noch einmal die Unterlagen dazu herausgesucht. Ich bin damals schon zusammen mit ihm aktiv gewesen. Ursprung der Diskussion ist ein vier Jahre alter Antrag von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. In dem schreiben Sie, dass der Auftrag an die Landesregierung gegeben werden soll. Unterschrieben ist der Antrag vor vier Jahren - Welch Wunder - von dem Kollegen Dr. Andreas Tietze. Dann hatten wir uns - darauf hat der Kollege Vogt auch schon hingewiesen - unter der Vermittlung und guten Leitung von Bernd Schröder im Ausschuss sehr zügig, innerhalb von sechs Wochen, darauf verständigt, einen gemeinsamen Antrag zu formulieren. In dem Antrag steht dann, dass bis Ende 2012 die **förderrechtlichen Voraussetzungen** gegenüber dem Bundesverkehrsministerium geschaffen werden sollen. Der Antrag von Herrn Dr. Tietze von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist also entsprechend von allen Fraktionen einstimmig zur Umsetzung empfohlen worden.

Nun hat Herr Dr. Tietze das große Problem, dass sich in dieser Zeit, von der einstimmigen Beschlussfassung des Landtags bis zum genannten Ziel, der Umsetzung bis 2012, die Zusammensetzung der Regierung geändert hat und nicht mehr ein Wirtschaftsminister der Union oder FDP Ansprechpartner war, sondern einer der Küstenkoalition. Nun spielt Zeit einfach keine Rolle mehr. Das ist

(Peter Lehnert)

jedenfalls der Eindruck, den Sie hier vermittelt haben. Ich finde, das sollten wir sein lassen.

Ich bin dem Kollegen Vogel für seinen sehr sachlichen Beitrag dankbar und dem Kollegen Vogt für seinen Vorschlag. Ich denke, wir sollten ihn aufgreifen und jetzt im Wirtschaftsausschuss sehr zügig mit unseren Hamburger Kollegen ein Gespräch führen, um bei diesem Projekt weiterzukommen. Ich war auch bei der gemeinsamen Ausschusssitzung in Hamburg mit dabei und hatte den Eindruck, dass bei Senator Horch ein Interesse da ist, allerdings einige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus dem Verwaltungsbereich das etwas anders gesehen haben. Ich glaube deshalb schon, dass eine solche Sitzung sehr hilfreich sein kann, um dieses Projekt zügig voranzutreiben. Denn wir brauchen dringend die Umsetzung, damit wir unseren Pendlerinnen und Pendlern im Hamburger Umland eine klare Perspektive geben können. - Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall CDU und FDP)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag hat der Abgeordnete Dr. Tietze.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Herr Kollege Lehnert, schnell bei Infrastruktur ist tatsächlich die falsche Kategorisierung. Wenn Sie den Antrag von vor vier Jahren hier erwähnen, da war ich noch in der Opposition,

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Da kommen Sie auch wieder hin! - Burkhard Peters [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Träum mal weiter!)

will ich dazu sagen: Es ist genauso wie bei Ihnen, in der Opposition meint man immer, die Regierung treiben zu müssen. Aber - wie gesagt - am Ende stellen wir fest: Gut Ding will Weile haben.

Ich will noch einmal ganz deutlich sagen: Wir stehen hier nicht auf der Bremse. Ich bin auch etwas verwirrt. Da kommt der Kollege Dr. Breyer und sagt, wir müssten dem fahrenden Zug ins Rad greifen, alles aufhalten, weil wir noch einen Vorschlag prüfen müssten. Ich meine, Sie sind jetzt auch bereits drei Jahre hier im Parlament, Herr Dr. Breyer, darauf hätten Sie doch auch schon einmal früher kommen können. Sie kommen immer wieder mit neuen Vorschlägen. Da hören Sie etwas von einem Bürger und fordern: Jetzt müssen wir erst einmal

alles anhalten! Diese Politik von Bürgerbeteiligung finde ich etwas schräg.

(Beifall Volker Dornquast [CDU])

Wenn es tatsächlich einen Grund dafür gibt, etwas anzuhalten, dann muss man genau hinschauen, was fachlich läuft. Sie haben hier überhaupt keine fachlichen Gründe genannt. Sie haben sich überhaupt nicht zu der Verzögerung geäußert, die Ihr Vorschlag nach sich ziehen würde. Sie haben sich überhaupt nicht zu der Akzeptanzproblematik mit Hamburg geäußert, und Sie haben sich auch überhaupt nicht zu den Kostenfragen geäußert. Alles das, was Sie hier vortragen, sind Scheingefechte und Spielwiesen, die Sie hier neu aufmachen.

Im Übrigen verabschieden Sie sich als PIRATEN damit auch von einem modernen **SPNV und ÖPNV im Hamburger Rand**. Das können Sie ja machen, aber wir sehen den Druck auf der Strecke. Das ist ganz klar, Herr Lehnert, der Druck ist auf der Strecke da. Wenn man sich diese Strecke anschaut - wir wollen sie elektrifizieren, wir wollen sie vernünftig machen -, dann müssen wir real akzeptieren, dass es in Teilen schwierige Bauabschnitte gibt. Das haben wir uns bei Ihnen vor Ort auch angesehen. Da geht tatsächlich am Ende Gründlichkeit vor Schnelligkeit. Ich glaube sogar, wenn wir die Perspektive **Olympia** im Blick haben, dann brauchen wir ein gesamtintegriertes Konzept für einen modernen Nahverkehr

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Damit sind Sie doch gerade in Kiel gescheitert!)

für die Spiele der Zukunft, wo Mobilität eine große Rolle spielt.

Da steht das Auto nicht an erster Stelle, sondern da steht der Nahverkehr, da steht ein moderner ÖPNV. Deshalb ist es richtig, dass wir hier Gründlichkeit vor Schnelligkeit präferieren. Ich will hier noch einmal ganz deutlich machen, dass hier niemand auf der Bremse steht, ganz im Gegenteil: Jetzt müssen wir uns hinter dieses Projekt stellen, wohl wissend, dass wir das in dieser Legislaturperiode nicht mehr auf die Schiene kriegen.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Auch das wieder nicht!)

- Das ist die Realität. Herr Arp, hier irgendjemandem etwas in die Schuhe zu schieben und zu sagen, ihr habt Schuld, das ist die völlig falsche Kategorie in der Diskussion.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Weil Sie das nicht gern hören!)

(Dr. Andreas Tietze)

Wir sind uns völlig darüber einig, dass wir dieses Projekt so schnell und gründlich wie möglich auf die Schiene bekommen müssen. Das wollte ich hier noch einmal deutlich sagen. - Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Landesregierung hat der Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie, Herr Reinhard Meyer.

Reinhard Meyer, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Sachen S 21 kann man sich eigentlich aus Sicht der Landesregierung kurzfassen. Die Kernbotschaft lautet: Wir werden die S 21 zügig realisieren.

(Beifall SPD und Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe mich schon sehr gewundert, meine Damen und Herren von der CDU und der Opposition, warum Sie jetzt diesen Antrag stellen. Weil ich damit immer Probleme habe, erkläre ich mir das immer mit dem sogenannten Austermann-Virus, dem Minister, der schon 2015 auf der A 20 unter der Elbe herfahren wollte.

(Zurufe SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Herr Dornquast, es macht doch überhaupt keinen Sinn, dass Sie immer Termine nennen, die man möglicherweise als Landesregierung nicht halten kann, die wir aber auch nie genannt haben, um dann zu behaupten: Haltet den Dieb, die Landesregierung hat ihre Aufgaben nicht erledigt! - So geht es nicht, und so einfach machen wir uns das nicht.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die Planungen laufen, die AKN ist beauftragt, und die Planungen laufen gemeinsam mit Hamburg. Ich gebe es zu, wir haben natürlich im Ausschuss offen darüber diskutiert, warum das Thema S 21 in Hamburg anders diskutiert worden ist als bei uns. Wir haben gemeinsam gesagt, und Sie waren alle dabei, dass wir Druck machen müssen. Ich glaube, mit der **Bewerbung für die Olympischen Spiele** in Hamburg und Kiel ist dieser Druck in Hamburg endgültig da, dass wir dieses Projekt jetzt gemeinsam umsetzen.

Zum Planfeststellungsverfahren: Das soll nach jetzigem Stand im vierten Quartal 2017 abgeschlossen sein. Jetzt kommen wir zu der ganzen Förderproblematik, die hier wieder zu unterschiedlichen Bewertungen führt. Erst danach, und das haben wir immer gesagt, sind wir berechtigt, den Antrag auf GVFG-Finanzierung, Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, also entsprechende Mittel des Bundes, zu stellen. Das ist die Reihenfolge. Insofern müssen wir ehrlich miteinander sein. Herr Dr. Breyer, die **Langfassung der standardisierten Bewertung** wurde übrigens am 8. Mai 2015 an den Wirtschaftsausschuss versandt und müsste Ihnen vorliegen. Dort kann man hineinschauen, wenn es weiteren Diskussionsbedarf gibt.

Zurück zur S 21: Die Unterschriften helfen natürlich. Aber noch einmal: Obwohl wir die GVFG-Mittel im Verfahren erst nach Abschluss des Planfeststellungsverfahrens anfordern können, sind wir natürlich mit dem Bund im Gespräch. Das ist beim Bund in die entsprechenden Kategorien eingeordnet. Der Bund wird auch über alle Schritte, die wir in der nächsten Zeit gehen und die wir gegangen sind, informiert. Auch hier kann ich also sehr deutlich sagen, dass wir mit dem Bund gemeinsam die notwendigen Schritte tun.

Ich sage sehr deutlich: Wir sind abhängig in der Frage, ob es eine Klage gibt oder nicht. Sobald der **Planfeststellungsbeschluss** vorliegt, wird 2018/2019 gebaut. Wir werden dann erleben, dass die S 21 ab 2020 nach Kaltenkirchen fahren kann. Das sind die Zeitpläne, diese werden wir zügig realisieren.

(Zuruf Hans-Jörn Arp [CDU])

- Herr Arp, übrigens auch in Regierungsverantwortung, damit das deutlich wird.

Zum Personal der AKN ist einiges gesagt worden. Ich bin froh darüber, dass es, was das **Zugpersonal** angeht, aber auch was die **Nutzung der Werkstatt** angeht, die Vereinbarung mit der S-Bahn gibt. In Hamburg sagt man: Es ist doch ganz klar, wenn die S-Bahn bis nach Kaltenkirchen fährt, dann nutzt man die Werkstatt vor Ort mit dem entsprechenden Personal.

In diesem Zusammenhang möchte ich ein anderes Thema kurz ansprechen, nämlich den **Bahnübergang in Ellerau**. Wir haben einvernehmlich gesagt, es geht um das Kosten-Nutzen-Verhältnis und dass nicht alle Lösungen dieser Querung in einem Projekt untergebracht werden können. Ich kündige aber auch hier an, dass wir im Herbst vor Ort über die gesamte Situation der verkehrlichen Auswirkungen

(Minister Reinhard Meyer)

auf Quickborn und Ellerau gemeinsam mit den Akteuren vor Ort sprechen wollen, weil wir - so glaube ich - auch hier eine vernünftige Begleitplanung brauchen.

Ein letzter Punkt: Es gibt ein Problem, das - zumindest hatte ich das Gefühl - in den letzten Wochen alle anderen Fragen im Zusammenhang mit der S 21 gelegentlich zu verdrängen schien. Jedenfalls ist dies gemessen an der Zahl der Briefe, die mich hierzu erreicht haben, so. Es geht schlicht um die Frage, wie und wo im Streckennetz der AKN **Toiletten** zur Verfügung stehen. Das ist ein wichtiges Anliegen im Änderungsantrag. Wir werden uns mit diesem Thema auseinandersetzen, aber ich sage sehr deutlich: Das ist nicht so einfach, wie es scheint. Herr Dr. Tietze hat schon darauf hingewiesen: In den neuen Triebwagen vom Typ LINT werden keine Toiletten eingebaut sein. Das war eine Entscheidung der AKN-Gremien. Eine Nachrüstung kann aber erfolgen, wenn die S 21 bis Kaltenkirchen fährt. Erst dann werden nämlich die Triebwagen nur noch auf AKN-Strecken eingesetzt werden, die vom Charakter her dann Strecken des Regionalverkehrs entsprechen. Das andere ist eben S-Bahn-Verkehr.

Auch der Fahrgastverband PRO BAHN spricht sich nicht dezidiert für Toiletten in den Zügen aus, sondern fordert, dass wir eine **Lösung in einem Konzept** finden. Insofern nehmen wir den Teil aus dem Antrag auf und werden als Landesregierung auch hier gemeinsam mit der AKN und anderen eine Lösung überlegen. Ich sage aber auch deutlich: Wenn wir die Stationen mit Toiletten ausstatten wollen, dann sind auch die Gemeinden vor Ort gefragt. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Der Geschäftsordnungsantrag des Herrn Abgeordneten Kai Vogel auf Ausschussüberweisung ist zurückgezogen worden. Ich habe aber die Herren Abgeordneten Lehnert, Dr. Breyer und Vogt so verstanden, dass sie eine Ausschussüberweisung beantragen wollen. - Dann lasse ich zunächst über die Ausschussüberweisung abstimmen.

Es ist beantragt worden, den Antrag Drucksache 18/2930 sowie den Änderungsantrag Drucksache 18/3020 als selbstständigen Antrag an den Wirtschaftsausschuss zu überweisen. Wer so beschlie-

ßen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen. Dann hat es sich gelohnt, dass Sie miteinander geredet haben, vielen Dank.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 32 auf:

Kontakt zwischen Mensch und Wolf auf das geringstmögliche Maß reduzieren

Antrag der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 18/2947

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Frau Abgeordnete Angelika Beer für die Fraktion der PIRATEN.

Angelika Beer [PIRATEN]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Wolf scheiden sich ganz offensichtlich die Geister. Auf der einen Seite stehen diejenigen, die ihm in Schleswig-Holstein keinen Platz einräumen wollen. Dazu gehören verständlicherweise und ganz vornweg die Nutztierhalter, zum Beispiel die Schafhalter. Auf der anderen Seite stehen diejenigen, die die Rückkehr des Wolfs nach Schleswig-Holstein begrüßen. Dazu gehören neben den Natur-, Arten- und Tierschützern auch viele Bürgerinnen und Bürger und unter anderem wir PIRATEN.

Das zwischen Gegnern und Befürwortern bestehende Spannungsfeld aufzulösen, ist jetzt die zentrale Herausforderung, denn auch wir, die den Wolf willkommen heißen, können die Probleme und Sorgen unter anderem der Schafzüchter nicht einfach wegdiskutieren oder - schlimmer noch - ignorieren. Auf der anderen Seite sollten jedoch auch die Tierhalter respektieren, dass Wölfe ebenso ein Recht auf Leben haben wie wir Menschen und dass die Lösung nicht darin liegt zu sagen, dass wir den gemeinsamen Lebensraum vollständig für uns Menschen reklamieren.

(Beifall PIRATEN)

Die Frage ist also: Wie viel Raum können und wollen wir dem **Wolf** einräumen, wie viel **Lebensraum** benötigen wir jeweils? Wenn wir uns gegenseitig die **Existenzberechtigung** zugestehen, dann ist zu fragen: Wie können wir dies möglichst ohne Konflikte organisieren? Im Moment kann man den Eindruck gewinnen, dass sich die Debatte über den Wolf zu einer reinen Debatte über die Schafhaltung entwickelt. Das aber würde der Sache nicht gerecht.

(Beifall PIRATEN)

(Angelika Beer)

Es ist mir wichtig anzuerkennen, dass neben Tierhaltern auch einige Bürger ein mulmiges Gefühl und viele Fragen haben. Gerade deshalb haben wir Minister Habeck mehrfach aufgefordert, die Aufklärung über den Wolf aktiver zu betreiben.

Leider sind in den letzten Wochen von bestimmten Stellen aus ganz gezielt abenteuerliche Mitternachtsphantasien verbreitet worden, die nicht zur Beruhigung beitragen. Unter anderem wurde behauptet, dass Naturschützer die Wölfe in Schleswig-Holstein einfach ausgesetzt hätten. Wozu sollten die **Naturschützer** dies machen? - Bestimmt nicht, weil so ein Unsinn die Akzeptanz des Wolfs erhöhen würde. Wie dem auch sei: Solche nebulösen Verdächtigungen helfen uns jedenfalls nicht weiter. Sie verschärfen die Diskussion nur weiter und schaffen damit ein Klima, **Artenschutz**, und darum geht es in dieser Frage, und die Frage des möglichen Nebeneinanders, nicht des Miteinanders, von Mensch und Wolf zu erschweren.

Dass die Debatte aus dem Ruder zu laufen drohte, war ebenso offensichtlich wie der Umstand, dass wir den Wolf seit 2013 mehrmals im Agrarausschuss thematisiert haben, ohne dass das Signal kam, dass das **Wolfsmanagement** reformiert werden muss. Das war schließlich der Auslöser dafür, dass wir gesagt haben: Wir brauchen einen Antrag. An dieser Stelle möchte ich den Wolfsbetreuern im Wildpark Eekholt danken. Wir haben lange und intensive Gespräche geführt. Wir wissen, dass einige Punkte in unserem Antrag korrigiert werden sollten. Da wir diesen Antrag aber im Einvernehmen überweisen werden und da wir uns eine Anhörung von Experten wünschen, haben wir kein Problem, unseren Antrag im Detail zu korrigieren und anzupassen.

(Beifall PIRATEN und Sandra Redmann [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine kleine Entspannung ist in diesen Tagen eingetreten. Ich finde es toll, dass der Landesjagdverband seine im April 2013 aufgestellte Forderung, den Wolf in das **Jagdrecht** aufzunehmen, revidiert und differenziert hat. In einem Punkt möchte ich dem Landesjagdverband jedoch widersprechen: Natürlich ist die Situation in Schleswig-Holstein nicht eins zu eins vergleichbar mit der Situation in anderen Teilen Deutschlands oder in anderen EU-Staaten. Das heißt aber nicht, dass man den Blick bei uns enden lassen soll. Vielmehr möchten wir, dass wir von unseren Nachbarn lernen und Erfahrungen austauschen und so das Problemfeld verringern. Das ist auch deshalb wichtig, weil die Wölfe bei uns nicht von den Wölfen in

Dänemark zu trennen sind. Wir wissen, dass Wölfe bis zu 70 km am Tag laufen können. Deshalb wünschen wir uns die **Wiedereinrichtung des Runden Tisches** unter **Beteiligung unserer Nachbarländer**.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Dänemark sind vier Wölfinnen - Fähen - aufgetaucht. Dort wird seit gestern darüber diskutiert, wann sie ein Rudel bilden und ob es Nachwuchs gibt; so weit sind wir in Schleswig-Holstein noch lange nicht. Aber wir müssen uns um das Wohl der Wölfe kümmern, auch wenn sie nur durchwandern auf dem Weg nach Norden. In Dänemark wird nämlich auch über eine **Verschärfung des Abschussrechts**, die über die Europäische Union ermöglicht werden soll, diskutiert. Wir wollen doch nicht die Wölfe bei uns schützen, damit sie in Dänemark abgeschossen werden.

(Beifall PIRATEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die **Vergrämung** ist auch für uns ein Punkt, der Beachtung finden sollte. Wir fordern eine harte Bestrafung für das Füttern von Wölfen. Aber wir müssen auch die Ursachen erforschen, warum einige wenige Wölfe die natürliche Distanz zum Menschen verloren haben. Dann muss man zumindest darüber diskutieren, ob in Einzelfällen der Abschuss notwendig ist.

Präsident Klaus Schlie:

Frau Abgeordnete!

Angelika Beer [PIRATEN]:

Wir sind auf die Ausführungen des Ministers gespannt. Er hat in dieser Woche angekündigt, das **Wolfsmanagement** auf neue Beine zu stellen und ab 2016 besser zu finanzieren. Einige Maßnahmen müssen allerdings sofort ergriffen werden. Darin sind wir uns sicherlich einig. Es gibt auch Maßnahmen, die kein Geld kosten. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall PIRATEN)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Hauke Götsch.

(Vereinzelter Beifall CDU - Zuruf SPD: Keine Vorschusslorbeeren!)

Hauke Göttisch [CDU]:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor circa 200 Jahren ist der Wolf aus Schleswig-Holstein verschwunden. Er ist wieder da. Aber Schleswig-Holstein hat sich verändert.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Der Wolfgang ist da!)

Der Wolf ist ein intelligentes Tier und kann sich sehr gut anpassen. Aber er ist ein Raubtier, ein Fleischfresser. Das sollten wir alle zur Kenntnis nehmen.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Schleswig-Holstein hat sich auf den Wolf früh vorbereitet und das Wolfsmanagement aufgebaut. Aber dann ist nichts mehr passiert. Herr Minister Habeck, Sie haben den Wolf verpennt.

Die Ereignisse um den Wolf in den letzten Monaten haben dies gezeigt; die Schwachstellen wurden offengelegt. Diese Themen gilt es abzuarbeiten. Durch reines Abwarten hat sich bisher kein Problem gelöst. Das Management ist in der Krise statt die Krise zu managen.

(Beifall CDU)

Die Meldewege sind zu lang und kosten unnötig Zeit. Das habe ich vor Ort in Rodenbek miterlebt, als wir lange auf den Rückruf des Ministeriums gewartet haben.

Fragen der Entschädigung sind ungeklärt; da geht es auch um EU-Beihilferecht. Die Anträge auf Entschädigung sind zu kompliziert und bürokratisch. Schäfer Siebels wartet immer noch auf sein Geld. Das Einzige, was er bekommen hat, ist ein Antrag über etliche Seiten.

(Minister Dr. Robert Habeck: Das stimmt nicht!)

- Das hat er mir gesagt.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Man sollte nicht den Wolf fragen, sondern den Bauern!)

Präsident Klaus Schlie:

Meine Damen und Herren, vielleicht sollten wir jetzt dem Redner das Wort lassen.

Hauke Göttisch [CDU]:

Wo sind die im Unterausschuss zugesicherten Untersuchungsprotokolle? Die wichtigste Frage: Wie wollen Sie mit verhaltensauffälligen oder verletzten Tieren umgehen?

Treffen Sie endlich die notwendigen Entscheidungen! Tun Sie endlich etwas!

(Beifall CDU und FDP)

Verdichten Sie das **Netz von Ansprechpartnern!** Wenn Sie kein Vertrauen zu den Jägern haben, dann schulen Sie mehr Wolfsberater und Polizisten!

(Beifall CDU)

Geben Sie entsprechende Befugnisse, statt alles im Ministerium zu konzentrieren.

Der Wildpark Eekholt hat das Management abgegeben, da es ehrenamtlich nicht mehr zu leisten ist. Mein Dank gilt den Wolfsberatern, die wirklich über das Maß hinaus ehrenamtlich gearbeitet haben.

(Beifall CDU und FDP)

Das alles ist Ihnen lange bekannt, Herr Minister. Welche Lehren ziehen Sie daraus?

Der Wildpark Eekholt war bisher hochkompetent für das Wolfsmanagement.

(Zuruf SPD: Ist er immer noch!)

Stärken Sie den Wolfsberatern den Rücken! Nicht nur reden, sondern entscheiden!

(Beifall CDU und FDP)

Sie haben diese Frage jüngst zur Chefsache gemacht; das war sie aber schon immer. Nur Sie haben nichts gemacht.

(Beifall CDU)

Der Präsident des Landesjagdverbandes, Dr. Baasch, hat die Hilfe der Jäger angeboten. Herr Minister, nehmen Sie sich die professionelle Hilfe! Sonst wird das nichts.

(Beifall CDU und FDP)

Ein Wort zu dem Antrag der PIRATEN. Seiner hätte es nicht bedurft. Er ist überflüssig, teilweise weltfremd. Wo wollen Sie etwa in unserer Kulturlandschaft Rückzugsgebiete ausweisen? Sind Sie sich sicher, dass der Wolf sie überhaupt annimmt, wenn der Tisch woanders gedeckt ist?

(Beifall CDU)

In welche menschenleere Region des Landes wollen Sie denn eingefangene, auffällige Wölfe verbringen? Oder meinen Sie doch Nordskandinavien?

Präsident Klaus Schlie:

Herr Abgeordneter Göttisch, gestatten Sie eine Bemerkung der Frau Abgeordneten Beer?

Hauke Göttisch [CDU]:

Ja, gern.

Angelika Beer [PIRATEN]: Lieber Kollege, da wir offensichtlich beim ersten Teil des Redebeitrags angekommen sind, möchte ich auf meine Rede hinweisen. Über die Punkte, die Sie gerade gesprochen haben, haben auch - zu Recht - die Wolfsbetreuer diskutiert. Ich habe gesagt, dass wir bereit sind, uns gegebenenfalls zu korrigieren; das ist vollkommen klar. Wir sind inzwischen davon überzeugt, dass man einen Wolf nicht vorschreiben kann, wo er sich niederlassen will.

(Beifall Dr. Heiner Garg [FDP] - Martin Habersaat [SPD]: Ein sehr liberaler Gedanke!)

- Ja, so ist das. Wir wollen eine Sachdebatte. Also lernen auch wir dazu. Wenn Sie sich jetzt auf die Sachdebatte einlassen, über den Rest des Antrags mit uns im Ausschuss diskutieren und der Anhörung zustimmen, dann sind wir schon fast wieder zusammen.

(Beifall PIRATEN)

- Darf ich darauf antworten?

Präsident Klaus Schlie:

Wir haben nichts dagegen.

Hauke Göttisch [CDU]:

Es wäre nett, wenn Sie denn stehen blieben, Frau Beer. - Ich hatte Sie gefragt, wo in Schleswig-Holstein Sie **Rückzugsgebiete** ausweisen wollen. Das Thema Wolf ist ein ernstes Thema. Wenn Sie den Antrag in den Ausschuss überweisen, dann debattieren wir dort sehr gern mit.

Ich fasse zusammen: Mit dem bestehenden Managementplan haben wir eine gute Grundlage. Dieser bedarf jedoch dringend der Fortschreibung. Dazu sind Entscheidungen erforderlich. Treffen Sie diese, Herr Minister! Die Zeit zum Philosophieren und für Runde Tische wird knapp. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Waidmannsheil!

(Beifall CDU)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Frau Abgeordnete Sandra Redmann.

Sandra Redmann [SPD]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst vielen Dank an die Fraktion der PIRATEN für den ausführlichen Antrag. Viele Punkte darin können wir unterstützen. Einige allerdings - Hauke Göttisch hat es erwähnt - sind fachlich durchaus strittig. Aber ich habe Frau Beer so verstanden, dass wir über genau diese Punkte noch miteinander diskutieren sollten. Die Erfahrung zeigt, dass die Wölfe gerade nicht in die **Rückzugsgebiete** wandern. Das ist eine besondere Situation, aber das werden wir noch ausdiskutieren. Ich finde es richtig, das im Umwelt- und Agrarausschuss noch einmal zum Thema zu machen. Eventuell sollte zu dem Thema auch eine Anhörung durchgeführt werden, um die Frage beantworten zu können, wie wir weiterkommen.

Schleswig-Holstein hat sich früh auf den Wolf vorbereitet und eine eventuelle Rückkehr diskutiert. Daraus entstand die Forderung nach einem Wolfsmanagementplan; Ministerin Rumpf hat sie umgesetzt. Kriterien wurden erarbeitet, **Schadenersatzregelungen** festgesetzt, Wolfsbetreuer - auf der Tribüne sitzt übrigens einer - ausgebildet. Von vielen wurde dies belächelt, weil man es für unwahrscheinlich hielt, dass der Wolf nach Schleswig-Holstein kommen könnte. Die Erfahrung lehrt uns, dass es ausgesprochen sinnvoll war, ein Programm zu erarbeiten, auf das man jetzt aufbauen kann. Mit allen Beteiligten, nicht nur mit den Jägern, sondern auch mit den Naturschutzverbänden, den Tierhaltern und den Wolfsexperten, muss dieses Programm weiterentwickelt werden. Daher begrüßen wir ausdrücklich die Initiative von Minister Dr. Habeck, alle Akteure an einen Tisch zu holen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Auch die Entscheidung, das LLUR zur zentralen Erstanlaufstelle für Betroffene zu machen und von dort die **Aus- und Fortbildung der Wolfsbetreuer** zu koordinieren, findet unsere Unterstützung.

Hauke Göttisch, so ganz habe ich die Kritik soeben nicht verstanden. Erst hieß es, in Eekholt sei man überfordert damit, alles ehrenamtlich zu machen. Nun nimmt der Minister eine Änderung vor - es wird extra noch jemand eingestellt, und wir verlagern die Verantwortung auf das Landesamt -, aber das wird auch wieder kritisiert. Das ist mir nicht ganz klar.

Präsident Klaus Schlie:

Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Bemerkung des Abgeordneten Götttsch?

Sandra Redmann [SPD]:

Selbstverständlich.

Hauke Götttsch [CDU]: Geben Sie mir recht, dass der Minister etwas ändern musste, weil der Wildpark Eekholt das Wolfsmanagement zurückgegeben hat?

- Ich verstehe aber immer noch nicht, worin die Kritik liegt. Der Minister steht mit Eekholt im Austausch. Von dort wendet man sich an ihn und sagt: „Wir können das allein nicht mehr leisten.“ Der Minister handelt. So wünsche ich mir das.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Frau Abgeordnete Redmann, gestatten Sie eine weitere Frage des Abgeordneten Götttsch?

Sandra Redmann [SPD]:

Selbstverständlich.

Hauke Götttsch [CDU]: Der Wildpark Eekholt hat sich seit über einem halben Jahr an den Minister gewendet und keine Antwort bekommen. Jetzt haben sie entsprechend gehandelt, weil das ehrenamtlich nicht mehr möglich ist.

- Natürlich gab es mit dem Wildpark Gespräche. Dass man zunächst einmal eine Lösung finden muss, wie man das Ganze bewerkstelligt, finde ich ebenfalls völlig in Ordnung.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, -

(Unruhe)

Präsident Klaus Schlie:

Vielleicht ein bisschen mehr Ruhe. Herr Abgeordneter Arp!

Sandra Redmann [SPD]:

- um allen, die bisher schon in diesem Bereich aktiv tätig waren, im Namen der SPD-Landtagsfraktion ausdrücklich zu danken.

Wolf und Mensch - das war schon immer eine schwierige Beziehung. Kein anderes Tier, wirklich keines, polarisiert so sehr wie der Wolf. Er rührt an unsere Emotionen, er fasziniert, er macht Angst. Er ist das Sinnbild für Wildnis und Natur. Er ist die Hauptfigur vieler Geschichten, Märchen und Filme, die genau dies deutlich machen, ob nun im Märchen von Rotkäppchen - auch wenn der Wolf dort ja eigentlich gar nicht gemeint ist -, im Märchen vom Wolf und den sieben Geißlein, im Dschungelbuch oder in „Der mit dem Wolf tanzt“ - nicht Lars Winter und Robert Habeck.

(Christopher Vogt [FDP]: Was macht der Wolf im Dschungel?)

Der Wolf macht zudem deutlich, dass wir uns aber auch noch mit etwas anderem auseinandersetzen müssen.

(Zuruf Wolfgang Kubicki [FDP])

- Darf ich weitermachen, Herr Kubicki? Ist das okay? - Danke schön.

Präsident Klaus Schlie:

Wir alle haben jetzt die Witze verstanden. - Frau Redmann, Sie haben das Wort.

Sandra Redmann [SPD]:

Danke schön. - Wie ist unser Umgang mit der Natur? Wie ist unser Umgang mit den Tieren? Was sind wir zu akzeptieren bereit? Ich möchte hier den Journalisten Eckhard Fuhr zitieren. In seinem Buch „Rückkehr der Wölfe - Wie ein Heimkehrer unser Leben verändert“ schreibt er: Es

„wird deutlich, dass wir uns nicht nur mit der physischen Präsenz der Wölfe auseinandersetzen müssen. Die größere Herausforderung ist die mentale: zuzulassen, dass in unserem durchorganisierten und gut kontrollierten mitteleuropäischen Biotop die wilde Natur immer noch mächtig ist.“

Recht hat er. Er macht uns damit zudem deutlich, dass nur ein **sachlicher Umgang** mit diesem Thema weiterhilft. Polemik, Halbwahrheiten und Unterstellungen helfen uns nicht weiter, ganz im Gegenteil.

(Beifall SPD)

Ich möchte gern noch einmal aufgreifen, dass ein nicht ganz unbekannter Herr, auch aus der Jägerschaft, vor Kurzem kritisiert oder nachgefragt hat, wie es denn sein könne, dass der Wolf über den

(Sandra Redmann)

Nordostseekanal gekommen sei und ob - ich interpretiere jetzt ein wenig, jetzt mache ich das auch einmal - er nicht vielleicht heimlich im Auto irgendwo hingeschmuggelt wurde. Ich finde solch eine Unterstellung gegenüber Naturschützern unglaublich. Denn kein Mensch, der Naturschützer ist, würde so etwas tun.

(Beifall SPD und Angelika Beer [PIRATEN])

In einem muss ich demjenigen aber recht geben. Manchmal frage ich mich schon, ob alles, was vom Nordostseekanal herüberkommt, immer so gut ist. Diese Frage darf ich mir dann auch stellen.

(Heiterkeit SPD)

- Wenn man weiß, wer das Zitat gebracht hat, dann weiß man das auch.

Insbesondere zwei Dinge müssen wir bei der Weiterentwicklung des Programms im Auge behalten.

Zum Ersten müssen wir die **Ängste der Menschen vor dem Wolf** ernst nehmen. Wie verhalte ich mich bei der Begegnung? Kann ich noch in den Wald gehen? Hier sind dringend Aufklärung und Information nötig.

(Beifall Oliver Kumbartzky [FDP])

Auch die Tierhalter müssen wir auf dem Weg mitnehmen. **Präventive Maßnahmen**, wie zum Beispiel Zaunbau, Einsatz von Herdenschutzhunden, aber auch Entschädigungsregelungen müssen weitergedacht werden.

Zum Zweiten muss deutlich werden, dass der Wolf nicht nur ein streng geschütztes Tier ist, sondern auch das Recht hat, in seinen angestammten Lebensraum zurückzukehren.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Nicht in meinen Garten!)

Er wird in unserer Kulturlandschaft sein Zuhause finden, denn Wölfe sind wahre Meister der Anpassung.

Präsident Klaus Schlie:

Frau Abgeordnete, schauen Sie einmal auf die Uhr!

Sandra Redmann [SPD]:

Ich dachte, es wäre noch ein wenig Zeit, weil Hauke Götttsch mich drei Dinge gefragt hat.

(Heiterkeit)

Das ist für uns eine völlig neue Situation. Wir werden lernen müssen, damit umzugehen, und sollten dabei ein realistisches Bild vom Wolf zeichnen. Er ist weder ein Kuschtier noch eine Bestie. Er ist ein Raubtier. Wir haben offenbar verlernt zu verstehen, was das heißt.

(Beifall SPD)

Niemand kann mit Sicherheit sagen, ob in Schleswig-Holstein weiterhin einzelne Wölfe durchziehen - eventuell nach Dänemark - oder hier leben werden oder ob sich vielleicht ein Rudel ansiedelt. Wir sollten diese Herausforderung gemeinsam annehmen. Wenn ich „gemeinsam“ sage, dann meine ich das auch so. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat die Abgeordnete Marlies Fritzen das Wort.

Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den furiosen Vorhaltungen des Kollegen Götttsch gegenüber dem Minister habe ich nur noch erwartet, dass er den Rücktritt fordert. Aber das haben Sie nicht getan, weil Sie das, was Sie gesagt haben, in keinsten Weise substantzieren konnten.

Sie haben gesagt, dass etwas getan werden müsse, als könnte man die **Zuwanderung von Wölfen** planen oder, wie Ihr ehemaliger Vorsitzender meint, diese noch dadurch forcieren, dass man Wölfe freilässt. Frau Redmann hat das gerade angesprochen. Das zeigt aus meiner Sicht nur, wie wenig Ahnung die CDU tatsächlich von Naturschutz hat.

Meine Damen und Herren, der Wolf ist mehrfach in Schleswig-Holstein aufgetaucht. Er ist zurück. Das können wir, denke ich, mittlerweile mit Sicherheit sagen. Er zeigt sich immer häufiger. Deshalb ist es richtig und wichtig, einen weiteren Schritt zu gehen und das **Wolfsmanagement** in professionellere Hände zu legen, die mit den zunehmenden Wolfsbeobachtungen umfänglicher umgehen können. Diesen Schritt zu tun, ist vollkommen richtig.

Das heißt nicht, dass die **Wolfsbetreuer**, die ja weiterhin aktiv bleiben und ihre Kenntnisse und ihr Wissen weiterhin zur Verfügung stellen, keine gute Arbeit gemacht hätten. Im Gegenteil: Sie haben hervorragende Arbeit gemacht, und zwar nicht erst

(Marlies Fritzen)

seit 2008, sondern im **Wildpark Eekholt** schon viel früher. Sie werden auch weiterhin inhaltlich beitragen. Aber wir stellen fest, dass die zunehmenden Sichtungen auch dazu führen, dass wir deutlich aktiver werden müssen.

Liebe Kollegin Beer, ich denke, dass Sie mit Ihrem Antrag den Minister nicht zum Jagen tragen, sondern offene Türen einrennen, im Übrigen nicht nur bei dieser Landesregierung, sondern - auch das wurde schon gesagt - ebenfalls und schon sehr früh bei den Vorgängerlandesregierungen, als man noch nicht erwartet hat, dass sich der Wolf häufiger in Schleswig-Holstein aufhalten würde. Man muss tatsächlich darüber nachdenken, ob es zu **Rudelbildungen** kommen wird. Damals hatte man noch ganz andere Vorstellungen davon. Schon damals wurde das Wolfsmanagement eingerichtet und hat, wie gesagt, bis heute gute Arbeit geleistet.

Weil vieles Grundsätzliche bereits gesagt wurde, möchte ich auf ein paar Punkte eingehen, die Herr Göttisch genannt hat. Herr Göttisch, ich kann Ihren Vorwurf in Bezug auf den Minister, er habe die **Schafhalter** alleingelassen, vor allem den einen Schafhalter, den Sie angesprochen haben und der in der Tat eine schlimme Situation mit dem Wolf überstehen musste, überhaupt nicht nachvollziehen. Minister Habeck ist direkt zu ihm hingefahren. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, dann gab es sofort und unmittelbar Hilfe für diesen Schäfer, was zum Beispiel das Einzäunen anging. Das ist schnell und unbürokratisch erfolgt. Sie insinuierten, man hätte sozusagen selber initiiert, dass es zu diesem Übergriff gekommen ist. Das kann ich in keinster Form stehenlassen.

(Beifall Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Zuruf CDU)

- Das wurde insinuiert, auch mit der Märchenstunde von PHC, dass irgendwelche Wölfe ausgesetzt werden.

Der Vorwurf, der hier im Raum stand, es werde nichts gemacht, ist in keinster Weise substanziiert worden. Das ist vollkommen richtig. Das haben Sie selber gut erkannt. Aber er wird insinuiert. Ich denke, Sie wissen, was das heißt.

Im Übrigen ist mit der **Übernahme des Wolfsmanagements ins LLUR**, mit der zusätzlichen Stelle und der Wiederaufnahme der Gespräche am Runden Tisch sowie mit der großen Veranstaltung vor zwei Tagen hier in Kiel deutlich gemacht worden, dass dieses Thema von jedem sehr ernst genommen wird und dass auch die Ängste und Sorgen - wie ich finde, zu Recht - sehr ernst genommen werden. Ich

finde sie auch vollkommen legitim. Man sollte sich nicht darüber hinwegsetzen und sagen: „Die Leute haben alle keine Ahnung. Der Wolf gehört hierher.“ Ja, er fragt nicht danach, ob er hierher kommen darf. Er kommt, und damit ist er hier. Damit müssen wir umgehen. Aber es bedarf einer Menge **Aufklärung**, damit die Menschen über das Verhalten und die Biologie der Wölfe aufgeklärt werden. Man muss sozusagen erst wieder lernen, in gewisser Weise den Lebensraum mit diesem wilden Tier zu teilen. Das ist dringend nötig. Dafür brauchen wir keine weiteren Märchenstunden. Dafür brauchen wir endlich Aufklärung und einen offenen Dialog.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Ein letztes Wort zu der Frage, ob der Wolf ins **Jagdrecht** aufgenommen werden soll: Auch da erleben wir eine Märchenstunde. Es wird so getan, als ob das die Lösung des Problems wäre. Eine solche Aufnahme wäre verfassungswidrig. Sie verstieße gegen **EU-Artenschutzrecht**. Sie ist also schon rechtlich gar nicht machbar. Das ist also eine wohlfeile Forderung.

Sie haben eben nicht recht, Herr Göttisch, wenn Sie sagen, dass der Meldeweg zu lange dauert. Es würde noch länger dauern - das ist Ihnen alles gesagt worden, ich weiß nicht, wie häufig, und Sie könnten es auch schriftlich bekommen -, wenn man den Wolf im Jagdrecht verankern würde, weil dann die Kaskade von Meldungen quasi eine doppelte wäre. Der Weg, bis man zu einer Lösung käme, wäre doppelt so lang.

Ich finde es vollkommen unangemessen, hier immer wieder die gleichen Märchen zu erzählen. Noch einmal: Aufklärung tut not, und es ist wichtig, dass wir selber so viel Distanz zum Wolf halten, dass der Wolf Distanz zu uns hält. Damit wäre, glaube ich, allen gedient. Mit solchen komischen Zusammenfügungen, wie sie hier immer wieder versucht werden, ist niemandem gedient. - Danke schön.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Oliver Kumbartzky das Wort.

Oliver Kumbartzky [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was sich vor einigen Jahren andeutete, ist nun Rea-

(Oliver Kumbartzky)

lität: Der Wolf ist wieder da. Es ist zweifelsohne ein großer Erfolg der **Bemühungen im Natur- und Artenschutz**, dass in Deutschland wieder Wölfe leben.

(Beifall FDP, vereinzelt CDU und SPD)

Man muss sich im Klaren darüber sein, dass der Bestand weiter steigen wird, auch in Schleswig-Holstein. Schließlich ist der Wolf sehr anpassungsfähig, und er hat keine natürlichen Feinde.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Das ist der Punkt!)

Nach den jüngsten Vorfällen - insbesondere dem in Schierensee - ist auch klar, dass wir bei uns in Schleswig-Holstein eine ehrliche und sachliche Debatte darüber führen müssen, wie wir mit den Wölfen umzugehen haben. Zu einer ehrlichen Debatte gehört eben auch die Frage, ob Schleswig-Holstein ein **geeigneter Lebensraum für Wölfe** sein kann. Natürlich brauchen wir eine Debatte über diesen Punkt. Man darf hier nicht ausblenden - das tun die PIRATEN in ihrem Antrag leider -, dass Schleswig-Holstein das waldärmste Bundesland ist und dass wir hier ein engmaschiges Straßen- und Wegenetz, weiträumige Weidehaltung und viel **Naturtourismus** haben. Das alles dürfen wir in dieser Diskussion nicht vergessen.

(Beifall FDP)

Meine Damen und Herren, das vor einigen Jahren eingerichtete **Wolfsmanagement** war aus damaliger Sicht absolut richtig. Den ehrenamtlichen Wolfsbetreuern gebührt selbstverständlich Dank und Anerkennung.

(Beifall FDP, CDU und SPD)

Aber wir müssen uns den neuen Gegebenheiten stellen, das vorhandene Wolfsmanagement kritisch überprüfen und weitere Maßnahmen ergreifen. Das hat der Umweltminister zumindest teilweise erkannt, leider - es ist schon gesagt worden - ein bisschen spät. Er hätte früher auf den einzigen Wolf hören sollen, der sprechen kann, nämlich Wolf von Schenck, der sich heute im „Hamburger Abendblatt“ mit den Worten zitieren lässt:

„Ich habe schon vor einem halben Jahr gesagt, dass sich Schleswig-Holstein besser aufstellen muss.“

(Vereinzelter Beifall FDP und CDU)

Kollege Göttisch sagte, dass Minister Habeck nichts getan habe. Ich will es anders ausdrücken: Sie wirken zumindest doch sehr hilflos, Herr Minister.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Zahm! - Wolfgang Kubicki [FDP]: Zurückhaltend! - Heiterkeit Lars Harms [SSW])

Meine Damen und Herren, es ist doch jetzt die Aufgabe der Landesregierung, die **Sorgen von Schäfern** und anderen Nutztierhaltern sowie die **Ängste der Bürgerinnen und Bürger** ernst zu nehmen. Dass es diese Ängste gibt, dürfen wir nicht ausblenden.

Ich möchte drei Aspekte herausstellen.

Erstens. Die Landesregierung muss ihre Informationspolitik zum Thema Wolf deutlich verbessern. Da bin ich ganz auf Ihrer Seite, Frau Kollegin Redmann. Wir brauchen schnell aktuelle Hinweise und Informationen für alle Menschen, die mit dem Wolf in Kontakt treten könnten. Das gilt sowohl für Wanderer und Hundehalter als auch für die Jäger und Landwirte. Nur durch aktive Aufklärung können Vorurteile und Ängste gegen Wölfe abgebaut werden.

(Beifall FDP)

Zweitens. Es bedarf klarerer **Regelungen für Prävention und Schadenersatz**. Gerade der Schadenersatz muss unbürokratisch, schnell und vollständig erfolgen. Wolfsangriffe auf Schafherden belasten den Schäfer und seine Familie nun einmal enorm, und zwar nicht nur finanziell, sondern auch mental.

(Beifall FDP, vereinzelt CDU und SPD)

Die langen Wartezeiten für den Wolfsnachweis strapazieren die Geschädigten zusätzlich. Dieses Verfahren muss deutlich optimiert werden.

Drittens ist folgende Frage zu beantworten: Wie ist mit einem Wolf umzugehen, der spät nachts nach einer Kollision mit einem Fahrzeug am Straßenrand liegt und mit dem Tode ringt? Wer erlöst dieses Tier? Sollten hier, meine Damen und Herren, nicht die gleichen Regeln gelten wie bei anderen Wildtieren auch? - Ich finde, der Umweg über das Ministerium beziehungsweise einen Amtstierarzt kann nicht **tierschutzgerecht** sein, Frau Fritzen. Es kann doch nicht sein, dass erst lange Meldestränge durchlaufen werden und Ferndiagnosen via Telefon erfolgen müssen, ehe jemand mit Sachkunde und Genehmigung vor Ort ist.

Wir sollten wirklich offen und ehrlich eine Debatte darüber führen, ob man den Wolf ins Jagdrecht überführt - selbstverständlich unter ganzjähriger Schonung. Ich halte es wirklich für falsch, die **Aufnahme ins Jagdrecht** von vornherein auszuschließen. Ich finde es gut, dass wir jetzt eine Anhörung

(Oliver Kumbartzky)

im Umweltausschuss durchführen werden. Da können wir diese Frage klären. Ich finde es falsch, von vornherein zu sagen: Nein, das wollen wir nicht.

(Beifall FDP und CDU)

Dazu gehört natürlich auch die Frage: Wie gehen wir mit **verhaltensauffälligen Wölfen** um, die keine Scheu haben? - Auch hier könnte die Jägerschaft Unterstützung leisten.

Meine Damen und Herren, um es zusammenzufassen: Die alleinige Zuständigkeit einiger Wolfsbetreuer ist wirklich kritisch zu überprüfen. Eine **Einbindung der Jägerschaft** wäre angebracht, und sie wird ja auch angeboten. Auf dieses Angebot zu verzichten, Herr Dr. Habeck, wäre wirklich sträflich.

Wir brauchen im Land mehr Fach- und Sachkundige, die im Fall der Fälle Rückendeckung aus dem Ministerium und die entsprechenden Befugnisse haben, um schnell reagieren zu können. Die momentane Hilflosigkeit wird weder dem Wolf noch den Menschen und den Nutztieren gerecht. Die vorhandenen Regelungen passen nicht mehr zur aktuellen Situation.

Es hat in der Vergangenheit an der einen oder anderen Stelle - nicht in diesem Hause - viel Verharmlosung gegeben. Die ist zurückzuweisen. Aufgrund der neuen Situation bedarf es jetzt ganz klarer neuer Spielregeln. - Vielen Dank.

(Beifall FDP und CDU)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Abgeordneten des SSW hat der Abgeordnete Flemming Meyer.

Flemming Meyer [SSW]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Diskussion um den zurückkehrenden Wolf wird in den betroffenen Bundesländern bereits seit Längerem sehr kontrovers und leider nicht immer sachlich geführt. Auf der einen Seite wird er dämonisiert, auf der anderen romantisiert. Beides ist falsch. Der Wolf ist weder Dämon, noch ist er in seinem Wesen romantisch. Trotzdem polarisiert er wie kein anderes Tier. Es gibt vielerlei Gründe, warum dies so ist.

Richtig ist: Der Wolf ist wieder da, er ist real. Dazu müssen wir als Politik uns verhalten. Es wird von uns erwartet, dass wir Antworten und Lösungen finden, wie wir mit dem Wolf umgehen wollen.

Seit dem 19. Jahrhundert galt der Wolf bei uns als ausgestorben. Die erste Sichtung eines Wolfes gab es dann 2007. Im Jahre 2010 wurde in Schleswig-Holstein der erste **Wolfsmanagementplan** aufgestellt, unter Einbeziehung der Naturschutzverbände, des Jagdverbandes und von Vertretern der Landwirtschaft. Daraus resultierte seinerzeit die Wolfsrichtlinie, die unter anderem die Entschädigung von Wolfsschäden unbürokratisch regeln sollte, sowie eine gemeinsame Position zur Wiederbesiedlung Schleswig-Holsteins durch den Wolf. Damit waren wir zu diesem Zeitpunkt gut aufgestellt.

Die Situation hat sich seitdem aber geändert. Seit 2012 gibt es immer wieder verschiedene **Nachweise von Wölfen** bei uns im Land. Es gab gesicherte Spurenfunde, Wölfe wurden bei Verkehrsunfällen getötet, und es gab Fälle von gerissenen Schafen, die eindeutig Wölfen zugeordnet werden konnten - zuletzt im Kreis Rendsburg-Eckernförde, wo 28 Schafe getötet wurden.

Für die betroffenen Tierhalter ist dies natürlich erschreckend und ängstigend zugleich; denn es trifft sie in ihrer **Existenzgrundlage**. Die Berichterstattung über derartige Vorfälle lässt kaum jemanden unberührt. Die Diskussion um den Wolf wird dadurch neu angefacht, und sie ist häufig sehr emotional geprägt.

Langjährige Erfahrungen, wie mit dem Wolf - oder mit Wolfsrudeln - in einer dicht besiedelten **Kulturlandschaft** umgegangen werden muss, haben wir leider nicht. Daher stellt uns die Situation vor ganz neue Herausforderungen. Auf der Veranstaltung „Wölfe in Schleswig-Holstein“ wurde dies diskutiert. Die rege Beteiligung macht deutlich, dass das Interesse am Wolf in der Gesellschaft sehr groß ist.

Auf dieser Veranstaltung herrschte Einigkeit darüber, dass wir eine gute und fundierte **Informationspolitik und Öffentlichkeitsarbeit** brauchen. Die Veranstaltung war dafür genau richtig. In diesem Sinne sehe ich auch den vorliegenden Antrag, den wir gern im Ausschuss näher behandeln wollen.

Neben der Öffentlichkeitsarbeit kommt es darauf an, das **Monitoring** und das **Management** fortzuführen. Wir brauchen das Monitoring, um entsprechend das Management zu justieren und weiterzuentwickeln, um daraus Ziele zu formulieren und Konzepte zu entwickeln. Wir brauchen aber auch den Runden Tisch. Dort müssen sich die Beteiligten von Naturschutz, Jagdverbänden, Tierhaltern und -züchtern sowie Wissenschaft und Politik zusam-

(Flemming Meyer)

mensetzen und gemeinsam erarbeiten, wie wir mit dem Wolf umgehen wollen.

(Beifall PIRATEN)

Daher ist es zu begrüßen, dass der **Runde Tisch** wiederbelebt werden soll.

(Beifall PIRATEN, vereinzelt SPD und SSW)

Auch wenn für den Menschen keine unmittelbare Gefahr vom Wolf ausgeht, weil er die direkte Begegnung mit dem Menschen meidet, lassen sich solche Situationen letztendlich nicht ausschließen. Hier sage ich ganz deutlich: Verliert der Wolf die Scheu vor dem Menschen, muss gehandelt werden. Gleiches gilt für einen Wolf, der sein Beutespektrum auf Haustiere ausgedehnt hat. Für solche Fälle brauchen wir qualifizierte Ansprechpartner im Land, die auch handlungsbefugt sind.

Ich möchte hier nicht missverstanden werden: Wölfe haben einen hohen **Schutzstatus**, und das ist auch richtig so. Aber es liegt an uns, jetzt Voraussetzungen für ein Nebeneinander von Wolf und Mensch in einer Kulturlandschaft zu schaffen. Das ist nicht ganz einfach. - Jo tak.

(Beifall SSW, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und PIRATEN)

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort für die Landesregierung hat der Minister für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume, Dr. Robert Habeck.

Dr. Robert Habeck, Minister für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume:

Vielen Dank, Herr Präsident. Sehr geehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir vielleicht ein paar Kommentare und Klarstellungen - teilweise Ergänzungen der wissenden Seite und teilweise Richtigstellungen für diejenigen, die es besser wissen könnten, Herr Göttsch. Ich möchte mit dem Abschlusszitat des Berichtes anfangen, den Frau Rumpf unter der Regierung Carstensen mit den beteiligten Verbänden verhandelt hat, das sogenannte **Positionspapier**. Dort heißt es abschließend: Die natürliche Wiederbesiedlung ehemaliger Areale des Wolfes auch in Schleswig-Holstein wird

„von den beteiligten Interessengruppen auf der Grundlage der Aussagen dieses Papiers positiv beurteilt und die Bereitschaft erklärt, diesen Vorgang konstruktiv zu begleiten. Vor dem Hintergrund fortschreitenden Artenrück-

gangs und der damit verbundenen Destabilisierung der ökologischen Systeme auch in Schleswig-Holstein ist die Wiederbesiedlung durch die ehemals heimische Art Wolf ein Beitrag zur Erhaltung, Sicherung und Entwicklung der Biodiversität.“

Das haben mit abgezeichnet - neben anderen Verbänden - der Arbeitskreis Eigentum und Naturschutz, der Landesjagdverband, der Bauernverband Schleswig-Holstein und der Landesverband der schleswig-holsteinischen Schafzüchter.

Wenn also die Frage - zu Recht - gestellt wird, wie man die Information über den Umgang und das Leben mit dem Wolf, einer wilden und gefährlichen Art in Schleswig-Holstein, verbessern will, so muss natürlich auch die Frage gestellt werden, auf welcher Grundlage sie diskutiert werden muss. Diese Frage richtet sich in allererster Linie an diejenigen, die einmal erklärt haben, diesen Weg konstruktiv und positiv mit zu begleiten. Ich möchte die CDU ausdrücklich mit dazuzählen, die das damals als Teil der Landesregierung mit verhandelt hat und sich heute offensichtlich davon verabschiedet hat. Jedenfalls sind die medialen Äußerungen der drei genannten Verbände und - Herr Göttsch - auch von Mitgliedern - namentlich sehr bekannten Mitgliedern - Ihrer Partei, nicht mehr geeignet, davon auszugehen, dass wir in dieser Gemeinschaft noch auf der Grundlage dieses Papiers argumentieren. Argumentieren wir aber nicht mehr auf dieser Grundlage, ist das Rufen nach mehr Information wohlfeil, weil die einen offensichtlich erwarten, eine Kampagne zu starten, dass der Wolf nicht nach Schleswig-Holstein gehört, und die anderen erwarten, wieder zur Grundlage des Papiers zurückzukommen.

Wo stehen wir also? - Ich weiß es - ehrlich gesagt - nicht. Die Debatte eben war, was die Seite der Opposition, also der rechten Seite der Opposition, angeht, mindestens unentschieden. Die Veranstaltung vor zwei Tagen hat mir die Hoffnung zurückgegeben, wir kehren wieder zu der Gemeinschaft dieses Papiers zurück, aber die **öffentlichen Äußerungen** sind dann mindestens unentschieden. Also, wo steht die CDU? Das ist die erste Frage, die gestellt werden muss, genauso bei den anderen Verbänden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Zweitens. Ja, es ist ein Spannungsverhältnis, ohne Frage, und zwar in zweierlei Hinsicht relativ grundsätzlich. Die **rechtlichen Rahmenbedingungen** sind so klar wie Kloßbrühe. Der Wolf ist eine

(Minister Dr. Robert Habeck)

streng geschützte Art. Selbst wenn man es wollte, selbst wenn Peter Harry Carstensen jetzt Umweltminister wäre, könnte er den Wolf nicht zum Abschuss freigeben.

Auf der anderen Seite ist die mythologische und die reale Gefährdung durch den Wolf so, dass viele Menschen Angst haben. Herr Kumbartzky und Marlies Fritzen haben völlig zu Recht ausgeführt, dass die **subjektiven Ängste der Menschen** als objektive Fakten ernst zu nehmen sind. Da geht es nicht nur um die materiellen Entschädigungen für Schafe und Lämmer, sondern es geht tatsächlich darum: Was kostet eine schlaflose Nacht? Oder was kostet die Verstörtheit und die Angst um die Existenz? - Das sind reale Ängste, aber es fällt eben relativ weit auseinander, sodass tatsächlich im Ursinn des Wortes von einem Spannungsverhältnis zu reden ist.

Drittens ist das **Spannungsverhältnis** ein dynamisches, weil wir als Gesellschaft - das Umweltministerium, das Positionspapier - immer nur von **theoretischen Annahmen zum Verhalten des Wolfes** ausgegangen sind und wir faktisch keine Erfahrung haben, wie sich der Wolf in einer Kulturlandschaft real benimmt. Der Wolf hat aber auch keine Erfahrung mit einer Gesellschaft, die ihn nicht mehr jagt. Insofern ist es genau richtig, diese Debatte jetzt zu führen. Wir müssen zugeben, dass wir unsere Annahmen permanent überprüfen und nachschärfen müssen, und das tun wir nun auch gerade.

Ich meine, das tun wir mit der **Professionalisierung des Wolfsmanagements** und der Rückkehr zum Runden Tisch. Gut, man kann sicherlich sagen, dass man das auch vor zwei Monaten hätte machen können, aber letztlich in dem groben Zeitraum, über den wir reden, ist jetzt genau der Moment, wo wir davon ausgehen müssen, dass regelmäßig Wölfe in Schleswig-Holstein einkehren und wo wir nach den Vorkommnissen in Lauenburg und Schierensee gesehen haben, dass sie sich eben anders verhalten, als wir es angenommen haben. Dieses andere Verhalten muss Konsequenzen haben, eben auch in der Form des Managements, sowohl, was die Professionalisierung angeht - darüber ist gesprochen worden -, als auch im Hinblick auf die Frage, wann die **Akzeptanz des Artenschutzes** durch atypisches Verhalten des Wolfes so gefährdet wird, dass man eben auch über Maßnahmen nachdenken muss - faktisch das Erschießen von Wölfen -, die zuvor so nicht geplant gewesen wären.

Herr Göttisch, Sie hätten es wissen können, wenn Sie in den Haushalt geschaut hätten: Die Finanzierung ist gesichert, und sie läuft seit Jahren. In den

Haushaltstiteln 68605 und 53403 sind die Summen nachgewiesen. Zu sagen, das Umweltministerium gebe kein Geld aus, ist Unwissenheit oder Lektüreschwäche. Allerdings sind die Summen natürlich im Laufe des Jahres angestiegen. Insofern ist da keine Ermahnung notwendig.

Bei der letzten Veranstaltung ist über die **De-minimis-Regel der EU** gesprochen worden. Das heißt, wir konnten bis Anfang dieses Jahres nur bis 7.500 € entschädigen. Danach wäre es **beihilferechtlich problematisch** gewesen. Diese Entschädigungssumme ist jetzt auf 15.000 € angehoben worden. Wir schöpfen die voll aus. Andere Bundesländer haben sich notifizieren lassen, diese Regel überschreiten zu dürfen. Das wollen wir prüfen. Ich bin bereit, das zu tun, aber es hat Konsequenzen, und deswegen würde ich es gern vor allem mit den Schafhaltern, aber auch mit den anderen Interessenverbänden diskutieren. Diese Notifizierung hat zur Folge, dass erst dann Geld fließt, wenn alle Schutzmaßnahmen ergriffen wurden. Das heißt, jetzt können wir unbürokratisch, wenn wir uns über den Preis der Schafe auseinandergesetzt haben, bezahlen. Diese über 15.000 € hinausgehende Zahlung setzt voraus, dass man Zäune tatsächlich gebaut hat, sonst würde man kein Geld kriegen. Bei den Tierarztkosten - also nicht die Entschädigungszahlungen für die Tiere - sind nur 80 % der Zahlung möglich, die wir jetzt zu 100 % leisten. Wenn es aber der Wunsch der Interessenverbände ist, will ich mich gern dafür einsetzen, unter diesen Bedingungen dafür zu kämpfen, dass wir auch über die 15.000 € hinausgehen können. Aber man muss auch wissen: Einige Dinge werden dadurch schwerer beziehungsweise möglicherweise unattraktiver.

Es ist interessant, dass Sie das **Jagdrecht** ansprechen. Es gibt eine kleine Anfrage der Grünen-Bundestagsfraktion an die Bundesregierung, das ist in diesem Fall das CSU-geführte Landwirtschaftsministerium. Darin sagt die Bundesregierung, sie lehne eine Einführung des Wolfes in das Jagdrecht ab, sie halte es nicht für erforderlich. Das ist ein interessanter Hinweis eines CSU-geführten Ministeriums. Auch der Bund plant es offensichtlich nicht. Wir planen es auch nicht aus den genannten Gründen.

(Sandra Redmann [SPD]: Du musst auch sagen warum!)

Sie wissen, dass es da zwei Rechtsregime - **Artenschutz und Jagdrecht** - gibt, die komplizierter zu handhaben sein werden. Ich fand die Bemerkung eines Jägers bei der Veranstaltung interessant, der sehr deutlich gesagt hat, dass er als Pächter nicht

(Minister Dr. Robert Habeck)

dulden möchte, dass andere, dann im Artenschutz freigegebene Schützen einen Wolf auf seinem Gebiet erschießen. Das finde ich aus Sicht eines Jägers, der Pachten für seine Reviere bezahlt, durchaus verständlich. Ich will das gar nicht in Abrede stellen, nur ist das ein Argument, das dann auch offen auf den Tisch gehört und nicht immer über Nebenargumente, dass der Wolf ins Jagdrecht gehöre, damit er gejagt werden könne oder damit er erlöst werden könne von seinen Schmerzen, gesprochen werden muss. Wenn es ein ökonomisches Interesse, durch Pachten einen Anspruch zu erwerben, gibt, dann sollte das auch so ausgesprochen werden. Dann kann man darüber auch vernünftig diskutieren.

Insofern reden wir nicht über das Wie - wie wir mit dem Wolf umgehen -, sondern die rechtlichen Banden sind sehr klar. Wir reden über das Ob. Das Ob ist von der Vorgängerregierung klug gesehen und in dem **Managementplan** gut aufgestellt worden. Wir haben dadurch interessante Erkenntnisse erhalten. So wissen Sie - diejenigen, die sich damit auskennen -, dass von den 100 gemeldeten Schafzissen der letzten vier Jahre - 100 waren es, die gemeldet wurden - zwei Drittel von Hunden stammten - erstaunlicherweise. Sie sind vor allem gemeldet worden - ich weiß nicht, wie viele nicht gemeldet wurden -, weil man Hoffnung hatte, dass es ein Wolf war. Das hätten wir dann entschädigt. Zwei Drittel stammten von Hunden. So groß ist das Problem. Nur fünf von hundert - jenseits von Schierensee - stammten von Wölfen, mit einer Grauzone von vielleicht 20, wo wir es nicht genau wussten, wo wir dann im Sinne des Friedens so tun, als ob es Wölfe seien. Wenn es nicht eindeutig Hunden zuzuordnen ist, entschädigen wir trotzdem. Der Umgang mit den Wölfen führt auch zu spannenden Erkenntnissen in anderen Gebieten und offensichtlichen Problemlagen, die davor niemanden interessiert haben.

Mir bleibt an dieser Stelle der ausdrückliche Dank an die Wolfsbetreuer und an das Wolfszentrum Eekholt, das in den letzten vier Jahren diese spannende und auseinanderfallende Diskussion geführt hat. Ich weiß, dass die Leute - alles Ehrenamtler - teilweise Tag und Nacht telefoniert haben. Das ist durchaus nicht selbstverständlich. Wir hoffen, mit der **Professionalisierung** und der **Zentralisierung** bei staatlichen Stellen eine gewisse Entlastung bringen zu können.

Eekholt und die Wolfsbetreuer, die dezentralen Ansprechpartner, die Sie fordern, Herr Göttisch, sind schon da. Sie können sich nicht bei den Wolfsbe-

treuern bedanken und sie gleichzeitig herabreden und sagen, wir brauchen dezentrale Ansprechpartner. Damit nehmen Sie den Wolfsbetreuern quasi ihre Ehre. Sie müssen sich einmal entscheiden.

Mir bleibt nur, mich bei den Wolfsbetreuern zu bedanken. Ich freue mich, dass sie in Zukunft weiter so toll mitarbeiten werden. - Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Präsident Klaus Schlie:

Die Landesregierung hat die vereinbarte Redezeit um 4 Minuten überschritten. Diese Zeit steht nun allen Fraktionen zur Verfügung. Es hat sich der Abgeordnete Heiner Rickers von der CDU-Fraktion gemeldet.

Heiner Rickers [CDU]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister, wir sind uns einig, dass der **Wolf** in Schleswig-Holstein eindeutig eine Zeigerart für die bedrohten Arten ist, die wir in Schleswig-Holstein gern wieder ansiedeln wollen. Sie wissen und haben es richtig beschrieben, dass die CDU in der letzten Legislaturperiode unter Verantwortung der damaligen Ministerin Frau Dr. Rumpf mit dem Positionspapier bekräftigt hat, dass wir diese Zeigerart in Schleswig-Holstein dulden wollen. - Da klatschen nicht einmal meine Leute.

(Beifall CDU - Zurufe)

Aber die Situation hat sich verändert. Auch das haben Sie richtig beschrieben. Das Spannungsverhältnis ist dynamisch. Ich will Ihnen beschreiben, wie es in der Praxis im Moment aussieht. Ich freue mich, dass Leute aus der Praxis im Publikum sitzen. Herr Voß, Sie wissen es: Anfang Mai werden bei uns traditionell in den Gebieten, in denen **Weidewirtschaft** betrieben wird, die Tiere auf die Weide gejagt. Das ist eine Art Festtag. Die haben frische Luft und kommen auf die Koppel, Schwanz hoch und ab in die Natur. Die Leute sorgen dafür, dass vernünftig eingezäunt ist, und gehen davon aus, dass sie in den nächsten vier bis fünf Monaten die in der Natur vornehmlich lebenden Rinder, aber auch Schafe gut untergebracht haben. Dazu kommen etliche Pferde. Gucken Sie sich den Raum um Neumünster bis nach Bordesholm an! Allein um Neumünster herum grasen auch zum Teil über Winter um die 600 Pferde; wir haben 100.000 in Schleswig-Holstein.

(Heiner Rickers)

Die Menschen rufen mich an - es gibt etliche Pressemeldungen über den Wolf -, weil sie Angst haben. Heute Morgen ist angeblich auch im Kreis Steinburg ein Wolf gesichtet worden.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Ich war es nicht!)

- Nein, es war auch nicht Herr Wolf, sondern es war der Wolf; angeblich, es muss ja nicht stimmen. - Nach all den Presseartikeln sind die Menschen in heller Aufregung. Was tun die dann? Die erwarten Ansprechpartner vor Ort.

(Beifall CDU und FDP)

Da fällt ihnen - verständlicherweise - nichts Besseres ein, als ihren CDU-Abgeordneten anzurufen. Sie könnten ja auch Herrn Voß oder Frau Herdejürgen anrufen, aber die rufen mich an und fragen, was sie machen sollen. Es gibt ein **Wolfsmanagement**, das wir nur begrüßen können. Das Wolfsmanagement ist aber an seine Grenzen gestoßen, und die Situation hat sich verändert.

Was fordern wir also? Ganz klar die Aussage der CDU: Die Ängste muss man so ernst nehmen, dass man vor Ort mehr als bisher tätig wird. Man muss mehr machen.

(Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was denn?)

Da ist die spannende Frage, wie man das organisiert bekommt. - Ich komme jetzt zu einer Lösung. Die erste Lösung ist: Die Leute müssen schnell in der Lage sein, Informationen aufzunehmen, wo der letzte Wolf gesichtet wurde. Wenn Leute in Pension wertvolle Pferde auf die Weide lassen, mit der Angst, dass ein Tier die durch den Zaun jagt, die auf die Autobahn laufen und es zu Unfällen kommt, die sowohl die Pferde betreffen als auch Autofahrer als auch Unbeteiligte, und am Ende die Frage geklärt werden muss, wer den Schaden übernimmt, sind die Pferdehalter berechtigterweise in heller Aufregung und wollen eine Antwort darauf, wie sie damit umgehen sollen. Deswegen die erste Lösung: Es muss auf jeden Fall die Möglichkeit geben, relativ schnell Zugriff auf Daten zu haben, wo Wölfe wie gesichtet wurden. Das müsste man in irgendeiner Form online organisieren.

(Zuruf Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Frau Fritzen, Sie können sich gern zu Wort melden. - Zweite Antwort: Es muss möglich sein, die Ansprechpartner vor Ort, auch gern aus dem Ministerium handverlesen, noch besser zu schulen und mit Verantwortung auszustatten, sodass sie, wenn

es zu Spannungen kommt zwischen Wolf und Mensch, Wolf und Nutztier, Wolf und Gesellschaft, Wolf und Autoverkehr, sowohl beratend tätig werden als auch einschreiten können, wenn Gefahr in Verzug ist.

Wir fordern Sie auf und sind gern dabei, daran zu arbeiten und Lösungen zu finden. - Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und Anita Klahn [FDP])

Präsident Klaus Schlie:

Das Wort hat die Abgeordnete Sandra Redmann von der SPD.

Sandra Redmann [SPD]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Heiner Rickers, zur Wahrheit gehört auch, dass zwei Drittel der Angriffe von Hunden erfolgen und nicht von Wölfen. Auch das muss erwähnt werden. Ich würde mir wünschen, dass einmal nachgefragt wird, wie wir damit umgehen und was wir in dem Bereich machen.

(Heiner Rickers [CDU]: Ich will eine Frage stellen!)

- Nein, ich möchte erst einmal ausführen, und Sie müssen kurz warten. - Natürlich gibt es schon eine Möglichkeit: Vor Ort erarbeitet man bereits - das nutzen auch einige Tierhalter - Konzepte, wie man seine Tiere besser schützen kann. Natürlich wird auch darüber gesprochen, ob der **Wolf** in einem Kreis gesichtet wurde oder nicht. Genau das wird schon gemacht, und das soll jetzt weiter verbessert werden. Ich verstehe nicht, worin die Kritik liegt.

Ich möchte noch etwas zur Verhaltensauffälligkeit sagen. Jeder von uns, der sich etwas intensiver mit Wölfen beschäftigt, weiß, dass die Angriffe auf die **Schafe**, die erwiesenermaßen vom Wolf getötet worden sind, für einen Wolf völlig untypisch sind. Warum das so ist, weiß noch keiner. Man hat verschiedene Vermutungen, warum das so sein kann. Eigentlich ist das nicht die Beute, die ein Wolf sucht. Angenommen wird, dass ein Wolf unter Umständen, wenn er ein Schaf sieht und da viele Schafe sind, in einen gewissen Blutausch gerät. Aber es gibt auch die Aussage, es handele sich um junge Wölfe. Wir wissen noch viel zu wenig. Genau das wollen wir nicht nur mit dem Runden Tisch, sondern auch mit den Expertinnen und Experten gemeinsam diskutieren. Deswegen kann ich die Kritik nicht verstehen.

(Sandra Redmann)

Ich finde es gut, dass der letzte Satz versöhnlich war, dass man das gemeinsam erarbeiten möchte. - Jetzt könnte ich die Frage beantworten.

Präsident Klaus Schlie:

Wenn er seine Frage stellen will, ist es in Ordnung. Das sieht so aus. Frau Redmann gestattet die Zwischenfrage.

Heiner Rickers [CDU]: Wir haben darüber mehrfach diskutiert, auch im Ausschuss. Der Unterschied ist, dass ein Hund einem Besitzer zuzuordnen ist. Da weiß man, wen man am Wickel hat, wenn es zu Schadensfällen kommt. Wir haben das in der Praxis erlebt. Ist Ihnen bekannt, dass der Hund eher am Tag gejagt hat und der Wolf in der Nacht, wenn keiner da ist? Ist Ihnen auch bekannt, dass ich von Pferden gesprochen habe und nicht nur von Rindern oder Schafen und die Pferdehalter die größte Angst haben?

Sandra Redmann [SPD]:

All das, was Sie gesagt haben, ist mir bekannt. Ich habe die Schafe als Beispiel gewählt, weil das in letzter Zeit in der Presse verstärkt hervorgehoben wurde. Ich persönlich kenne keinen Fall - und ich beschäftige mich seit 30 Jahren mit Wölfen -, in dem ein Pferd von einem Wolf gerissen wurde.

(Heiner Rickers [CDU]: In Niedersachsen; Zeitung lesen!)

- Das lassen wir einmal dahingestellt. - Jetzt kommen wir zum eigentlichen Kern: Beim Hund - das haben Sie eben gesagt - kann der Halter ermittelt werden. Deswegen gibt es bei Wölfen ja eine **Entschädigungsregelung**, die gerade überarbeitet und diskutiert wird. Ich verstehe im Moment nicht ganz, wo der Unterschied liegen sollte.

Wir nehmen die Sorgen und Ängste ernst. Was ich nicht gut finde, ist Panikmache. Überall, wo ein Wolf auftaucht, seien alle Pferde, alle Rinder und alle Schafe in Gefahr. Sie müssen mir einmal zeigen, wo wir solche Fälle in Schleswig-Holstein haben. Das können wir im Ausschuss gern noch einmal bereden. - Danke.

(Vereinzelter Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Klaus Schlie:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung. Es ist beantragt worden, den

Antrag Drucksache 18/2947 dem Umwelt- und Agrarausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, begrüßen Sie mit mir auf der Tribüne des Schleswig-Holsteinischen Landtags den Beauftragten für Menschen mit Behinderung, Herrn Professor Dr. Hase. - Seien Sie uns herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 36 auf:

Bericht - Schulische Assistenz

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2964

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Mit dem Antrag wird ein Bericht in dieser Tagung erbeten. Ich lasse zunächst darüber abstimmen, ob der Bericht in dieser Tagung gegeben werden soll. Wer zustimmen soll, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen. Ich erteile das Wort für die Landesregierung der Ministerin für Schule und Berufsbildung, Frau Britta Ernst.

Britta Ernst, Ministerin für Schule und Berufsbildung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich denke, es ist auch in Ihrem Interesse, wenn ich über den Berichtsantrag hinaus ein wenig über die aktuellen Ergebnisse der Verhandlungen mit den kommunalen Landesverbänden zum Thema **schulische Assistenz** berichte.

Sehr geehrte Damen und Herren, es ist unsere Aufgabe, jedes Kind auf seinem Weg zu fördern - mit aller Kraft und so gut wir es können. Schleswig-Holstein ist bei der Umsetzung der Inklusion ein erfolgreiches Bundesland. Ich rufe deshalb immer wieder gern in Erinnerung, dass die entscheidende Gesetzesänderung, seit der Eltern die Wahl haben, ob sie ihr Kind in eine Regelschule oder in eine Förderschule schicken, in Schleswig-Holstein bereits 1990 getroffen wurde. Das heißt, in diesem Bundesland gibt es fast 25 Jahre Erfahrung mit **Inklusion**, und zwar schon, bevor wir es so genannt haben.

Das ist wichtig, denn wir können an das Erreichte und das Gute anknüpfen. Wenn Sie nach Baden-Württemberg schauen, sehen Sie: Diese Gesetzes-

(Ministerin Britta Ernst)

änderung ist vor vier Wochen getroffen worden. Das ist ein großer Unterschied. Deshalb ist es wichtig, dass wir uns klarmachen, worauf wir aufbauen und dass hier viel geleistet ist.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Dieser frühe Beginn ist auch der Hauptgrund für die hohe Inklusionsquote von 67,1 %, die wir erreicht haben.

Dennoch ruhen wir uns nicht auf Quoten aus. Die Landesregierung hat im letzten Jahr Bilanz gezogen und nach einem Dialog mit vielen Akteuren einen Inklusionsbericht vorgelegt. In diesem Inklusionsbericht hat sie eine Reihe von zusätzlichen, unterstützenden Maßnahmen angekündigt. Daran möchte ich erinnern, weil wir davon schon sehr vieles umgesetzt haben.

Die **Schulsozialarbeit** ist verlässlich finanziert. Zusätzlich zu den 4,6 Millionen € für Grundschulen hat das Land die schulische Sozialarbeit mit jährlich 13,2 Millionen € verstetigt. Diese Mittel wären sonst entfallen.

Wir haben die Zahl der Schulpsychologinnen und **Schulpsychologen** fast verdoppelt. Wir sind dabei, die letzten noch freien Stellen auszuschreiben.

Wir haben im Rahmen des Planstellenzuweisungsverfahrens für Lehrkräfte die Förderzentren mit **Sonderpädagogern** verstärkt.

Wir haben in dem Inklusionskonzept die Perspektive einer multiprofessionellen Schule entwickelt. Das heißt, wir wollen ausdrücklich, dass an den Schulen in Schleswig-Holstein Fachkräfte mit verschiedenen pädagogischen Kompetenzen arbeiten. Das ist unser Ziel.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Nun wird ein weiterer angekündigter wichtiger Baustein hinzukommen: Wir wollen schulische Assistenzkräfte in einem ersten Schritt zur Unterstützung der Schülerinnen und Schüler, zur Entlastung der Lehrkräfte und zur Unterstützung der Schulen an alle Grundschulen bringen. Das ist ein Ergebnis der vielen Gespräche während der Erarbeitung des **Inklusionskonzepts** herum. Es war der Wunsch vieler Schulen, mit weiteren Fachkräften verstärkt zu werden. Sie wünschen sich diese Unterstützung. Sie sollen sie auch bekommen. Wir halten es für richtig, **schulische Assistenzen** an die **Grundschulen** zu bringen.

Ich möchte angesichts der Debatte noch einen anderen Gedanken sagen. Schulen sind heutzutage darauf angewiesen, dass Institutionen zusammenarbeiten. Wir werden keine gute Schule erreichen, wenn wir nicht jeweils über den Tellerrand der Schule hinausschauen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Dieses Thema berührt uns nicht nur bei der Inklusion, sondern ganz selbstverständlich auch bei der Ganztagschule. Es ist auch absolut notwendig, wenn wir uns den Bereich Übergang Schule/Beruf ansehen. Wenn wir die Inklusion vorantreiben, ist auch unverzichtbar, dass wir die Zusammenarbeit verstärken.

Keine Institution, keine Verwaltungseinheit in Schleswig-Holstein kann es sich erlauben, die Hände in den Schoß zu legen und nur auf die eigenen Belange zu schauen. Wir als Landesregierung, die Schulträger, die Kreise, die Jugendhilfe, die Kommunen, die Wohlfahrtsverbände, wir alle sind aufgefordert, das Menschenrecht auf Inklusion weiter voranzubringen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wir haben viele Wochen über die Umsetzung der schulischen Assistenzen mit den kommunalen Landesverbänden verhandelt, weil wir ein gutes Ergebnis erzielen wollten. Wir haben vom Landkreistag erfahren, dass sie sich die Trägerschaft für die schulischen Assistenz nicht vorstellen können.

(Zuruf Heike Franzen [CDU])

Deshalb sind wir sehr froh, dass wir gemeinsam mit dem Städteverband und dem Gemeindetag eine gute Lösung präsentieren können. Wir haben jetzt die Eckpunkte erarbeitet. Wir haben eine Einigung, die folgende Punkte beinhaltet:

Das Land stellt, wie angekündigt, jährlich 13,2 Millionen € zur Verfügung, 2015 anteilig. Die schulische Assistenz wird - losgelöst von den individuellen Ansprüchen nach Sozialgesetzbuch - die Schulen im pädagogischen Bereich verbessern. Die Assistenzkräfte werden die Lehrkräfte entlasten und in einer großen Bandbreite an den Schulen eingesetzt werden. Ich wundere mich manchmal über die energischen Fragen, was die denn nun machen sollen. Ich glaube, es gibt keine Schule in Schleswig-Holstein, der nicht sehr vieles einfällt, wofür sie diese schulischen Assistenzkräfte gut gebrauchen können.

(Ministerin Britta Ernst)

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Natürlich wird es im Rahmen dieser Bandbreite so sein, dass die Kräfte nicht an allen Schulen genau das Gleiche und auch nicht an jedem Tag das Gleiche machen werden, weil ihre Arbeit aus dem resultiert, was an den Schulen benötigt wird. Das kann bedeuten, Projekttag zu begleiten, das kann bedeuten, Klassenfahrten zu begleiten, das kann bedeuten, im Unterricht zu unterstützen, das kann bedeuten, Kinder mit sozial-emotionalem Unterstützungsbedarf partiell zu unterstützen. Da gibt es wirklich vieles, wofür diese Kräfte dringend gebraucht werden.

Das Land Schleswig-Holstein wird für die neuen Kräfte eine Fortbildung organisieren. Wir haben bereits einen Zertifikatskurs entwickelt, der zu Beginn des neuen Schuljahrs zum ersten Mal angeboten werden wird.

Wir haben uns mit dem Städteverband und dem Gemeindetag über die Frage der Trägerschaft verständigt, und zwar auf ein Optionsmodell. Nach diesem Optionsmodell können die Schulträger entscheiden, ob sie die Assistenzkräfte selber einstellen wollen oder ob sie freie Träger mit dieser Aufgabe betrauen. Sie können auch beide Möglichkeiten miteinander kombinieren. Die dafür entstehenden Personal- und Verwaltungskosten erhalten sie vom Land erstattet. Wir werden in der nächsten Woche bei den Schulträgern eine Abfrage starten und sie fragen, wer bereit ist und gern schulische Assistenzen anstellen möchte. Wir haben ganz positive Signale insbesondere aus den kreisfreien Städten.

Dort, wo die Schulträger diese Aufgabe nicht übernehmen wollen, wird das Land übergangsweise die Assistenzkräfte zur Verfügung stellen. Wir werden dadurch gewährleisten, dass es in Schleswig-Holstein ab dem Herbst zu einem flächendeckenden Einsatz dieser schulischen Assistenzkräfte kommt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Wir haben über diese Frage Gespräche mit dem Stabilitätsrat geführt. Wir haben das Signal bekommen, dass wir die Stellen zum 1. August 2015 auch zentral veranschlagen können, weil diese Entscheidung nicht zu Mehrausgaben beim Land führt. Das ist erfreulich, weil damit die 13,2 Millionen € dort ankommen können, wo wir sie haben wollen.

Die Besoldung wird von der Qualifikation, den Tätigkeiten und den gültigen Tarifverträgen abhängen.

Wenn wir bei den Ausschreibungsverfahren weiter sind, wird man mehr darüber sagen können.

Wir haben auch bei einem weiteren Punkt eine Verständigung mit den kommunalen Landesverbänden erzielt, der sehr wichtig für die Inklusion in Schleswig-Holstein ist. Es ist uns gelungen, eine neue Vereinbarung für das Moratorium über die Sicherstellung der **Schulbegleitung** in Schleswig-Holstein, für die das Land im Schuljahr 2014/2015 15 Millionen € bezahlt hat, zu treffen. Sie beinhaltet, dass die kommunalen Landesverbände akzeptieren, dass durch den Einsatz bei der schulischen Assistenz und das Geld, das wir im Bereich der Grundschulen aufbringen, unser Beitrag für mehr Inklusion geleistet wird.

Dort, wo wir keine schulische Assistenz haben, im Bereich der weiterführenden Schulen, wird das Land den Kreisen einen Betrag in Höhe von 5,2 Millionen € aus dem Landesetat überweisen, sodass auch bei den weiterführenden Schulen ausreichend Mittel zur Verfügung stehen werden.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Auch diese Verständigung ist ein großer Erfolg. Sie schafft Sicherheit für die Eltern von behinderten Kindern, die die Sicherheit haben wollen, dass die Anträge auf Schulbegleitung bewilligt werden können. Durch diese Vereinbarung ist die Grundlage geschaffen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben zentrale Elemente des Inklusionskonzepts umgesetzt. Wir sind dabei, diesen Weg weiterzugehen. Wir alle hier im Raum wissen, dass die Umsetzung der Inklusion ein Prozess ist, der noch viel Zeit in Anspruch nehmen darf. Wir werden das auch nicht allein machen. Wir werden daher die Bildungsdialoge, die Runden Tische vor der Sommerpause fortsetzen. Wir werden uns vor Ort darüber austauschen, wie die künftige Förderstruktur weiterentwickelt werden kann.

Ich habe zu Beginn gesagt, Schleswig-Holstein ist eines der führenden Bundesländer. Wir können alle gemeinsam stolz darauf sein, dass wir bei der Frage der Inklusion gut aufgestellt sind. Wir dürfen aber auch nicht nachlassen und müssen diesen Weg mit aller Energie weitergehen. - Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Meine Damen und Herren, ich teile Ihnen mit, dass die Ministerin die vereinbarte Redezeit um 4 Minuten überzogen hat. Das bedeutet, Sie alle haben jetzt gut 9 Minuten Zeit, Ihren Debattenbeitrag zu leisten. - Wir beginnen mit der Abgeordneten Anita Klahn von der FDP-Fraktion.

Anita Klahn [FDP]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank, Frau Ministerin, für den Bericht, auch dafür, dass Sie ihn weiter gefasst haben, als es aus unserem Antrag hervorging. Vielen Dank auch für die zusätzlichen 4 Minuten Redezeit.

Meine Damen und Herren,

„die Frage der schulischen Assistenzen ist nur ein Tropfen auf dem heißen Stein, der sich noch nicht einmal von der Pipette löst“.

So formulierten es die Landeselternbeiräte aller Schulen zum Thema Inklusion. - Wie recht sie haben!

Frau Ministerin, auch wenn Sie eben sehr eloquent Ihre Bemühungen um einen in letzter Sekunde gefundenen Kompromiss zur **Schulassistentenz** als Meilenstein für die Fortentwicklung der **Inklusion** darstellen, kann das nicht darüber hinwegtäuschen, dass nach wie vor ein tragfähiges inhaltliches **Konzept** fehlt, ein Konzept, das das Kind mit seinen individuellen Bedürfnissen in den Mittelpunkt stellt, ein in Konzept, das von den betroffenen Eltern und Schulen und auch von der Politik seit vielen Jahren gefordert wird.

Sie haben sich eben gerade gelobt. Ich sage, dass es mich durchaus mit Stolz erfüllt, dass Schleswig-Holstein seinerzeit mit zu den Ersten gehörte, die sich um das Thema Inklusion gekümmert haben. Aber Sie haben auch richtig gesagt: Das war vor 25 Jahren. Ich habe noch in Erinnerung, dass sich vor zehn Jahren die Ministerin Erdsiek-Rave auf den Weg gemacht hat, um eine Umstrukturierung an den Schulen herbeizuführen. Und wir hatten in der letzten Legislaturperiode gleich zu Beginn eine Ministerin, die sagte, sie wollte sich darum kümmern.

(Zurufe)

- Nicht in der letzten Legislaturperiode, sondern in dieser, nämlich die erste Ministerin.

(Zurufe)

- Ich meine Frau Ministerin Wara Wende. Sie hat zwei Jahre gebraucht, um ein Papier vorzulegen, das von allen Beteiligten, von den Fachleuten, schlicht als desaströs bezeichnet wurde.

(Widerspruch SPD)

Im Gegenzug wurde das von dem ehemaligen Minister Klug - und damit bin ich dann auch bei der letzten Legislaturperiode - mit entwickelte Papier als Lösung, insbesondere für einen Übergang, der zu gestalten ist, als sehr positiv empfunden.

(Martin Habersaat [SPD]: Das war doch das, wo drin stand, es gibt keine Extraressourcen!

- Weitere Zurufe SPD)

- Meine Damen und Herren, Sie hätten ja mit den Extraressourcen gern etwas machen können. Aber auch Sie haben das Schulgesetz so gelassen, wie es seit Jahren ist. Es war auch immer allen klar, dass Inklusion viel Geld kostet, dass wir dafür personelle, finanzielle und räumliche Ressourcen brauchen. Der Landesbeauftragte für Menschen mit Behinderung ist hier, auch er ist nie müde geworden, uns darauf hinzuweisen, was gebraucht wird.

Wenn wir uns jetzt voller Stolz in Ahrensburg die Schule angucken, die neu gebaut worden ist und wo entsprechende Maßnahmen vorgenommen wurden, wissen wir, was in diesem Land noch nötig ist.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Wortmeldung der Frau Abgeordneten Erdmann?

Anita Klahn [FDP]:

Nein, das möchte ich nicht, ich möchte gern meine Gedanken weiter in der Reihe vortragen können.

Meine Damen und Herren, im Zusammenhang mit der Veränderung beim kommunalen Finanzausgleich, einer Entscheidung des Landesozialgerichts, warf dann Mitte 2014 der SPD-Fraktionsvorsitzende Dr. Stegner 13 Millionen € für Schulassistenten in den Ring, auch wenn keiner so genau wusste, wie die konkrete Ausgestaltung sein sollte.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Das wissen wir bis heute nicht!)

Dieser Überraschungscoup sicherte erst einmal den Hausfrieden in der kommunalen Familie. Angekündigt wurde die zeitnahe Umsetzung für Januar 2015, dann verschoben auf August, jetzt heißt es vage „ab Herbst“. Schauen wir einmal, was daraus wird!

(Anita Klahn)

Wie wenig Vertrauen in die Kompetenz der Landesregierung besteht, zeigte auch das gestrige Angebot der Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtsverbände, die ganz deutlich gesagt haben: Es gibt eine Fülle von Hilfsangeboten, die Schulasstisten jetzt noch obendrauf - die Menschen, die das brauchen, werden immer weiter verunsichert.

Die Idee, alles aus einer Hand anzubieten, ist per se nachdenkenswert, womit ich aber ein großes Problem habe, ist die dann auftretende Frage, wie die Finanzströme bewerkstelligt werden sollen. Wenn die LAG auf eine Nachfrage zum Prüfrecht antwortet, dass sie das so wie bei der Eingliederungshilfe handhaben wolle, dann habe ich erhebliche Probleme damit.

(Beifall FDP, vereinzelt CDU und PIRATEN)

Meine Damen und Herren, trotz mehrfacher Nachfragen: Ich finde, es ist richtig, dass wir gefragt haben, wie die Aufgabenbeschreibung der Assistenten sein soll. Welche Profile sollen sie haben, und was sollen sie konkret machen? Welche Arbeitsplatzbeschreibung bekommen sie, wenn Sie die Stellen jetzt ausschreiben wollen? Nach welchen Tarifen wollen Sie sie bezahlen? Welche Ausbildung sollen sie haben? Ich finde, die Frage zur Trägerverantwortung ist auch ganz wichtig.

Das, was Sie heute vorgestellt haben - mit Verlaub -, empfinde ich eher als ein Feigenblatt. Es ist nach wie vor nichts geklärt.

(Beifall FDP und vereinzelt CDU)

Sie haben in einer Kleinen Anfrage geantwortet, dass die **schulische Assistenz** systemisch in Schule wirken solle. Ich hätte tatsächlich erwartet, dass Sie das heute etwas konkretisieren. Aber wir werden es im Moment nicht erfahren, lediglich die Landesregierung kennt das Geheimnis.

Fest steht - das haben Sie ja eben gesagt -, es gibt circa 13 Millionen € plus noch einmal 5 Millionen € für die weiterführenden Schulen. Das sind insgesamt etwa 18 Millionen € für Schulasstisten. Wir wissen nicht, ob das dauerhaft angeboten werden wird, und ich finde es schon interessant, das Verhältnis Grundschule zu weiterführenden Schulen so unterschiedlich darzustellen. Ich bin gespannt, wie sich die Schulen darauf einlassen werden.

Sie haben 314 Assistenzstellen, voraussichtlich auf Erzieherbasis, für 397 Grund- und vier Halligschulen im Land. Selbst bei Teilzeitstellen können

wir uns vorstellen, wie viel davon bei dem Kind im Einzelfall ankommt.

Dass Sie die Personalstellen vom Land nicht übernehmen wollten, weil Sie mit dem Stabilitätsrat ein Abkommen haben, kann ich noch nachvollziehen. Was mich aber doch umtreibt, ist die Frage: Warum verhandeln Sie mit dem Stabilitätsrat nicht so, wie Sie es bei der Hochschulmedizin getan haben? Wenn Ihnen das Thema Inklusion ein so wichtiges Anliegen ist, wäre das doch möglich gewesen.

(Beifall FDP und vereinzelt CDU)

Frau Ministerin, ich möchte nicht nur schimpfen. Ich finde ja, dass Sie in dem Bericht zur Inklusion die Probleme völlig richtig beschrieben haben. Sie haben beispielsweise darin festgehalten, dass die **Schulbegleitung** unkoordiniert in den Klassen arbeitet und dass das für den Unterricht nicht förderlich ist.

Schulbegleitung besteht aber aus einem individuellen Rechtsanspruch nach dem SGB VIII und dem SGB XII, der für uns Freie Demokraten unantastbar ist. Und nach einer Definition von Dworschak sind Schulbegleiter Personen, die „Kinder und Jugendliche überwiegend im schulischen Alltag begleiten, die aufgrund besonderer Bedürfnisse im Kontext Lernen, Verhalten, Kommunikation, medizinischer Versorgung und/oder Alltagsbewältigung der besonderen individuellen Unterstützung bei der Verrichtung unterrichtlicher und außerunterrichtlicher Tätigkeiten bedürfen“.

Das verdeutlicht doch, dass der Unterstützungsbedarf fließend in den schulischen Bereich übergeht. Damit komme ich zum wichtigsten Punkt, der Qualifikation der möglichen Schulasstisten. Sozial erfahrene Menschen allein reichen nicht. Aus unserer Sicht gibt es nur eine Antwort: Es müssen **Sonderpädagogen** sein. Wenn ich den Bericht zum Lehramt Sonderpädagogik nehme, dann kann man daraus erkennen, dass wir dort die Kapazitäten durchaus ausbauen können und müssen. Es besteht einerseits Bedarf, und andererseits haben wir Bewerberzahlen, die beim Fünf- bis Sechsfachen der Plätze liegen. Anstatt überflüssige Doppelstrukturen zu Kiel aufzubauen, stärken Sie an dieser Stelle doch die Uni Flensburg.

Alle Fraktionen - das ist mir ganz wichtig - haben doch übereinstimmend signalisiert, dass wir gemeinsam an einer Lösung arbeiten wollen. Wir wissen, das Land Schleswig-Holstein hat noch finanzielle Ressourcen. Da nutze ich eine Formulierung Ihrer Vorgängerin: Wir brauchen kreative Lösun-

(Anita Klahn)

gen, wenn wir das alles umsetzen wollen, was uns vorschwebt.

Also, wenn Inklusion gelingen soll, dann wäre jetzt der Moment der Besinnung angebracht, es wäre angebracht, einen ehrlichen Dialog zu führen, ein vernünftiges Konzept zu erstellen und die 18 Millionen € nicht einfach in die Welt hinauszugeben, ohne dass sie wirklich ein Gewinn für die Betroffenen sind. - Vielen Dank.

(Beifall FDP, vereinzelt CDU und Beifall Torge Schmidt [PIRATEN])

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank. - Für die Fraktion der CDU erteile ich der Frau Abgeordneten Heike Franzen das Wort.

Heike Franzen [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte beginnen mit dem Beispiel eines Grundschülers mit sonderpädagogischem Förderbedarf, den wir heute in der Schule haben. Was hat der für eine Situation, und wer ist für ihn eigentlich alles zuständig? - In erster Linie einmal die Lehrerin oder der Lehrer in der Klasse - gar keine Frage - und der Sonderpädagoge, der den sonderpädagogischen Förderbedarf übernimmt. Dann haben wir die Schulbegleitung, die dort ist; im Pausenbereich haben wir vielleicht sogar den Schulsozialarbeiter, der sich um dieses Kind kümmert, und als fünfte Person kommt jetzt auch noch die Schullassistentin hinzu.

Ich finde, dies vor diesem Hintergrund als ein multiprofessionelles Team zu bezeichnen, ist ein bisschen schwierig. Daher finde ich den Vorschlag der Arbeitsgemeinschaft der Wohlfahrtsverbände, der gestern auf den Tisch gebracht wurde, durchaus bedenkenswert. Ziel muss es tatsächlich sein, dahin zu kommen, dass wir die Maßnahmen bündeln. Wie kriegen wir das hin? - Frau Klahn hat es gerade ausgeführt. Der Vorschlag ist, was die Finanzströme anbetrifft, schwierig, und die Frage der **Schulbegleitung** ist eine individuelle Leistung. Dies dort unterzubringen, halte ich für schwierig. Aber noch eine Person mehr an einem Grundschüler arbeiten zu lassen, ist schwer, denn wir wissen genau, dass Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf einen hohen Bedarf an persönlicher Bindung haben. Sie sollen möglichst eine Bezugsperson haben, mit der sie umgehen. Das halte ich daher an dieser Stelle für ausgesprochen schwierig. Insofern müssen wir wirklich darüber nachdenken, wie wir Maßnahmen bündeln können,

um vernünftig mit den Kindern an den Schulen arbeiten zu können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man sich die Geschichte der schulischen Assistenten ansieht, dann muss man bis jetzt sagen: Das ist eine Geschichte von Pleiten, Pech und Pannen. Das ist eine Notlösung aus dem Koalitionsausschuss heraus, in dem man damals gesagt hat: Es gibt das Gerichtsurteil zur Schulbegleitung. Es kann nicht sein, dass die Kommunen allein die pädagogische Arbeit und die Schulbegleitung übernehmen müssen. Nun lautete die Frage: Nehmen wir **schulische Assistenten** und machen uns auf diesen Weg? - Diese sollten am 1. Januar 2015 starten. Das hat nicht geklappt. Jetzt sollen sie zum 1. August starten.

In der Zwischenzeit wurden die Fragen nie geklärt, die Frau Klahn in ihrer Kleinen Anfrage und auch jetzt in dem Berichtsantrag gestellt hat. Ich finde, diese Fragen sind auch heute von der Ministerin nicht beantwortet worden. Das waren die Fragen: Was ist mit dem Aufgabenfeld der schulischen Assistenz? Was ist mit der Frage, wie sie konkret Lehrkräfte im Unterricht unterstützen? Weiter bleibt die Frage nach den Qualifikationsanforderungen unbeantwortet. Diese Frage halte ich nach der Einigung, die es jetzt zwischen den kommunalen Landesverbänden und dem Land gegeben hat, noch für viel wesentlicher,

(Beifall FDP und vereinzelt CDU)

denn es ist klar, dass die kommunalen Landesverbände deutlich gemacht haben, dass das, was jetzt als Schullassistentin kommt, definitiv der pädagogische Bereich der Schulbegleitung sein kann. Daher kann es nicht mehr der sozial erfahrene Mensch sein, der diese Aufgaben übernimmt, sondern hier muss es eine richtige Qualifikation in der sozialen Ausbildung geben. Die Frage, die gar nicht beantwortet worden ist, ist die Frage nach der Besoldung und der Tarifeinordnung. Die Antworten auf all diese Fragen aus dem Berichtsantrag sind Sie schuldig geblieben. Das scheint in dieser Landtagstagung durchaus Methode der Landesregierung zu sein. Wir haben es durchgängig am Mittwoch, am Donnerstag und heute gesehen, dass die Fragen nicht beantwortet werden.

Meine Damen und Herren, ehrlicherweise war bis gestern überhaupt nichts geregelt. Ich bin froh über den Antrag der Kollegin Klahn. Ich denke, nur durch den Druck, dass wir heute in dieser Landtagsdebatte darüber reden, ist es gestern noch einmal zu einem Gespräch und auch zu einer Einigung ge-

(Heike Franzen)

kommen, damit heute wenigstens etwas berichtet werden kann.

(Beifall CDU und FDP)

Man muss natürlich wissen, dass mit der jetzigen Einigung darüber, dass das Land die pädagogische Arbeit der Schulbegleitung übernimmt, auch die Kosten für die Schulbegleitung reduziert werden. Wir haben es der Presse entnehmen können: Die Schulbegleitung wird demnächst nur noch mit 6,5 Millionen € statt mit 15 Millionen € finanziert. Das heißt, all das, was Sie den Eltern an zusätzlicher schulischer Arbeit versprochen haben - -

(Zuruf Jette Waldinger-Thiering [SSW])

- Entschuldigung, das können Sie in den „Kieler Nachrichten“ nachlesen. - Das heißt, von den 13,2 Millionen € sind noch circa 4 Millionen € übrig. Das heißt, die Mittel für 203 Stellen der schulischen Assistenz fließen gar nicht in die zusätzliche Arbeit, sondern in die pädagogische Arbeit der Schulbegleitung und können wahrscheinlich gar nicht so eingesetzt werden, wie das hier heute dargestellt worden ist. Man muss sowieso davon ausgehen, dass 314 Stellen für 400 Grundschulen nicht ausreichend sind. Man kann hier auch nicht von Stellen reden, sondern man muss davon ausgehen, dass an den **Grundschulen** Stunden zur Verfügung stehen werden und keine Stellen.

Ich möchte gern noch etwas zu dem Thema der Personalverantwortung sagen. Frau Ministerin, Sie haben gerade deutlich gemacht, der Landkreistag habe die Verantwortung für die **schulischen Assistenten** abgelehnt. Ganz so ist es nicht. Es hat Gespräche gegeben. Ich weiß, dass der Landkreistag sehr wohl Vorschläge dahin gehend gemacht hat, wie diese schulischen Assistenten angedockt werden können. Diese hat die Landesregierung allerdings abgelehnt. Die Frage der Andockung der schulischen Assistenten an die Förderzentren für Lernbehinderte wäre zumindest eine überdenkenswerte Maßnahme gewesen.

(Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD])

- Die Frage der Schulträgerschaft hätte in der Tat eine Schulgesetzänderung nach sich ziehen müssen. In dieser Frage zu behaupten, dass die **Kreise** dies komplett abgelehnt haben, finde ich nicht redlich, denn die Kreise haben sich redlich bemüht, eine Lösung herbeizuführen. Ich finde schon, dass man dies in der Frage der Personalverwaltung überlegen muss. Ich habe sehr viel Verständnis dafür, dass die Kreise dies abgelehnt haben.

(Zuruf Martin Habersaat [SPD])

- Sie haben es inzwischen abgelehnt, natürlich. Sie haben es aber abgelehnt, weil die Landesregierung nicht bereit war, sich auf sie zuzubewegen. - Dazu gehören Fragen zu den Einstellungsverfahren, der Urlaubs- und Krankheitsvertretung und der Fort- und Weiterbildung. All dies hätten die Kreise in eigener Verantwortung regeln müssen.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Hätte, hätte!)

- Natürlich ist das so, wenn sie die Verantwortung übernehmen, Herr Stegner. Ehrlich, davon haben Sie wirklich keine Ahnung.

(Beifall CDU und FDP)

Man muss den Kreisen an dieser Stelle zugestehen, dass es hier Schwierigkeiten geben kann. Die Lösung, die jetzt gefunden worden ist, nämlich eine zweiteilige Trägerschaft - -

(Zurufe)

- Ja, eine dreiteilige. Die freien Träger sind auch noch beteiligt. Das ist im Prinzip aber zweigeteilt. Auf der einen Seite tragen dies die Kommunen, auf der anderen Seite soll das Land dies tragen. Das wird nicht zur Vereinfachung der Verfahren beitragen.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Haben Sie kein Vertrauen in die Kommunen?)

- Ich habe sehr viel Vertrauen in die Kommunen. Ich habe aber weniger Vertrauen in diese Landesregierung, Herr Dr. Stegner.

(Beifall CDU)

Was heißt das denn in der praktischen Umsetzung?

(Zurufe SPD)

- Das ist überhaupt nicht unsere Alternative. Unsere Alternative wäre gewesen, diese Mittel in die Sonderpädagogik fließen zu lassen, um entsprechend fachlich qualifiziertes Personal an den Schulen zu haben. Herr Dr. Stegner, da aber weigern Sie sich, weil Sie sagen, der Stabilitätsrat könnte dies nicht tragen. Jetzt kann der Stabilitätsrat plötzlich Stellen tragen, nämlich die Stellen für die schulischen Assistenten. Das widerspricht sich also massiv.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Wir lösen die Probleme, Sie jammern darüber!)

- Sie jammern darüber, dass wir Ihnen sagen, wie eine bessere Lösung aussehen würde, Herr Dr. Stegner.

(Beifall CDU)

(Heike Franzen)

Ich wiederhole es gern, weil die Ministerin mir so viel Redezeit gegeben hat: Wir wollen Sonderpädagogen an den Schulen haben, die fachlich gut qualifiziert sind und dort mit den Schülerinnen und Schülern arbeiten.

Meine letzte Minute der Redezeit möchte ich noch darauf verwenden: Frau Ministerin, ich hätte mir gewünscht, dass Sie darüber sprechen, was bis zum 1. August an den Schulen passieren soll. Darüber ist überhaupt nicht gesprochen worden. Die Schulen warten auf ihre schulischen Assistenten. Da ist nun wirklich die Frage: Was soll das nun sein? Welche Schule bekommt tatsächlich wie viele Stunden? Es muss klargestellt werden: Ist der kommunale Träger bereit, dafür die Trägerschaft zu übernehmen? Und an wen wird er diese Stellen vergeben?

Dann kommen die dazugehörigen Ausschreibungsverfahren. Ich frage Sie allen Ernstes: Wer soll die Arbeit machen? Sie stehen doch immer für den Mindestlohn und dafür, keine prekären Arbeitsverhältnisse zu haben. Hier geht es um Stunden, die vergeben werden. Das sind Teilzeitbereiche mit einer viertel Stelle oder einer halben Stelle. Diese gehen tatsächlich an die Schulen. Wer will denn dafür arbeiten? - Davon kann doch kein Mensch leben. Meine Damen und Herren, ich glaube, das ist nicht der richtige Weg.

Es hätte zwei Möglichkeiten gegeben, tatsächlich in mehr **Sonderpädagogik** einzusteigen. Wenn man dies nicht will, dann hätte man sich darüber Gedanken machen müssen, die Kommunen mit entsprechend mehr Geld auszustatten, um ihnen die Schulbegleitung, die sie ohnehin in der Hand haben, und auch die pädagogische Arbeit zu überlassen. Ich glaube, das wäre ein vernünftiger und gangbarer Weg gewesen. Herr Dr. Stegner, damit haben Sie auch die Alternativen. Dass diese Ihnen nicht schmecken, kann ich mir gut vorstellen.

(Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD])

- Ihre Beiträge taugen in der Regel auch nichts, das wissen wir. Ich finde es schade, dass wir diesen Bericht so vorgelegt bekommen haben. Ich hätte mir in der Tat mehr gewünscht. - Vielen Dank.

(Beifall CDU und FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Martin Habersaat das Wort.

Martin Habersaat [SPD]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war hier in diesem Plenarsaal, dass wir den Fachtag **Inklusion** ganztägig haben stattfinden lassen, bei dem wir das Inklusionspapier der Landesregierung diskutiert haben. Bei den **Schulassistenten** gab es in der Tat unterschiedliche Meinungsäußerungen und verschiedene Positionen. Es gab durchaus die Forderung, der auch die GEW nach ist, das müssten eigentlich alles studierte Menschen sein, am liebsten Sonderpädagogen.

Wir wissen, dass Sonderpädagogen A 13 verdienen. Wir müssten uns dann überlegen: Was könnten wir dann mit dem zur Verfügung stehenden Geld erreichen? - Andere haben gefordert, es müssten Grundschullehrerinnen oder -lehrer sein. Diese bekommen A 12, es sei denn, Herr Koch wird irgendwann Finanzminister. Dann bekommen diese - wie wir gelernt haben - sofort A 13. Auch das ist finanziell schwer zu wuppen, das räumen wir schlicht und ergreifend ein.

Frau Klahn hat bei der Anhörung, die nicht Anhörung heißen durfte, messerscharfe Oppositionspolitik betrieben. Sie fragte, ob es nicht noch besser wäre, wenn nicht nur jede Schule einen Schulassistenten bekäme, sondern wenn jede Klasse einen Schulassistenten bekäme. Die Angehörten sagten: Natürlich ist das besser! - Die Welt war überrascht und erstaunt.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Kollege, die Abgeordnete Anita Klahn möchte gern eine Zwischenbemerkung machen. Lassen Sie diese zu?

Martin Habersaat [SPD]:

Sehr gern.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Klahn, bitte.

Anita Klahn [FDP]: Sehr geehrter Kollege Habersaat, können Sie sich daran erinnern, dass die Ausschussvorsitzende - Ihre Koalitionspartnerin - darum geworben hatte, dass wir die Anhörung in einem anderen Format stattfinden lassen, damit die große Anzahl der Fachleute zu Wort kommen kann, und dass wir aus diesem Grund aus dem Verfahren der förmlichen Anhörung heraus eine andere Variante gefunden haben, die wir dann mit dem Fachtag begründet haben? Das wur-

(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)

de von allen Kollegen, fraktionsübergreifend, als sehr positiv bewertet. Können Sie das mit einem Ja beantworten? - Ihr Nicken werde ich als Zustimmung. Ich freue mich darüber.

Martin Habersaat [SPD]:

Frau Klahn, ich bin durchaus berechtigt, in Worten und nicht nur in Gesten zu antworten. Ich kann mich daran erinnern, dass Frau Erdmann eine neue Form vorgeschlagen hatte. Ich kann mich aber auch daran erinnern, dass Sie ein Problem damit hatten, diese neue Form „Anhörung“ zu nennen. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass es mein Vorschlag war, es „Joachim“ zu nennen - wenn Sie sich wohler fühlen. Nun war es ein Fachtag. Aber es ist doch schön, wenn alle damit zufrieden waren.

(Beifall SPD)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Kollege, gestatten Sie eine weitere Bemerkung der Abgeordneten Klahn?

Martin Habersaat [SPD]:

Ja.

Anita Klahn [FDP]: Ich denke, das wird die Ausschussvorsitzende in ihrem Wortbeitrag gleich klären.

Ich habe aber eine Nachfrage zu dem, was Sie soeben als „Oppositionspolitik“ kritisiert haben: Können Sie sich daran erinnern, dass es eine GEW-Vertreterin war, die die Formulierung gebraucht hat, eigentlich müsse in jeder Klasse eine zusätzliche Fachkraft sein, wenn Inklusion gelingen solle?

- Möglicherweise wären zwei sogar noch besser und drei der Perfektion ein weiteres Stück näher - natürlich.

Ich finde nicht, dass uns das viel weitergebracht hat.

(Anita Klahn [FDP]: Ich schon!)

Aber wir haben ja viel Zeit.

(Anita Klahn [FDP]: Ja, ich auch!)

Wenn wir zu der Realität in Papierform zurückkommen, dann möchte ich Ihnen, Frau Klahn, nicht Ihre Behauptung durchgehen lassen, Ihr damaliger Minister Dr. Klug habe ein Inklusionspapier vorgelegt, dem die Welt jubelnd zugestimmt habe. In dem Inklusionspapier stand sinngemäß, bereits vor-

her habe jeder Schüler und jede Schülerin Unterricht genossen; also werde auch hinterher, mit Inklusion, jeder Schüler und jede Schülerin Unterricht genießen. Daher sei nicht klar, inwiefern dadurch Mehrkosten entstehen könnten. Das war mit Sicherheit keine Formulierung, die von irgendjemandem, der sich ernsthaft damit befasst hat, gutgeheißen wurde.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

In der Kindertagesstätte und in der Grundschule wird der Grundstein für die Bildungsbiografie eines jeden Kindes gelegt. Eher: einer von mehreren Grundsteinen; schließlich muss die wichtige Rolle von Eltern, Familie und Umfeld für die Entwicklung eines Kindes berücksichtigt werden.

An unseren **Grundschulen** werden alle Kinder, ob hochbegabt oder mit vermutetem besonderen Förderbedarf, auf jeden Fall entsprechend ihren individuellen Bedürfnissen gefördert. Zudem sind unsere Grundschulen die ersten Schulen im Land, die verlässliche Unterrichtszeiten anbieten - anbieten müssen.

Es liegt daher nahe, auf dem Weg zur **inklusiven Schule** die Grundschulen zunächst besonders zu stärken. Es liegt auch nahe - das räumen wir ein -, dass mehr Geld und mehr Personal noch mehr Stärkung bedeuten würden.

(Beifall Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir müssen Politik aber in einem bestimmten Rahmen machen. Dass wir in diesem Rahmen Schritte in die richtige Richtung gegangen sind, haben wir in den vergangenen Jahren bewiesen - bei der Unterrichtsversorgung, bei den Sozialpädagogen und nun mit den Schulassistenten.

Frau Franzen, ich gehe davon aus, dass multiprofessionelle Teams in der Tat die Zukunft von Pädagogik und von Schule sind. Sie hätten bei Ihrem Schreckenszenario noch die Hausmeister, die Schulsekretäre und die Cafeteria-Mütter aufzählen können. Es sind viele Menschen, denen ein Kind da begegnet.

(Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die Fachlehrer!)

- Von den Fachlehrern ganz zu schweigen.

Aber ich nehme interessiert zur Kenntnis, dass Sie wiederholt erklärt haben, wir brauchten keine Schulassistenten. Das entspricht der Position der FDP, die gefordert hat, wir sollten aus der Schulas-

(Martin Habersaat)

sistenz aussteigen. Das zeigt für mich die Rückwärtsgewandtheit schwarz-gelber Bildungspolitik.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In Wahrheit steigen wir nicht aus; wir steigen ein. Als erstes Bundesland wird Schleswig-Holstein die Arbeit der Grundschulen durch diese zusätzliche Art der Assistenz unterstützen. Das Land nimmt zusätzliches Geld - 13,2 Millionen € jährlich - für eine wichtige Aufgabe in die Hand. Mit diesem Geld werden rechnerisch 314 Vollzeitstellen finanziert; wir haben es gehört. Tatsächlich werden es mehr Schulasistentinnen und Schulasistenten an den Schulen sein.

Viele sind an den Schulen schon bekannt. In der Praxis wird man nicht bei null anfangen und europaweit ausschreiben müssen, damit sich Bewerber melden. An vielen Grundschulen sind schon Menschen da, die sich für diese Stellen interessieren; möglicherweise bekommen sie Stunden aufgestockt. Frau Franzen, das wäre für diese Menschen ein Mehr im Vergleich zur jetzigen Arbeitssituation, das heißt, es ergäbe sich eine Verbesserung.

(Beifall SPD)

Was die Qualifikation angeht, so möchte ich erwähnen, dass ich studierter Pädagoge bin. Ich wünsche mir möglichst viele studierte Pädagogen an unseren Schulen. Meine Mutter war Erzieherin. Daher weiß ich, dass auch Erzieherinnen und Erzieher wichtige Arbeit leisten und möglichst viel mit Kindern zu tun haben sollten.

Wir müssen uns aber anschauen, woher wir kommen. Momentan haben wir es mit Schulbegleitern zu tun, von denen zumindest nicht alle eine solche Grundsatzqualifikation aufweisen. Wenn wir es schaffen, einigen von ihnen durch die Aussicht auf eine unbefristete Stelle, durch die Schaffung von pädagogischen Assistenzstellen, die wir bisher nicht hatten, neue Perspektiven zu eröffnen, dann ist das ein Schritt nach vorn. Ich schaue mir zunächst immer den Status quo an, um festzustellen, wo wir stehen. Ich stelle fest, dass wir noch nicht im Paradies angekommen sind. Aber wir haben schon einen Schritt nach vorn getan.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Pionierarbeit ist niemals leicht. Ich freue mich deshalb, dass wir einen Weg gefunden haben, dass sich alle, die das wollen, verantwortungsvoll beteiligen können. Der Zugang der Landesregierung zu diesem Thema war wieder einmal der Dialog. Wir ha-

ben uns bemüht, alle Beteiligten ins Boot zu holen und mit ihnen gemeinsam die offenen Fragen zu klären. Dazu gab es in den vergangenen Jahren gute und schlechte Nachrichten. Die schlechte ist, dass es nicht gelungen ist, mit den Kreisen zu einer Einigung zu kommen. Das ist schade, weil dieser Weg aus unserer Sicht viele Vorteile gehabt hätte.

In diesem Zusammenhang finde ich es betrüblich, wenn einzelne Landräte nachkarten und in Pressemitteilungen von „Chaos“ an den Grundschulen zu Beginn des neuen Schuljahres sprechen. Das muss man sich einmal vorstellen: Wir geben zusätzliches Geld. An die Grundschulen kommt mehr Personal. Und ein Landrat in Schleswig-Holstein sagt, das schaffe Chaos an unseren Grundschulen.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Unfassbar!)

Eine politische Motivation würde ich dahinter vermuten.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das kann man so sagen!)

Die gute Nachricht ist, dass uns aus einzelnen Kreisen auch konstruktive Signale erreichen. Zudem besteht die kommunale Ebene auch aus Städten und Gemeinden, die Träger nahezu aller allgemeinbildenden Schulen sind. Nun gibt es ein Optionsmodell, das sicherstellt, dass die zusätzlichen Kräfte an unseren Grundschulen ankommen.

Nebenbei bemerkt, wenn der Stabilitätsrat dem Land Schleswig-Holstein erlaubt, das so umzusetzen, dann ist das auch ein riesengroßes Lob für die Arbeit unserer Finanzministerin, die sich ein gewisses Grundvertrauen erarbeitet haben muss.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die zweite gute Nachricht ist, dass für die **Schulbegleitung** eine neue, wenn auch leider wieder nur befristete Übergangsregelung gefunden worden ist. Da die alte Regelung am 31. Dezember dieses Jahres ausgelaufen wäre, ist es eine gute Nachricht, dass Eltern und Kinder bereits heute wissen, wie es weitergeht.

Meine Damen und Herren, Plan A hat leider nicht funktioniert. Zum Glück gibt es einen Plan B. Dieser hat nicht etwa etwas mit einer Bankrotterklärung zu tun, wie Frau Franzen es als Oppositionspolitikerin behaupten muss, sondern mit Beharrlichkeit und Bereitschaft zum Dialog. Das ist ein neuer Baustein für Inklusion bei uns und bestimmt ein Schritt nach vorn. Dafür geht mein herzlicher Dank an alle Beteiligten.

(Martin Habersaat)

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe noch eine Minute Redezeit und kann zusammenfassen. Das gefundene Modell schafft Rechtssicherheit. Es garantiert gleichzeitig breiten Spielraum bei der Umsetzung vor Ort. Die Einigung eröffnet den Einstieg in die nächste Phase von Inklusion in Schleswig-Holstein und ist deswegen ein Schritt in die richtige Richtung. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich das Wort der Abgeordneten Anke Erdmann.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank an die FDP-Fraktion für das gute Timing. Vielen Dank an die Landesregierung für diesen Bericht, der viele Fragen beantwortet.

Die Debatte gibt mir Gelegenheit, der FDP noch einmal zu erklären, wozu Schulassistentinnen und **Schulassistenten** eigentlich da sind. Wir haben momentan **Schulbegleitungen** mit einem Eins-zu-eins-Verhältnis, das heißt, eine Schulbegleiterin oder ein Schulbegleiter kümmert sich um ein Kind. Was passieren kann, habe ich im März an einer Schule erlebt. In einer Klasse sitzt Insa. Insa hat Förderbedarf und eigentlich eine Schulbegleiterin; die ist aber krank. In dieser Klasse herrscht wirklich hohe Anspannung, vor allem bei der Lehrkraft und bei Insa. Dann geht man ein paar Schritte weiter und sieht, dass auf dem Flur relativ entspannt, fast gelangweilt, Herr Schmidt steht. Herr Schmidt ist auch Schulbegleiter, Schulbegleiter von Max. Max ist heute supergut drauf. Deswegen ist es pädagogisch sinnvoll, dass er jetzt einmal allein in der Klasse bleibt.

Das heißt, in der einen Klasse ist eigentlich jemand kurzzeitig „über“, und in der anderen Klasse herrscht Not. Aber diese Person kann nicht wechseln. Das ist logisch. Das ist im Sozialgesetzbuch aus guten Gründen so geregelt. Das wird es auch weiterhin geben. Trotzdem - das hat die LAG der Wohlfahrtsverbände gestern richtig gesagt - ist das ein System, das Mangel und Überfluss gleichzeitig schafft. Das war der Hintergrund, weshalb wir gesagt haben, wir brauchen eine Änderung. Es war auch der Wunsch der Schulen, die gesagt haben:

Wir wollen eine flexiblere Lösung. - Die Schulasistenten sind für genau solche Fälle eine flexiblere Lösung.

Frau Franzen, Sie reden sonst oft von der Eigenständigkeit der Schule. Ich denke, in diesem Fall wissen die Schulen - das ist auch auf dem Fachtag klar geworden - sehr gut, wozu sie die Leute brauchen. Es wird aber sehr unterschiedlich aussehen. Möglicherweise muss man in akuten Fällen einen Schulassistenten einsetzen, bis eine Schulbegleitung überhaupt bewilligt wird. Möglicherweise gibt es bestimmte Gruppenaktionen, deren Begleitung sinnvoll ist. Man kann schauen, was präventiv möglich ist. Das hat aber sehr viel mit der jeweiligen Schule zu tun.

Die Kritik, die ich am ernstesten nehme, ist die, dass wir nicht mehr Stellen zur Verfügung stellen. Denn ich meine, dass das sinnvoll wäre.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Bemerkung des Abgeordneten Garg?

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Selbstverständlich.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Garg, bitte!

Dr. Heiner Garg [FDP]: Vielen Dank, Frau Kollegin. Ich möchte Ihnen dazu gratulieren, dass Ihnen mit Ihrem sehr anschaulichen Beispiel jedenfalls bei mir etwas gelungen ist, was die Ministerin auch in ihrer Rede noch nicht geschafft hat, nämlich das Konzept der Schulassistenten zu erklären. Ich möchte mich bei Ihnen dafür ausdrücklich bedanken.

(Beifall FDP)

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das freut mich. Ich habe mich dabei aber auf die Unterlagen des Ministeriums bezogen, auf die Vorlagen im **Inklusionskonzept**. Ich nehme das einmal so hin. Vielen Dank, Herr Garg, Sie machen meinen Tag noch sonniger.

Ein weiterer Grund dafür ist mehr Verlässlichkeit. Wir haben darüber geredet, wie oft die Schulbegleitung nur kurzzeitig in den Schulen dabei ist. Auch

(Anke Erdmann)

das liegt in der Natur der Sache. Sie werden befristet eingestellt, oft zu schlechten Arbeitsbedingungen. Deswegen haben wir gedacht, es ist besser, wenn sie feste und tariflich bezahlte Verträge haben. Das kann ja wirklich kein Problem sein.

(Zuruf Heike Franzen [CDU])

Der letzte Punkt, Frau Franzen, geht in Ihre Richtung. Uns ging es darum, das Ganze on top, zusätzlich, in die Schulen zu geben. Deswegen hatte die Landesregierung diese unglaubliche Hängepartie mit den Kreisen, weil einige Leute gedacht haben: „Hey, das ist cool! Wir kriegen Schulassistenten. Das ist eine gute Spardose. Dann können wir die Schulbegleitung herausnehmen.“ Aber so geht es wirklich nicht!

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine weitere Bemerkung der Abgeordneten Franzen?

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja, selbstverständlich.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Frau Franzen, bitte!

Heike Franzen [CDU]: Frau Erdmann, Sie haben es gerade vehement verteidigt. Die Frage ist nur: Wenn das Land seinen Anteil an der Schulbegleitung von 15 Millionen € auf 6,5 Millionen € kürzt

(Zuruf SPD: Was?)

- das ist offensichtlich die Einigung mit den Kommunen; das konnten Sie in der letzten Woche am Samstag in den „Kieler Nachrichten“ lesen -, dann gehe ich davon aus, dass die Kommunen die Schulbegleitung nicht ausweiten, sondern eher ein Stück zurückführen werden. Denn das sollen dann ja die schulischen Assistenten übernehmen.

Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Franzen, ich komme gleich darauf zurück und versuche, das so auseinanderzulegen, wie ich es vorhin rechnerisch verstanden habe. Ich komme gleich darauf.

(Heike Franzen [CDU]: Es wäre schön, wenn Sie meine Frage beantworteten!)

- Ich sage Ihnen, ich beantworte Ihnen Ihre Frage im Laufe der Rede. Sie können sich gern hinsetzen. Ist das in Ordnung? Ich komme darauf zurück und versuche, das gleich zu erläutern.

(Heike Franzen [CDU]: Nein, das ist nicht in Ordnung!)

Vielleicht habe ich ja ähnliche Erfolge wie bei Herrn Garg. Das würde mich freuen.

Dass es zusätzliche Ressourcen in Schulen geben muss, darüber herrscht wirklich Einigkeit - bis auf einige Kreise. Besonders der Kreis Stormarn hat sich hervorgetan. Das wurde auch auf dem Fachtag deutlich. Eltern haben uns berichtet, dass der Kreis ihnen gesagt habe, dass es ab Sommer keine Schulbegleitung mehr gebe und das Land einspringe. Dazu kann man nur sagen, dass sich auch Landräte nicht hinstellen und sagen können: „Wir hebeln kurz mal das Sozialgesetzbuch aus.“

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, PIRATEN und SSW)

Martin Habersaat hat schon auf die gestrige Pressemitteilung von Herrn Sager hingewiesen. Das ist - das muss ich sagen - wirklich der Hammer. Ich kann dazu nur sagen: Die größten Kritiker der Elche sind mitunter selber welche. - Wenn gesagt wird, dass eine große Unsicherheit im Lande bestehe, frage ich mich, ob Herr Sager in seiner Funktion als Vorsitzender des Landkreistags wenigstens kurz darüber nachgedacht hat, welche Rolle der Landkreistag in dieser ganzen Geschichte gespielt hat. Meines Erachtens, Frau Franzen, fehlte dem Landkreistag tatsächlich die Lust am Gelingen.

Sie haben gesagt, es gab einen Vorschlag. Das stimmt. Dieser Vorschlag ist aber nur auf den ersten Blick interessant. Sobald man näher hinschaut, sieht man, welcher Rattenschwanz noch daran hängt. Als dann einzelne Kreise in der Situation, als die Verhandlungen festgefahren waren, gezuckt und überlegt haben, ob man nicht doch eine Lösung im Sinne der Schulen hinbekommt, schreibt Herr Erps mit Schreiben vom 22. April an die Verbände und sagt, die Kreise sollten sich bitte nicht durch individuelle Vereinbarungen mit der Landesregierung zur Anbindung der schulischen Assistenten auseinanderdividieren lassen. Im letzten Satz schreibt er, für andere Lösungen - als die, die sie eingebracht hätten - sollten die Kreise im eigenen Interesse nicht zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren, das ist ein bisschen wie die Politik der GDL. Aber das ist ein anderes Blatt.

(Anke Erdmann)

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Mir hat es nicht gefallen. **Inklusive Schule** ist ganz klar eine gemeinsame Verantwortung. Man sieht an den kreisfreien Städten, dass es Menschen gibt, die sagen: „Na klar, wir nehmen den Ball volley und schauen, was wir an Hilfe gemeinsam aus einer Hand auf die Reihe bekommen können.“ Lübeck zeigt ja, in welche Richtung sich das ganze System auch im Bereich der Flexibilität entwickeln kann.

Bildung und Soziales, Länder und Kommunen. Immer wenn wir neue Lösungen in einem System suchen, das schon sehr „versäult“ ist, in dem es also sehr viele rechtliche Regelungen gibt, stellen wir fest, dass es nur dann gelingt, Lösungen zu finden, wenn alle das gemeinsame Ziel im Auge behalten. Ich habe den Eindruck, dass das in diesem Fall nicht gelungen ist. Ich freue mich zwar über die Lösung, aber man muss natürlich schon dazu sagen: Warum einfach, wenn es auch umständlich geht?

Das ist ein Wermutstropfen, den ich aber der Landesregierung nicht zuschreiben würde, sondern das hat etwas mit dem Landkreistag zu tun.

Jetzt höre ich aber mit dem Gequengel auf. Die Bremse ist gelöst. Es kann losgehen mit den schulischen Assistenten. Martin Habersaat hat es angesprochen: Die Menschen stehen schon in den Startlöchern. Wir haben viele Anrufe von Schulleitungen und interessierten Personen bekommen, die gefragt haben, wann es endlich losgehen kann.

Die CDU hat in einer Pressemitteilung geschrieben, die Koalition schlage sich in die Büsche. Da haben Sie, Frau Franzen - das muss ich sagen -, wirklich einen kompletten Knick in der Optik.

(Beifall Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], Dr. Ralf Stegner [SPD] und Jette Waldinger-Thiering [SSW] - Dr. Ralf Stegner [SPD]: So ist das!)

Frau Klahn, wenn Sie den Bericht von Herrn Klug nicht noch einmal angesprochen hätten, hätte ich mich gar nicht getraut, ihn hier aufzunehmen. Aber der Bericht, von dem Sie sagen, er sei eine gute Grundlage, hatte zwei Aussagen. Die erste Aussage war: Inklusion kostet nichts. - Die zweite Aussage war: Ein Konzept brauchen wir nicht. - Das kann man in der Drucksache 17/1568 unter Punkt 10.4 nachlesen. Ich führe das an, denn es ist abgefahren, welchen Wechsel es da gegeben hat:

„Die bisherige Entwicklung“

- das sagt die alte Landesregierung -

„hat gezeigt, dass sich die inklusive Beschulung im Rahmen der vorhandenen Ressourcen verwirklichen lässt.“

Inklusion sei aufkommensneutral möglich. Das war 2011. Das ist ja noch nicht ewig lange her. Zu der Frage des Konzepts, das Sie eingefordert haben, steht dort:

„Dieser Erfolg“

- also der Inklusion -

„beruht auf einem landesweiten Konzept zur Inklusion im Bildungswesen, das ... nicht erst noch geschaffen werden muss: Es besteht bereits.“

Unterschrift: Dr. Ekkehard Klug.

Es ist ja in Ordnung, wenn es da einen Wechsel gegeben hat. Aber wer in der eigenen Regierungszeit im Bereich der Inklusion an Schulen ideen- und kraftlos gewesen ist, der soll sich hier nicht als Meckerkopp hinstellen. Das geht mir echt auf den Keks.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Diese Landesregierung hat gesagt: Inklusion gibt es nicht zum Nulltarif. - Wir wissen, dass wir noch ein großes Stück des Weges zu gehen haben.

Frau Franzen, ich komme noch einmal darauf zurück. 2013 haben die Kreise ungefähr 30 Millionen € pro Jahr für Schulbegleitung ausgegeben, 15 Millionen € aus der Eingliederungshilfe und 15 Millionen € aus der Jugendhilfe. Wie wird es im kommenden Jahr sein? Das ist ja der Punkt. Es gab ein Moratorium. Das heißt: Wir einigen uns erst einmal und sehen dann, wie man es weiter regeln kann. Wie wird es im kommenden Jahr sein?

Im kommenden Jahr werden die Kreise und kreisfreien Städte 17 Millionen € zahlen. Die Landesregierung wird sich im Rahmen der Eingliederungshilfe zusätzlich zu den 5 Millionen €, die im Moratorium festgeschrieben sind, mit 13 Millionen € an der **Schulbegleitung** beteiligen. Sie wird sich zusätzlich mit 13 Millionen € an der **Schulassistenz** beteiligen. Hinzu kommen noch 50 Förderlehrkräfte, die wir für dieses Schuljahr freigestellt oder auf zusätzlichen Stellen eingestellt haben. Weiter kommt eine Vervierfachung der Schulsozialarbeiterstellen hinzu.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

(Anke Erdmann)

Da kann man doch nicht sagen, wir schlagen uns in die Büsche! Das ist mir wirklich schleierhaft. Es ist ein echter Schritt nach vorn.

Ich denke, wir alle sind uns einig, dass wir noch ein ganzes Stück des Weges zu gehen haben. Es gibt keine Möglichkeit, sich zurückzulehnen und zu sagen: In den Schulen ist alles klar. - Aber es ist ein echter Schritt nach vorn. Man sollte daher wirklich schauen, was in der eigenen Regierungszeit passiert ist und welche Initiativen man selber auf den Weg gebracht hat.

Deswegen bin ich heute zufrieden, nicht nur wegen des Lobes von Herrn Dr. Garg. - Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank. - Für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Sven Krumbeck das Wort.

Sven Krumbeck [PIRATEN]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 13. Mai titelte der „sh:z“: „Opposition gegen Schulassistenten“. So ganz stimmt das nicht. Denn PIRATEN sind nicht gegen die Idee der Schulassistenten.

(Beifall PIRATEN, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Im Gegenteil, wir fanden so manchen Punkt in der Ideensammlung der ehemaligen Bildungsministerin Wara Wende zum **Inklusionskonzept** nicht schlecht. Leider bringt uns die neue Bildungsministerin in eine ähnliche Situation wie Frau Wende seinerzeit: Wir müssen etwas kritisieren, was wir grundsätzlich gut finden, weil es handwerklich schlecht gemacht ist. Erst in letzter Minute und für unsere Ohren nicht nachprüfbar, ist es für uns nicht machbar.

Zuerst geben wir zu, dass das Inklusionskonzept der Landesregierung nicht sensationell tragfähig ist. Das kann es auch nicht sein. Denn zu keiner Zeit und an keinem Punkt ist es der Landesregierung gelungen, bildungspolitische Ideen mit Lehrerstellen zu unterlegen. 1.316 Stellen strukturelles Defizit wurden aktuell wieder veröffentlicht. Für Gestaltungsspielraum gibt es da keinen Platz.

Dennoch legte man ein Zehnpunktekonzept vor. Böse Zungen munkeln, die Tatsache, dass dies nur per Pressemitteilung geschah, belege, dass das Konzept eher kläglich sei. Das gilt auch für die ge-

planten 314 **Schulassistenten**, die aus den Hochschulmillionen des Bundes bezahlt werden sollen. Kosten: 13,2 Millionen € jährlich.

Ich bleibe dabei: Ich finde die Idee gut. In Zeiten knapper Lehrerressourcen darf man Kollegen entlasten. Die Assistenten sollen Schüler und Lehrer innerhalb und außerhalb des Unterrichts unterstützen. Sie können Projektstage organisieren oder in heterogenen Klassen der Grundschulen begleitend wirken. Die Idee passt, wie hier schon erwähnt wurde, zu den multiprofessionellen Teams, die wir uns für alle Schulen wünschen.

(Beifall PIRATEN)

Daran haben wir nichts auszusetzen.

Was wir aber allerdings tatsächlich fahrlässig finden, ist das Image der Schulassistenten, das im Laufe der verlorenen Monate aufgebaut beziehungsweise abgebaut wurde: Sozialpädagogen können Schulassistenten werden - oder Erzieher oder Kinderpfleger oder Tagesmütter. Ich werte keinen dieser Jobs ab. Aber - das möchte ich ausdrücklich sagen - ich stehe ziemlich ratlos da.

(Martin Habersaat [SPD]: Ausdrücklich ratlos!)

- Genau. - Dass die Landesregierung es versäumt hat, hier sehr frühzeitig die gute Idee mit einem Qualifizierungskatalog zu unterlegen, ist ebenso zu kritisieren wie der Umstand, dass bis heute nicht geklärt ist, wer denn der Arbeitgeber sein soll und wie die Gruppe tariflich eingeordnet werden soll. In Zeiten der kleinen Grundschulen, die nicht erhalten werden können, weil jemand im Ministerium der Qualität der pädagogischen - - Noch einmal! Ich habe ja Zeit, mehr als genug.

(Heiterkeit - Beifall PIRATEN und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf CDU: Wir aber nicht!)

- Das ist mir doch egal. - In Zeiten, in denen kleine Grundschulen nicht erhalten werden können, weil jemand im Ministerium Mängel an der Qualität des pädagogischen Alternativkonzepts ausgemacht hat, darf es doch in demselben Haus nicht passieren, dass es heute, drei Monate vor dem geplanten Startschuss, immer noch kein überzeugendes Konzept für die Schulassistenten gibt.

(Beifall PIRATEN und vereinzelt CDU)

Auch wenn die „Kieler Nachrichten“ heute eine Einigung vermelden, muss man festhalten, dass die Landesregierung an dieser Stelle säumig war.

(Sven Krumbeck)

Bereits die Fachtagung, die wir zu diesem Thema durchgeführt haben, hat auf genau diese Mängel besonders hingewiesen. Jeder, der dabei war, dürfte dies bestätigen. Bei allem Verständnis dafür, dass sich viele Beteiligte einigen mussten, darf die Forderung bestehen bleiben: Wer Macher sein will, muss auch machen und darf nicht warten, dass andere den Job tun.

(Beifall PIRATEN und vereinzelt CDU)

Geredet und angekündigt wurde viel, gemacht wenig, und jetzt wird etwas aus dem Boden gestampft, was erneut keine Klarheit bringt. Sind Schulassistenten Schulpersonal? Kann und darf es sein, dass sie unterschiedliche Arbeitgeber haben?

Ich möchte das, was uns heute in D-Zug-Tempo mit dem letzten Aufruf mitgeteilt wurde, im Ausschuss überprüfen, und ich bin immer noch nicht davon überzeugt, dass wir das qualifizierte Personal, das wir PIRATEN uns unter Schulassistenten vorstellen, rechtzeitig zum Schuljahresbeginn haben werden. - Vielen Dank.

(Beifall PIRATEN und vereinzelt CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank. - Für die Kollegen des SSW erteile ich der Frau Abgeordneten Jette Waldinger-Thiering das Wort.

Jette Waldinger-Thiering [SSW]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Diskussion um **Inklusion** und **Schulassistentenz** zeigt sich wieder einmal eindrucksvoll, wie stark das Misstrauen mancher Menschen gegenüber Innovationen sein kann. Die Idee einer möglichst umfassenden inklusiven Schule mag nicht jedem schmecken; zeitgemäß ist sie allemal. Nicht erst mit den ersten Schritten im Rahmen unseres Inklusionskonzepts dürfte deutlich geworden sein, dass wir hier keine halben Sachen machen.

Für SSW, Grüne und SPD steht fest: Wenn Inklusion wirklich gelingen soll, dann müssen wir auch neue Wege gehen. Schulassistenten gehören dazu. Sie unterstützen die Lehrerinnen und Lehrer im Schulalltag und sind dabei für alle Lerngruppen zuständig, also sowohl für Kinder mit als auch für Kinder ohne Behinderung. Sie sind als wichtiger Bestandteil multiprofessioneller Teams grundsätzlich mitverantwortlich für die innerschulische Förderung unserer Schülerinnen und Schüler.

(Vereinzelter Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde es wirklich schwierig, wenn man nun einerseits immerzu den Bedenkenträger spielt und uns andererseits vorwirft, wir würden hier viel zu wenig tun. Es ist doch völlig klar, dass wir unsere Lehrerinnen und Lehrer nicht mit der Aufgabe Inklusion alleinlassen. Wir wollen eine wirklich inklusive Schule und sehen deshalb gar keine Alternative zum multiprofessionellen Ansatz.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus Sicht des SSW ist es also gut und richtig, dass die Arbeit der Lehrkräfte zukünftig durch **Schulbegleitung** und schulische Assistenz flankiert wird. Bekanntlich ist es nun nach zähen Verhandlungen gelungen, auch die schulische Assistenz an den **Grundschulen** im Land zu verankern. Nicht zuletzt weil es unsere Kinder sind, die hiervon schon zeitnah profitieren, möchte ich allen Verhandlungspartnern ausdrücklich danken.

Um ehrlich zu sein: Ich verstehe die Bedenken der Opposition in diesem Punkt wirklich nicht. Die Aufgabe von schulischen Assistentinnen und Assistenten ist klar definiert: Sie unterstützen nicht nur die Lehrkräfte während des Schulalltags, sondern vor allem die Schülerinnen und Schüler im sozialen und emotionalen Bereich. Ziel ist es, sowohl ihr Sozialverhalten als auch ihre Integration in den Klassenverband zu stärken und dadurch ihre dauerhafte schulische Teilhabe zu sichern. Daneben sollen sie nicht nur Lehrerinnen und Lehrer, sondern auch Schüler bei besonderen Projekten wie etwa Klassenfahrten unterstützen. Nicht nur die Frage der Finanzierung, sondern auch jene nach Qualifikation und Fortbildung ist mittlerweile eindeutig geklärt.

Wie Sie wissen, hat die Landesregierung die Verhandlungen zur Schulassistentenz sehr gründlich geführt und in ihrem Verlauf mit allen Betroffenen gesprochen.

(Beifall Martin Habersaat [SPD])

Hierzu gehören selbstverständlich auch die Freien Wohlfahrtsverbände, deren LAG noch gestern eine Pressekonferenz in diesem Hause abgehalten und einen Systemwechsel für mehr Inklusion an unseren Schulen gefordert hat. Natürlich ist die Idee der Hilfe aus einer Hand auch mit Blick auf Inklusion an Schulen charmant. Die Erfahrung zeigt aber, dass allein die notwendige Reform der Eingliederungshilfe kaum von jetzt auf gleich zu realisieren ist. Doch gerade weil wir das gemeinsame Ziel ei-

(Jette Waldinger-Thiering)

ner inklusiven Schule von hoher Qualität fest im Blick haben, begrüßen wir die konstruktive Rolle der Landesarbeitsgemeinschaft ausdrücklich.

Im Übrigen zeigt die gefundene Vereinbarung mit den Kommunen ja, dass die freien Träger mit ihrer Expertise - je nach gewählter Option - auch im Bereich Schulassistenten eingebunden werden.

Insgesamt gesehen halten wir auch bei diesem wichtigen Teilbereich unseres Inklusionskonzepts Wort.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Die schulische Assistenz wird von uns mit jährlich 13,2 Millionen € finanziert und, wie angekündigt, bereits ab dem Schuljahr 2015/2016 kommen. Das Land steht hier nicht nur für die Fortbildung - und damit für die Qualität - ein, sondern sichert im Zweifel auch den flächendeckenden Einsatz der Schulassistentinnen und Schulassistenten. Denn wie bereits erwähnt, können wir diese Stellen Übergangsweise auch zentral veranschlagen. Dieser Punkt ist besonders wichtig, weil wir hierdurch sicher gehen, dass wirklich alle Grundschulen zeitnah schulische Assistenzen erhalten - was bedeutet, dass wir möglichst viele Kinder ihrem Bedarf entsprechend fördern können.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Wenn ich der Debatte richtig gefolgt bin, dann hat der Kollege Sven Krumbeck darum gebeten, diese Dinge im Ausschuss weiter zu beraten.

Deswegen schließe ich zunächst die Beratung und stelle fest, dass der Berichts Antrag Drucksache 18/2964 durch die Berichterstattung der Landesregierung seine Erledigung gefunden hat. Ich bitte Sie nun abzustimmen, wer dafür ist, diesen Bericht zur abschließenden Beratung dem Ausschuss zu überweisen.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Das ist ein mündlicher Bericht, der kann nicht in den Ausschuss! - Weitere Zurufe)

- Das war ein mündlicher Bericht, gut. Dann ist die Frage, ob der Ausschuss das in Selbstbefassung machen will. Damit hat sich der Tagesordnungspunkt an dieser Stelle erledigt.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen einige weitere Änderungen, die mir die Parlamentarischen

Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer zum weiteren Verlauf der Sitzung bekannt gegeben haben, mitzuteilen.

Ich rufe zunächst Tagesordnungspunkt 38 auf:

Bäderbahn erhalten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2966

Durch den Erhalt der Bäderbahn Vorteile für Ostholstein nutzen

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3002

Hier wurde mir mitgeteilt, dass sämtliche Reden zu Protokoll gegeben werden sollen. Dann lasse ich Sie darüber abstimmen: Wer die beiden genannten Anträge dem Wirtschafts- und Verkehrsausschuss überweisen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 51 auf:

Abbau der kalten Progression ab 2016

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2995

Auch hier wurde mir mitgeteilt, dass man sich darauf verständigt hat, alle Reden zu Protokoll zu geben. Das ist richtig so. Ich gehe davon aus, dass Sie diesen Antrag dem Finanzausschuss überweisen wollen. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch dies ist damit einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zu den Tagesordnungspunkten 49 und 50:

Gemeinsame Beratung**a) Abstimmungsverhalten des Landes zur Pkw-Maut**

Antrag der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 18/2987

b) Berichts Antrag zur Haltung Schleswig-Holsteins über die Anrufung des Vermittlungsausschusses im Bundesrat zur Infrastrukturabgabe

(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2994

Das Wort zur Begründung wird nicht gewünscht. Mit den Anträgen wird ein Bericht in dieser Tagung erbeten. Ich lasse zunächst darüber abstimmen, ob der Bericht in dieser Tagung gegeben werden soll.

(Unruhe)

- Sie müssen sich ein bisschen konzentrieren, weil ich jetzt darüber abstimmen lasse. Wer möchte, dass der Bericht in dieser Tagung gegeben wird? - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist dies einstimmig so beschlossen.

Ich erteile für die Landesregierung dem Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie, Herrn Reinhard Meyer, das Wort, der heute nicht reden wird, sondern stattdessen erteile ich das Wort selbstverständlich ebenso gern dem Ministerpräsidenten Torsten Albig. - Das war eine Irritation im Präsidium.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, SSW und Dr. Heiner Garg [FDP])

Torsten Albig, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin, das ist sehr freundlich. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr gern erteile ich den Bericht. Wir haben in der Tat in der Zeit seit dem Koalitionsvertrag der Großen Koalition in Berlin in Deutschland sehr intensiv darüber diskutiert und auch gestritten, wie wir bei der großen Aufgabe der Finanzierung der **Infrastruktur** vorankommen. Es gab dazu im Koalitionsvertrag der Großen Koalition eine Vereinbarung, die lautet - ich zitiere -:

„Zur zusätzlichen Finanzierung des Erhalts und des Ausbaus unseres Autobahnnetzes werden wir“

- also die Koalitionsparteien -

„einen angemessenen Beitrag der Halter von nicht in Deutschland zugelassenen Pkw erheben ... mit der Maßgabe, dass kein Fahrzeughalter in Deutschland stärker belastet wird als heute. Die Ausgestaltung wird EU-rechtskonform erfolgen.“

Dazu hat der Bundesverkehrsminister einen Vorschlag gemacht, der in das Gesetzgebungsverfahren eingebracht wurde. Er ist intensiv von den Ländern - von einer großen Zahl der Länder und auch von Schleswig-Holstein, auch von meiner Regierung - kritisiert worden. Wir haben im ersten Durchgang des Bundesrates hierzu erklärt, dass dieses kein ge-

eigneter Vorschlag ist, weil am Ende nicht sichergestellt ist, dass beide zentralen Vorgaben aus dem Koalitionsvertrag erfüllt werden. Weder trägt er wesentlich zur Finanzierung des Erhalts und des Ausbaus der Autobahnen bei, weil alle Zahlen, die wir kennen, dafür sprechen, dass das Aufkommen eher gegen null geht, als in einer relevanten Größe ist. Das Zweite und noch Wichtigere ist, dass wir massive Zweifel haben, ob er EU-rechtskonform ist.

Diese Zweifel sind auch voll inhaltlich in jedem Punkt erhalten geblieben. Jetzt ist die Frage, wieso Schleswig-Holstein bei dem zweiten Durchgang im Bundesrat in dem Verfahren, den **Vermittlungsausschuss** nach Artikel 77 Absatz 2 des Grundgesetzes anzurufen, nicht zugestimmt hat.

(Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]: Das ist die Frage, ja!)

Warum haben wir dem nicht zugestimmt? - Die Begründung dafür ist, dass wir hier kein Zustimmungsgesetz haben. Wir haben ein **Einspruchs-gesetz**, ein Einspruchsgesetz, bei dem am Ende all das, was wir an Einwänden haben, von der Mehrheit des Bundestags zurückgewiesen werden kann.

Wir haben sehr intensiv in den letzten Wochen gestritten über unsere Argumente. Hier hat der Verkehrsminister des Landes auch noch einmal auf den Aspekt der Pendlerströme aus Dänemark hingewiesen. Wir mussten aber irgendwann zur Kenntnis nehmen - das ist dann eine Frage, wie genau man die Rolle von Politik versteht -, dass die Argumente, die wir haben, von der großen Mehrheit in den die Bundesregierung tragenden Parteien, sowohl in der SPD als auch in der Union, nicht geteilt werden. Das Ergebnis aller Gespräche, die wir hatten, war, dass ein erstmaliges Vermittlungsausschussverfahren nur dazu führen würde, dass wir uns noch sechs oder acht Wochen länger mit dem Thema beschäftigen würden und es dann exakt zu dem gleichen Ergebnis kommt. Das, was im Antrag des Landtags Drucksache 18/2500 beschrieben wurde, war nicht mehr erreichbar.

Dann stellt sich die Frage: Gehe ich zur Inszenierung von Politik und zur Inszenierung von scheinbarem Einfluss in Berlin noch diesen weiteren Schritt, ein solches Verfahren anzustrengen, bei dem jeder Beteiligte - Bundesregierung genau wie Bundestag - mit breiter Mehrheit sagt: Dieses wird nicht erfolgreich sein. Ziehe ich doch eine solche Schleife ein und sage: Jetzt stehe ich hier wie Don Quijote und kämpfe, oder tue ich das nicht? - Da war in der Tat die Entscheidung der Landesre-

(Ministerpräsident Torsten Albig)

gierung - übrigens völlig transparent, in keinem Hinterzimmer oder sonst irgendwo -: Dies ist maximal zur Erfüllung des eigenen Egos von Bedeutung. Ein weiterer politischer Erfolg ist nicht mehr erzielbar.

Da, wo ich anderer Auffassung war, auch für die Landesregierung - das haben Sie am Thema Energie, das haben Sie am Thema Flüchtlinge gesehen -, scheue ich nun wahrlich nicht davor zurück, Konflikte mit der Bundesregierung einzugehen. Aber wenn es hier nur noch darum geht, die Position um der Position willen zu erhalten, halte ich dies für nicht notwendig und am Ende auch für Schleswig-Holstein auf Dauer für schädlich.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Ministerpräsident!

Torsten Albig, Ministerpräsident:

Sofort. - Die Frage, welches Schicksal dieses Gesetz haben wird, wird sich am Ende in der Auseinandersetzung mit der Europäischen Kommission zeigen. Wir sehen schon jetzt, dass zum Beispiel Österreich die Bedenken teilt, die auch wir hier im Landtag über die Europarechtskonformität hatten. Wir werden sehen, wie die Diskussion läuft. Das **Abstimmungsverhalten** des Landes, das keine Zustimmung - das ist mir wichtig - zu dem Gesetz ist, sondern Nichtzustimmung zur Anrufung des Vermittlungsausschusses, was in dem Verfahren etwas anderes ist - es ist auch wichtig, dass man unterscheidet zwischen Zustimmungsgesetz und Einspruchsgesetz -, ist so zu begründen. Ich glaube, es ist legitim, den Menschen zu sagen: Wir haben gefochten, wir haben Argumente vorgetragen, am Ende waren wir nicht erfolgreich damit. Der Vermittlungsausschuss hätte nur noch zu einem sechs Wochen längeren Verfahren und zu keinem weiteren politischen Erfolg geführt. Deshalb haben wir uns so verhalten, wie wir uns verhalten haben.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Bemerkung des Abgeordneten Breyer?

Torsten Albig [SPD]:

Sehr gern.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Breyer, bitte.

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]: Ich habe eine Nachfrage, Herr Ministerpräsident: Wann hat die Landesregierung diese Entscheidung getroffen, die Sie eben geschildert haben? Und vor allem aufgrund welcher Informationen? Ihre Kollegen in den anderen Bundesländern - in ganz vielen anderen Bundesländern, Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg, und so weiter - haben die Lage offensichtlich anders eingeschätzt.

Torsten Albig [SPD]:

Jeder hat eigene Sichtweisen, jeder hat auch Landespolitiken, die sich anders verhalten. Wir - und am Ende ich als Stimmführer - haben unsere Entscheidung getroffen, auch nach Gesprächen mit Mitgliedern des Deutschen Bundestags, mit anderen Regierungen in der Woche vor der Entscheidung im Bundesrat und dann final in unserer Kabinettsitzung vor dem **Bundesrat**. Da haben wir gefragt: Macht es noch Sinn? Haben wir noch eine Aussicht auf Erfolg, das, was wir für besser halten, durchzusetzen? Oder ist es nur noch die Inszenierung und die Show von Politik? Wir sind - ich bin - zu dem Ergebnis gekommen: Es muss Punkte geben, wo man auch einmal eingesteht, dass man mit seinen Argumenten nicht weiter durchdringt, dass es eine breite und dann auch durchsetzungsfähige Mehrheit im Deutschen Bundestag gibt, die das anders sieht.

Dann darf man den Punkt beenden. Man kann es auch anders sehen und in eine Inszenierung des Vermittlungsausschusses gehen. Aber in diesem Fall gab es die ganz klare Rückmeldung aus dem Deutschen Bundestag: Was immer ihr auch beschließt, wir werden euch mit einfacher Mehrheit - die würde da reichen - wieder zurückweisen. Daher sah ich keine Notwendigkeit, das Verfahren länger zu betreiben, als es nötig war - genauso wie es auch der Kollege Scholz aus Hamburg gesehen hat. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall SPD und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Dr. Patrick Breyer von der Fraktion der PIRATEN das Wort.

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die von CSU, CDU und SPD vereinbarte **Pkw-Maut** ist nicht nur sozial ungerecht, unökologisch und uneuropäisch, sie ist auch ein Überwachungsmonstrum, weil mit diesem Gesetz massenhaft Kfz-Kennzeichen auf unseren Autobahnen gescannt werden sollen, was die Erstellung von Bewegungsprofilen ermöglicht. Genau in diesem Punkt ist das Gesetz nicht nur europarechtswidrig, Herr Ministerpräsident, sondern verfassungswidrig. Deswegen haben wir von der Piratenpartei angekündigt, Verfassungsbeschwerde dagegen einzulegen.

(Beifall PIRATEN)

Unter anderem der Plan, die Kfz-Kennzeichen zu scannen, treibt die Menschen morgen in Hamburg auf die Straße, um unter dem Motto „Freiheit statt Angst“ gegen Überwachung und **Vorratsdatenspeicherung** zu protestieren. Ich kann nur alle aufrufen, daran teilzunehmen.

(Beifall Uli König [PIRATEN] - Unruhe)

Die Pkw-Maut ist als Wortbruch der Bundeskanzlerin geboren worden, die noch im Wahlkampf behauptet hatte, mit ihr würde es keine Pkw-Maut geben. Jetzt, vor zwei Wochen, hat bei der entscheidenden Abstimmung im Bundesrat auch noch unsere Landesregierung dabei versagt, die Interessen der Schleswig-Holsteiner zu wahren. Erstens ist die Art und Weise der Maut-Erhebung, nämlich mit einem verfassungswidrigen Kfz-Massenabgleich, gar nicht mehr Gegenstand der Debatte im **Bundesrat** gewesen. Zweitens, selbst beim Aspekt des Grenzverkehrs, der annähernd alle deutschen Bundesländer betrifft, stand bis Mittwoch vor der Abstimmung nur scheinbar eine Mehrheit der Länder dafür, über den Bundesrat eine Ausnahme der grenznahen Autobahnen von der Maut zu fordern. Dann plötzlich, für die Öffentlichkeit überraschend das vom SPD-Fraktionsvorsitzenden, Herrn Dr. Stegner, verkündete Ausscheren Schleswig-Holsteins.

Herr Ministerpräsident, mit dieser Entscheidung sind Sie nicht nur Ihren Kollegen in den anderen Bundesländern in den Rücken gefallen, sondern vor allem den Menschen, die zu uns zum Beispiel aus Dänemark kommen, hier arbeiten, die nach Deutschland verreisen, die hier essen gehen und einkaufen. Davon hängen unsere Wirtschaft und Arbeitsplätze ab.

(Beifall PIRATEN und Christopher Vogt [FDP])

Schleswig-Holstein ist Grenzland. Viele Unternehmen und Menschen leben von unseren dänischen Nachbarn, die zum Beispiel über die A 7 kommen und künftig, selbst wenn sie die erste Abfahrt nehmen, die Maut zahlen müssen. Das richtet in Flensburg doch auch ein Verkehrschaos an. Ich verstehe überhaupt nicht, dass im Landtag von uns allen, auch von der Landesregierung und Ihnen persönlich, Herr Albig, und im Bundesrat gewettert wurde, wie falsch das Projekt ist, um dann umso lauter umzufallen, als es darauf ankam.

(Beifall PIRATEN und Christopher Vogt [FDP] - Zuruf Ministerpräsident Torsten Albig)

- Ich gehe gern darauf ein. Das Argument, die Anrufung des **Vermittlungsausschusses** wäre ohnehin sinnlos gewesen, halte ich für falsch. Es ist doch strittig gewesen, ob es ein Zustimmungsgesetz oder ein Einspruchsgesetz ist. Diverse Länder haben die Position vertreten, es bedürfe der Zustimmung des Bundesrats. Man hätte das durchaus klären lassen können, wenn eine Mehrheit dagegen gewesen wäre. Das hätte man vor Gericht klären können.

Im Übrigen ist in der Vergangenheit auch bei Einspruchsgesetzen die Anrufung des Vermittlungsausschusses vielfach erfolgreich gewesen, Herr Ministerpräsident. Viel mehr Regierungen, als sich im Endeffekt enthalten haben, waren offensichtlich der Meinung, dass es Sinn macht und man das tun sollte. Diese Möglichkeit musste man nutzen.

(Beifall PIRATEN)

Nicht richtig ist auch das, was Lars Harms vom SSW verbreitet hat, nämlich dass die EU das Projekt eh stoppen würde. Fakt ist: Es kündigt sich ein langjähriger Rechtsstreit an mit ungewissem Ergebnis. Der Schaden ist aber umso sicherer. Ich bin sicher, selbst wenn die Maut gekippt wird, dass die Infrastruktur zur Überwachung unserer Autobahnen bleiben und zu anderen Zwecken genutzt werden wird. Das haben wir aus der Vergangenheit gelernt.

(Beifall PIRATEN - Anhaltende Unruhe)

Herr Ministerpräsident, wenn Sie der Presse zur Kritik am Ausverkauf unserer Interessen erklärt haben, es habe gar keine konkreten Zusagen gegeben, Sie auf ein vages Versprechen hin nach dem Motto, man sieht sich immer zweimal im Leben, also ohne Gegenleistung an dieser Stelle umgefallen sind, ist das noch schlimmer.

(Zuruf Ministerpräsident Torsten Albig)

(Dr. Patrick Breyer)

- Die PIRATEN wollen, dass Sie dem Antrag auf Einrufung des Vermittlungsausschusses zugestimmt hätten. Dass Sie das nicht getan haben, ist eine Missachtung des Landtags. Denn im Beschluss des Landtags stand ganz klar drin: Wenn die Maut doch kommt, fordern wir die Landesregierung auf, sich unter anderem für Ausnahmen für den **Grenzverkehr** einzusetzen. Genau das haben Sie nicht getan.

Noch schlimmer: Sämtliche Bemühungen, um bei den Wählerinnen und Wählern für Vertrauen zu werben, Herr Dr. Stegner, und die Wahlbeteiligung zu steigern, was Ihnen immer so wichtig ist, werden entwertet, wenn Sie in Ihrem Handeln immer wieder den Eindruck bestätigen, dass Sie, wenn es darauf ankommt, nicht im Interesse der Bürger Politik machen.

(Beifall PIRATEN und Dr. Heiner Garg [FDP] - Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche Bürger meinen Sie?)

- Die Bürger in Schleswig-Holstein.

(Zurufe SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, wegen dieser Entscheidung haben Sie sich mitverantwortlich gemacht für den europapolitischen, für den wirtschaftlichen, für den finanziellen und den bürgerrechtlichen Schaden durch diese Murks-Maut. Sie sind Mister Murks-Maut. Herzlichen Glückwunsch, Herr Ministerpräsident!

(Beifall PIRATEN und FDP)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die FDP-Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Christopher Vogt das Wort.

(Zurufe)

Christopher Vogt [FDP]:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 27. November 2013 sprach mein Lieblingssozialdemokrat Dr. Ralf Stegner einen Satz wie in Stein gemeißelt:

„Wenn Weihnachten und Ostern zusammengelegt werden im nächsten Jahr, dann kommt auch die Maut.“

Da müssen wir letztes Jahr etwas verpasst haben,

(Beifall FDP und PIRATEN)

denn die Maut wurde beschlossen und Weihnachten und Ostern fanden entgegen der Vorhersage von

Herrn Dr. Stegner getrennt voneinander an den bewährten Terminen statt. Auch dieses Jahr wird es wohl so sein. Herr Dr. Stegner, insofern lagen Sie mit Ihrer Prognose in diesem Fall leider falsch.

(Beifall Dr. Heiner Garg [FDP])

Meine Damen und Herren, dass die Gesetz gewordene Stammtischparole mit dem Namen „Infrastrukturabgabe“, die im Wahlkampf noch - nicht unbewusst - „Pkw-Maut für Ausländer“ hieß, nun beschlossen wurde, haben wir nicht nur einem Wortbruch der Bundeskanzlerin, sondern auch der Bundes-SPD und der rot-grün-blauen Landesregierung zu verdanken, die sich bei jeder Debatte zu diesem Thema - davon gab es ja einige, allein in diesem Hause - massiv dagegen ausgesprochen hatte.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Die Geschichte der **Pkw-Maut** - Herr Dr. Tietze, ich gucke Sie nicht zufällig an - ist eine Geschichte der gebrochenen Versprechen.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Die drei Bedingungen für die Einführung der Maut, die die SPD in den Koalitionsvertrag verhandelt hatte, sind meines Erachtens nicht erfüllt worden, Herr Ministerpräsident. Sie waren ja in der Arbeitsgruppe zum Thema Verkehrspolitik dabei. Dennoch hat die SPD die Maut im Bundestag passieren lassen. Das Einknicken der rot-grün-blauen Landesregierung im **Bundesrat** kommt für mich zwar nicht wirklich überraschend - das **Abstimmungsverhalten** zu den vorliegenden Anträgen war ja schon etwas merkwürdig -, aber es ist dennoch bemerkenswert, wie schamlos die Landesregierung hier Parteil vor Landesinteressen gestellt hat, Herr Dr. Stegner.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Mit seinen Vorschlägen zur **Infrastrukturpolitik** wie dem Schlagloch-Soli hat sich der Ministerpräsident im Zweifel nur selbst geschadet. Wir konnten es gerade noch so aushalten, Herr Ministerpräsident, dass Sie sich selbst geschadet haben. Grüßen Sie übrigens schön von mir bei den Grußkarten.

(Heiterkeit und Beifall FDP, CDU und PIRATEN - Zuruf Ministerpräsident Torsten Albig - Dr. Heiner Garg [FDP]: Aber nur wenn wir auch eine bekommen! - Ministerpräsident Torsten Albig: Kriegen Sie!)

- Herr Albig, Sie kennen auch nicht so viele, wie Sie sich wünschen. Insofern grüßen Sie gern. - Herr Ministerpräsident, mit Ihrem Verhalten im Vorwege haben Sie trotz Ihrer markigen Worte - da hat

(Christopher Vogt)

sich auch Herr Meyer eingereicht, und Herr Stegner war ganz vorn mit dabei - unserem Bundesland geschadet. Das können wir natürlich nicht gutheißen.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Mit ihrem Verhalten im Bundesrat - also der unterlassenen Anrufung des Vermittlungsausschusses - missachtet die **Landesregierung** einen eigentlich unmissverständlichen **Beschluss des Landtages**, Drucksache 18/2500,

(Beifall FDP)

der sogar auf Antrag der Koalitionsfraktionen beschlossen wurde. Der Landtag hatte die Landesregierung mit seinem Beschluss aufgefordert, der Ausländermaut im Bundesrat nicht zuzustimmen - das ist de facto auch nicht passiert -

(Zurufe SPD)

aber - jetzt kommt der entscheidende Punkt - sich dafür einzusetzen, dass es eine Ausnahmeregelung für die deutsch-dänische Grenzregion geben wird, Schleswig-Holstein von den Einnahmen direkt profitiert und die Mautkontrollbehörde beim Kraftfahrtbundesamt in Flensburg angesiedelt, der Standort gestärkt und beim Thema Datenschutz nachgearbeitet wird. All das hätte die Landesregierung in einem **Vermittlungsverfahren** aushandeln müssen. Das ist genau der Sinn dieser Regelung, die es im Bundesrat gibt.

Herr Ministerpräsident, das hat nichts mit Inszenierung, mit Ego oder mit Show zu tun, wie Sie gesagt haben, sondern es ist der Auftrag des Landestages an die Landesregierung.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Natürlich müssen Sie sich nicht daran halten. Aber es sagt sehr viel aus, dass Sie mit Ihrer Stimme solche Beschlüsse herbeiführen und dann sagen, die Anrufung des Vermittlungsausschusses hätte nichts gebracht. Ich frage mich, warum Sie dann solche Beschlüsse im Landtag mittragen.

Die Landesregierung macht dieses **antieuropäische Bürokratiemonster** offenbar mit, weil führende Vertreter der rot-grün-blauen Landesregierung in Berlin noch etwas werden wollen und die Landesregierung durch ihre unseriöse Finanzpolitik auf jeden Cent vom Bund angewiesen ist. Eine Ansage des SPD-Bundesvorsitzenden und ein wenig Geld aus dem Bundeshaushalt reichen offenbar schon aus, um bei der Landesregierung eine 180-Grad-Wende herbeizuführen.

Herr Ministerpräsident, Sie sollten uns schon erklären - das stand ja in der Zeitung, dass Herr Gabriel dem **Land** entsprechende **Hilfen** zugesagt hat, zum Beispiel bei der Flüchtlingsunterbringung; wir als Parlament, die Öffentlichkeit möchte gerne wissen -: Stimmt das? Oder wollten Sie angesichts der schwierigen Situation der Großen Koalition wegen der BND-Affäre nur für ein bisschen gute Stimmung in der Koalition in Berlin sorgen? Ich glaube nicht, dass Sie das einfach so gemacht haben.

Für höchst bedenklich halte ich auch die Aussage von Ihnen, Herr Dr. Stegner, dass es „nicht lohnenswert“ gewesen wäre, den Vermittlungsausschuss anzurufen und das Ganze eh auf **europäischer Ebene** geklärt werde. Diese Trial-and-Error-Politik, die Sie da betreiben, schadet massiv dem Ansehen nicht nur dieser Landesregierung, sondern Politik insgesamt.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Meine Damen und Herren, ich habe gehört, die Koalitionsfraktionen wollen ihre Reden zu Protokoll geben. Ich finde, auch das zeugt nicht von Souveränität. Wenn der Parlamentsbeschluss von der Landesregierung nicht erfüllt wurde, sollten Sie wenigstens dazu reden. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall FDP, CDU und PIRATEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Hans-Jörn Arp. - Ich darf Ihnen mitteilen, dass zu diesem Tagesordnungspunkt niemand seine Rede zur Protokoll geben wird.

Hans-Jörn Arp [CDU]:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, das Thema **Maut** ist so ein Thema für Sie. Wenn ich gefragt werde: „Wie steht der **Ministerpräsident** zur Maut?“, kann ich nur antworten: Man kann eher einen Pudding an die Wand nageln, als von Ihnen zu erfahren, was Sie wirklich meinen. Auch eben ist es Ihnen nicht gelungen, uns zu erklären, wie Sie sich im Bundesrat verhalten haben.

Zunächst einmal haben Sie damals beim Koalitionsvertrag im Infrastrukturausschuss mit gegessen und mitgestimmt, dass die Pkw-Maut eingeführt wird - mit Ihrer Unterschrift, mit Ihrer Beteiligung an der Verhandlung. Ich glaube, Herr Dr. Nägele hat Sie damals begleitet.

(Hans-Jörn Arp)

Dann haben Sie - Herr Stegner, Herr Meyer - ein- einhalb Jahre hier im Haus immer wieder erklärt: Eigentlich kommt sie nicht, sie ist unsinnig, sie bringt nichts. Sie haben also eine Verweigerungshaltung eingenommen, statt anzufangen zu versuchen, im Interesse Schleswig-Holsteins den Grenzraum herauszunehmen, also den Grenzhandel zuzulassen. Am Ende haben Sie zugestimmt. Dazu habe ich Sie von Anfang an aufgefordert. Es ist richtig.

Erstens. Wenn man einen Koalitionsvertrag macht, steht man dazu. Wir haben das in anderen Bereichen auch - auch wenn es uns nicht gefällt.

Zweitens ist damit gewährleistet, dass wir mehr Geld für die Infrastruktur in Schleswig-Holstein erhalten.

(Zuruf SPD: Stehen Sie zum Mindestlohn?)

Nun kommt das eigentliche Problem: Es fließt jetzt **mehr Geld**, aber es fließt **nicht nach Schleswig-Holstein**, weil Ihr Sitznachbar, Herr Meyer, es nicht geschafft hat, auch nur einen Meter Baureife für unser Land planfestzustellen.

(Beifall CDU)

Das ist das Hauptproblem. Das wird auch in den nächsten Jahren unser Problem sein.

(Zuruf Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich sage Ihnen, wie es andere Bundesländer machen. Selbst ein grün regiertes Bundesland wie Baden-Württemberg hat jetzt, weil es mit seinen Personalkapazitäten nicht auskommt, zusätzlich die DEGES - ich sage Ihnen das so, weil es so ist; das mögen Sie aber nicht gern hören - beauftragt, zusätzlich zu den Mitarbeitern, die sie haben, dafür zu sorgen, dass mehr planfestgestellt wird, dass in Baden-Württemberg mehr Baureife von Autobahnen vorhanden ist. Warum machen wir nicht das Gleiche? Warum machen wir das außer bei der Rader Hochbrücke und der A 7 nicht auch für die A 21, die A 20 und die B 5?

(Zuruf Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist Ihre Aufgabe. Der Bund sorgt durch Ihre Unterstützung dafür, dass mehr Geld für **Infrastruktur** ausgegeben werden kann, und wir in Schleswig-Holstein sind diejenigen, die die wenigsten Vorteile davon haben, die nur die Belastungen auf der Straße, aber nicht die Einnahmen beziehungsweise nicht die Investitionen haben.

Wir wissen genau, dass Schleswig-Holstein dies von allen Bundesländern am Nötigsten hat, wenn Sie sich den Zustand unserer Straßen und die Staus auf unseren Straßen ansehen. Jeden Tag sehen Sie Pendler, die nach Hamburg zur Arbeit fahren, die vor dem Elbtunnel stehen, nicht wissend, wann sie zum Flughafen kommen. Das ist das Problem dieses Standortes.

(Zuruf)

- Der Elbtunnel? - Aber bis zum Elbtunnel fahren Sie auf schleswig-holsteinischem Gebiet. Sie haben keine Alternative. Die Alternative kann doch nur die A 20 und später die A 21 zur Entlastung des Elbtunnels sein.

(Zuruf Minister Meyer)

- Sie lachen. Es ist doch jetzt scheißegal. - Ich entschuldige mich, Frau Präsidentin! Den Spediteur interessiert heute doch nicht mehr, wer es verpennt hat, sondern wer jetzt in der Verantwortung ist. Das sind Sie jetzt seit drei Jahren. Seit drei Jahren geschieht nichts. Das ist unser Hauptproblem.

(Beifall CDU und Christopher Vogt [FDP])

Ich habe Sie von Anfang an aufgefordert: Unterstützen Sie das! Sorgen Sie für die Interessen Schleswig-Holsteins! Ich bin damals von allen anderen - sage ich einmal - nicht dafür gelobt worden, dass ich gesagt habe: Ja, die Maut ist richtig, sie ist so verhandelt. Keine Regierung nach dieser, an der die CSU beteiligt ist, wird die Maut wieder abschaffen. Das ist wie mit der Lkw-Maut. Auch wenn die FDP irgendwann einmal auf Bundesebene wieder in Regierungsverantwortung kommt, wird sie die Maut nicht abschaffen - genauso wenig, wie es die Grünen wollen. Das ist die Situation. Davon müssen wir ausgehen. Wir müssen sehen, dass wir das Geld nach Schleswig-Holstein holen. - Herzlichen Dank und Ihnen alle frohe Pfingsten.

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die SPD-Fraktion erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Ralf Stegner das Wort.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Der Weihnachtshasi kommt! - Rainer Wiegard [CDU]: Mal sehen, welche Textbausteine er jetzt wieder hervorholt!)

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die **Ausländermaut** der CSU ist eine genauso gute Idee wie das Betreuungsgeld.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Hurra!)

Als wir im Bund im Rahmen der Koalitionsverhandlungen darüber verhandelt haben, war ich in der Tat daran beteiligt. Wir haben gesagt: Wir wollen den Mindestlohn haben, wir wollen die Mietpreisbremse haben. Das steht im **Koalitionsvertrag** drin. Bei der Maut, die die CSU unbedingt haben wollte, haben wir gesagt: Okay, wenn drei Bedingungen erfüllt sind, stimmen wir zu: ersten muss es europarechtskompatibel sein, zweitens muss deutlich mehr Geld reinkommen, als es Kosten verursacht, und drittens dürfen deutsche Autofahrer nicht beteiligt werden. Das sind die drei Bedingungen. Ich habe in der Tat hinzugefügt: Es ist wahrscheinlicher, dass Ostern und Weihnachten zusammengelegt werden, als dass diese drei Bedingungen erfüllt werden können.

Ich sage Ihnen: Wir haben jetzt Pfingsten, da kommt der Heilige Geist, darüber kann man sich freuen. Ostern hatten wir schon. Weihnachten kommt noch. Die Wahrscheinlichkeit, dass die drei Bedingungen erfüllt werden, halte ich immer noch für unwahrscheinlicher, als dass die Feiertage zusammengelegt werden.

(Christopher Vogt [FDP]: Warum haben Sie es dann beschlossen? Das ist Unsinn!)

Ich will Ihnen sagen, was passiert. Was jetzt passieren wird, ist, dass der **Europäische Gerichtshof** feststellen wird, dass das nicht europarechtskompatibel ist. Herr Dobrindt weiß das auch und fürchtet das auch. So, wie das Betreuungsgeld in Karlsruhe scheitert, wird die Ausländermaut in Brüssel scheitern, denn sie ist offenkundig diskriminierend.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Christopher Vogt [FDP]: Dann hätten Sie sie doch nicht beschließen dürfen!)

Deshalb hat es doch keinen Sinn, das Verfahren im Bundesrat zu verzögern. Wir haben kein Interesse an einer **Verfahrensverzögerung**, sondern ein Interesse daran, dass entschieden wird, dass das nicht europarechtskompatibel ist. Das wird Brüssel tun. Das ist der eine Punkt.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Der zweite Punkt: zu dem, was der Landtag beschlossen hat. Ich finde, der Ministerpräsident hat

das, was der Landtag beschlossen hat, geradezu genial umgesetzt.

(Christopher Vogt [FDP]: Ein Genie!)

- Ja, er ist bei dieser Frage ein richtiges Genie! Herr Kollege Vogt, Sie hatten hier ja schon eine Menge German-Maut mit Ihrer taffen Rede, die uns sehr beeindruckt hat. Aber richtig gut war das, was der Ministerpräsident gesagt hat. Er hat sich nämlich mit dem Bundestag unterhalten und festgestellt: Die wollen gar keine Änderung im Verfahren. Die wollen weder etwas für die Grenzpendler machen noch irgendetwas anderes. Was also haben wir von einer Verzögerung? - Nichts. Wie wollen, dass das möglichst rasch entschieden wird.

Hätten wir da möglicherweise noch irgendeine Kleinigkeit reinverhandelt - ein bisschen Grenzpendler -, wäre doch der Kollege Arp, fröhlich, wie er ist, hier hingegangen, und hätte gesagt: Jetzt muss Schleswig-Holstein dem aber auch zustimmen. Warum, zum Teufel - Entschuldigung, im Himmel; ich meinte das anders herum -, warum im Himmel sollten wir nur wegen ein paar kleiner Verbesserungen in der Sache zustimmen? Das wollen wir gar nicht. Also haben wir zugestimmt, haben nicht verzögert, und Brüssel kann bald entscheiden.

(Christopher Vogt [FDP]: Sie haben selber beantragt, dass Sie nicht zustimmen wollen!)

Dann wird genau das passieren, was wir gesagt haben, nämlich dass diese Maut nicht kommen wird. Sie wird nicht kommen, weil sie nicht europarechtskompatibel ist. Man muss nicht einmal Jurist sein, um zu kapieren, dass eine Maut, die in der Diktion der CSU schon „Ausländermaut“ heißt, die also Ausländer stärker als andere belastet, in einem Europa der Freizügigkeit nicht zulässig und nicht grundrechtskonform sein kann. Das ist doch offenkundig so. Das kann sogar ein Nichtjurist erkennen.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Die Frage ist, ob Sie eine Bemerkung des Abgeordneten Christopher Vogt gestatten, Herr Abgeordneter Dr. Stegner.

Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Wie könnte ich so etwas ausschlagen, das ist doch einer meiner Lieblingsabgeordneten. Bitte schön.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Schaden Sie ihm doch nicht! - Weitere Zurufe)

Christopher Vogt [FDP]: Herr Dr. Stegner, Ihre Reden werfen bei mir in der Regel eine

(Dr. Ralf Stegner)

ganze Reihe von Fragen auf. Ich möchte mich in diesem Fall auf eine beschränken. Wenn Sie als stellvertretender SPD-Bundesvorsitzender auch hier wieder noch einmal feststellen, dass die **Maut** definitiv **europarechtswidrig** ist, dann hätte sie doch eigentlich nach dem Koalitionsvertrag im Bundestag mit den Stimmen der SPD gar nicht beschlossen werden dürfen.

(Beifall Dr. Heiner Garg [FDP] und Dr. Patrick Breyer [PIRATEN])

- Ich will Ihnen einmal sagen: Genauso wenig wie Herr Dr. Breyer die Instanz ist, hier festzustellen, was verfassungskonform ist - er tut ja immer so, aber der Kollege Breyer ist in dieser Frage auch ein bisschen ein Scheinriese -, genauso wenig stellt das die SPD-Bundestagsfraktion fest. Ob Sie es glauben oder nicht, am Ende entscheidet das der Europäische Gerichtshof. Wir haben das Herr Dobrindt aber sehr wohl gesagt. Das habe ich übrigens nicht hinter verschlossenen Türen gesagt, sondern ich war gemeinsam mit Frau Klöckner und Herrn Dobrindt im ZDF-Morgenmagazin - mehr Öffentlichkeit geht gar nicht.

(Heiterkeit SPD)

- Viel mehr Öffentlichkeit geht gar nicht.

Ich habe ihm da gesagt: Das wird in Brüssel scheitern, weil das eben nicht europarechtskonform ist.

Lieber Herr Kollege Vogt, ich wäre auch bereit - ich mache das ja gern auch mit Ihrem anderen Kollegen aus der FDP -, hierüber eine Wette abzuschließen, dass am Ende der Europäische Gerichtshof genau dies entscheiden wird. Dann kommen Sie zurück und sagen: Das war doch eine geniale Strategie, die der Torsten Albig da angewandt hat.

(Vereinzelter Beifall SPD - Heiterkeit Dr. Heiner Garg [FDP])

Ja, sicher, das werden Sie noch herausfinden. im Zweifelsfall hilft da der gute Geist, der an Pfingsten über uns alle kommt, um das zu erkennen.

Also, ich brauche meine 5 Minuten Redezeit gar nicht, und nicht aufgeschriebene Reden habe ich auch noch nie zu Protokoll gegeben. Deshalb füge ich hier hinzu: Ich finde, die **Landesregierung** hat genau das gemacht, was im **Landesinteresse** ist. Am Ende wird etwas dabei herauskommen, was gut für die Menschen ist, aber keine Ausländermaut. Die ist nämlich genauso von gestern wie das Betreuungsgeld. - Vielen herzlichen Dank und frohe Pfingsten.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Tietze von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, als ich das am Freitag in Riga in der Zeitung gelesen habe, dass wir zur **Pkw-Maut** den **Vermittlungsausschuss** nicht angerufen haben, ging auch bei mir der Blutdruck etwas hoch. Dann habe ich mir gedacht: Guck einmal - wie jeden Tag - in die Bibel. Es gibt da so schöne Tageslosungen. Da habe ich eine Tageslosung entdeckt, die genau zu diesem Tag passte. Manchmal gibt es ja Dinge, die wirklich passend sind. Ich zitiere Prediger 1 Vers 3, Herr Ministerpräsident:

„Es gibt nichts Neues unter der Sonne. ... Was krumm gewachsen ist, kann man nicht gerade biegen.“

(Vereinzelte Heiterkeit)

Insofern: Murks bleibt Murks, und Sie haben auch deutlich gemacht, dass Sie inhaltlich in keiner Weise von Ihrer Position abgerückt sind.

Ich finde, es gibt einen Unterschied zwischen Prinzipien - ich bin davon überzeugt, dass Sie diese haben - und Prinzipienreiterei. Dass man da in der Tat in eine Situation kommt, wo man das abwägt und sich dann entscheidet, kann man einem Politiker zunächst erst einmal nicht vorwerfen. Ich glaube, wenn man wie Sie länger Bundesratsmitglied ist - ich bin es ja nicht -, weiß man, dass es in diesem Verfahren durchaus üblich ist.

Aber es bleibt so - wir sind hier angesprochen worden, wie wir Grünen dazu stünden -: Natürlich haben wir **Grünen** uns in keinster Weise zu dieser **Maut** bekannt. Für uns gibt es nichts Richtiges im Falschen. Das hat schon Theodor Adorno gesagt. Also, diese Maut bleibt Murks - das haben wir immer gesagt. Das Verfahren, was jetzt im Bundesrat war, hätte nur verzögert, nicht verhindert. Insofern gibt es nichts Neues unter der Sonne.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Krumbeck?

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja, bitte schön.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Krumbeck, bitte schön.

Sven Krumbeck [PIRATEN]: Sehr geehrter Herr Kollege Tietze, wenn Sie uns am Anfang Ihrer Rede vorhin den Unterschied zwischen Prinzip und Prinzipienreiterei erklärt haben, frage ich Sie: Stimmen Sie uns zu, dass es sowohl für das Parlament als auch für die Koalitionsparteien bei Anträgen, die die Koalition beschließt, ein Feld geben sollte, in dem man ankreuzen kann, ob aus Prinzip oder nur aus Prinzipienreiterei beschlossen wird?

(Beifall Dr. Patrick Breyer [PIRATEN] und Uli König [PIRATEN])

Das würde uns sehr helfen und uns viel Zeit sparen.

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Natürlich gibt es Prinzipien. Und diese Regierung hat auch keine Prinzipien aufgegeben. Diese Regierung hat nach Ultima Ratio erkannt, es ist nichts rauszuholen, es ist in dieser Frage sowieso eine Mehrheit im Deutschen Bundestag da. Wenn Sie jetzt den Ministerpräsidenten als „Maut-Rambo“ bezeichnen, dann verkennen Sie, dass der wahre „Maut-Rambo“ in Bayern sitzt und Horst Seehofer heißt. Er hat nämlich diese Maut in den Koalitionsvertrag hineingehandelt. Sie müssen klar Ross und Reiter benennen.

Es gibt hier auch keine Geschichtsklitterung, dass Sie uns jetzt hier in die Debatte reinziehen wollen. Es ist und bleibt ein Thema der Großen Koalition in Berlin, das ist so. Dort haben sie einen Koalitionsvertrag geschlossen.

Lieber Herr Kollege Arp, Sie waren bisher beim Thema Maut immer allein im Haus; Sie sind ja davon überzeugt.

Ich glaube, wir werden alle erkennen, dass wir vom **EuGH** in Brüssel genau das, was wir hier in diesem Haus parteiübergreifend immer wieder gesagt haben, dass diese Maut **ausländerdiskriminierend** und **inländerdiskriminierend** ist und erhebliche Schwächen hat, bestätigt bekommen. Am Ende des

Tages wird sie vor Gericht nicht gerichtsfest sein. Davon gehen wir aus.

Ich will Ihnen jetzt nicht weiter Lebenszeit stehlen, schenke Ihnen meine restliche Zeit und wünsche Ihnen auch frohe Pfingsten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Für die Kollegen des SSW erteile ich dem Abgeordneten Lars Harms das Wort.

Lars Harms [SSW]:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es um Inhalte geht, sind sich die meisten hier sicherlich einig: Die **Pkw-Maut** ist Blödsinn und bleibt Blödsinn.

(Beifall SSW, vereinzelt SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und PIRATEN)

Für die, die immer noch meinen, dass die Pkw-Maut sinnvoll sein könnte, sei gesagt, dass die Maut eine der teuersten Veranstaltungen sein wird, die jemals verkehrspolitisch in Gang gesetzt wurde.

Anfangs sollten es nur die Autobahnen sein, dann kamen die Bundesstraßen von besonderer Bedeutung hinzu, und zu dem Zeitpunkt, als wir unseren letzten wichtigen Beschluss hierzu gefasst hatten, sollte das ganze Straßennetz inklusive der Landesstraßen unter Maut gestellt werden. Dann stellte man fest, dass dann ja die Länder direkten Einfluss hätten und die Überwachung der ganzen Geschichte eine riesige Aufgabe wäre. Man bemerkte, dass das so ohne Weiteres nicht administrierbar gewesen wäre.

Am Ende soll nun eine Maut erhoben werden, die für Fahrzeughalter mit einem deutschen Kennzeichen auf Autobahnen und Bundesstraßen gilt und die von allen anderen Verkehrsteilnehmern nur für Autobahnen erhoben wird. Der Fahrzeughalter mit deutschem Kennzeichen wird faktisch der Maut nicht ausweichen können, was alle anderen zumindest theoretisch noch können. Damit wird erst einmal der **Fahrzeughalter aus Deutschland** diskriminiert.

Dann allerdings soll der Fahrzeughalter aus Deutschland seine Maut über die **Kfz-Steuer** erstattet bekommen, sofern er denn genügend Steuern zahlt. Behinderte und in der Mobilität eingeschränkte Menschen beispielsweise sind oft von der Steuer befreit. Die hat man bisher nicht auf der

(Lars Harms)

Rechnung. Die sollen dann ja wohl auch zahlen, im Übrigen auch die Fahrer von Fahrzeugen mit ausländischem Kennzeichen. Sie können ihre Maut nicht zurückerstattet bekommen und werden dadurch natürlich ungleich behandelt zu den Personen, die ihr Fahrzeug in Deutschland angemeldet haben. Noch nicht einmal eine Sonderregelung für den grenznahen Bereich ist drin.

Sie merken schon, die Sache ist kompliziert. Es ist damit zu rechnen, dass **Menschen**, die **behindert** sind, mit Recht auf Gleichbehandlung pochen werden. Gleiches werden ausländische Menschen tun, die hier eine Sonderabgabe zu zahlen haben, von der die Fahrzeughalter aus Deutschland befreit sind.

Dann, meine Damen und Herren, gibt es natürlich auch noch die **Deutschen erster und zweiter Klasse**, nämlich Deutsche, die im Inland leben und ihre Maut erstattet bekommen, und Deutsche, die im Ausland leben und von dieser Möglichkeit nicht Gebrauch machen können. Also auch hieran kann man sehen, wie blödsinnig diese Maut ist.

Dieser Unsinn soll dann natürlich auch noch verwaltet werden. Die reine **Verwaltung** und Nutzung von technischen Anlagen kostet in etwa genauso viel wie die Maut bringt. Nicht mit hineingerechnet sind aber noch Kosten für Widersprüche, für Fahrzeugfeststellungen, für Klagen und für die Verrechnung der Maut mit den Kfz-Steuern.

Ein solch kompliziertes System kann eigentlich nur in Deutschland und hier wohl im Besonderen nur in Bayern ausgedacht werden. In anderen Ländern wäre diese Idee wahrscheinlich schon an der Kompliziertheit gescheitert.

Durch die Herausnahme der Landesstraßen aus dem ursprünglichen Konzept sollte verhindert werden, dass die Maut noch an der mangelnden Zustimmung aus den Ländern scheitern könnte. Über die Maut beschließt somit einzig und allein die **Große Koalition in Berlin**.

Wir können eine Stellungnahme über den Bundesrat abgeben; mehr aber auch nicht. Genau hierzu sollte noch einmal der Vermittlungsausschuss angerufen werden, damit möglicherweise in der Stellungnahme noch einmal der Wunsch nach einer Sonderregelung für die grenznahen Regionen aufgenommen werden konnte. Dieser Vermittlungsausschuss wurde von einigen - im Übrigen auch nicht von allen - angestrebt, weil es auch unter einigen Ländern durchaus eine gewisse Vasallentreue zur GroKo gibt.

Hier hört dann aber der Spaß auch auf, eine Damen und Herren. Die Große Koalition hat ganz klargestellt, dass es egal ist, wie sich die Länder äußern, die Pkw-Maut werde unverändert kommen. Auf weitere Wünsche und Hinweise werde keine Rücksicht genommen.

Vor diesem Hintergrund macht es nun wirklich keinen Sinn mehr, das Verfahren noch zu verlängern. Dann ist es auch in der Sache besser, dass man das Verfahren nicht mehr verzögert, weil dann der Europäische Gerichtshof endlich darüber befinden kann, ob die Maut rechtens ist.

Ich bin davon überzeugt, sie ist es nicht. Ich bin aber auch davon überzeugt, dass es wenig Sinn macht, ein Verfahren zu verlängern, wenn die GroKo ohnehin sagt: Ihr könnt jedwede Stellungnahme abgeben, wir interessieren uns nicht dafür. Das ist der eigentliche Skandal.

Die Pkw-Maut ist Blödsinn, dabei bleibt es. Vernünftige Argumente haben in Berlin nicht gefruchtet, und nun werden die **Richter am Europäischen Gerichtshof** Recht sprechen müssen. Dass es ihnen ermöglicht wird, dies so schnell wie möglich zu tun, ist verantwortungsvolle Politik. Unverantwortlich ist es nur, im Bundestag für die Pkw-Maut zu stimmen, und daran kann man auch schleswig-holsteinische Bundestagsabgeordnete messen.

(Beifall SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Zu einem Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Kollegen Dr. Patrick Breyer von der Fraktion der PIRATEN das Wort.

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Art und Weise, wie die **SPD** versucht, sich hier aus der Verantwortung zu ziehen, kann man nicht unkommentiert lassen. Fakt ist, dass sie sich mit der Zustimmung zum Koalitionsvertrag, mit der Zustimmung im Bundestag und mit dem **Abstimmungsverhalten** im Bundesrat genauso für diese Murks-Maut verantwortlich gemacht hat wie die CSU und Herr Seehofer in Bayern. Sie sind genauso verantwortlich für den Schaden, der damit einhergeht.

Die Argumente, mit denen Sie versucht haben, das zu rechtfertigen, sind geradezu hanebüchen. Herr Dr. Stegner, Sie haben argumentiert: Wir mussten zustimmen, damit die EU dies rasch wieder kippen

(Dr. Patrick Breyer)

kann. Das heißt, Sie stimmen zu, damit jemand anderes dies verhindert. Ich glaube, diese Logik erschließt sich außerhalb dieses Saales nicht.

(Zurufe Birgit Herdejürgen [SPD] und Dr. Ralf Stegner [SPD])

- Frau Kollegin, ich habe gerade vom Abstimmungsverhalten der SPD im Bundestag gesprochen, das Sie offensichtlich verteidigt haben, Herr Dr. Stegner. Sie sind ja Vizevorsitzender der Bundes-SPD.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Kollegen Dr. Stegner?

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Obwohl Sie dies das letzte Mal nicht getan haben, tue ich dies im Vertrauen darauf, dass Sie es beim nächsten Mal auch tun.

Dr. Ralf Stegner [SPD]: Ich bin gerührt ob Ihrer Güte. Ich wollte feststellen: Wir beide, der Ministerpräsident, der erklärt hat, wie die Landesregierung sich im Bundesrat verhalten hat, und ich, der angesprochen war, weil ich dies öffentlich kommentiert habe, haben uns dazu geäußert, als es darum ging, dieser Pkw-Maut im Bundesrat nicht zuzustimmen. Das haben wir auch nicht getan. Ich hoffe also, dass Sie intellektuell in der Lage sind, das zu erfassen und zweitens zur Kenntnis zu nehmen, dass wir dieser Vereinbarung - wie ich vorhin ausgeführt haben - im Koalitionsvertrag unter drei Bedingungen zugestimmt haben. Diese stehen übrigens immer noch da drin. Ich gehe davon aus, dass eine dieser Bedingungen sich dadurch erledigen wird, dass der Europäische Gerichtshof feststellen wird, dass dies nicht europarechtskonform ist. Das ist die bescheidene intellektuelle Leistung, die ich gern von Ihnen am späten Freitagnachmittag noch entgegennehmen würde. Dann würden Sie nämlich nicht behaupten, dass wir das Gegenteil dessen sagen, was wir tun.

- Herr Dr. Stegner, auch Sie werden nicht darüber hinwegreden können, dass Sie den klaren Auftrag vom Landtag hatten, sich als Landesregierung dagegen einzusetzen, dass die **Pkw-Maut** in **Grenzregionen** entrichtet werden muss. Dies ist nicht gelungen. Die Chance wurde nicht genutzt, das im Bundesrat noch zu erreichen. Ich will die Einschätzung

zung anderer Landesregierungen zu dieser Frage zitieren: Die rheinland-pfälzische Ministerpräsidentin, Frau Dreyer, SPD, forderte im Bundesrat ausdrücklich eine Lösung für die Grenzregion und sagte wörtlich: Das erachte ich nicht als unmöglich. Der Verkehrsminister Baden-Württembergs sagte, dass man den Verkehrsausschuss anrufen müsse, damit wenigstens das Allerschlimmste verhindert werden könne.

Sie wollen uns nun weismachen, dass Herr Albig oder Sie es besser wussten als die vielen anderen in den anderen Ländern, die wenigstens versuchen wollten, hier eine Änderung herbeizuführen. Das kann keiner nachvollziehen.

(Beifall PIRATEN)

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine weitere Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:

Ja.

Dr. Ralf Stegner [SPD]: Entschuldigen Sie, ich will Sie am Nachmittag nicht weiter aufhalten. Daher nur noch eine Bemerkung: Sie sind doch derjenige, der uns immer weismacht, dass Sie es besser wüssten als 68 andere hier. Insofern kann es Sie doch eigentlich nicht überraschen, dass man gelegentlich zu einer anderen Einschätzung kommt als andere.

- Ich glaube nicht, dass dies eine sachliche Bemerkung ist, auf die ich erwidern muss.

(Beifall PIRATEN)

Auf ein zweites Argument will ich dennoch eingehen, nämlich darauf, dass Sie tatsächlich argumentiert haben: Wenn man die Sache in den **Vermittlungsschuss** geschickt hätte und dort eine bessere Lösung, also eine Ausnahme für die Grenzregion, gefunden hätte, dann hätten wir dem zustimmen müssen, und das wollten wir nicht. Das ist nun wirklich ein ganz übles Argument, das Sie keinem Bürger erklären können, Herr Dr. Stegner, nämlich dass Sie keine Verbesserung wollen, weil Sie dann der Verbesserung hätten zustimmen müssen. Das versteht kein Mensch in Schleswig-Holstein, und es bleibt dabei: Mister Murks-Maut sitzt hier im Saal.

(Beifall PIRATEN und Christopher Vogt [FDP])

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, ich schließe die Beratung. Ich stelle zunächst fest, dass die Berichtsansträge Drucksachen 18/2987 und 18/2994 durch die Berichterstattung der Landesregierung ihre Erledigung gefunden haben. Ein Antrag ist nicht gestellt, damit ist der Tagesordnungspunkt ebenfalls erledigt.

Nun beginnt der freitagnachmittägliche Abstimmungsmarathon.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 58 auf:

Bundratsinitiative zur Schaffung größerer Rechtssicherheit bei der Nutzung von Ferienwohnungen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2219

Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses
Drucksache 18/2993

Änderungsantrag der Fraktionen von FDP, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW
Drucksache 18/3017

Ich erteile der Frau Berichterstatteerin des Innen- und Rechtsausschusses, Frau Abgeordneter Simone Lange, das Wort.

Simone Lange [SPD]:

Der Innen- und Rechtsausschuss empfiehlt gegen die Stimmen der PIRATEN und bei Enthaltung der CDU die Annahme in folgender Fassung:

„Der Landtag fordert die Landesregierung auf, sich im Bundesrat für eine Änderung der Baunutzungsverordnung einzusetzen. Ziel soll eine klarstellende Einordnung von Ferienwohnungen in die Baunutzungsverordnung zwecks Schaffung größerer Rechtssicherheit bei deren Nutzung sein.“

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Gibt es Wortmeldungen zu dem Bericht? - Das ist nicht der Fall. Ich teile Ihnen mit, dass die Parlamentarischen Geschäftsführerinnen und -führer mir mitgeteilt haben, dass alle Reden zu diesem Tagesordnungspunkt zu Protokoll gegeben werden.

Wir kommen zur Abstimmung. - Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktionen von FDP, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW, Drucksache 18/3017, abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von FDP, CDU, die Abgeordneten des SSW, die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Wer lehnt diesen Änderungsantrag ab? - Das sind die Kollegen der Piratenfraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag gegen die Stimmen der Piratenfraktion mit den Stimmen aller anderen Abgeordneten angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/2219, in der vom Ausschuss empfohlenen Fassung einschließlich des angenommenen Änderungsantrags, Drucksache 18/3017, abstimmen. Wer diesem seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das sind die Kolleginnen und Kollegen von FDP, CDU, SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Wer lehnt dies ab? - Das sind die Abgeordneten der Piratenfraktion. Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist dies gegen die Stimmen der PIRATEN mit den Stimmen aller anderen Abgeordneten angenommen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 12 auf:

Zweite Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Landesplanungsgesetzes

Gesetzentwurf der Fraktionen von CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW
Drucksache 18/2983 (neu)

Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses
Drucksache 18/3022

Ich erteile erneut der Frau Berichterstatteerin des Innen- und Rechtsausschusses, Frau Kollegin Simone Lange, das Wort.

Simone Lange [SPD]:

Der Ausschuss empfiehlt mit den Stimmen von CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW die Annahme in unveränderter Fassung.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Wortmeldungen zum Bericht sehe ich nicht. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt, den Gesetzentwurf Drucksache 18/2983 (neu) unverändert an-

(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)

zunehmen. Wer so beschließen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das sind die Abgeordneten von CDU, SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Wer lehnt dies ab? - Das sind die Piratenfraktion und die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Gesetzentwurf Drucksache 18/2983 (neu) gegen die Stimmen von FDP und PIRATEN bei Zustimmung von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und CDU angenommen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 8 auf:

Zweite Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Stiftung des Brandschutz-Ehrenzeichens

Gesetzentwurf der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2581

Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses
Drucksache 18/2990

Ich erteile erneut das Wort der Frau Berichterstatterin des Innen- und Rechtsausschusses, Kollegin Simone Lange.

Simone Lange [SPD]:

Ich verweise auf die Vorlage.

Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin.

Wortmeldungen zum Bericht sehe ich nicht. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich lasse über den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU, Drucksache 18/2581, in der vom Ausschuss empfohlenen Fassung abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Gesetzentwurf Drucksache 18/2581 in der Fassung der Drucksache 18/2990 einstimmig angenommen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 29 auf:

Berichts Antrag zur HSH Nordbank

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2917 (neu)

Das Wort zur Begründung wird nicht gewünscht. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Ich schlage vor, über den Berichts Antrag Drucksache 18/2917 (neu) in der Sache abzustimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Antrag einstimmig von Ihnen so beschlossen.

Wir kommen schließlich zur Sammeldrucksache:

Sammeldrucksache über Vorlagen gemäß § 63 Absatz 1 a der Geschäftsordnung des Schleswig-Holsteinischen Landtags

Drucksache 18/3001

Die Voten zu den einzelnen Tagesordnungspunkten, für die eine Gesamtabstimmung nach § 63 Absatz 1 a der Geschäftsordnung vorgesehen ist, entnehmen Sie bitte der Ihnen vorliegenden Drucksache 18/3001. Voraussetzung für die Abstimmung ist, dass keine Abgeordnete oder kein Abgeordneter widerspricht. - Das ist offenbar auch nicht der Fall.

Ich weise Sie auf folgende Änderungen hin:

Der Antrag zu Tagesordnungspunkt 20, Volksfest- und Marktkultur in Schleswig-Holstein bewahren, wird mit der Überweisung an den Wirtschaftsausschuss zur Abstimmung gestellt.

Der Europabericht 2014/2015, Tagesordnungspunkt 63, soll nicht in den Ausschuss überwiesen, sondern auf die 33. Tagung, das Juni-Plenum, vertagt werden.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer mit der Übernahme der Empfehlungen entsprechend der Sammeldrucksache 18/3001 einschließlich der soeben bekanntgegebenen Änderungen einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist dies einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich bei Ihnen.

Zum Abschluss gebe ich Ihnen bekannt, dass der Landtag sich zu seiner 33. Tagung am Mittwoch, dem 17. Juni 2015, um 10 Uhr hier einfindet. Bis dahin wünsche ich Ihnen allen eine gute Zeit.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 15:33 Uhr

Anhang

Reden zu Protokoll

Bäderbahn erhalten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2966

Durch den Erhalt der Bäderbahn Vorteile für Ostholstein nutzen

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/3002

Dr. Andreas Tietze [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! 76 Güterzüge am Tag donnern durch Ihren Urlaubsort, statt Ruhe gibt es Lärm und Gestank. Keine schönen Aussichten, oder? Um dies zu verhindern, haben wir uns in diesem Hause alle engagiert, obwohl ich für meine Fraktion sagen muss, dass wir uns um Probleme kümmern müssen, die wir nicht verursacht haben. Daher auch unsere Kritik auf Bundesebene gegen die feste Fehmarnbelt-Querung.

Für uns bedeutet es nach wie vor, Perlen vor die Säue zu werfen. Für wenig Verkehr sollen Milliarden Euro ausgegeben werden, während anderswo weit mehr Menschen auf die Lösung ihrer Lärmprobleme hoffen. Fragen Sie doch mal die Menschen im Rheintal.

Nun plant die Deutsche Bahn eine neue, auch von Ihnen gewünschte Strecke abseits der Bäderorte, und befreit sie vom Lärmproblem. Das macht sie aber nur, wenn alle Züge auf der neuen Strecke fahren. Das war jedem von vornherein klar, der rechnen kann.

Die feste Belt-Querung ist ein finanzielles Fiasko für unser Land. Trotz dieser absehbaren Probleme heißt es seit Jahren nur: „Haben wollen, koste es, was es wolle“. Jetzt jammern Sie, dass Sie diese Konsequenz nicht gewollt haben.

Also erst schubsen Sie das Kind in den Brunnen und anschließend beschweren Sie sich, dass es nass ist.

Wahrscheinlich fühlen Sie sich jetzt noch als Held, weil Sie nach einem Rettungsring Bäderbahn schreien. Ob die Bäderbahn dieser Rettungsring ist, müssen wir aber noch untersuchen.

Klar ist, dass die Zusanbindung für diese Orte besondere Bedeutung hat. Mit 1.980 Menschen pro Tag gibt es dort mehr Fahrgäste als zwischen Rendsburg und Kiel. Diese zusätzlichen Fahrgäste sind zum großen Teil Touristinnen und Touristen und stellen eine wichtige Grundlage der Wirtschaft dar. Die müssen wir fördern. Und die Bedeutung der Bahn wächst. Die „Offensive Nahverkehr“ des Landesweiten Nahverkehrsplanes prognostiziert ein Wachstum von 41 %. Damit liegen die Ostseebäder mit vorne. Ebenso klar ist: Wir dürfen keineswegs einfach alles so lassen, wie es ist.

Mal ehrlich, die Bäderbahnstrecke ist nicht in besserer Verfassung. Nur zwei der fünf Stationen sind barrierefrei. Eine hat sogar nicht einmal eine WC-Anlage. „Gäste willkommen heißen“ geht anders.

Wir brauchen ein integriertes Gesamtkonzept für diese Region. Wir brauchen dichtere Takte wie bei der Strecke Kiel-Rendsburg, mehr umsteigefreie Verbindungen in die Städte, barrierefreie Stationen und direkte Anbindungen an die Strände.

Es geht nicht bloß darum, auf welcher Strecke Züge fahren, sondern wie Angestellte und Gäste der Tourismusbetriebe an ihre Ziele kommen. Mobilität von der Haustür bis zum Ziel heißt das Motto.

Einfach nur den Erhalt der Bäderbahn zu fordern, ist zu einfach. Schon Albert Einstein hat gesagt: „Man kann die Probleme nicht mit der gleichen Denke lösen, die sie verursacht haben.“ Für uns ist die Regionalverträglichkeit der Hinterlandanbindung wichtiger als deren Kosten. Da sind wir bei Ihnen.

Wir haben immer gefordert, dass der Bund den Bau auskömmlich finanziert. Doch sind wir konsequent und sagen, wenn es zu teuer wird, dann müssen wir in die Verhandlungen über den Ausstieg einsteigen. Frau Merkel persönlich hat diese Chance in Kopenhagen nicht genutzt. Nun muss sie zahlen.

Neben optimalem Lärmschutz wollen Sie auch die Belange der Pendlerinnen und Pendler und der Tourismuswirtschaft größtmöglich berücksichtigen. Da sind wir bei Ihnen: Der Mensch muss im Mittelpunkt der Mobilitätspolitik stehen. Ob Bäderbahn, Shuttle-Service, Ort zu Ort Transport, es kann viele Lösungsansätze auf der neuen Strecke geben.

Sich jetzt festzulegen und lediglich den Erhalt der Bäderbahn zu fordern, ist uns zu billig und viel zu früh. Es wird noch viel Wasser die Elbe hinunter-

(Dr. Andreas Tietze)

fließen, bis die Belt-Querung kommt. Es wird genug Zeit bleiben, alle Optionen ergebnisoffen zu prüfen.

Wir freuen uns auf die Diskussion im Ausschuss.

Christopher Vogt [FDP]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag setzt sich die FDP-Fraktion für den Erhalt der vor allem touristisch sehr bedeutenden Bäderbahn im Kreis Ostholstein ein. Die FDP-Landtagsfraktion hat die feste Beltquerung von Anfang an befürwortet, sich aber auch immer dafür eingesetzt, dass auf deutscher Seite die bestmögliche Hinterlandanbindung realisiert wird. Dazu gehört für uns nicht der Ausbau der B 207 vor und auf Fehmarn, eine neue Sundquerung und die neue zweigleisige Bahntrasse, sondern auch der Erhalt der Bäderbahn. Diese sogenannte 2+1-Schienenanbindung wäre vor allem für die Tourismuswirtschaft in der Lübecker Bucht von großer Bedeutung. Es muss schließlich in unser aller ureigensten Interesse sein, dass Schleswig-Holstein und insbesondere der Kreis Ostholstein von der festen Beltquerung in erheblichem Maße profitieren kann und nicht in irgendeiner Form darunter leiden muss.

Die Landesregierung hatte im Zuge des Raumordnungsverfahrens im vergangenen Jahr mit der Bahn vereinbart, dass die bisherige Trasse der Bäderbahn stillgelegt werden soll. Das entscheidende Argument für diese Entscheidung war, dass man verhindern wolle, dass die zu erwartenden Güterzüge durch die Bäderorte fahren könnten. Diese Befürchtung konnte mittlerweile allerdings weitestgehend ausgeräumt werden. Nicht einmal der Kreis Ostholstein, der gemeinsam mit der IHK zu Lübeck eine Initiative zum Erhalt der Bäderbahn gestartet hat, geht noch davon aus, dass Güterzüge, die durch den elektrifizierten Bahntunnel unter dem Belt fahren werden, über eine nicht elektrifizierte Bädertrasse fahren würden.

Die Initiative des Kreises Ostholstein und der IHK zu Lübeck haben im Interesse des Landes die Unterstützung des Landtages verdient. Es ist noch nicht zu spät, um die Bahntrasse durch die Bäderorte zu erhalten. In unserem Antrag fordern wir die Landesregierung auf, ihre Entscheidung noch einmal zu überdenken und gemeinsam mit der Bahn Möglichkeiten für eine weitere Nutzung auszuloten.

Uns ist bewusst, dass dies eine Änderung der bisherigen Planung nötig machen würde. Um nicht noch mehr unnötige Zeit bei der Realisierung der Hinter-

landanbindung zu verlieren, ist deshalb in dieser Frage Eile geboten.

Der Kreis Ostholstein, in dem es meines Wissens derzeit ja eine schwarz-grüne Mehrheit im Kreistag gibt, hat uns mitgeteilt, dass es bereits Interessenten für die Strecke gibt. Dies würde das Land zwar Regionalisierungsmittel kosten, aber es kann ja wohl nicht im Ernst die Bahnpolitik der rot-grün-blauen Landesregierung sein, an anderer Stelle für viele Millionen Euro seit langem geschlossene Bahnlinien zu reaktivieren, um dafür an anderer Stelle gut laufende Trassen wie die Bäderbahn zu schließen.

Nun gibt es ja den berühmten Letter of Intent des Landes mit der Bahn, der die Stilllegung dieser touristisch bedeutenden Trasse vorsieht: Ich verstehe zwar, dass die Bahn kein Interesse daran hat, diese Vereinbarung zu ändern, aber die Landesregierung muss ein Interesse daran haben. Deshalb wollten wir auch den Landtag damit befassen.

Wir sollten uns dieses Thema im Wirtschaftsausschuss, wo wir ja bereits mit dem Kreis Ostholstein und der IHK zu Lübeck über das Gutachten zu einem möglichen Erhalt der Bäderbahn gesprochen haben, noch einmal vornehmen, um vielleicht gemeinsam zu einer guten Lösung für die Bäderorte zu kommen, von deren Wirtschafts- und Strahlkraft unser gesamtes Bundesland profitiert.

Wir hoffen sehr auf die Unterstützung der anderen Fraktionen.

Flemming Meyer [SSW]:

Herr Präsident! Die Gemeinden in Ostholstein haben bewiesen, dass sich gute Argumente durchsetzen lassen. Ohne das große Engagement vor Ort hätte es sicherlich keine schnelle Zusage der Deutschen Bahn zum Bau einer Schnell- und Güterverkehrsstrecke im Zusammenhang mit der Anbindung der Fehmarnbelt-Querung gegeben. Damit ist ein reibungsloser und weitgehender störungsarmer Verkehr auf einer neuen, elektrifizierten Strecke gewährleistet. Das können die Anlieger durchaus als ihren Erfolg verbuchen.

Die Konsequenz dieser Zusage ist, dass die Bahn die bisherige Strecke, die sogenannte Bäderbahn, schließen will. Zwei Strecken kann und will sie nicht betreiben. Das wäre viel zu teuer, auch bei durchschnittlich 2.000 Reisenden am Tag können die neue Strecke und die Bäderbahn nicht gleichzeitig profitabel betrieben werden.

Mit der Stilllegung der Bäderbahn ist man in Ostholstein äußerst unzufrieden, obwohl die Anbin-

(Flemming Meyer)

derung aller Orte gewährleistet bleibt. Aber dazu werden neue Bahnhöfe auf der viel zitierten grünen Wiese gebaut. Durch die Verlegung der Bahnhöfe zur neuen Strecke hin entstehenden den Kommunen Zusatzkosten. Um nämlich beispielsweise Scharbeutz an den neuen ortskernfernen Standort des neuen Bahnhofs anbinden zu können, muss ein Bus-Shuttleservice eingerichtet werden. Das sind erhebliche Kosten für die Kommunen.

Darum hat die Region einen Gutachter bemüht, um Alternativen auszuloten. Der schlägt als eine Variante vor, beide Strecken zu betreiben und diese über einen neuen Knotenpunkt in Neustadt miteinander zu verbinden. Das ist die beste aller Welten: eine laute, aber schnelle Strecke abseits der Orte und eine Verbindung zur Bäderbahn, die die Gäste direkt an die Hotels und Pensionen bringt.

Doch auch hier gibt es Konsequenzen: Einmal abgesehen davon, dass die Anbindungskosten im Gesamtverkehrskonzept erheblich steigen, droht den Ferienorten an der Ostsee genau das, was sie nicht wollen, und zwar Güterverkehr mittendurch. Das Konzept fußt nämlich auf der Annahme, dass die neue Strecke in zehn Jahren verkehrsbereit ist. Wird die neue Strecke allerdings nicht rechtzeitig fertig, wird die Bahn die bestehende Trasse der Bäderbahn nutzen. Ich weiß, dass die Befürworter des Erhalts der Bäderbahn darauf hinweisen, dass ohne Elektrifizierung auf der einspurigen Bäderbahn gar nicht der ganze Güterverkehr abgewickelt werden könne. Tatsächlich muss die Deutsche Bahn die Güter befördern und kann damit nicht einfach aufhören, bis der Streckenabschnitt fertiggestellt ist. Sie wäre dann gezwungen, ihrer Transportverpflichtung mit Dieselloks im 24-Stunden-Betrieb über die Bäderbahn nachzukommen. Es gibt eben keine rechtliche Handhabe, wonach eine Strecke nur für den Personenverkehr oder nur für den Nahverkehr zugelassen werden kann. Ist eine Strecke offen, kann und wird sie vom Güterverkehr genutzt werden.

Wir müssen über diese Szenarien offen sprechen. Dazu müssen alle Beteiligten an einen Tisch. Die Nutzung der Bahn als Verkehrsmittel ist aus ökologischen Gründen absolut wünschenswert. Wir müssen aber auch der Tatsache ins Auge sehen, dass das Gesamtkonzept finanzierbar bleiben muss. Wie immer neue Extrawünsche die Kosten öffentlicher Bauvorhaben in astronomischen Höhen schrauben können, zeigt uns Nachbar Hamburg mit seinem Bauprojekt der Elbphilharmonie. So wollen wir das nicht!

Reinhard Meyer, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie:

Herr Präsident! Mit einem schlanken Satz kommt der FDP-Antrag scheinbar harmlos daher. In seiner Schlichtheit gefährdet er jedoch das Projekt der Hinterlandanbindung für die feste Fehmarnbelt-Querung - mit allen Folgen für die Verkehrsströme, die Logistikbranche, die Wirtschaft und vor allem für die Lärmbetroffenen vor Ort.

Warum? Eine „2+1“-Lösung, also der Bau einer Neubautrasse vor allem für die Güterverkehre bei gleichzeitigem Erhalt der Bestandstrasse, bereitet so viele Probleme, die mit der Variante „2+0“ besser gelöst werden oder gar nicht erst entstehen. Es könnte nämlich dazu kommen, dass durch den Erhalt der Bestandstrasse die Verkehrsprognosen nicht ausreichen, um die Neubautrasse zu rechtfertigen. Die Planfeststellung der Neubautrasse würde daran scheitern. Ergebnis wäre dann, dass die Güterverkehre auf der Bestandstrasse laufen müssten.

Genau das, meine Damen und Herren, wollen wir nicht. Wir wollen die Güterverkehre aus den Bäderorten heraushalten. Deshalb haben wir das Raumordnungsverfahren gemacht, das eine gute Streckenführung ergeben hat. Im Planfeststellungsverfahren wird die DB zudem eine „Verlegung“ der Bäderbahn beantragen. Damit wird de facto nur eine weitere Trasse neu gebaut - mit allen ökologischen Entlastungswirkungen. „2+1“ hingegen hieße: zwei Neubautrassen.

Die Landesregierung hat den Letter of Intent unterzeichnet und steht zu seinem Inhalt. Das tut auch die DB AG. Daran gibt es auch nichts zu ändern. Der Änderungsantrag der CDU-Fraktion ist also obsolet. Gründe dafür sind:

Die Aspekte der Regionalverträglichkeit wurden bereits im Raumordnungsverfahren berücksichtigt.

Die Belange der Tourismuswirtschaft und der Pendler berücksichtigen wir, indem wir, basierend auf der optimierten Trasse „2+0“, ein solides Bus-Bahn-Konzept erarbeiten werden.

Der Lärmschutz wird mit der Variante „2+0“ am besten gewährleistet, da Anspruch auf optimalen Lärmschutz nur bei Neubauprojekten besteht. Für Bestandstrassen gibt es diesen Anspruch nicht. Der Lärmschutz an der neuen Trasse wird durch die enge Linienführung entlang der Autobahn sogar noch deren Lärm zum Teil mit abfangen können. Die Verbesserung kommt also vielen zugute.

So sehr die Landesregierung das Engagement des Kreises Ostholstein und der IHK zu Lübeck schätzt,

(Minister Reinhard Meyer)

für die Region gute Lösungen zu finden, muss man doch sagen, dass diese bereits gefunden wurde. Die beste Lösung lautet „2+0“. Dort wird die Bäderbahn der Zukunft fahren.

Der Fachbeitrag des Kreises Ostholstein und der IHK zu Lübeck zum Erhalt der Bäderbahn-Bestandstrasse beschränkt sich auf den Abschnitt zwischen Bad Schwartau und Neustadt. Kernaussage ist: Die Bäderbahn könne wirtschaftlich weiterbetrieben werden. Die Kommunen würden von Kosten entlastet. Man werde für den Erhalt der Bäderbahn und damit für die sogenannte „2+1“-Lösung kämpfen!

Das klingt zu schön, um wahr zu sein. Und so ist es auch. Zwar basiert der Fachbeitrag auf dem Ergebnis des Raumordnungsverfahrens, er greift aber auf eine bereits veraltete Trassenführung zurück. Die optimierte Trassenführung der DB AG beinhaltet den Erhalt der Station in Sierksdorf, eine Anbindung Neustadts über die Bestandstrasse und berücksichtigt die besonderen natur- und artenschutzrechtlichen Belange der Region.

Die im Fachbeitrag vorgeschlagenen vier Varianten sind zum Teil nach Bewertung der Landesplanung im Rahmen des Raumordnungsverfahrens nicht zulässig oder durch die optimierte Trassenführung bereits überholt. Zudem sind die Kosten für die Varianten, die den Bau eines „Korrespondenzbahnhofes“ in Neustadt oder den Einsatz von Hybrid-Lokomotiven vorsehen, nicht ausreichend ermittelt worden.

Einige Aspekte fehlen ganz: So gibt es keinerlei Aussagen dazu, ob durch die Verlagerung der Haltepunkte neue SPNV-Nutzer aus dem westlichen Hinterland mobilisiert werden können. Es wird auch nicht berücksichtigt, welche Entwicklungspotenziale sich aus der Aufgabe der Bestandstrasse für die Kommunen ergeben. Und es wird nicht berücksichtigt, dass bei der „2+1“-Lösung drei Trassen laufend unterhalten werden müssten - durch wen auch immer und mit wessen Geld auch immer.

Größter „Knackpunkt“: Selbst wenn ein Eisenbahninfrastrukturunternehmen die Bestandstrasse übernimmt, gibt es noch kein Verkehrsunternehmen, das Verkehr auf dieser Strecke betreibt. Ein wirtschaftlicher Betrieb ist nur mit öffentlichen Mitteln möglich. Da das Land als Aufgabenträger des SPNV diesen auf der neuen Strecke bestellen wird, werden hier aber keine öffentlichen Mittel zur Verfügung stehen.

Emotional kann ich die Forderung nach dem Erhalt der Bäderbahn durchaus verstehen. Am Anfang des Raumordnungsverfahrens hatten wir diesen Gedan-

ken selbst eingebracht. Im Raumordnungsverfahren wurde aber festgestellt, dass eine „2+1“-Lösung nicht raumverträglich ist.

Wie geht es nun weiter? Wir arbeiten zurzeit gemeinsam mit den Kommunen, die einen neuen Haltepunkt erhalten werden, der NAH.SH und der DB AG daran, diese Haltepunkte modern zu gestalten und eine gute Erreichbarkeit zu gewährleisten. Außerdem werden wir gemeinsam ein Bus-Bahn-Konzept entwickeln, das nicht nur die Touristen, sondern insbesondere Pendler und Schüler berücksichtigt. Die Bäderorte werden also nicht abgehängt - sie werden nur anders angebunden. Mit einer neuen „Bäderbahn“.

Abbau der Kalten Progression ab 2016

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2995

Beate Raudies [SPD]:

Herr Präsident! Steuergerechtigkeit hat viele Facetten. Wir können uns, das haben wir immer wieder deutlich gemacht, und das haben wir auch mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW im Koalitionsvertrag vereinbart, eine ganze Reihe von Maßnahmen vorstellen, um eine gerechtere Verteilung von Lasten umzusetzen: Die Einführung einer Klimaschutzsteuer gehört ebenso dazu wie eine höhere Besteuerung bei Vererbung oder Schenkung großer Vermögen, eine Erhöhung des Steuersatzes für Spitzenverdienerinnen und Spitzenverdiener und die Einführung einer Vermögensteuer beziehungsweise Vermögensabgabe.

Fehlsteuerungen im Steuerrecht wie das Ehegattensplitting in seiner derzeitigen Fassung oder der Abbau von Fehlsteuerungen bei der Mehrwertsteuer sollten ausgeglichen/reduziert werden.

Steuern haben Steuerungswirkungen. Und dass gesellschaftliche Verteilungskämpfe sich auch am Steuersystem festmachen, ist so banal wie selbstverständlich. Aktuell ist es also die kalte Progression, also der Umstand, dass die Eckwerte des Einkommensteuertarifs nicht an die Preissteigerungsrate angepasst werden. Dadurch kann es bei Lohn- und Gehaltssteigerungen zu der Situation kommen, dass man in einem höheren Steuertarif mehr Abgaben hat als ohne die Einkommenssteigerung. Die Folge können Verluste beim Realeinkommen sein.

Vor einem halben Jahr, im Dezember 2014, kam eine Analyse des Bundesfinanzministeriums zu dem Ergebnis, dass es kalte Progression für 2014 fak-

(Beate Raudies)

tisch nicht gebe. Grund seien die Kombination aus geringer Inflation und Erhöhung des steuerlichen Grundfreibetrags Anfang 2014.

Im Jahr 2013 habe die Belastung durch kalte Progression bei durchschnittlich 16 € gelegen. Und die prognostizierten höheren Belastungen für die Folgejahre verschwinden mit der bereits beschlossenen Erhöhung des steuerfreien Existenzminimums. Das geht aus dem 1. Steuerprogressionsbericht hervor, den das Bundeskabinett im April verabschiedet hat.

Ungeachtet dessen bleibt für die Bundesregierung, so Finanzminister Schäuble, „der Abbau der kalten Progression ... aus steuersystematischen Gründen ein wichtiges Anliegen“. Grundsätzlich ist es richtig, den Faktor Arbeit steuerlich zu entlasten. Aber das reicht nicht! So fordert zum Beispiel der DGB-Vorsitzende Reiner Hoffmann in einem Interview des Deutschlandfunks:

„Wir brauchen weitere Reformen, zum Beispiel bei der Kapitalertragsteuer. Es ist überhaupt nicht einzusehen, dass Arbeit mit bis zu 42 % besteuert wird und Kapitaleinkünfte sich mit 25 % davonschleichen können.“

Bereits im letzten Dezember hat der haushaltspolitische Sprecher der SPD-Bundesfraktion, Johannes Kahrs, deutlich gemacht, „die SPD steht bereit, die normalen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei der kalten Progression zu entlasten“. Ich möchte hinzufügen, dass dies nur geschehen kann, wo es tatsächliche Mehrbelastungen gibt.

Eine faire und sozial gerechte Verteilung steuerlicher Belastungen, solide Gegenfinanzierungen sowie die Einbettung der Steuererleichterung in ein vernünftiges, nachhaltig wirksames Konzept sind dauerhaft sicherzustellen. Neue komplizierte Steuerrechtsänderungen, neue Ausnahmetatbestände oder Umverteilungen von unten nach oben sind dabei nicht akzeptabel.

Die Anhebung des steuerlichen Existenzminimums habe ich schon angesprochen. Dies ist verfassungsrechtlich geboten. Wir haben in Deutschland immer noch eine Schere zwischen hohen und niedrigen Einkommen, Unterschiede zwischen Einkommen von Männern und Frauen, einen - auch im Vergleich zu europäischen Nachbarländern - niedrigen Mindestlohn und viel zu hohe Kinderarmut.

Ich möchte offen sagen, dass mir die Abschaffung der kalten Progression nicht als Erstes einfallen würde, wenn ich über das Thema Steuergerechtigkeit nachdenke. So zitierte die Zeitung „Die Welt“ in der vorvergangenen Woche aus Berechnungen,

wonach sich die Steuerersparnis für unterschiedlichste Einkommen von 20.000 € bis 260.000 € auf 57 € bis 113 € belaufen; pro Monat würden Bürger also zwischen 4,75 € und 9,42 € in der Tasche haben. Nicht der ganz große Wurf!

Und ich würde mir auch wünschen, dass der zu erwartende Vorschlag des Bundesfinanzministers einen Vorschlag zur Gegenfinanzierung enthält. Jetzt sprudeln die Steuereinnahmen, das ist gut. Und der Bund kann sich - trotz des sklavischen Festhaltens am Erreichen der schwarzen Null bis 2019 - Einnahmeausfälle leisten. Das gilt aber nicht für alle staatlichen Ebenen.

Wenn dieser Abbau kommt, muss er ein Baustein sein in einem gerechteren Steuersystem, in dem starke Schultern mehr tragen als schwache.

Ich beantrage Überweisung des Antrags der CDU in den Finanzausschuss.

Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Herr Präsident! Wir Grüne halten den alleinigen Abbau der kalten Progression immer noch für falsch. Für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist es ein unliebsamer Effekt, wenn die Lohnerhöhung von der Inflation wieder aufgefressen wird. Keine Frage. Man muss sich aber bewusst machen, welche ungerechte Verteilungswirkung der Abbau der kalten Progression hat. Ist die Inflation gering, ist der Entlastungseffekt für die einzelne Steuerzahlerin und den einzelnen Steuerzahler kaum spürbar: 17 € im Jahr, bei einem Einkommen von 20.000 € und einer Inflation von 1,5 %. Bei einem Jahreseinkommen von 60.000 € wären es 100 €. Menschen mit hohem Einkommen profitieren mehr als Geringverdienerinnen und Geringverdiener. Einen Vorteil im Portemonnaie werden beide nicht wirklich wahrnehmen.

Trotzdem summieren sich die Mindereinnahmen für den Staat auf einen Milliardenbetrag. Und da muss man sich mal fragen, was das eigentlich für die Menschen bedeutet, die gar kein Einkommen beziehen oder so wenig, dass sie unter dem Freibetrag liegen. Sie sind die, die besonders auf öffentliche Leistungen angewiesen sind. Wenn die öffentliche Hand an der Bildung sparen muss, um Steuerentlastungen zu finanzieren, führt das zu der Manifestierung von Chancenungleichheit in der Gesellschaft. Steuerentlastungen für Alleinerziehende, die Anhebung des Steuerfreibetrags, die Anhebung von Hartz IV und ein höherer BAföG-Satz - das wären echte Entlastungen für die Menschen, die nicht so

(Rasmus Andresen)

viel Geld haben. Auch sie sind von der Inflation betroffen - wenn es denn überhaupt eine Inflation gibt.

Das ist auch noch eine offene Frage, ob Schäuble nur eine Nebelkerze wirft. Denn Ende des letzten Jahres hat Bundesfinanzminister Schäuble selbst durch Zahlen belegt, dass die kalte Progression aufgrund niedriger Inflation und hoher Freibeträge nicht vorhanden sei. Ich würde mir eine ehrliche Position des Bundesfinanzministers wünschen. Wenn die Inflation anzieht, was momentan nicht der Fall ist, kann der Staat den Abbau der kalten Progression ohne Gegenfinanzierung nicht leisten. Wenn es andererseits keine Preissteigerungen gibt, dann müssen wir über die kalte Progression gar nicht reden. Generell lassen sich die konkreten Auswirkungen schwer schätzen.

Der reflexhafte Ruf nach Steuersenkungen, wenn die Konjunktur gut ist, ist so sicher, wie er falsch ist. Die Einnahmen werden gebraucht - zum Ausgleich für das, was bei schlechteren Haushaltslagen nicht möglich ist, für die Vorsorge, für Investitionen in Bildung und Infrastruktur. Es erzeugt ein ungutes Gefühl in mir als Haushaltspolitiker, wenn ich einerseits sehe, welche finanziellen Herausforderungen in den kommenden Jahren vor uns liegen und andererseits eine eigentlich positive Steuerschätzung wie letzte Woche erstens keine realen Handlungsspielräume eröffnet und zweitens vorsorglich mit Steuermindereinnahmen von 60 Millionen € jährlich ab 2016 geplant werden muss. Solange diese Mindereinnahmen auf die Anhebung des Grundfreibetrags und des Kinderfreibetrags zurückzuführen sind, ist das noch akzeptabel, auch wenn der Fokus bei Familien mit Hartz-IV-Bezug und Alleinerziehenden liegen sollte.

Wenn es um den Abbau der kalten Progression geht, sieht die Lage aber anders aus. Als Land Schleswig-Holstein müssen wir deutlich machen, dass der Haushalt eines Konsolidierungslands diese Einschnitte nicht verträgt. Und als rot-grün-blaue Koalition müssen wir vor allem die Umverteilung einfordern. Eine umfängliche Steuerreform, die hohe Einkommen, Erbschaften und Vermögen stärker belastet und niedrige Einkommen entlastet: Da sind wir dabei.

Einzig und allein nur die kalte Progression zu mildern, ist populistisch und haushaltspolitisch für unsere Länder der falsche Schwerpunkt. - Vielen Dank.

Torge Schmidt [PIRATEN]:

Herr Präsident! „Die Union ist für den Abbau heimlicher Steuererhöhungen durch eine Reform des Lohn- und Einkommensteuertarifs.“ - Schon vor knapp 37 Jahren hat der amtierende Bundesfinanzminister und damalige Abgeordnete Wolfgang Schäuble diesen Satz gesagt.

Seit über 50 Jahren wird nun schon über die kalte Progression und heimliche Steuererhöhungen debattiert. Schaut man ins elektronische Archiv des Deutschen Bundestags, führt eine Recherche nach den genannten Stichworten durch, findet man den ersten Treffer 1963.

Rolf Dahlgrün, Abgeordneter der FDP und damals Bundesfinanzminister, sagte seinerzeit:

„Eine Entlastung der unteren und mittleren Einkommen erscheint vordringlich, weil gerade diese Einkommen in besonderem Maße von den in den letzten Jahren eingetretenen ‚heimlichen Steuererhöhungen‘ ... getroffen sind.“

Und heute reden wir also erneut über die „heimlichen Steuererhöhungen“ und die Absicht der Bundesregierung, die Steuerzahler ab dem 1. Januar 2016 bei der kalten Progression zu entlasten. Wie genau, das sagt die CDU noch nicht. Aber eine Zustimmung zum Gesetzesvorhaben sollen wir doch schon mal vorsorglich geben.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie. Das wäre ja, als wenn man die Katze im Sack kaufen würde, und das kann wohl kaum ernst gemeint sein.

Nur weil ein Schließen der Gerechtigkeitslücke, die durch die kalte Progression entsteht, aktuell auf breiter gesellschaftlicher Front gefordert wird, erteilen wir hier keinen Freifahrtschein. Auch wenn wir in der Sache grundlegend bei Ihnen sind.

Gerechtigkeit, meine Damen und Herren, ist in unserer Demokratie sehr wichtig. Die Akzeptanz staatlichen Handelns hängt stark davon ab, ob es als fair empfunden wird. Komplexe und komplizierte Rechtssysteme, wie unsere Steuergesetzgebung, verbergen häufig Ungerechtigkeiten. Die kalte Progression ist so eine Ungerechtigkeit.

Sie weist schwerwiegende Nachteile auf:

Sie ist ein Verstoß gegen das Leistungsfähigkeitsprinzip und damit gegen den Grundsatz der Steuergerechtigkeit, weil den Bürgern bei unveränderter oder sogar gesunkener wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit eine höhere Steuerbelastung auferlegt wird.

(Torge Schmidt)

Sie trifft kleine und mittlere Einkommen überproportional.

Sie stellt eine Steuererhöhung ohne Parlamentsbeschluss dar, was unter demokratischen Gesichtspunkten sehr problematisch ist.

Die kalte Progression hat zur Folge, dass aus steigenden Nominaleinkommen real sinkende Nettoeinkommen werden können und somit die Bürger nach Abzug von Inflation und Steuern über weniger Kaufkraft verfügen.

Werte Kollegen, die negativen Wirkungen der kalten Progression sind inzwischen kein Geheimnis mehr. In der Finanzwissenschaft herrscht weitestgehend Konsens darüber, dass die kalte Progression beseitigt werden sollte. Dies zeigen zahlreiche aktuelle Publikationen. Vonseiten der Verbände und Interessenvertreter herrscht ebenfalls weitgehend Einigkeit. Bemerkenswert ist, dass sowohl die Arbeitgeberverbände als auch die Gewerkschaften für die Beseitigung inflationsbedingter Steuererhöhungen plädieren.

Auch die Politik hat das Problem erkannt. Seit nunmehr über 50 Jahren ist man sich dessen bewusst.

Dieser allgemeinen Erkenntnis müssen jedoch auch mal Taten folgen. Zwar haben wir schon oft hehre Worte gehört, die den Abbau der kalten Progression verlautbarten - so wie aktuell erneut von der CDU -, passiert ist jedoch bis auf diskretionäre Korrekturen im Einkommensteuerrecht nicht viel.

Zwar ist der Einkommensteuertarif in Deutschland zumindest hin und wieder angepasst worden. Es existiert jedoch nach wie vor noch kein regelgebundenes Verfahren, wie zum Beispiel ein „Tarif auf Rädern“. Und dass, obwohl gerade eine solche automatische regelmäßige Anpassung der Eckwerte des Einkommensteuertarifs an die Preis- beziehungsweise Einkommensentwicklung eine Lösung wäre, um die kalte Progression systematisch zu vermeiden.

Andere Länder machen es uns doch schon seit Jahren wunderbar vor. In zahlreichen Ländern gibt es verbindliche Regelungen zum Abbau der kalten Progression. In einigen Staaten wie der Schweiz, Kanada, Belgien und den USA ist die jährliche Anpassung der Tarifeckwerte sogar gesetzlich vorgeschrieben und erfolgt daher automatisch. Solcher Lösungen bedürfte es.

Aber nein. Die CDU versteckt sich lieber erneut hinter hehren, unkonkreten Absichtserklärungen, die den Bürgern in diesem Land erstmal so viel bringen wie ein feuchter Händedruck und die auch

noch unter Finanzierungsvorbehalt gestellt werden. Nein, Werte Kollegen der CDU, auch wenn wir in der Sache bei Ihnen sind: Dieser Augenschere werden wir keine Zustimmung erteilen.

Lars Harms [SSW]:

Vor dem Hintergrund der Steuergerechtigkeit ist die kalte Progression ein echtes Problem. Das Problem wurde an dieser Stelle auch schon oft genug erläutert. Dazu gibt es auch nichts hinzuzufügen. Was jedoch hinzugefügt werden müsste, ist die Benennung, wie der Abbau ganz konkret finanziert werden soll. In Bezug auf eine Antwort auf diese Frage kann man im Antrag der CDU nur eine gähnende Leere feststellen. Die Aufgabe wird dann bequemerweise anderen überlassen. Sehr schön.

Dann können wir ja auch mal vorrechnen, was das ganze denn im Groben kosten würde. Auf Bundesebene rechnet man derzeit mit einer Summe von ungefähr 1,5 Milliarden €. Für Schleswig-Holstein wäre das dann eine Rechnung von circa 20 Millionen €. Fest steht auch, dass ein solcher Abbau den größten Effekt bei den Gutverdienern im Land hätte. Die Klein- und Kleinstverdiener würden am Ende des Jahres nicht mal wirklich einen Unterschied feststellen können. Besserverdiener würden am meisten vom Abbau der kalten Progression profitieren. Das müssen wir uns an dieser Stelle auch einmal vor Augen führen. Soziale Ausgewogenheit ist das nicht gerade.

Doch natürlich können wir vom SSW das Grundprinzip hinter einer solchen Forderung sehr gut nachvollziehen. Bis auf die Frage der Kostendeckung können wir diese Haltung sogar grundsätzlich teilen. Doch in Bezug auf die nicht-geklärte Frage der Kosten müssen wir an dieser Stelle skeptisch bleiben.

Fest steht auch, dass ein Wunsch zum Abbau der kalten Progression in den letzten Jahren im Bundesrat mehrfach blockiert wurde. Nur unter der Bedingung, Topverdiener stärker zu besteuern, wollen die Länder einem solchen Vorschlag vom Kabinett zustimmen. Die Fronten könnten verhärteter nicht sein. Sogar innerhalb der Parteien trifft man auf unterschiedliche verhärtete Positionen. Ein einfaches „Daumen hoch“ oder „Daumen runter“ ist in dieser Frage vielleicht auch gar nicht möglich. Was wir jetzt brauchen, sind Lösungen, die für alle unterstützenswert sind. Bund und Länder sollten sich daher mal unaufgeregt bemühen, gangbare Lösungen zu finden. Vielleicht muss man dann auch Pakete schnüren. Die kalte Progression abzubauen, ohne

(Lars Harms)

an die Kosten und die Verteilungswirkung zu denken, geht jedenfalls nicht.

Sie merken schon, das Ganze ist nicht so ganz einfach. Der Abbau der kalten Progression ist auch für uns als SSW ein wünschenswertes Ziel. Jedoch muss es nicht per se den ersten Platz auf der Prioritätenliste einnehmen. Im Allgemeinen kann ich beim besten Willen einem Antrag, ohne jeglichen Hinweis auf ein Gegenfinanzierungsmodell nicht zustimmen. Eine Blankozusage ist einfach nicht drin.

Bundratsinitiative zur Schaffung größerer Rechtssicherheit bei der Nutzung von Ferienwohnungen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2219

Bericht und Beschlussempfehlung des Innen- und Rechtsausschusses
Drucksache 18/2993

Änderungsantrag der Fraktionen FDP, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW
Drucksache 18/3017

Johannes Callsen [CDU]:

Herr Präsident! Der Tourismus ist für den Wirtschaftsstandort Schleswig-Holstein eine der tragenden Säulen. Wenn 143.000 Arbeitsplätze (2014) in Schleswig-Holstein unmittelbar mit dem Tourismus verbunden sind, wenn der Tourismus einen Bruttoumsatz von 6,9 Milliarden € in Schleswig-Holstein erzielt und wenn im Tourismus wenn in der neuen Förderperiode bis 2020 250 Millionen € zur Unterstützung von Investitionen zur Verfügung stehen, dann ist klar, dass alles getan werden muss, um diesen wichtigen Wirtschaftszweig in Schleswig-Holstein zu stärken.

Gerade deswegen hätten wir als CDU erwartet, dass der Wirtschaftsminister dieses Landes sich an die Spitze setzt, wenn es darum geht, Rechtssicherheit für Vermieter und Bauämter bei der Genehmigung von Ferienwohnungen zu schaffen. Wir alle wollen doch ein vielfältiges Angebot an Ferienwohnungen nicht nur im Küstenbereich, sondern auch im Binnenland. Deswegen hätten doch Zeitungsmeldungen mit der Überschrift „Ferienwohnungen in Schleswig-Holstein droht die Schließung“ aus dem Sommer letzten Jahres für den Wirtschaftsminister ein Alarmsignal sein müssen.

Anstatt aber zu handeln, gibt es von dieser Landesregierung lediglich Gespräche mit den Betroffenen und Prüfaufträge. Keine eigene Initiative, um auf Bundesebene etwas für den Wirtschaftsstandort Schleswig-Holstein zu tun. Selbst als Mecklenburg-Vorpommern im März eine Bundratsinitiative zur Änderung der Baunutzungsverordnung für Ferienhäuser startete, gab es von der Landesregierung in Schleswig-Holstein keine Reaktion.

Deshalb hatte die CDU-Fraktion im Wirtschaftsausschuss gefordert, dass sich Schleswig-Holstein der Bundratsinitiative von Mecklenburg-Vorpommern anschließt, denn die Touristiker und die Bauämter brauchen vor Beginn der Tourismussaison in diesem Jahr Rechtsklarheit.

Der FDP-Antrag, die Landesregierung solle sich auf Bundesebene irgendwie für Ferienhäuser einsetzen, ist zwar nach der Bundratsinitiative von Mecklenburg-Vorpommern auf halber Strecke stehen geblieben, die Koalition aber wollte wenigstens an dieser Stelle dem Wirtschaftsminister einen erneuten Gesichtsverlust ersparen. Deshalb, meine Damen und Herren, war es gut, dass der Wirtschaftsminister nach der Sitzung des Innen- und Rechtsausschusses und der Beratung über unseren Antrag endlich angekündigt hat, sich der Bundratsinitiative Mecklenburg-Vorpommerns anzuschließen. Dass aber nach dieser klaren Ankündigung die Beschlussvorlage der Koalition und der FDP noch einmal verändert wurde, die Bundratsinitiative von Mecklenburg-Vorpommern noch immer nicht erwähnt wird, zeigt doch klar, dass in dieser Landesregierung erheblich Sand im Getriebe ist.

Wir wollen schnelle Rechtsklarheit und deswegen werden wir Wirtschaftsminister Meyer beim Wort nehmen. Das ist eine Frage der Glaubwürdigkeit für einen Wirtschaftsminister.

Unter dieser Prämisse werden wir der Beschlussempfehlung heute hier im Landtag zustimmen.

Abschließend bleibt festzuhalten: Es hat lange gedauert, bis der für Tourismus zuständige Wirtschaftsminister endlich etwas für Rechtsklarheit bei Ferienhäusern in Schleswig-Holstein hat. Der heutige Beschluss des Landtages schafft endlich Klarheit und Perspektiven für die Ferienhausstruktur in Schleswig-Holstein, die für unseren Tourismus von elementarer Bedeutung ist. Insofern freue ich mich über dieses einstimmige Votum.

Thomas Hölck [SPD]:

Herr Präsident! Die Bauleitplanung ist eine der wichtigsten Aufgaben der Kommunen. Sie beinhaltet die Festsetzung städtebaulicher Ziele und Entwicklungsmöglichkeiten. Das beinhaltet auch, dafür Sorge zu tragen, das Nebeneinander von Dauerwohnen und Ferienwohnen für die Bewohner und Feriengäste verträglich zu gestalten. In reinen Wohngebieten, muss die Wohnruhe an erster Stelle stehen. Kollege Callsen, wenn sie dem Wirtschaftsminister Untätigkeit vorwerfen, dann haben Sie das Thema nicht durchdrungen. Der Inhalt der Festsetzungen eines B-Plans wird durch die jeweilige Fassung der Baunutzungsverordnung BauNVO bestimmt, die zum Zeitpunkt der ersten rechtmäßigen öffentlichen Auslegung des B-Planentwurfs gegolten hat. Eine Änderung der BauNVO, die nach diesem maßgeblichen Zeitpunkt in Kraft getreten ist, wirkt sich auf den Inhalt der Festsetzungen nicht aus. Selbst wenn es innerhalb kürzester Zeit eine Mehrheit im Bundesrat für eine Änderung der BauVO erreicht worden wäre und der Bundestag in größter Eile sich dem Bundesrat angeschlossen hätte, würde sich in allen B-Plangebieten in Schleswig-Holstein erst einmal nichts ändern. Die Initiative bleibt bei den Kommunen. Die Bundesratsinitiative von Mecklenburg-Vorpommern soll unter anderem den planenden Gemeinden mit der beabsichtigten Änderung der BauNVO die Möglichkeit geben, in Kleinsiedlungsgebieten (§ 2 BauNVO), reinen und allgemeinen Wohngebieten (§§ 3 und 4 BauNVO) Ferienwohnungen ausnahmsweise zuzulassen, wobei die Ausnahme in reinen Wohngebieten sich auf „kleine“ Ferienwohnungen bezieht - wobei noch definiert sollte, was eine kleine Ferienwohnung ist und wie viel Ferienwohnraum in einem reinen Wohngebiet sinnvoll sein kann. Dieser Bundesrats-Initiative hat Schleswig-Holstein zugestimmt.

Allerdings wurde im Ausschuss für Städtebau, Wohnungswesen und Raumordnung des Bundesrates auf Antrag Baden-Württembergs beschlossen, die Beschlussfassung zur Bundesratsinitiative Mecklenburg-Vorpommerns auf den Herbst 2015 zu vertagen. Ähnliche Beschlüsse fassten auch der Innen- und Wirtschaftsausschuss des Bundesrates. Grund dafür ist der Wunsch, zunächst Ergebnisse einer gegründeten Fachkommission Städtebau abzuwarten. Das macht auch Sinn, es müssen die städtebaulichen Auswirkungen von der Zulässigkeit von Ferienwohnungen in Wohngebieten fachlich fundiert abgewogen werden. Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit. Den heutigen Ist-Zustand, also die Tatsache, dass Wohnraum zu Ferienwohnraum um-

gewandelt wurde, gilt es auf Grundlage der jeweiligen städtebaulichen Situation individuell zu analysieren. Eine massenhafte Nutzungsänderung von Wohnraum hin zu Ferienwohnraum darf es grundsätzlich nicht geben. Wer Dauerwohnraum dem Markt entzieht, sorgt für steigende Mieten. Eine Fehlentwicklung wie auf Sylt darf sich anderorts nicht wiederholen. Das Verdrängen von abhängig Beschäftigten ohne Eigentum auf der Insel und in den Tourismusorten muss unbedingt verhindert werden. Wir stehen für bezahlbaren Wohnraum in ganz Schleswig-Holstein.

Zusätzlich müssen die städtebaulichen Funktionen der Quartiere gewahrt bleiben. Ganze Straßenzüge mit heruntergelassenen Fensterrolladen in der Nebensaison zerstören die Urbanität der Quartiere. In diesem Zusammenhang appelliere ich an die Bauaufsichtsbehörden, umsichtig mit der jeweiligen Wohnsituation umzugehen. Dort wo das Primat der Wohnruhe in Wohngebieten nicht nachhaltig beeinträchtigt wird, dort wo die städtebauliche Ziele des gültigen B-Plans nicht aus den Fugen geraten sind, gibt es keinen Grund für die Bauaufsichtsbehörden zum voreiligen Handeln.

Es geht am Ende darum, für die Rechtssicherheit von Ferienwohnungen in Wohngebieten zu sorgen und dabei die Balance zwischen Dauerwohnen und Ferienwohnen zu wahren. - Herzlichen Dank.

Oliver Kumbartzky [FDP]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns sehr, dass SPD, Grüne und SSW den FDP-Vorschlag unterstützen, im Bundesrat darauf hinzuwirken, dass die Baunutzungsverordnung geändert wird. Ziel soll eine klarstellende Einordnung von Ferienwohnungen zwecks Schaffung größerer Rechtssicherheit bei deren Nutzung sein. Schließlich lebt das Land zwischen den Meeren vom Tourismus. Die Übernachtungen in Ferienwohnungen und -häusern spielen dabei eine ganz entscheidende Rolle. Aus unserer Sicht sollen die Kommunen die Möglichkeit bekommen, Ferienwohnungen in Wohngebieten zu gestatten. Hiermit erhalten die Beteiligten vor Ort eine größere Planungssicherheit.

Die bürokratische und tourismusfeindliche Bundesverordnung muss dringend geändert werden. Daher hatte die FDP-Fraktion den ursprünglichen Antrag eingereicht. Wir freuen uns sehr, dass wir in dieser für den schleswig-holsteinischen Tourismus wichtigen Frage einen fraktionsübergreifenden Konsens herstellen konnten. Es liegt nun an der Landesregie-

(**Oliver Kumbartzky**)

rung, im Bundesrat eine Mehrheit für eine entsprechende Änderung der Baunutzungsverordnung zu organisieren. Die Bundesratsinitiative aus Mecklenburg-Vorpommern bietet dafür eine gute Grundlage.

Lars Harms [SSW]:

Herr Präsident! Schleswig-Holstein sollte die Bundesratsinitiative des Landes Mecklenburg-Vorpommern zur Änderung der Baunutzungsverordnung für Ferienwohnungen positiv begleiten, deshalb stellen wir einen entsprechenden Antrag.

Es ist nicht vorgesehen, dass innerhalb eines Hauses dauerhaftes Wohnen und Ferienwohnen möglich ist. Tatsächlich ist so eine Mischung vielerorts der Fall und das keineswegs zum Nachteil des Quartiers. So hat mancher Urlauber sein Feriendomizil gekauft und zieht um in den Norden. Und mit einmal entsteht eine ungesetzliche Mischung. Inzwischen gibt es Gerichtsurteile gegen einen Nutzungsmix von zeitweiligem Wohnen zu Erholungszwecken einerseits und dauerhaftem Wohnen andererseits. In Rerik in Mecklenburg-Vorpommern stehen nach einer entsprechenden Klage viele Ferienwohnungen leer. Das droht auch den Ferienwohnungen in Schleswig-Holstein, die in Mischgebieten bislang stillschweigend geduldet wurden. Es besteht also akuter Handlungsbedarf.

Die entsprechende Problematik entsteht durch die Baunutzungsverordnung (BauNVO), in der Ferienwohnungen schlichtweg nicht vorkommen. In der Verordnung wird lediglich die Festsetzung von Ferienhausgebieten, in denen Ferienhäuser zulässig sind, geregelt. Das war es. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass Ferienwohnungen in den anderen Gebieten bauplanungsrechtlich nicht zulässig sind. Eine Mischung von Ferien- und Dauerwohnen konnte man wohl 1962 noch gar nicht vorstellen - so lange gibt es nämlich schon die Baunutzungsverordnung.

Der einzige legale Weg für Ferienwohnungen sind demnach reine Ferienhausgebiete. Solche reinen Ferienhausgebiete sind aber immer noch relativ selten bei uns. Da würde es dann auch nicht helfen, händeringend nach Investoren zu suchen. Das wäre sicherlich der falsche Weg. Vielmehr muss auch und gerade die bestehende traditionelle Ferienhausstruktur unterstützt werden. Dann reden wir eben auch über die Zulässigkeit von solchen Ferienwohnungen in Wohnquartieren.

Auch in Sachen Vermarktung wird es schwierig. Eigentlich darf ein Vermieter gar nicht für eine Fe-

rienwohnungen werben, wenn sie in einem gemischt genutzten Gebiet liegt. Schließlich ist sie rechtlich gar nicht zulässig. Damit verstoßen Werbung und Vermietung gegen herrschendes Recht, da keine Genehmigung für die Ferienwohnnutzung erteilt wurde.

Dabei würden viele Gemeinden Ferienwohnungen in Mischgebieten ausgesprochen gern genehmigen; sie begrüßen nämlich ausdrücklich den Wohnungsmix. Wir müssen ihnen daher schnellstmöglich die bauplanungsrechtlichen Instrumente an die Hand geben, damit sie die Mischstrukturen legalisieren und in Zukunft deren Einrichtung beziehungsweise Bau steuern können. Mit der Neuregelung könnten die Gemeinden überall dort, wo gewohnt wird, also in allen Wohngebieten, Ferienwohnungen ausnahmsweise oder allgemein zuzulassen.

Der Bund zeigt sich bereit, Änderungsvorschläge bei der anstehenden Baugesetzbuch-Novelle zu prüfen. Von daher hat eine Bundesratsinitiative gute Chancen zur schnellen Umsetzung. Die steigen natürlich, je mehr Bundesländer ein gemeinsames Ziel verfolgen. Schleswig-Holstein sollte mit an Bord sein.

Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten:

Herr Präsident! Mit dem vorliegenden Antrag soll die Landesregierung zu einer Bundesratsinitiative aufgefordert werden, um bei dem viel diskutierten Thema der Nutzung von Ferienwohnungen größere Rechtssicherheit zu erreichen. Die Ausgangslage in dieser Frage ist allgemein bekannt:

In den schleswig-holsteinischen Tourismusgemeinden an den Küsten der Nord- und Ostsee sind große Teile des Siedlungsgebiets durch eine Mischung von Ferienwohnungen, Hotel- und Beherbergungsbetrieben und Wohngebäuden geprägt. Auch in Wohngebieten werden in nicht unerheblichem Umfang Ferienwohnungen sowie Gästebetten in Privatquartieren angeboten. Entsprechende Mischstrukturen sind in touristisch attraktiven Gemeinden in ganz Deutschland zu finden.

Aufgrund der Rechtsprechung der letzten Jahre stellten sich zunehmend Fragen insbesondere zur bauplanungsrechtlichen Zulässigkeit und Steuerung von Ferienwohnungen. Die Probleme werden als so gravierend betrachtet, dass von kommunaler Seite wie von der Bauaufsicht dringender Handlungsbedarf angemeldet wird. Das Innenministerium hat darauf unmittelbar reagiert.

(Minister Stefan Studt)

In Gesprächen mit den Kommunen, den Bauaufsichtsbehörden und den Kommunalen Landesverbänden wurden die Problemlagen erörtert. Die Fachkommission Städtebau hat bis Sommer 2015 eine Projektgruppe unter Federführung Schleswig-Holsteins eingesetzt, die sich mit den Fragestellungen befasst. Gleichzeitig führen wir mit dem Wirtschaftsministerium „Schnittstellengespräche“, die auch die touristische Dimension der Problematik beleuchten.

Darüber hinaus berät das Innenministerium die Kommunen in Schleswig-Holstein auf deren Wunsch im Einzelfall und weist in diesem Zusammenhang auf ein Urteil des OVG Lüneburg vom 18. September 2014 hin, in dem die Festsetzung eines Sondergebietes für Ferienwohnungen und Dauerwohnungen ausdrücklich bejaht wird.

Aktuell verfolgt das Land Mecklenburg-Vorpommern mit einer Bundesratsinitiative zur Änderung der Baunutzungsverordnung das Ziel einer klarstellenden Einordnung von Ferienwohnungen, um Rechtssicherheit zu schaffen. Die Gemeinden sollen insbesondere in Kleinsiedlungsgebieten sowie in reinen und allgemeinen Wohngebieten die Möglichkeit erhalten, Ferienwohnungen ausnahmsweise zuzulassen, wobei die Ausnahme in reinen Wohngebieten sich auf „kleine Ferienwohnungen“ bezieht. Darüber hinaus wird unter anderem eine Ergänzung des sonstigen Sondergebietes vorgeschlagen. Danach sollen die Gemeinden in einem Sondergebiet Fremdenbeherbergung, Ferienwohnen und Dauerwohnen als Regelnutzung nebeneinander zulassen können.

Diese Bundesratsinitiative findet unsere Zustimmung. Allerdings wurde im Ausschuss für Städtebau, Wohnungswesen und Raumordnung des Bundesrates beschlossen, die Beschlussfassung auf den Herbst 2015 zu vertagen. Ähnliche Beschlüsse fassten auch andere beteiligte Ausschüsse des Bundesrates.

Grund dafür ist der Wunsch, zunächst die Ergebnisse der Arbeitsgruppe der Fachkommission Städtebau abzuwarten, die ihre Arbeit im Herbst abschließen und das Ergebnis der Bauministerkonferenz vorlegen wird. Hiernach sollen die Beratungen im Bundesrat wieder aufgenommen werden.

Gestatten Sie mir abschließend eine kurze Bemerkung zum Änderungsantrag: Was eine mögliche Befürchtung betrifft, die Zulassung von Ferienwohnungen in Wohngebieten könnte zu einer Beeinträchtigung der Wohnruhe führen, so weise ich darauf hin, dass dieser Besorgnis auch bereits mit den geltenden Bestimmungen der Baunutzungsverordnung begegnet werden könnte.

So haben die planenden Gemeinden bereits jetzt und auch künftig gemäß § 15 der Baunutzungsverordnung bei der Abwägung das Gebot der Rücksichtnahme zu beachten. Sie werden daher keine Ferienwohnungen in Wohngebieten planen, die das Primat der Wohnruhe beeinträchtigen. Damit ist eine hinreichende Beachtung der Rücksichtnahme von Ferienwohnungen gegenüber der nachbarschaftlichen Umgebung gewährleistet.