



## Plenarprotokoll (neu)

### 118. Sitzung

Donnerstag, 28. April 2016

|  |            |   |            |
|--|------------|---|------------|
| <b>Europa auf dem Prüfstand: Solidarität statt nationaler Alleingänge ...</b>            | 9770       | Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....                          | 9773, 9778 |
| Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW        |            | Dr. Ekkehard Klug [FDP].....                                    | 9774       |
| Drucksache 18/4102   |            | Angelika Beer [PIRATEN].....                                    | 9775       |
| <b>Die Europäische Union sichern - Europas Zukunft modernisieren und gestalten .....</b> | 9770       | Jette Waldinger-Thiering [SSW]...                               | 9776       |
| Änderungsantrag der Fraktion der CDU   |            | Wolfgang Kubicki [FDP].....                                     | 9779       |
| Drucksache 18/4138   |            | Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....                    | 9780       |
| Dr. Ralf Stegner [SPD].....  | 9770, 9777 | Lars Harms [SSW].....   | 9781       |
| Rainer Wiegard [CDU].....  | 9772       | Anke Spoorendonk, Ministerin für Justiz, Kultur und Europa..... | 9782       |
|  |            | Beschluss: 1. Ablehnung des Änderungsantrags Drucksache 18/4138 |            |
|  |            | 2. Annahme des Antrags  |            |
|  |            | Drucksache 18/4102.....   | 9783       |

|   |            |   |            |
|---|------------|---|------------|
| <b>Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit sind nicht verhandelbar</b> .....   | 9784       | Beschluss: Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 18/4064 (neu) an den Innen- und Rechtsausschuss.....                 | 9807       |
| Antrag der Fraktion der PIRATEN<br>Drucksache 18/4069   |            |   |            |
| Änderungsantrag der Fraktion der FDP<br>Drucksache 18/4115  |            |   |            |
| Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW<br>Drucksache 18/4132  |            |   |            |
| Sven Krumbeck [PIRATEN].....  | 9784       |   |            |
| Daniel Günther [CDU].....   | 9785       |   |            |
| Dr. Ralf Stegner [SPD].....   | 9787, 9795 |   |            |
| Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....   | 9788       |   |            |
| Wolfgang Kubicki [FDP].....   | 9789, 9794 |   |            |
| Lars Harms [SSW].....   | 9792, 9794 |   |            |
| Dr. Patrick Breyer [PIRATEN].....   | 9793       |   |            |
| Anke Spoorendonk, Ministerin für Justiz, Kultur und Europa.....   | 9797       |   |            |
| Beschluss: 1. Ablehnung des für selbstständig erklärten Änderungsantrags Drucksache 18/4115<br>2. Ablehnung des Antrags Drucksache 18/4069<br>3. Annahme des für selbstständig erklärten Änderungsantrags Drucksache 18/4132.                   | 9799       |   |            |
| <b>Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Errichtung und den Betrieb eines Rechen- und Dienstleistungszentrums zur Telekommunikationsüberwachung der Polizeien im Verbund der norddeutschen Küstenländer</b> ..... | 9799       |   |            |
| Gesetzentwurf der Landesregierung<br>Drucksache 18/4064 (neu)   |            |   |            |
| Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten.....   | 9799       |   |            |
| Dr. Axel Bernstein [CDU].....   | 9800       |   |            |
| Simone Lange [SPD].....   | 9802       |   |            |
| Burkhard Peters [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....  | 9803       |   |            |
| Dr. Ekkehard Klug [FDP].....  | 9804       |   |            |
| Dr. Patrick Breyer [PIRATEN].....   | 9805       |   |            |
| Lars Harms [SSW].....   | 9806       |   |            |
|   |            | <b>Gemeinsame Beratung</b>  |            |
|   |            | <b>a) Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2016</b> ..... | 9808       |
|   |            | Gesetzentwurf der Landesregierung<br>Drucksache 18/4048   |            |
|   |            | Bericht und Beschlussempfehlung des Finanzausschusses<br>Drucksache 18/4065   |            |
|   |            | Änderungsantrag der Fraktion der CDU<br>Drucksache 18/4129  |            |
|   |            | Änderungsantrag der Fraktion der FDP<br>Drucksache 18/4133  |            |
|   |            | <b>b) Ein Glasfaseranschluss für jede Schule</b> .....  | 9808       |
|   |            | Antrag der Fraktion der PIRATEN<br>Drucksache 18/3310 (neu)   |            |
|   |            | Bericht und Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses<br>Drucksache 18/4090   |            |
|   |            | Thomas Rother [SPD], Berichterstatter.....  | 9808       |
|   |            | Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], Berichterstatterin.....   | 9808       |
|   |            | Monika Heinold, Finanzministerin  | 9808, 9832 |
|   |            | Torge Schmidt [PIRATEN].....  | 9811       |
|   |            | Tobias Koch [CDU].....  | 9814, 9834 |
|   |            | Lars Winter [SPD].....  | 9817       |
|   |            | Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....   | 9821       |
|   |            | Dr. Heiner Garg [FDP].....  | 9825       |
|   |            | Lars Harms [SSW].....   | 9830       |

|   |            |   |      |
|---|------------|---|------|
| Beschluss: 1. Ablehnung des Änderungsantrags Drucksache 18/4129   |            | Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten.....   | 9847 |
| 2. Ablehnung des Änderungsantrags Drucksache 18/4133  |            | Beschluss: Überweisung des Antrags Drucksache 18/4097 an den Innen- und Rechtsausschuss.....                                  | 9848 |
| 3. Verabschiedung des Gesetzentwurfs Drucksache 18/4048   |            |   |      |
| 4. Annahme des Antrags Drucksache 18/3310 (neu) in der vom Ausschuss empfohlenen Fassung Drucksache 18/4090.....              | 9836       |   |      |
| <b>Kreditrahmen der hsh portfolio-management AöR senken, Milliardenrisiken für die Länderhaushalte reduzieren .....</b>       | 9836       | <b>Reden zu Protokoll</b>   |      |
| Antrag der Fraktionen von CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/4072 (neu) |            | <b>Kreditrahmen der hsh portfolio-management AöR senken .....</b>   | 9849 |
| Tobias Koch [CDU].....  | 9836, 9839 | Antrag der Fraktionen von CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW Drucksache 18/4072 (neu) |      |
| Monika Heinold, Finanzministerin  | 9838       | Thomas Rother [SPD].....  | 9849 |
| Beschluss: Annahme des Antrags Drucksache 18/4072 (neu).....  | 9839       | Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....  | 9849 |
| <b>Unverzügliche Freigabe der Mittel für die Katzenkastration .....</b>   | 9839       | Dr. Heiner Garg [FDP].....  | 9850 |
| Antrag der Fraktion der PIRATEN Drucksache 18/4087  |            | Torge Schmidt [PIRATEN].....  | 9850 |
| Angelika Beer [PIRATEN].....  | 9839       | Lars Harms [SSW].....   | 9851 |
| Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....   | 9840       |   |      |
| Beschluss: Ablehnung des Antrags Drucksache 18/4087.....  | 9841       |   |      |
| <b>Schnelle Internetzugänge für die Landespolizei .....</b>   | 9841       |   |      |
| Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/4097  |            |   |      |
| Dr. Ekkehard Klug [FDP].....  | 9841       |   |      |
| Dr. Axel Bernstein [CDU].....   | 9842       |   |      |
| Simone Lange [SPD].....   | 9843       |   |      |
| Burkhard Peters [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN].....  | 9844       |   |      |
| Uli König [PIRATEN].....  | 9845       |   |      |
| Lars Harms [SSW].....   | 9846       |   |      |

\* \* \* \*

**Regierungsbank:**

Torsten Albig, Ministerpräsident

Dr. Robert Habeck, Minister für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume und Erster Stellvertreter des Ministerpräsidenten

Britta Ernst, Ministerin für Schule und Berufsbildung

Anke Spoorendonk, Ministerin für Justiz, Kultur und Europa und Zweite Stellvertreterin des Ministerpräsidenten

Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten

Monika Heinold, Finanzministerin

Reinhard Meyer, Minister für Wirtschaft, Arbeit, Verkehr und Technologie

Kristin Alheit, Ministerin für Soziales, Gesundheit, Wissenschaft und Gleichstellung

\* \* \* \*

**Beginn: 10:03 Uhr**

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie zur Fortsetzung unserer Tagung und darf Ihnen zunächst mitteilen, dass die Kolleginnen Sandra Redmann und Ines Strehlau erkrankt sind, denen wir von dieser Stelle aus herzliche Genesungswünsche schicken.

(Beifall)

Außerdem darf ich Ihnen mitteilen, dass wegen auswärtiger dienstlicher Verpflichtungen ab 15 Uhr die Ministerin Anke Spoorendonk beurlaubt ist.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 34 auf:

**Europa auf dem Prüfstand: Solidarität statt nationaler Alleingänge**

Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW  
Drucksache 18/4102

**Die Europäische Union sichern - Europas Zukunft modernisieren und gestalten**

Änderungsantrag der Fraktion der CDU  
Drucksache 18/4138

Das Wort zur Begründung wird offenbar nicht gewünscht. Ich eröffne die Aussprache und erteile zunächst dem Herr Abgeordneten Ralf Stegner von der SPD-Fraktion das Wort.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Vielleicht muss Sie erst ein Außenstehender, einer, der kein Europäer ist, daran erinnern, wie großartig das ist, was Sie erreicht haben.“

So hat es US-Präsident Obama uns bei seinem Besuch in Hannover vor Augen geführt. Die europäische Einigung sei, und ich zitiere ihn noch einmal, „eine der größten politischen Errungenschaften der Neuzeit“. Passender kann eine Bemerkung gar nicht sein,

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

denn **Europa** steckt in einer Krise. Es gibt eine vielschichtige und komplexe Ursache dafür. Die

(Dr. Ralf Stegner)

Strukturen der Europäischen Union sind auf enge Wirtschaftsbeziehungen und einen liberalen gemeinsamen Markt ausgelegt. Es fehlt aber an Möglichkeiten, dem rücksichtslosen Walten von Gewinnmaximierungsinteressen entgegenzuwirken. Helmut Schmidt nannte es Raubtierkapitalismus.

Die **Wirtschafts- und Finanzkrise** ist nicht mehr in den Schlagzeilen, aber sie ist noch da. Überschuldete Staaten kämpfen um sozialen Zusammenhalt und wirtschaftliche Perspektive, die Jugendarbeitslosigkeit in Spanien und Griechenland liegt bei über 50 %, und keine Besserung ist in Sicht. Terroristen üben feige Anschläge auf unsere Gesellschaften und unsere Werte aus, die Diskussion über Vor- und Nachteile der europäischen Einigung führt in England zu einer Volksabstimmung. Kein Mensch weiß, wie die Debatte und die Abstimmung über den Brexit ausgehen. All das sagt mehr über die Konflikte in den Mitgliedstaaten als über die EU.

Der **Egoismus der Mitgliedsstaaten** - ohne Rücksicht auf andere - breitet sich aus. Auch Deutschland muss sich gegenüber Griechenland hier etwas vorhalten lassen, und es gibt Staaten in Europa, zum Beispiel im Osten, die sich Kompromissen verweigern und von der Pressefreiheit verabschieden. Die Herausforderungen der Flüchtlingsströme führen dazu, dass wichtige Errungenschaften wie die Freizügigkeit infrage gestellt werden. Die Wertegemeinschaft steht vor ihrer Bewährungsprobe.

Man könnte noch über vieles andere reden. Ich kann auch nachvollziehen, dass viele Europäerinnen und Europäer verunsichert sind, aber ich will deutlich sagen: Wir haben hier vieles zu verlieren, unseren Wohlstand, unseren Frieden und unsere Freiheit. Deshalb kann uns nicht egal sein, wie diese Krise ausgeht.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die Antwort, die ich mir wünsche, besteht nicht aus Zweifeln, schon gar nicht aus nationalstaatlichem Egoismus, sondern sie ist entschlossenes und gemeinsames Handeln. Die Zukunft Europas liegt ausschließlich in einer **solidarischen Problemlösung**, in der Ursachenbekämpfung durch ein vereintes Europa. Alles andere ist ein kolossaler Irrweg, der uns teuer zu stehen käme.

(Beifall SPD und vereinzelt SSW)

Grundlage dafür ist unsere **Wertegemeinschaft**. Das gilt insbesondere für die Menschenrechte innerhalb der EU, auch für unsere Partner. Die Werte gelten natürlich für diejenigen, mit denen wir Bei-

trittsverhandlungen führen, aber auch für diejenigen, die Mitglieder sind. Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Bei den Menschenrechten darf es keine faulen Kompromisse geben, und zwar mit keinem derjenigen, mit denen wir reden. Wenn wir nämlich nicht lernen werden, dass wir auch teilen müssen, dass Europa nicht auf Dauer in Frieden und Wohlstand lebt, wenn große Teile der Welt das nicht tun, dann werden sowohl Frieden als auch Freiheit verlorengehen. Es ist nicht populär, das zu sagen, aber es ist notwendig, das zu sagen. Wir werden teilen müssen in Europa, sonst wird das nicht gehen.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die **Unterschiede** zwischen **Arm und Reich** wachsen. Die Generationen vor uns haben sich krasse Ungerechtigkeiten nicht bieten lassen, warum sollte das heute anders sein? Warum sollte jemand, der im Krieg lebt, nicht aus seiner Region in Regionen fliehen, in denen Frieden herrscht? Warum sollten Menschen, die hungern, nicht in Regionen fliehen, in denen es überzählige Lebensmittel gibt? Warum sollten Menschen, die keine Perspektive haben, nicht in Regionen fliehen, in denen ihre Kinder eine Zukunft haben? - All das wird passieren, wenn Europa nicht Verantwortung übernimmt. Dazu gehört übrigens auch ein einheitliches europäisches Asylrecht. Die gestrige Entscheidung unserer österreichischen Nachbarn finde ich beklemmend.

(Vereinzelter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich muss wirklich sagen: Der Dreiklang aus Abschotten, Abschrecken und Abschieben, die **Aushöhung des Asylrechts** und der **Genfer Flüchtlingskonvention**, all das ist nicht unser Europa, das ist nicht das Europa, das wir brauchen, das ist das Gegenteil. Wir müssen gemeinschaftlich das Gegenteil tun.

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Es sind die Rechtspopulisten und die Rechtsextremisten, die die Lage ausnutzen und den Zusammenhalt Europas zerstören. Sie predigen Nationalismus und Egoismus, sie verteidigen angeblich unsere abendländische Kultur mit Mitteln, die das Gegenteil unserer Werte sind. Weniger Europa, Grenzen zu und weg mit dem Euro; so sieht ein Programm für Massenarbeitslosigkeit in Deutschland aus. Das ist nicht die Zukunft, das ist Vergangenheit, und zwar schlimme Vergangenheit. Deswegen sage ich: Wenn wir uns nicht zusammenreißen, wenn wir nicht begreifen, was da auf dem Spiel steht, dann

(Dr. Ralf Stegner)

werden unsere Wirtschaft, unser Wohlstand, unser Frieden und unser Zusammenhalt in Gefahr geraten.

Es gibt gute Gründe, Europa zu kritisieren, es gibt aber viel bessere Gründe dafür, progressive Ideen zu entwickeln und sich wieder mit neuem Enthusiasmus diesem wunderbaren Friedensprojekt zuzuwenden. Wir sollten das soziale Europa als Wertegemeinschaft gestalten, in der Rechtsstaatlichkeit und Demokratie nicht nur auf dem Papier existieren, sondern auch gelebt werden. Europa in Frieden und Wohlstand, das ist das Beste, was diesem Land jemals passiert ist. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SSW)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Rainer Wiegard das Wort.

**Rainer Wiegard [CDU]:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, wenn man die letzten acht Jahre zurückverfolgt, dann wird das **Bild Europas** im Wesentlichen geprägt durch vier große Themen, durch vier große Krisenbewältigungen, denen sich die politischen Spitzen der Europäischen Union haben widmen müssen: Dies war zunächst die **Finanzmarktkrise**, die 2008 durch die Pleite von Lehmann Brothers ausgelöst wurde. Ihr folgte die schwerste **wirtschaftliche Rezession**, die die Welt nach dem Krieg mit dem Verlust von über 10 Millionen Arbeitsplätzen allein in Europa erlebt hat. Darauf aufbauend folgte die **Staatsschuldenkrise**, die zu bewältigen war und lange noch nicht bewältigt ist, bei der einige Staaten nicht mehr in der Lage waren und es einige bis heute noch nicht sind, am Kapitalmarkt die Kredite aufzunehmen, die sie benötigen, um die vorhandenen zu tilgen und ihre Aufgaben zu erfüllen. Und schließlich haben wir die sogenannte **Flüchtlingskrise**, die Bewegung von Menschen, die aus ihrer Heimat im Nahen Osten fliehen müssen, weil dort grausamer Krieg herrscht.

Das alles, meine Damen und Herren, hat das Bild in der Öffentlichkeit und die Handlungsfähigkeit unserer politischen Führung fokussiert und hat den Blick ein wenig auf das verstellt, was Ralf Stegner eben angesprochen hat, aber auch auf die Vielfalt, in der dieses Europa tätig ist. Wir werden Ihnen deshalb heute zu diesem Tagesordnungspunkt einen Antrag vorlegen, in dem wir deutlichen machen,

um welche **Aufgaben** es derzeit in dieser Periode im Europäischen Parlament und in der Europäischen Kommission geht. Es handelt sich um eine Vielfalt von Aufgaben, bei denen jeweils darauf zu achten sein wird, dass die nationalen spezifischen Interessen hinter die Gesamtinteressen Europas gestellt werden müssen.

Ich will einen zweiten Gedanken anfügen, der sich an die heutigen Eingangsworte von Ralf Stegner anschließt, und zwar bezieht er sich auf das, was Präsident Obama ausgeführt hat. Wenn ich manchmal unsere Papiere lese, habe ich sowohl bei Ihnen als auch bei uns festgestellt, dass wir Erreichtes, Erarbeitetes und im Hinblick auf die Sozialdemokratie auch Er kämpftes zu gering schätzen. Häufig sagen wir, Europa ist mehr als nur **Binnenmarkt**, mehr als nur Währungsunion - technisch ist das ja alles richtig -, aber der Binnenmarkt setzt Freizügigkeit voraus, Freizügigkeit für Menschen, für Informationen, für Meinungen, Freizügigkeit für Waren, Dienstleistungen und für Kapital. Wenn dies nicht gegeben ist, gibt es auch keinen Binnenmarkt. Deshalb glaube ich, dass es, wie häufig im Sprachgebrauch, nicht gering bewertet werden darf.

Oder schauen wir uns die Währungsunion an. Ich möchte nicht wissen, was mit einigen nationalen Währungen - hätten wir sie noch gehabt - in den Jahren 2008 bis 2012 passiert wäre, mit der Lire, mit dem Franc, dem Gulden oder mit wem auch immer, wenn sie nicht in dieser Währungsunion, in diesem Euro, der sich bewährt hat und bis heute bewährt und weniger in der Krise ist, gewesen wäre. Deshalb sollten wir meines Erachtens aufpassen. In der Weltgeschichte gibt es viele Beispiele dafür, dass Nationen, Völker, Volksstämme viele wichtige Dinge gut erreicht haben, aber auch verspielt haben, weil sie sie nicht **wertgeschätzt** haben. Deshalb ist es aus meiner Sicht wichtig, dies immer in den Vordergrund zu stellen.

(Beifall CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP und SSW)

Der dritte Gedanke, den ich hier einschieben möchte, ist die Bitte um **Geduld**. Ich wundere mich immer wieder: Wir haben vor ziemlich exakt 12 Monaten hier eine Debatte über die Zahl von Flüchtlingen, die möglicherweise Schleswig-Holstein erreichen wird, gehabt. Ich kann mich noch erinnern, dass noch an dem Dienstag der Innenminister im Ausschuss gesagt hatte, dass er mit circa 10.000 Flüchtlingen rechne. Am Mittwochmorgen hat der Ministerpräsident hier von 20.000 gesprochen. Inzwischen wissen wir, dass es eine ganz andere Zahl



(Rainer Wiegard)

geworden ist. Das ist gerade einmal 12 Monate her und nicht 12 Jahre.

Wenn wir manchmal erwarten, dass die europäischen Institutionen, das Parlament, die Kommission, der Rat, 28 nationale Parlamente und Regierungen und dazu noch 16 Länderparlamente und Regierungen alleine in Deutschland - -

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Kollege, beachten Sie bitte Ihre Redezeit.

**Rainer Wiegard [CDU]:**

Ich bin beim letzten Satz, Frau Präsidentin.

Wenn wir erwarten, dass die alle sich zu den kompliziertesten Sachverhalten des internationalen Völkerrechtes verständigen sollen und dies in wenigen Wochen, Tagen oder über Nacht geschehen soll, während wir selbst - mit Verlaub - es hin und wieder nicht schaffen, 800 m Radweg in weniger als 12 Jahren zustande zu bringen - wir könnten auch ein paar andere Beispiele von gestern nehmen, wo es manchmal länger dauert -, dann sollten wir die Institutionen auch nicht überfordern, wenn wir über die gemeinsamen Anstrengungen für ein besseres Europa nachdenken.

(Beifall CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP und SSW)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abgeordnete Bernd Voß das Wort.

**Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lange Zeit war es in politischen Kreisen sehr beliebt, zwar den europäischen Einigungsprozess in Sonntagsreden in den höchsten Tönen zu preisen, im politischen Alltag dann aber **über Brüssel** immer kräftig dann zu **schimpfen**, wenn es galt, zu Hause beim Wahlvolk von den eigenen Versäumnissen abzulenken. Dabei war und ist das Haupthindernis für durchtragende Entscheidungen nur allzu oft, dass im Rat die Vertreter und Vertreterinnen der Mitgliedsstaaten in erster Linie bemüht sind, den größten Teil der Vorteile für sich einzuheimsen. Das muss ehrlicherweise gesagt werden. Das gilt auch beim Asylrecht, das gilt auch für das Dublin-Verfahren und ebenso für Deutschland, das sich lange einen schlanken Fuß gemacht und

nicht wahrgenommen hat, wie sich die Situation in den südeuropäischen Staaten zuspitzte.

Das EU-Bashing hat so gut funktioniert, dass inzwischen einige Regierungschefs in Europa so richtig kalte Füße bekommen haben. Nicht nur Cameron, der nicht mehr weiß, wie er die von ihm selbst losgetretene **Brexit-Stimmung** im Land noch in den Griff bekommen soll. Wer die EU so lange schlechtgeredet hat, dem fällt es natürlich schwer, die eigenen Wählerinnen und Wähler von der Bedeutung der Union und den Erfolg des Gemeinwens zu überzeugen. Die EU präsentierte in der Folge, um die Stimmung im **Vereinigten Königreich** gewogen zu halten, einen ziemlich schwachen Vorschlag für die Überarbeitung des Arbeitnehmerentsenderechts. Dazu werden wir heute später noch mehr hören.

Dabei ist die Wahrnehmung der Menschen ja richtig, dass **Europa** in der **Flüchtlingskrise** keine gemeinsame Antwort hatte, dass eine gemeinsame Position in außenpolitischen Fragen oftmals fehlte, dass im Umgang mit der Finanzkrise viele Fehler gemacht wurden und einiges mehr auf dem Rücken sozial Schwacher ausgetragen wurde. Ich erinnere an die Zahlen, die mehr als deutlich sind: In Spanien und in Griechenland beträgt die Jugendarbeitslosenquote fast 50 %.

Aber wir sollten bei der Analyse genau hinschauen und prüfen, wer an welcher Stelle Fehler macht und wer sich immer wieder wie entscheidet. Bei der Bewältigung der Flüchtlingskrise gab es bisher kein gemeinsames Vorgehen; das liegt nicht daran, dass sich die Europäische Kommission, wie es gern dargestellt wird, immer nur mit Themen wie dem der Krümmung der Gurke beschäftigt.

Aber die Nationalisierungsstimmen in Europa sind darauf exakt der falsche Reflex. Ein demokratisches Europa funktioniert nur, wenn die Rechte des Europäischen Parlaments gestärkt und auch wahrgenommen werden können. Das Gegenteil aber passiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Wir sehen das zum Beispiel in der Debatte um die Sicherung der EU-Außengrenzen. Die Europäische Kommission unterbreitet einen Vorschlag; der Europäische Rat beschließt erst einmal etwas völlig anderes, nämlich den EU-Türkei-Deal. Dieser wird gleich umgesetzt, bevor im Europäischen Parlament überhaupt darüber geredet werden kann. Das Gleiche gilt für das Brexit-Referendum. Der Ratspräsident der EU serviert den Briten ein Paket für den

(Bernd Voß)

Fall, dass sie in der EU bleiben und zustimmen. Und wo steht das Europäische Parlament? - Das Parlament steht außen vor. Das sind gravierende **Demokratiedefizite**.

Die Lösung besteht aber nicht in Volksbefragungen oder Volksabstimmungen. Ein Referendum in einem einzelnen Mitgliedsland hebt das Mitentscheidungsrecht von allen Bürgerinnen und Bürgern der EU im demokratisch gewählten Parlament aus. Genau das darf nicht passieren. Wir brauchen eine Reform der Institutionen, eine Stärkung des Parlaments und Initiativrechte für das Parlament. Wenn es Abstimmungen gibt, dann sollte es sie überall in Europa geben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Die EU ist mehr als eine Wirtschaftsunion. Im Zentrum steht der Konsens aller Mitgliedstaaten über die gemeinsamen **Grundwerte**. Im EU-Vertrag können wir nachlesen, dass sich die Werte auf die Achtung der Menschenwürde, Freiheit, Demokratie, Gleichheit, Rechtsstaatlichkeit und die Wahrung der Menschenrechte einschließlich derer der Minderheiten gründen. Wir wissen, welche Migrationsbewegungen wir nach Europa haben und werden uns noch lange diesbezüglich bereithalten müssen.

Diese Werte zu fördern und ihre Einhaltung zu gewährleisten, dazu sind die Institutionen verpflichtet. Dazu sind die Mitgliedstaaten verpflichtet. Letztlich müssen auch wir, das Land Schleswig-Holstein, uns immer wieder in diesem Sinne einbringen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Ekkehard Klug das Wort.

**Dr. Ekkehard Klug [FDP]:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf dem europäischen Prüfstand der Küstenkoalition kommt anscheinend Software von VW zum Einsatz; denn die europäische Realität in Europa wird in dem vorliegenden **Antrag** über weite Strecken ausgeblendet.

Das Thema „**Subsidiarität**“ kommt im Antrag nicht vor. Sie sprechen davon - das ist ja richtig -, dass Europa mehr ist als ein gemeinsamer Binnen-

markt. Es ist auch eine gemeinsame Wertegemeinschaft. Dann muss man sich natürlich auch mit der Frage auseinandersetzen, wie Europa agieren und dafür sorgen soll, dass seine Werte, wie sie in den Aufnahmekriterien von Kopenhagen festgelegt worden sind, eingehalten werden. In einer ganzen Reihe von Mitgliedstaaten gibt es hieran mittlerweile erhebliche Zweifel. Man muss das Thema operationalisieren und darf nicht nur die eigene Hilflosigkeit dokumentieren, wie es im vorliegenden Antrag der Fall ist.

(Beifall FDP)

Es ist klar, dass ein soziales Europa mit gerechten Löhnen gewünscht wird. Aber diese Aussage ist allgemein und banal. Mir fehlt zumindest die Aussage, dass sich die Entwicklung **sozialer Standards** und die Entfaltung **wirtschaftlicher Leistungskraft** in einer Balance befinden müssen.

Ich denke, man muss auch sagen, dass das Ganze nicht darauf hinauslaufen kann, dass die wenigen wirtschaftlich sehr erfolgreichen Mitgliedstaaten über soziale Transfersysteme gemeinsame Standards auf deutschem Niveau finanzieren müssen. Das würde die Leistungskraft auch unseres Landes grenzenlos überfordern. Das heißt, wir müssen die EU erst einmal in allen Mitgliedsländern wirtschaftlich so stark machen, dass sie sich diese hohen Standards in Zukunft leisten kann.

(Beifall FDP)

Das Thema „**Brexit**“ taucht im vorliegenden Antrag auch nicht auf. Ich finde, es ist ein Problem, wenn demnächst das demokratische **England** möglicherweise aus der EU austritt und gleichzeitig beschleunigte Beitrittsverhandlungen mit der Halbdеспотie **Türkei** geführt werden - aus naheliegenden Gründen.

(Beifall FDP)

Das ist ein Bild, das Demokraten in Europa vielleicht nicht überzeugt.

Lieber Kollege Voß, Sie sprechen mit einer gewissen Häme darüber, dass Cameron die Quittung für seine europaskeptische Kritik bekomme. Aber ich bin nach wie vor der Überzeugung, dass ein Ausscheiden Großbritanniens beziehungsweise Englands für die Europäische Union ein großes politisches Desaster wäre.

Wir müssen uns klarmachen: Die kleinen europäischen Länder sind teilweise Großmächte aus dem 19. oder 20. Jahrhundert. Diese kleinen europäischen Länder können auf der internationalen Bühne



**(Dr. Ekkehard Klug)**

nur dann noch Gehör finden, wenn wir gemeinsam als Europäische Union agieren und uns nicht immer weiter auseinanderdividieren lassen. Deshalb hätten die Anstrengungen mit Blick auf England, auf Großbritannien, anders sein müssen. Dass ausgerechnet der Präsident der USA den Briten am Stärksten ins Gewissen geredet hat, was diesen Punkt angeht, das finde ich schon bemerkenswert. Entsprechende Anstrengungen aus Europa selbst habe ich so nicht feststellen können.

(Beifall FDP)

Meine Damen und Herren, es kann sein, dass eine **Abstimmung** wie in den **Niederlanden** in die Binsen geht. Darauf wie Frau Harms, die Spitzeneuropapolitikerin der Grünen, oder wie der luxemburgische Außenminister Asselborn mit der Bemerkung zu reagieren, über solche europäischen Fragen sollte man besser nicht in einer Volksabstimmung befinden, ist vielleicht auch für Wähler mit einem bestimmten demokratischen Gespür in Europa nicht unbedingt sehr überzeugend.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Die Freizügigkeit, die in Europa gilt, ist ein hoher Wert. Wir teilen Ihre Einschätzung dazu. Wir wünschen uns auch, wie Sie es in Ihrem Antrag formulieren, eine **Sicherung** der **Außengrenzen** statt nationaler Abschottung. Aber man muss auch in der aktuellen Situation eine Antwort auf die Frage geben, was passiert, wenn die EU bei der Sicherung der Außengrenzen mehr oder weniger versagt. Dann nehmen die Nationalstaaten das Thema „Sicherung der Außengrenzen“ selbst in die Hand.

Eine Umfrage aus Frankreich in mehreren großen europäischen Staaten vom März diesen Jahres hat gezeigt, dass 66 % der Deutschen, 72 % der Franzosen und immerhin 60 % der Italiener in einem solchen Fall dafür wären, dass Grenzkontrollen auf nationaler Ebene durchgeführt würden.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Ekkehard Klug [FDP]:**

Das Thema kann man hier nicht einfach ausklammern. Dann muss man eben die Notlösung wählen.

Eine letzte Anmerkung zur **europäischen Flüchtlingspolitik**: Da liegt vieles im Argen. Aber solange es so ist wie jetzt, dass bei dem verabredeten Austausch von Personen aus Griechenland und der Türkei - -

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Ekkehard Klug [FDP]:**

Nach dem Bericht von Frau Spoorendonk vorige Woche sind 37 Flüchtlinge nach Deutschland, 31 in die Niederlande und 11 Flüchtlinge nach Frankreich gekommen.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist ordentlich abgelaufen. Bitte beenden Sie Ihre Rede.

**Dr. Ekkehard Klug [FDP]:**

Ich beende meine Rede. Schade, dass Frau Spoorendonk nicht als Erste geredet hat. Sonst hätte ich noch eine Zugabe bekommen. - Danke.

(Beifall FDP)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Man kann sich auch nach der ersten Runde noch einmal melden. - Jetzt hat für die Fraktion der PIRATEN Frau Abgeordnete Angelika Beer das Wort.

**Angelika Beer [PIRATEN]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der **Koalitionsfraktionen** ist in Anbetracht der aktuellen politischen Lage der Europäischen Union, des EU-Flüchtlingsdeals mit der Türkei und den letzten terroristischen Anschlägen kein richtiger Antrag, sondern allenfalls eine Parteitagresolution, die eine Utopie umreißt.

(Beifall PIRATEN)

Der vorliegende Antrag ist handwerklich einfach schlecht gemacht beziehungsweise politisch unzulänglich.

(Beifall PIRATEN und FDP)

Sie erwähnen die Terroranschläge von Brüssel - die uns alle entsetzen. Haben Sie die Anschläge von Paris und die anderen Anschläge bereits vergessen?

Der Landtag soll sich zu einem freien, solidarischen und sozialen Europa, zu sozialer Gerechtigkeit, Meinungs- und Pressefreiheit bekennen. Wie viel politischen Wert haben diese Worte in Warschau, in Budapest oder in Ankara? - Keinen.

Sie malen sich ein Bild von Europa, wie wir es uns wahrscheinlich alle wünschen. Wir PIRATEN sa-

(Angelika Beer)

gen hier noch einmal: In einer Zeit, in der die Grundrechte der Europäischen Union beschädigt, ja abgeschafft werden, können wir diese Probleme nicht schönreden oder ignorieren. Deswegen werden wir Ihrem Utopie-Antrag nicht zustimmen.

(Beifall PIRATEN)

Wer die **Grundwerte Europas** zurückerobern will - und darum geht es -, der muss den Mut haben, die katastrophalen Fehlentwicklungen klar zu benennen, so wie gestern im Bundestag und heute im Europaparlament.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen, Sie machen sich Sorgen, dass diese Werte ihren Stellenwert verlieren und **europäische Grundrechte** in Gefahr sind. Ja, der ungarische Ministerpräsident Viktor Orbán sagt selbst, dass der neue Staat, den er in **Ungarn** aufbauen will, kein liberaler Staat sein wird. Orbán lehnt offen liberale Grundwerte, Menschen- und Minderheitenrechte ab.

Was die Pressefreiheit betrifft, so muss man sich doch nur die **Türkei** anschauen. Das ist ein Staat, der Journalisten verfolgt, Tageszeitungen schließt und staatlicher Kontrolle unterwirft, deutsche Satiriker und Journalisten wegen Majestätsbeleidigung verfolgt und außerhalb der Grenzen verweist. Die Türkei ist ein Staat, der seine kurdische Minderheit gewaltsam unterdrückt. Den Flüchtlingsdeal mit der Türkei trotzdem zu loben, weil sich Europa weiter abschottet und Menschen nicht mehr zu uns kommen können, ist eine Position, die wir nicht mittragen können.

(Beifall PIRATEN)

Wir müssen aber nicht bis nach Ungarn oder in die Türkei schauen, um zu erkennen, dass die europäische Demokratie bereits ins Wanken geraten ist. Bei der Bundespräsidentenwahl in **Österreich** wurde der Kandidat der rechtspopulistischen FPÖ mit 35,5 % der Stimmen gewählt. Gestern wurde das schärfste Gesetz innerhalb der EU in Österreich verabschiedet, das es ermöglicht, den Notstand auszurufen, um Flüchtlinge abzuhalten.

Nicht nur in Wien, sondern ebenso in **Berlin** wird das **Asylrecht** immer weiter ausgehöhlt. Sie fordern hier im Landtag ernsthaft, dass eine Vereinheitlichung des europäischen Asylrechts keine Absenkung der Standards bedeuten dürfe. Sie tragen es doch in Berlin selbst mit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen des SSW, der Grünen und der SPD, Sie sorgen sich, dass die Europäische Union auseinanderbricht. Sagen Sie es

doch klar: Am 23. Juni 2016 wird sich aufgrund des **Brexits** entscheiden, ob sich die Union allmählich auflöst oder nicht.

Das Auseinanderdriften der Mitgliedstaaten zeigt sich bei den Grenzschließungen in den letzten Monaten. Das Bekenntnis zu Schengen ist auch in Anbetracht der deutschen Grenzpolitik für uns der reinste Hohn. **Europa** - das zeigen die Euro-Krise und die Flüchtlingsproblematik sehr deutlich - reduziert sich auf eine **Wirtschafts- und Währungsunion**. Wir wollen alles tun, um diesen weiteren Weg zu verhindern. Nationale Befindlichkeiten sind den 28 Staats- und Regierungschefs eben wichtiger als eine europäische Lösung der Probleme.

Werte Kolleginnen und Kollegen, diese Resolution der Koalitionsfraktionen wird nicht dazu führen, dass alle Demokraten und Pro-Europäer für die europäischen Werte zu mobilisieren sind. Das ist die Aufgabe, die vor uns liegt.

Zum Antrag der CDU kann ich nur sagen: Es ist wirklich zu bedauern, dass dieser erst zwei Minuten vor Beginn meiner Rede verteilt worden ist. Ich kann dazu nichts sagen. Weil darin TTIP begrüßt wird, werden wir dagegen sein. - Danke schön.

(Beifall PIRATEN, Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Für die Kolleginnen und Kollegen des SSW hat nun die Abgeordnete Jette Waldinger-Thiering das Wort.

**Jette Waldinger-Thiering [SSW]:**

Sehr geehrte Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mittlerweile gibt es 28 Partner in der EU. Außerdem ist es kein Geheimnis, dass eine Partnerschaft immer wieder vor neuen Herausforderungen stehen kann. Fakt ist, dass sich die **Mitgliedstaaten der EU** gemeinsam den **globalen Herausforderungen** stellen müssen. Wir alle wissen, dass der Koordinierungsbedarf nicht nur in Zeiten von Banken- oder Flüchtlingskrisen immens hoch ist.

Der Weg zu Lösungen besteht häufig aus vielen kleinen Schritten. Dies sind Schritte, die für viele Bürgerinnen und Bürger sicher kaum zu erkennen oder zu spüren sind. Dennoch dürfen uns diese kleinen und teilweise auch sehr zähen Einzelschritte natürlich nicht davon abbringen, an der Idee eines

(Jette Waldinger-Thiering)

freien, sozialen und solidarischen Europas festzuhalten.

Aus Sicht des SSW muss die Erkenntnis, dass man gemeinsam viel mehr erreichen kann als im nationalen Alleingang, wieder viel stärker in den Mittelpunkt gerückt werden. Der **Solidaritätsgedanke** muss wieder im Fokus Europas stehen. Unser Ziel ist ein soziales Europa.

Wir wollen die Mobilität der Arbeitskräfte erleichtern und ihr einen gerechteren Rahmen geben. Für uns ist klar, dass entsendete Arbeitnehmer nicht nur den im Gastland geltenden gesetzlichen Mindestlohn, sondern auch künftig dort geltende Prämien erhalten sollen. Ich persönlich halte die Frage, wie wir in Zukunft mit den erworbenen Sozialversicherungsansprüchen umgehen, für ganz zentral. Der Reform der Entsenderichtlinie kommt damit eine große Bedeutung zu. Natürlich gehören zu einem sozialen Europa dringend auch Perspektiven zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit.

(Beifall Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unter dem Strich ist völlig klar: Die EU muss weit mehr sein als nur eine Währungsunion. Ganz ohne Frage gehört die **Freizügigkeit** zu den größten Errungenschaften im Schengenraum. Wer wenn nicht wir, die wir im deutsch-dänischen Grenzland leben, haben diese Errungenschaft schätzen gelernt? Egal, ob es die Fahrt zur Arbeit oder zur Universität, der tägliche Einkauf oder der Besuch einer kulturellen Veranstaltung ist: Die Freizügigkeit ist aus unserem Alltag kaum mehr wegzudenken.

Ich hoffe, wir sind uns darin einig, dass diese Freizügigkeit nicht der Preis für die Flüchtlingskrise sein darf. Zwar müssen **Grenzkontrollen** an den Außengrenzen stattfinden. Wir wollen aber keine Abschottung. Auch für die Zukunft gilt: Wer Anspruch auf Schutz hat, muss diesen auch bekommen, und zwar, ohne dabei sein Schicksal Schleusern anzuvertrauen und sein Leben riskieren zu müssen.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für uns ist klar, dass **Europa** eine **gemeinsame Asyl- und Zuwanderungspolitik** braucht. Wir dürfen die Staaten an den EU-Außengrenzen nicht mit der Aufgabe der Grenzsicherung alleinlassen. Die Grenzschutzagentur Frontex muss ihrer Verantwortung nachkommen. Sie muss dabei selbstverständlich demokratisch kontrolliert und für ihre Aufgaben immer wieder legitimiert werden.

Ohne Zweifel hat die große Herausforderung der **Flüchtlingskrise** ihre Spuren hinterlassen. Nach unserer Überzeugung wird Europa aber nicht scheitern, sondern an dieser Aufgabe wachsen. Es gibt sicher denkwürdige Entwicklungen. Es gibt Tendenzen, die die Erosion der europäischen Solidarität vermuten lassen.

Aber gerade in diesen Zeiten ist doch eines klar: Statt vor dieser Entwicklung die Augen zu verschließen, müssen wir doch gerade jetzt die **Debatte über die Grundlagen der Union** führen. Ich denke, ein ganz wesentlicher Punkt ist zum Beispiel die Frage der Beteiligung der 500 Millionen EU-Bürger. Viele fordern nicht nur mehr Rechte für das von ihnen gewählte Europäische Parlament, sondern auch mehr direkte Einflussmöglichkeiten. Sie wollen bei wichtigen Fragen, die die Union betreffen, unmittelbar beteiligt werden und fordern mehr Volksabstimmungen bei Übertragung von Souveränität auf die EU. Sie wollen nicht mehr länger vor vollendete Tatsachen gestellt werden. Das kann ich - und das kann der SSW - sehr gut nachvollziehen.

(Beifall SSW, vereinzelt SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus unserer Sicht sind es zuallererst die Bürgerinnen und Bürger, die über die Zukunft der Europäischen Union entscheiden müssen. Die Weiterentwicklung Europas hängt vom aktiven Handeln ab. Im Antrag haben wir es formuliert: Europa kann sich nur entwickeln, wenn solidarisches gemeinsames Handeln an die Stelle von nationalen Egoismen tritt. Ich bin zuversichtlich, dass wir hierbei auf einem guten Weg sind.

(Vereinzelter Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Zu einem Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Abgeordneten Dr. Ralf Stegner von der SPD-Fraktion das Wort.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich bei dem Kollegen Wiegard für seine Rede, weil der Teil, den er zu den Grundsätzen gesagt hat, hier im Haus gemeinsame Überzeugung ist. Ich freue mich, dass wir über solche Punkte nicht miteinander streiten.

Ich bitte um Verständnis dafür, dass der von Ihnen sehr kurzfristig übermittelte, sehr lange **Antrag der**

(Dr. Ralf Stegner)

**Union** in der Form für uns jetzt nicht zustimmungsfähig ist, obwohl ich mit vielem aus Ihrer Rede übereinstimme, sondern wir unseren zur Abstimmung stellen wollen.

Enttäuscht hat mich allerdings der Beitrag des Kollegen Dr. Klug. Wer Fragen des sozialen Europas, der Freizügigkeit, der demokratischen Prozesse, der Flüchtlingspolitik, von Frieden und Wohlstand hier banal nennt, dem muss ich sagen: Ich habe schon andere Beiträge von Liberalen zu Europa gehört. Das ist nörgelig und überhaupt nicht angemessen. Wir haben hier doch nicht einen Katalog über Subsidiarität oder so etwas abzuarbeiten, sondern wir haben eine ernsthafte Krise in Europa. Wie Kollege Wiegard zitiert, was der amerikanische Präsident gesagt hat, ist bei uns Frieden und Wohlstand wegen der nationalistischen Exzesse, die wir anderswo sehen, in Gefahr. Freizügigkeit wird eingeschränkt. Und da kommen Sie mit einer kleinkrämerischen, wirklich merkwürdigen Rede daher, die mit dem, was Liberale sonst über Europa zu sagen haben, überhaupt nichts zu tun hat.

Wir müssen uns wirklich darum kümmern, dass die Menschen nicht den Eindruck haben, wenn man gegen Europa redet, kann man Punkte machen oder gar den Menschen einreden, mit weniger Europa ginge es mit unserem Frieden und unserem Wohlstand voran. Im Gegenteil: Massenarbeitslosigkeit und Krisen wäre die Folge. Dass die Werte bedroht sind und wir deswegen nicht über Resolution oder Details reden müssen, sondern dass wir darüber ernsthaft diskutieren müssen, mag auch damit zusammenhängen, dass mancher vergessen hat, was die Älteren noch sehr genau wissen, nämlich das **Frieden in Europa** nicht etwas ist, das selbstverständlich ist. Dass wir diese langanhaltende Phase von Frieden und Wohlstand haben, hat etwas damit zu tun, dass wir diese Werte verteidigt haben. Die drohen verloren zu gehen. Darum müssen wir uns bemühen und kämpfen und nicht mäkeln und im Detail miteinander streiten.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Deswegen hat diese Resolution vor der Europa-Woche auch den Sinn, öffentlich darauf aufmerksam zu machen, was das für Werte sind. Die Freizügigkeit ist eben nicht nur eine ökonomische Frage, sondern dahinter steckt deutlich mehr. Ich füge hinzu: Dieses Europa wird im globalen Vergleich natürlich immer kleiner. Je weniger wir in der Lage sind, gemeinsam zu handeln, umso mehr werden unsere Werte unter die Räder geraten.

**Europa** hat gerade wegen seiner kriegerischen Vergangenheit eine **besondere Verantwortung** gegenüber der Welt und dafür, dass wir diesmal eine andere Entwicklung nehmen. Deutschland hat als größtes Land in Europa einen besonderen Anteil daran. Denn wir haben im letzten Jahrhundert mindestens einen Weltkrieg angezettelt und viel, viel Elend über die Welt gebracht, sodass unsere Verantwortung gar nicht hoch genug betont werden kann. Das sollten wir tun, das sollten wir auch in diesem Parlament tun. Ich würde es gut finden, wenn wir uns über die Grundsätze verständigen könnten und nicht so daherreden, wie es der Kollege Dr. Klug, der es deutlich besser könnte, hier getan. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Bernd Voß von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch für meine Fraktion muss ich sagen: Wir können dem Antrag der CDU nicht zustimmen. Er wurde uns erst kurz vorher vorgelegt. Auch wenn viele Punkte darin richtig sind, wundere ich mich wieder, mit welcher Fahrlässigkeit über wichtige Handelsverträge daher gespatzelt wird.

Herr Wiegard, es ist bereits gesagt worden: Ihren Beitrag können wir in weiten Teilen nur unterstreichen. Ich bin noch einmal nach vorn gegangen, weil es in der Frage des **Brexit** überhaupt nicht um Häme geht. Der Brexit und die ganzen Folgen des Brexit sind im Grunde schon eingeleitet, auch wenn wir - wenn ich das einmal so formulieren darf - „gewinnen“, also sich Großbritannien weiterhin für den Verbleib in der EU entscheidet. Auch dann werden wir gravierende Änderungen innerhalb der EU haben, weil schon viel gesagt worden ist, was man Großbritannien dann alles zugesteht, und damit in den europäischen Verträgen sehr viel angepasst werden muss.

Man muss sich immer wieder verdeutlichen, was es wirklich bedeutet, wenn Europa weiter so behandelt wird und wenn Europa weiter so gegen die Wand gesteuert wird, wie es im Moment passiert. Wir stellen immer wieder, auch draußen bei uns in den Debatten fest, wie das, was wir mit Europa erreicht



(Bernd Voß)

haben, überhaupt nicht verteidigt wird, diese über **70 Jahre Frieden**, die wir inzwischen haben und diese **wirtschaftlich Prosperität**, die wir haben, und auch welche **Rolle Deutschland** jetzt innerhalb Europas eingenommen hat, gerade im letzten Jahr. Da ist unheimlich viel passiert, und diese Wege müssen weitergegangen werden.

Um eine weitere Entwicklung innerhalb Europas darzustellen: Am vergangenen Montag konnten wir es auf der Arbeitsgruppe des Parlamentsforums Südliche Ostsee in Hamburg erfahren, dass die Kolleginnen und Kollegen aus Westpommern einen Festakt zu 25 Jahren grenzüberschreitender Zusammenarbeit zwischen Mecklenburg, Brandenburg und Westpommern absagen mussten, weil die Zentralregierung, das Außenministerium in Warschau, das gecancelt hat. Auch das sind Entwicklungen in Europa. Werten Sie es bitte nicht als Häme, aber zum Glück ist dadurch eine starke Zivilgesellschaft in Polen entstanden: Sie haben gemerkt, was dabei herauskommt, wenn man nicht wählen geht.

Zum Schluss noch eine Sache. Die europäischen Verträge müssen weiterentwickelt werden. Es muss auch hochverantwortlich damit umgegangen werden, wenn einzelne europäische Länder andere Entscheidungen fällen, die sich intensiv auf Europa und seine Zukunft auswirken. Diese Frage müssen wir weiter klären. Wir belächeln ja immer ein bisschen diese **Subsidiaritätsarbeit**, die wir hier im Landtag machen, zu gucken, was auf welcher Ebene erledigt werden muss. Klar, wichtige Dinge gehören weiterhin auch auf nationale Ebene, um einen europäischen Wettbewerb der Systeme zu haben. Gerade vorgestern ging es um Tschernobyl. Wir hätten überhaupt nicht den Ausstieg aus der Atomenergie, die erneuerbaren Energien hinbekommen, hätten wir nicht diesen energiepolitischen Spielraum innerhalb Europas gehabt und so in Europa vorangehen können. Dies ist ein Beispiel, wie man letztlich in Europa gemeinsam gewinnen kann.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Kollege!

**Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Wir brauchen aber die europäische Öffentlichkeit.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter!

**Bernd Voß [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Und wir brauchen europäische Entscheidungen, letztere demokratisch basiert.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Danke schön. - Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Kubicki von der FDP-Fraktion das Wort.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Dr. Stegner, ich möchte daran erinnern, dass in den Jahren 1990 bis 1992 Hans Dietrich Genscher keinen Satz häufiger gebrauchte als den: Wir wollen ein europäisches Deutschland und kein deutsches Europa. Dem stimmen Sie zu.

Das **Auftreten Deutschlands in Europa** hat allerdings in der Tat in der Vergangenheit dazu beigetragen, dass bei europäischen Nachbarländern und Völkern dieser Eindruck nicht mehr vermittelt worden ist. Ich erinnere an das Auftreten Deutschlands während der Staatsschuldenkrise in Griechenland.

(Beifall FDP, Angelika Beer [PIRATEN] und Uli König [PIRATEN])

Ich erinnere an das Auftreten Deutschlands - und ich nenne bewusst keine Personen - jetzt bei der Frage der Bewältigung der Flüchtlingskrise. Es war nicht so, dass wir eine gemeinsame europäische Lösung gesucht haben, sondern den Europäern erklärt haben, wie wir glauben, dass eine europäische Lösung sinnvollerweise aussehen sollte.

(Beifall FDP, Angelika Beer [PIRATEN] und Uli König [PIRATEN])

Ich war vor der letzten Wahl in **Polen** - das habe ich schon einmal erklärt - und bin darauf angesprochen worden, dass „ihr“ - urplötzlich war ich wieder der Deutsche - „gerade dazu beiträgt“ - ihr Deutsche -, „dass in Polen die Rechten die Wahlen gewinnen“. Man konnte wieder mit antideutschen Ressentiments die Wahlen gewinnen, und das nicht nur in Polen. Ich empfehle allen Beteiligten einmal, durch Europa zu fahren.

Ich empfehle allen Beteiligten, jetzt einmal nach **Österreich** zu fahren, wo eine sozialdemokratisch geführte Regierung - das ist angesprochen worden - das schlimmste Asylrecht auf dem europäischen Kontinent, das man sich vorstellen kann, auf den

**(Wolfgang Kubicki)**

Weg gebracht hat. Das hat mit den Prinzipien, die wir verteidigen wollen, nichts mehr zu tun. Man muss trotzdem fragen, was andere Länder dazu bewegt, sich entsprechend zu verhalten, statt zu diskriminieren und zu diskreditieren. Selbstverständlich teile ich nicht das, was Herr Orbán in Ungarn macht, aber er ist ein frei gewählter Regierungschef oder Staatspräsident.

(Serpil Midyatli [SPD]: Das war Hitler auch!)

- Das war Hitler auch, was ist das für ein Argument, Frau Midyatli? Wenn Sie so auftreten, werden Sie keine gemeinsame europäische Lösung hinbekommen.

(Beifall FDP)

Wir müssen die Sorgen und Nöte akzeptieren. Wir würden uns doch dagegen wehren, wenn jetzt rechtsradikale Staatspräsidenten aus anderen Ländern versuchen würden, in den deutschen Wahlkampf einzugreifen und Empfehlungen abzugeben.

Wenn wir wieder ein gemeinsames Europa haben wollen, muss Deutschland etwas demütiger auftreten, als es das gegenwärtig tut, oder wir werden keine gemeinsame europäische Lösung hinbekommen.

Ich sage noch einmal - -

Frau Präsidentin, ich habe noch 41 Sekunden, bevor Sie mir das Wort wieder entziehen.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Ich zähle mit und bin dabei ganz entspannt.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Jetzt bin ich schon bei 36 Sekunden, Frau Präsidentin.

Wenn wir dazu übergehen, dass wir beispielsweise der Türkei die Visa-Freiheit gewähren, obwohl sie die Kriterien nicht erfüllt - aus welchen Gründen auch immer -, zerstören wir die europäische Wertegemeinschaft und verteidigen sie nicht. Dann werden wir dazu beitragen - wir als Deutsche - dass die Briten den Brexit vollziehen. Sie haben eine der ältesten Demokratien, die wir kennen. Wir können überhaupt nicht wollen, dass sie das vollziehen. Ich kann mir ein Europa ohne Großbritannien, aber mit der Türkei überhaupt nicht vorstellen. Das wäre jedenfalls nicht mein Europa. - Herzlichen Dank.

(Beifall FDP)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag erteile ich für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herrn Abgeordneten Rasmus Andresen das Wort.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu Wort gemeldet, um auf einen Aspekt näher einzugehen, den der Kollege Voß gerade leicht gestriffen und zu dem auch die Kollegin Beer etwas gesagt hat, zu einem Punkt aus dem Antrag der CDU-Fraktion. Auch ich finde, dass der Antrag der CDU-Fraktion viele gute Punkte enthält und er in der Vielfalt der Punkte skizziert, was gerade die Herausforderung in Europa ist.

Es gibt aber einen Punkt, der für uns absolut inakzeptabel ist, und das sind das Thema **TTIP** und die Debatte um die Handelsabkommen, die zurzeit gerade läuft.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, PIRATEN und SSW)

Am Wochenende waren 90.000 Menschen in Hannover auf der Straße - übrigens gemeinsam mit amerikanischen Organisationen, die das Ganze ähnlich sehen -, die sich für eine **andere Welthandelspolitik** aussprechen. Sie blenden in dem Absatz, den Sie hier beschreiben, das, was es auch in der Bevölkerung an Widerstand zu diesem Themenbereich - aus grüner Sicht zu Recht - gibt, komplett aus und setzen einen Textbaustein ein, den man vor drei Jahren hätte aufschreiben können, ohne die politische Debatte der letzten Monate einzubeziehen.

Das gilt beispielsweise für die Frage der hohen **Standards**, wo Sie einfach behaupten, dass es dort keine Veränderungen gibt, obwohl Sie das gar nicht wissen können, weil die Abkommen intransparent verhandelt werden und ein Großteil der Bevölkerung und auch viele Abgeordnete gar keinen Zugang zu den Informationen haben.

Sie blenden die Debatte um den **Investorenschutz** und die klaren Privilegien aus, die es dort für Konzerne gibt. Das ist etwas, was unsere Demokratie total verändern würde und wo wir Grüne sehr skeptisch sind gegenüber dem, was dort verhandelt wird, weil hier zwei Staatengemeinschaften miteinander verhandeln, die funktionierende Rechtsstaaten haben. Auch das kann man nicht ausblenden.

Und Sie verhalten sich gar nicht zur Frage des **CEFTA-Abkommens**, das schon ziemlich fertig auf



(Rasmus Andresen)

dem Tisch liegt und noch vor der Bundestagswahl verhandelt werden könnte. Dazu haben wir Grüne am Wochenende einen klaren Beschluss gefasst. Wir sind der Meinung, dass auch die Verbesserungen, die es im CETA-Abkommen beim Investorenschutz gibt, nicht ausreichen, weil sie immer noch Klageprivilegien für Konzerne bedeuten. Deswegen lehnen wir als Grüne auch das CETA-Abkommen so, wie es jetzt vorliegt, ab.

Mir ist es wichtig, das hier noch einmal zu sagen. Das ist für uns ein Grund dafür, dass wir Ihren Antrag nicht an den Ausschuss überweisen können, weil das für uns in der Form, in der Sie es aufgeschrieben haben, absolut indiskutabel ist. Die anderen Punkte Ihres Antrags sind gut; die können wir vielleicht einmal aufgreifen. Aber bei diesem Thema muss man einfach berücksichtigen, was in der aktuellen Debatte passiert. - Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Für die Abgeordneten des SSW erlaube ich dem Abgeordneten Lars Harms das Wort.

**Lars Harms [SSW]:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich der Auffassung bin, dass es unheimlich wichtig ist, über die Grundlagen zu sprechen, die wir mit dem gemeinsamen Europa erhalten wollen, und in welcher Art und Weise wir das wollen. Da gibt es auch bei uns in den Auffassungen durchaus Nuancen.

Ähnlich wie der Kollege Kubicki glaube ich, dass es darum geht, dass die einzelnen europäischen Staaten nicht meinen, anderen **Staaten** in irgendeiner Art und Weise **Vorgaben machen** zu können. Das mag - so ist die Psychologie -, wenn jemand besonders forsch vorangeht, bei anderen Ländern so ankommen. Doch die Diskussion in Dänemark wird anders geführt als bei uns. Auch da wird Deutschland anders wahrgenommen, als wir vielleicht selber wahrgenommen werden wollen.

Vor dem Hintergrund ist es richtig, darüber nachzudenken, wie man auf europäischer Ebene auftritt und wie ernsthaft man versucht, alle zu sammeln. Es geht nicht nur darum, dass die Achse Deutschland-Frankreich in allen Belangen dominierend ist, sondern es geht gerade auch darum, die **osteuropäischen Staaten**, die neu hinzugekommen sind,

mitzunehmen. Sie haben andere Kulturen. Das macht ja gerade die europäische Vielfalt aus. Da sieht man die Dinge oft anders, als wir sie sehen. Das ist aber eigentlich nicht schlimm, sondern das ganze Leben ist - wie man scherzhaft sagt - ein Kompromiss. Auch auf europäischer Ebene ist es ein **Kompromiss**. Man muss eben mit den Polen, die ein anderes Nationalgefühl haben, die eine andere Geschichte haben, anders umgehen als beispielsweise mit einem Luxemburger. Das ist einfach so.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Kubicki?

**Lars Harms [SSW]:**

Sehr gern.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Bitte schön, Herr Kubicki.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:** Lieber Kollege Harms, ich finde Ihren Beitrag richtig wohlthuend, weil er uns zu der zentralen Frage bringt, die ich Ihnen allen stellen möchte: Sind wir bereit, **nationale Souveränität abzugeben**, selbst wenn die europäischen Regelungen nicht unseren Standards entsprechen? Denn die Annahme, die Integration Europas müsse auf deutschem Niveau stattfinden, wird dazu führen, dass wir eine Integration Europas in den nächsten 10, 15, 20 Jahren nicht erreichen werden.

**Lars Harms [SSW]:**

In der Schlussfolgerung gebe ich Ihnen recht. Auf dem Landesparteitag des SSW vor einer Woche haben wir unser neues Rahmenprogramm beschlossen. Da haben wir ganz klar gesagt, dass wir uns wünschen, dass es in den einzelnen Staaten **Volksabstimmungen** über die Frage der Abgabe von Souveränität gibt, dass die einzelnen Staaten darüber entscheiden können, ob sie - unter welchen Bedingungen auch immer - Souveränität abgeben wollen.

Das halte ich für einen besseren Weg als den, den der Kollege Voß gerade vorgetragen hat, dass man eine gesamteuropäische Abstimmung durchführt. Denn die führt dazu, dass die bevölkerungsstarken Länder dominieren können und die bevölkerungsschwachen Länder - das sind manchmal Länder mit

(Lars Harms)

5 Millionen, 6 Millionen oder 7 Millionen Einwohnern - keine Chance mehr haben, sich mit ihren Ideen und Vorstellungen durchzusetzen, und das kann wiederum zu Konflikten führen.

Ich glaube, die Grundeinigkeit muss dergestalt hergestellt werden, dass Dinge von der EU ausgearbeitet werden, sie dann aber national - wie es jetzt auch der Fall ist - bestätigt werden müssen. Ich würde mir wünschen, dass auch in Deutschland das Volk über die Abgabe von Souveränität abstimmen kann.

(Beifall SSW und Rasmus Andresen  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, es geht nach unserer Auffassung darum, dass man versucht, sich mit den anderen Ländern zu einigen, dass man vorausschauend guckt, welche Kultur, welche Geschichte, welche Sichtweisen andere Länder an den Tag legen. Was bei uns möglicherweise als nationale Überhebung gilt, gilt in anderen Ländern noch lange nicht als eine solche. Deshalb glaube ich, dass **Rücksichtnahme** das entscheidende Kriterium ist, wenn man miteinander redet.

Wir müssen dafür werben, dass die Europäische Union mehr ist als nur eine Wirtschaftsgemeinschaft. Sie ist eine **Wertegemeinschaft**, die Werte sind aber sehr unterschiedlich. Man muss gucken, wo man sich in den Werten einigen kann. Das ist ein schwieriger Prozess, aber das ist der eigentliche Prozess, den man jetzt durchführen muss. Es geht weniger darum, neue Abkommen abzustecken, sondern darum zu gucken, wo in den skandinavischen Ländern, in den zentraleuropäischen Ländern und auch in den osteuropäischen und südeuropäischen Ländern gemeinsame Werte bestehen und wo gleiche Werte bestehen, wo möglicherweise Nuancen bestehen.

Wenn man das herausfindet und definiert, dann bekommt man auch eine gemeinsame europäische Politik aller nationalen Staaten und aller starken Regionen hin. Das wäre zumindest unser Ziel. - Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Bevor ich der Ministerin das Wort erteile, bitte ich Sie, mit mir gemeinsam auf der Tribüne die Polizeidirektion für Aus- und Fortbildung und Mädchen, die am Girls Day teilnehmen,

zu begrüßen. - Seien Sie herzlich willkommen im Kieler Landeshaus!

(Beifall)

Nun erteile ich für die Landesregierung der Ministerin Anke Spoorendonk das Wort.

**Anke Spoorendonk, Ministerin für Justiz, Kultur und Europa:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Das Scheitern Europas ist ein realistisches Szenario“, warnte EU-Parlamentspräsident Martin Schulz Mitte Januar. In der Tat sind die Zeichen einer Krise unübersehbar. Das EU-Referendum in England mit den entsprechenden Brexit-Szenarien sei hier auch von mir als Stichwort genannt. Hinzu kommt, dass die europäische Staatengemeinschaft angesichts der Flüchtlingssituation und der nach wie vor nicht überwundenen Finanz- und Wirtschaftskrise weiter vor großen Herausforderungen steht.

Leider müssen wir feststellen, dass in einigen Mitgliedstaaten antieuropäische Bewegungen verstärkt Zulauf erhalten, die sich für nationale und damit vermeintlich einfachere Lösungen zur Bewältigung aller Herausforderungen aussprechen. Nicht zuletzt die jüngsten Landtagswahlen in Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt zeigen uns, dass auch in Deutschland die **Skepsis gegenüber der Europäischen Union** wächst.

(Unruhe)

Doch verkennen all diese Rufe nach nationalen Alleingängen, dass sich durch Abschottung keine dauerhaften und nachhaltigen Lösungen werden erreichen lassen.

Sie lassen außer Acht, oder - schlimmer - sie leugnen, dass die Europäische Union **mehr** ist **als** nur eine **Wirtschaftsgemeinschaft**, auch wenn der Binnenmarkt zweifellos eine ihrer zentralen Errungenschaften ist. Sie missachten, dass die Europäische Union auch - zuvörderst - eine **Wertegemeinschaft** ist. Damit meine ich die Werte, die in der Grundrechtecharta und im Vertrag über die Europäische Union niedergelegt sind. Alle Mitgliedstaaten der Europäischen Union haben diese Grundrechtecharta und die europäischen Verträge unterschrieben und ratifiziert.

Das ist die gemeinsame Grundlage. Es sind also **Werte**, die den **Kern der Europäischen Union** ausmachen und die es nunmehr zu verteidigen gilt gegenüber denjenigen, die ihnen jegliche Bedeutung absprechen und damit den Zusammenhalt und Fortbestand der Gemeinschaft erheblich gefährden.

**(Ministerin Anke Spoorendonk)**

Wir müssen uns also deshalb - daran geht aus meiner Sicht kein Weg vorbei - weiterhin mit Nachdruck für eine **europäische Lösung** zum Beispiel in der **Flüchtlinge- und Migrationsfrage** einsetzen. Das heißt auch, dass wir die besonders belasteten Mitgliedstaaten wie Griechenland nicht allein lassen dürfen und ihnen die notwendige finanzielle und personelle Hilfe bei der Bewältigung der Flüchtlingsströme zukommen lassen.

Aber Solidarität ist eben keine Einbahnstraße; darum unterstützen wir die Europäische Kommission in ihren aktuellen Bemühungen, durch eine **Reform des sogenannten Dublin-Systems** für mehr Gerechtigkeit bei der Verteilung von Flüchtlingen zu sorgen.

Schließlich bedarf es eines effektiveren Schutzes der Außengrenzen, um die von einigen Mitgliedstaaten eingeführten Kontrollen an der Binnengrenze schnellstmöglich zu beenden und die volle **Freizügigkeit in der EU** wiederherzustellen.

(Vereinzelter Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dazu passt auch - auch das sage ich ausdrücklich - die entsprechende Neuregelung zum Ausbau der Europäischen Grenzschutzagentur Frontex. Ich weiß, dass über Frontex immer wieder diskutiert wird, aber wer das eine will, muss auch das andere machen. Diese Neuregelung soll ja vor der Sommerpause in Kraft treten, so ist es vereinbart worden. Klar ist aber auch, dass wir über alledem die Belange der Schutzsuchenden nicht aus dem Blick verlieren dürfen und unser Handeln im Einklang stehen muss mit den eben von mir genannten europäischen Werten. Deshalb - auch vor dem Hintergrund des anstehenden nächsten Tagesordnungspunktes und der **Zusammenarbeit mit der Türkei** in der Flüchtlingsfrage - ganz klar und deutlich: Das **Recht auf freie Meinungsäußerung** ist und bleibt unverhandelbar.

(Beifall SSW und vereinzelt SPD)

Meine Damen und Herren, wir als Landesregierung werden uns darüber hinaus auch weiterhin starkmachen für ein sozial gerechtes Europa. Darum begrüßen wir den Vorschlag zur **Reform der Richtlinie über die Entsendung von Arbeitnehmern**, den die Europäische Kommission Anfang März vorgelegt hat. Die Landesregierung hat sich im Bundesrat am 22. April 2016 für die Verabschiedung dieser Richtlinie ausgesprochen; denn mit dieser Entsenderichtlinie nähern wir uns einer europäischen Lösung, die dann letztlich auch dazu führen wird, dass wir ein soziales und sozialeres Europa bekommen.

Als exportstärkster Mitgliedstaat mit einem hohen Lohn- und Steuerleistungsniveau profitiert insbesondere Deutschland von europäischen Regeln und auch von der Novellierung dieser Entsenderregel, weil wir einen fairen Wettbewerb brauchen und der dadurch auch besser gewährleistet wird.

Wir brauchen natürlich aus schleswig-holsteinischer Sicht eine **Weiterentwicklung aller grenzüberschreitenden Arbeitsmärkte**, so wie wir sie in der deutsch-dänischen Grenzregion haben, aber auch in der Fehmarnbelt-Region. Aus schleswig-holsteinischer Sicht geht also kein Weg daran vorbei, den europäischen Lösungen den Vorrang zu lassen, weil wir - gerade auch unter den geografischen Voraussetzungen - von europäischen Lösungen nur profitieren können. - Vielen Dank.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Wir kommen dann, nachdem keine weiteren Wortmeldungen vorliegen und ich die Beratung schließe, zur Abstimmung.

Die CDU-Fraktion hat mir signalisiert, dass sie ihren Antrag gern zu einem eigenständigen Antrag erklären möchte. Widerspruch dazu sehe ich nicht. Dann lasse ich zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachenummer 18/4138 abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Abgeordneten von FDP und CDU. Wer lehnt diesen Antrag ab? - Das sind die Mitglieder der Fraktion der PIRATEN, die Abgeordneten von SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. - Enthaltungen gibt es keine. Damit ist dieser Antrag gegen die Stimmen von CDU und FDP abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW, Drucksache 18/4102, abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Abgeordneten von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW. Wer lehnt diesen Antrag ab? - Das sind die Abgeordneten von FDP und CDU. Wer enthält sich? - Das sind die Kollegen der Piratenfraktion. Damit ist dieser Antrag mit den Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW gegen die Stimmen von FDP und CDU bei Enthaltung der Piratenfraktion angenommen.

**(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)**

Ich darf Ihnen weiterhin mitteilen, dass ein weiterer Kollege, nämlich Wolfgang Dudda von der Piratenfraktion, erkrankt ist. - Auch ihm wünschen wir von dieser Stelle aus gute Besserung.

(Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 20 auf:

**Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit sind nicht verhandelbar**

Antrag der Fraktion der PIRATEN  
Drucksache 18/4069

Änderungsantrag der Fraktion der FDP  
Drucksache 18/4115

Änderungsantrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW  
Drucksache 18/4132

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die Aussprache und erteile zunächst dem Abgeordneten Sven Krumbeck von der Piratenfraktion das Wort.

**Sven Krumbeck [PIRATEN]:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Wenn ich zu entscheiden hätte, ob wir eine Regierung ohne Zeitungen oder Zeitungen ohne eine Regierung haben sollten, würde ich ohne Zögern das Letztere vorziehen.“

- Es mag nicht typisch für einen PIRATEN sein, an dieser Stelle einen ganz großen Liberalen zu zitieren, aber diese Wort von Hans-Dietrich Genscher haben mich in den letzten Tagen und Wochen immer wieder bewegt. Sie sagen mir, dass es schlimm ist, wenn Zeitungen politisch abhängig sind. Sie sagen mir, dass die Freiheit, zu sagen und zu schreiben, was man denkt, nicht politisch missbraucht werden darf.

(Beifall Dr. Patrick Breyer [PIRATEN] und Uli König [PIRATEN])

Weil das so ist, haben wir heute diesen Antrag gestellt. Ich bin froh, dass wir gemeinsam darüber sprechen. Ich denke, wir sind uns einig, dass **Meinungsfreiheit, Pressefreiheit und Kunstfreiheit** für einen demokratischen Rechtsstaat von unschätzbarem Wert sind. Sie sind die Basis für eine **politische Beteiligung** am demokratischen Prozess und durch unsere Verfassung garantiert.

(Beifall Dr. Patrick Breyer [PIRATEN] und Uli König [PIRATEN])

Das geschieht auch vor dem Hintergrund, dass wir in Deutschland leidvolle Erfahrungen damit gemacht haben, was passiert, wenn die Presse zum bloßen Verkündungsorgan der Regierung wird oder abweichende Meinungen unterdrückt oder bestraft werden.

Nun ist es in Deutschland aber auch so, dass Satire nicht alles darf, auch wenn das bekannte Tucholsky-Zitat anderes suggeriert. Wer unter dem Deckmantel der **Satire** Hetze und bloße Beleidigung verbreitet, der kann und wird dafür zur Verantwortung gezogen werden. Dafür haben wir das Strafgesetz und das Zivilrecht für mögliche Klagen. Die Rechtsprechung ist allerdings in der Auslegung dessen, was zu weit geht, sehr großzügig, und wir PIRATEN finden das richtig. Wir begrüßen auch die vergangenen Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, der Presse- und Meinungsfreiheit weite statt enge Grenzen zu setzen.

(Beifall PIRATEN)

Satire muss ihrem Wesen nach bissig sein, sie muss verletzen dürfen, und sie muss wehtun dürfen, sonst wäre sie keine Satire mehr. Die Entscheidung darüber, wann rechtliche Grenzen überschritten werden, ist bei unseren Gerichten gut aufgehoben. Dass nicht jeder jede Satire gleich bewertet, ist, denke ich, allen hier im Saal klar. Ob der „extra-3“-Beitrag nun Satire, der Böhmermann-Beitrag eine Schmähkritik oder ein Düsseldorfer Rosenmontagswagen eine Beleidigung des polnischen Volkes darstellt, das kommt wohl immer auf den einzelnen Betrachter an und möglicherweise auch darauf, ob man derjenige ist, der darüber lacht, oder derjenige, über den gelacht wird.

Deswegen sollen in Deutschland auch Gerichte darüber entscheiden, ob eine Anklage stattfindet, und nicht das Gutdünken einer Bundesregierung.

(Beifall PIRATEN, Regina Poersch [SPD] und Lars Winter [SPD])

Die absurde Situation, das **Einverständnis für ein Ermittlungsverfahren** gegen Jan Böhmermann zu erteilen und gleichzeitig die Abschaffung des dafür zuständigen Paragraphen für 2018 anzukündigen, ist peinlich für die Bundesregierung, die offenbar ihre Funktion in diesem Land völlig falsch interpretiert.

(Beifall PIRATEN, Lars Winter [SPD] und Dr. Ekkehard Klug [FDP])



(Sven Krumbeck)

Wir fordern daher die Bundesregierung auf, keinerlei Ermächtigungen mehr für Ermittlungen nach § 103 Strafgesetzbuch zu erteilen und diesen Paragraphen schnellstmöglich zu streichen.

(Beifall PIRATEN und Lars Winter [SPD])

Denn schon der bloße Anschein, dass Ermittlungen im Rahmen der Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit politisch motiviert sein könnten oder durch außenpolitische Klüngerlei erfolgen, beschädigt das **Vertrauen in unseren Rechtsstaat** nachhaltig.

(Beifall PIRATEN und Lars Winter [SPD])

Dem müssen wir uns in diesem Land klar entgegenstellen. Diese Freiheiten sind für uns PIRATEN nicht verhandelbar.

(Beifall PIRATEN und Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir PIRATEN fordern auch die Abschaffung eines weiteren Paragraphen, des § 90 des Strafgesetzbuches. Dieser regelt die **Verunglimpfung des Bundespräsidenten** und ist ebenso altmodisch und altertümlich wie § 103.

(Beifall PIRATEN)

Auch über Ermittlungen nach diesem Paragraphen entscheiden keine Staatsanwälte, sondern der Bundespräsident höchstselbst. Auch hier finden wir also die abgewandelte Form der Majestätsbeleidigung wieder. Die bisherigen Versuche, dieses Gesetz anzuwenden, endeten für die Bundespräsidenten nicht besonders gut. Bundespräsident Wulff zog damals seine Strafermächtigung zurück. Bereits Bundespräsident Heuss fragte nicht ohne Grund, „wann es staatspolitisch notwendig ist, dass ich mich beleidigt fühle“. Auch unser amtierender Bundespräsident hat sich schon dahin gehend geäußert, dass er eine Lex Gauck nicht brauche.

(Beifall PIRATEN)

Seien wir ehrlich: Beide Paragraphen sind einfach nicht mehr zeitgemäß. Ein **Sonderrecht für Staatsoberhäupter**, seien es ausländische oder inländische, lehnen wir PIRATEN ab. Denn so steht es in Artikel 3 unserer Verfassung: „Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich.“ Das muss unserer Meinung nach für wirklich jeden gelten, sei er Monarch, Sultan, Präsident, Tenno oder Fabrikarbeiter.

(Beifall PIRATEN)

Ich möchte noch kurz auf die vor einer Woche erschienene „Rangliste der Pressefreiheit“ der „Reporter ohne Grenzen“ eingehen. Deutschland ist um vier Plätze auf Platz 16 gefallen. Lassen Sie uns ge-

meinsam dazu beitragen, dieser bedenklichen Entwicklung entgegenzuwirken!

Jetzt noch ein kurzes Wort zu den Änderungsanträgen. Uns fehlt sowohl im Änderungsantrag der FDP als auch im Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen der Wille, den Bundespräsidentenbeleidigungsparagraphen abzuschaffen. Außerdem fehlt uns das eindeutige Bekenntnis zur Presse-, Meinungs- und Kunstfreiheit.

(Beifall PIRATEN)

Ich finde, es sollte möglich sein, dass wir als Landtag zumindest ein Signal nach Berlin und, wenn Erdogan schon so gerne NDR schaut, auch zum Bosphorus senden.

(Beifall PIRATEN)

Von daher kann ich nur anbieten, in der Mittagspause noch einmal zu überlegen, einen gemeinsamen Änderungsantrag zu stellen. Ansonsten müssen wir Ihre Änderungsanträge leider ablehnen. - Vielen Dank.

(Beifall PIRATEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Daniel Günther das Wort.

**Daniel Günther [CDU]:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn irgendwo die Redewendung „aus einer Mücke einen Elefanten machen“ passt, dann für diese Debatte, die wir im Moment in Deutschland führen.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Wenn Sie einen solchen Antrag einreichen, muss ich fragen: Wer in Deutschland verhandelt denn über **Presse- und Kunstfreiheit**? Welche ernst zu nehmende Kraft stellt sie in Zweifel? Wer gibt Anlass dazu, dass wir uns darüber unterhalten? - Doch überhaupt niemand. Wir haben Pressefreiheit in Deutschland. Darauf sind wir alle stolz. Aber auch Pressefreiheit hat Grenzen.

Dass wir Pressefreiheit haben, heißt nicht, dass Journalisten Heilige sind und nicht kritisiert werden dürfen. Deswegen finde ich es absolut in Ordnung - wir sind in einem freien Land -, dass wir auch sagen dürfen, wenn Journalisten einmal etwas aus unserer Sicht nicht so Tolles gemacht haben. Natürlich kann man auch in einem Parlament sagen - jeder Mensch in Deutschland kann das sa-

(Daniel Günther)

gen -: Das, was Herr Böhmermann da als Satire gemacht hat, ist aus meiner Sicht völlig neben der Spur. - Das sage ich für mich persönlich.

(Beifall CDU)

Das darf natürlich auch die deutsche Kanzlerin sagen.

(Martin Habersaat [SPD]: Angela Merkel schon!)

Wenn jemand in diesem Saal allen Ernstes sagt, darüber dürfe die Kanzlerin nichts sagen, entgegne ich: Selbstverständlich darf auch sie sich zu solchen Dingen äußern. Ob das zu jenem Zeitpunkt taktisch klug war, sollten nicht wir in diesem Landtag bewerten.

Deswegen ist ihr da überhaupt kein Vorwurf zu machen. Es gilt das **Recht auf freie Meinungsäußerung**. Die Kanzlerin darf das. Wir haben das nicht zu bewerten.

Jetzt ist die Frage: Darf man juristisch gegen Satire vorgehen? - Ich sage: Natürlich darf man das. - Ist das taktisch klug? - Nein. Aber mir fällt kaum ein SPD-Bundesvorsitzender ein, der nicht juristisch gegen Satire vorgegangen wäre. Ob das Engholm war, ob Beck, ob Schröder: Alle sind vor Gericht gegangen und haben sich gegen Satire gewehrt.

Das ist auch richtig. Das ist in Deutschland erlaubt. Deswegen ist auch das kein Problem. Natürlich haben sie sich nicht auf den § 103 berufen. Der steht nur anderen zur Verfügung.

Jetzt ist die Frage: Durfte Herr Erdogan sich auf diesen Paragraphen berufen? - Natürlich darf Herr Erdogan das.

Die Bundeskanzlerin hat 2006 in der **gleichen Konstellation**, als ein Ersuchen der Schweizer Bundespräsidentin gekommen war, selbstverständlich gesagt: Das entscheiden bei uns Gerichte. Die Staatsanwaltschaft soll in diesem Fall ermitteln.

Nun gibt es Menschen, die es bei der Schweizer Bundespräsidentin - weil ihre Einstellung uns in den Kram passt - richtig finden, dass die Kanzlerin sagte, hierüber sollen Gerichte in Deutschland entscheiden, aber nicht bei Herrn Erdogan.

Dazu sage ich: Das geht in Deutschland nicht. Es muss bei beiden gleich entschieden werden. Es darf nicht danach unterschieden werden, ob die Person einem genehm ist oder nicht. Genau das macht unsere Demokratie in Deutschland aus.

(Beifall CDU)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten König, bevor Sie fortfahren?

**Daniel Günther [CDU]:**

Gern.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr König, bitte.

**Uli König [PIRATEN]:** Sehr geehrter Herr Günther, wäre es nicht die Lösung, diese Entscheidung der Bundesregierung ganz abzuschaffen? Dann würden doch alle gleich behandelt, und es könnte nicht einmal so und einmal anders entschieden werden.

**Daniel Günther [CDU]:**

Genau zu diesem Punkt komme ich jetzt, Herr Kollege König. Dieser Paragraph soll abgeschafft werden.

Aber auch wenn der Kanzlerin ein Paragraph nicht passt und sie verkündet, dass dieser Paragraph abgeschafft werden soll, muss sie auf der **Grundlage geltenden Rechts** entscheiden. Oder hätten wir es alle richtig gefunden, wenn Helmut Kohl zu der Zeit, als wir alle über Parteispenden sprachen, verkündet hätte: „Wir müssen jetzt das Strafgesetzbuch, das Parteiengesetz ändern, damit das, was ich in der Vergangenheit gemacht habe, richtig ist“?

Wir dürfen keine Unterschiede machen, ob uns ein Paragraph im Strafgesetzbuch nun passt oder nicht. Die deutsche Bundeskanzlerin hat sich an das in Deutschland bestehende Recht und Gesetz zu halten. Anders geht es nicht.

(Beifall CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen finde ich es absolut richtig, dass die Bundesregierung jetzt verabredet hat, das Gesetz erst im Jahre 2018 zu ändern, damit nicht der Eindruck entstehen kann, dass das deutsche Gesetz sofort geändert werden muss, wenn es plötzlich bestimmten Leuten nicht passt. Es ist genau richtig, dass dieser Fall möglichst noch nach dem alten Recht beurteilt wird und erst danach eine Gesetzesänderung kommt.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Nein!)



**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, setzen Sie Ihren Satz fort; dann frage ich Sie, ob Sie eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Breyer zulassen.

**Daniel Günther [CDU]:**

Jetzt habe ich vergessen, wie ich den Satz zu Ende führen wollte. Deswegen lasse ich die Frage gleich zu.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielleicht kommt der Gedanke wieder, nachdem Sie die Frage gehört haben.

**Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:** Das Strafgesetzbuch in seiner aktuellen Fassung besagt, dass Beleidigungen ausländischer Staatsoberhäupter nach dieser Vorschrift nur verfolgt werden dürfen, wenn die Bundesregierung ihre Ermächtigung dazu gibt. Wollen Sie uns ernsthaft erzählen, dass es ein Verstoß gegen Recht und Gesetz gewesen wäre, wenn die Bundesregierung jetzt entschieden hätte, die Ermächtigung nicht zu erteilen? Wollen Sie uns damit sagen, dass zum Beispiel der Bundesjustizminister und der Bundesaußenminister durch ihr Votum, diese Ermächtigung nicht zu erteilen, gegen das Strafgesetz verstoßen hätten? Wenn nicht, wollen sie vielleicht das korrigieren, was sie vorher ausgeführt haben?

**Daniel Günther [CDU]:**

Ich habe überhaupt kein Verständnis für die Haltung der SPD-Bundesminister in dieser Frage. Deswegen ist meine Antwort: Ich hätte ein riesenproblem mit der Freiheit unserer Justiz und mit unserer Gewaltenteilung, wenn unsere Bundeskanzlerin bei gleichem Sachverhalt, aber unterschiedlichen Personen unterschiedlich entschieden hätte.

(Beifall CDU)

Natürlich kann man sich die Frage stellen, warum es die Ermächtigung gibt. Heute sind alle klug und finden diesen Paragraphen furchtbar. Aber außer den PIRATEN waren alle Parteien hier über viele Jahre in Deutschland in Regierungsverantwortung. Kein Einziger von Ihnen ist in der Vergangenheit auf die Idee gekommen, diesen Paragraphen zu ändern.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Unsere Kanzlerin muss auf dieser Grundlage entscheiden. Ihr blieb überhaupt nichts anderes übrig.

Dass Sie im Nachhinein alle so klug sind, nützt der Kanzlerin an dieser Stelle überhaupt nicht.

Lassen Sie deswegen diesen Überbietungswettbewerb! Es ist alles geklärt. Im Jahr 2018 wird dieses Relikt aus der Vergangenheit geändert. Darüber gibt es Einigkeit. Aber lassen Sie uns diesen Überbietungswettbewerb hier nicht mehr durchführen! Die Sache ist auf einem guten Weg. Wir haben dazu keinen Änderungsantrag gestellt, weil wir richtig finden, wie das im Moment behandelt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Für die SPD hat jetzt der Abgeordnete Dr. Ralf Stegner das Wort.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! **Satire** gehört zur **freien Meinungsäußerung** in Deutschland. Daran darf es keinen Zweifel geben. Ich bin froh, dass die SPD-Ministerinnen und -Minister dies auch im Bundeskabinett deutlich gemacht haben.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Ich halte es für einen großen Fehler der Bundeskanzlerin, aus der Satire von Herrn Böhmermann eine Staatsaffäre gegenüber der Türkei zu machen; das hat sie übrigens inzwischen offenkundig selbst eingesehen.

Sich bei ausländischen Potentaten für eine ZDF-Satire zu entschuldigen, ist aber, muss ich sagen, vollständig unangebracht. Dafür gibt es nicht den geringsten Grund.

(Beifall SPD)

Ich muss Ihnen ehrlich sagen, Herr Kollege Günther: Ich finde es nicht so erstaunlich, dass in Satiresendungen Satire gemacht wird. Ich erwarte das irgendwie.

(Volker Dornquast [CDU]: Ist das Satire gewesen?)

Im Übrigen finde ich, wir sollten den § 103 abschaffen. Ich gebe zu, dass ich von dessen Existenz noch nicht so lange weiß. Ich räume das freimütig ein. Aber er ist ein Relikt aus feudaler Zeit. Majestätsbeleidigung gehört nicht in die Demokratie. Ich bin willens, Bestimmungen wie § 90 Strafgesetzbuch zu prüfen. Darüber kann man meiner Meinung nach reden. **Majestätsbeleidigung** gab es aus dem Verständnis des Mittelalters heraus. Im Absolutis-

(Dr. Ralf Stegner)

mus gab es das. Die meisten haben es übrigens mit dem Leben bezahlt, wenn sie sich der Majestätsbeleidigung schuldig gemacht haben.

Wir haben das dann in der Frühphase der Bundesrepublik, als der Schah beleidigt worden ist, als Schah-Paragraf bezeichnet. 1977 hatten wir in Nordrhein-Westfalen ein Verfahren zugunsten des Pinochet-Regimes. Ich muss sagen, es gibt keinen Grund, Staatschefs besserzustellen als andere Bürger, denn klagen kann man ja gegen Beleidigung. Ich möchte aber hinzufügen: Dass wir Rekordhalter für Beleidigungen und Nachbarschaftsklagen sind, ist kein Grund für Nationalstolz. Da sollten wir vielleicht gelegentlich ein bisschen gelassener sein und die Freiheit von Kunst und Kultur, von Meinungsäußerungen eher hinnehmen - jedenfalls so lange, wie nicht Straftatbestände wie rechtsextremistische Hetze berührt sind, die in Deutschland nach wie vor zu Recht strafbar ist, wenn ich das auch hinzufügen darf.

Die **Justiz** ist bei uns **unabhängig** und kann das alles allein machen. Wir brauchen niemanden, der seitens der Bundesregierung als Schiedsrichter auftritt. Das ist bei „normalen Menschen“ Staatsanwaltschaft und Gerichten vorbehalten und sollte auch bei anderen so sein. Ich füge übrigens hinzu, damit dies nicht missverstanden wird: Zur **freien Meinungsäußerung** gehört auch, dass man sich klar und deutlich äußern darf. Ich finde die Äußerung von Böhmermann geschmacklos. Das ist weder mein Humor noch meine Wortwahl, und die Klischees gefallen mir gar nicht. Aber es ist nicht wichtig, ob das so ist. Mir gefällt auch manches nicht, was der Kubicki hier sagt, und manchmal nicht einmal, was der Andresen sagt. Das kommt vor, das ist erlaubt und zulässig. Freie Meinungsäußerung heißt immer auch, dass man sich klar äußern darf.

Aber ich finde, hier gilt das, was die Voltaire-Biografin Evelyn Beatrice Hall gesagt hat. Sie hat Voltaire mit dem Satz zitiert:

„Ich missbillige, was Sie sagen, aber ich werde bis zum Tod Ihr Recht verteidigen, es zu sagen.“

Das ist die für eine Demokratie angemessene Haltung. So sollten wir mit Meinungsfreiheit umgehen.

(Beifall SPD und Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Leidenschaftliches Streiten gehört zur **Demokratie** dazu, auch in diesem Haus. Mir wird das immer vorgehalten. Ich sage dann: Das stimmt überhaupt

nicht, ich freue mich über leidenschaftliche Auseinandersetzungen in der Sache! Mit dem Staat und mit Gerichten zu drohen, wenn sich irgendein gekröntes Haupt beleidigt fühlt: Das gehört einfach nicht mehr ins 21. Jahrhundert. Ich finde, das könnten wir anders machen.

Da können wir übrigens von den Amerikanern durchaus etwas lernen: Das **Recht auf freie Meinungsäußerung**, das First Amendment der amerikanischen Verfassung, wird dort sehr hochgehalten, weil man sagt: Es ist die Stärke der Demokratie, dass man aushalten kann, was andere machen. Die machen auch manchmal Dinge, die man komplett geschmacklos findet. Ich fand die NDR-Satire deutlich besser, aber anderen hat vielleicht der Böhmermann besser gefallen. So what? - Niemand, so finde ich, muss darunter leiden, wenn wir das mit Gelassenheit ertragen.

Der Bierernst, mit dem sich Deutsche Humorfragen widmen, sagt an der einen oder anderen Stelle etwas über uns aus. Über manche Dinge kann man auch herzlich lachen. Wir sollten das vielleicht häufiger tun.

Dann, Herr Kollege Günther, könnte man auch über Ihren satirischen Beitrag lachen. Die schwarzen Kassen hier noch mit anzuführen, muss ich sagen, war ein großer Griff in die Satirekiste, für den ich Sie beneide und zu dem ich Sie beglückwünsche. Ich wiederhole das hier noch einmal: Die schwarzen Kassen von Herrn Kohl waren Ihre Begründung dafür zu sagen: Es war gut, was die Bundeskanzlerin gemacht hat. Das ist Satire pur! - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Martin Habersaat [SPD]: Sonst wäre sie auch nicht Bundeskanzlerin! - Zuruf CDU: Von euch gewählt!)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Jetzt hat die Abgeordnete Eka von Kalben für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Meinungsfreiheit, Pressefreiheit und Kunstfreiheit sind **Rechtsgüter**, die für uns nicht verhandelbar sind. Die Grenzen dessen, was Mensch sagen darf, sind groß, und das ist gut so. Das kann man wohl im Grundsatz als unumstrittene Position aller in

**(Eka von Kalben)**

dieser Runde vertretenen Menschen gelten lassen. Man sieht ja gerade in der aktuellen Situation, wenn man auf die Türkei guckt, wie schlimm es wäre, wenn dieser Grundsatz nicht gelten würde: 2.000 Journalistinnen und Journalisten, die angezeigt sind, weil sie ihr Staatsoberhaupt beleidigen, Frauendemonstrationen, die mit Waffengewalt aufgelöst werden. Wenn der Autokrat Erdogan jetzt einem deutschen Satiriker schwere Verbrechen gegen die Menschlichkeit vorwirft und unsere Bundesregierung dann die Ermächtigung zu strafrechtlichen Ermittlungen gegen diesen Mann erteilt, so ist das zynische und treffende Realsatire.

Diese Realsatire trifft genau ins Herz der derzeit gemischten Gefühle zum umstrittenen **Türkei-Deal**. Jan Böhmermann hat also durchaus einen kulturellen Beitrag geleistet, der nicht mit seinem - aus meiner Sicht geschmacklosen - Gedicht an sich verwechselt werden darf. Die Satire liegt in dem, was danach passiert ist. Die eigentliche Frage, abseits von Majestätsbeleidigung und der Diskussion um den guten Geschmack, lautet doch: Wie erpressbar hat sich die Bundesregierung durch den Türkei-Deal gemacht?

Aus einem angekündigten Schmähedicht in einer Nischensendung wurden eine Staatsaffäre und eine substanzielle Diskussion über Freiheit von Meinung und Presse in Deutschland.

Herr Günther, ich kann überhaupt nicht verstehen, dass Sie sagen, es werde hier aus einer Mücke ein Elefant gemacht. Im Moment wird wirklich massiv über **Presse- und Meinungsfreiheit** diskutiert. Die ganze Affäre, die ganzen Äußerungen - beziehungsweise: erst Nichtäußerungen - der Bundeskanzlerin nach dem „extra-3“-Beitrag, und dann die Äußerung zu Böhmermann haben natürlich eine Welle ausgelöst. Was ich besonders problematisch finde, ist, dass diese Äußerungen in der Türkei dazu geführt haben, dass sich die dortigen Staatstragenden darin bestätigt fühlen, die Journalisten anzuzeigen, weil sie sagen: Ja wieso? Ihr, die Ihr so vermeintlich alles zulässt, macht es doch auch! Ihr unterscheidet doch auch ganz scharf zwischen Beleidigung und Majestätsbeleidigung!

Damit komme ich zu dem, worüber wir in dem Antrag diskutieren: Ja, wir wollen auch, dass dieser **Paragraf** gestrichen wird. Wir sind politisch der Meinung, er hätte jetzt sozusagen rückwirkend nicht zur Anwendung kommen dürfen und Frau Merkel hätte gleich Nein sagen sollen. Juristisch ist es aber eindeutig so, dass dieser Paragraf gestrichen werden muss. Wenn wir das alle, die wir an der Regierung waren - also alle Parteien, die an der Bun-

desregierung beteiligt waren -, übersehen haben, so ist dies trotzdem kein Grund, dies nicht sofort anzugehen. Unserer Meinung nach gehört dazu auch der Paragraf, der sich auf unser eigenes **Staatsoberhaupt** bezieht. Ich glaube, es ist nicht mehr zeitgemäß, dass wir einen Unterschied machen, ob Herr Gauck oder Lieschen Müller beleidigt werden.

Es gibt Grenzen. Es gibt auch jetzt schon juristische Grenzen. Wir alle wissen, wie unerträglich es ist, wenn wir gerade im Netz Hetze von Rechts oder rechtspopulistische Äußerungen akzeptieren müssen. Es gibt auch dort strafbare Handlungen, die wir nicht akzeptieren müssen. Das ist auch richtig so. Ich glaube, dass die Grenzen dessen, was gesagt werden darf, sehr, sehr weit gefasst sein müssen, und vor allen Dingen die Grenzen dessen, was nicht gesagt werden darf und verboten werden muss, sehr eng gefasst werden müssen.

Wir leben in einer **wehrhaften Demokratie**, und wir sind eine standhafte Demokratie. Ich glaube, dass es möglich ist, sehr viele Äußerungen auszuhalten. Freiheit hat grundsätzlich Vorrang, egal, ob uns etwas im Einzelfall gefällt.

(Beifall Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Ralf Stegner [SPD])

Meinungsfreiheit, Pressefreiheit und Kunstfreiheit sind nicht immer gefällig, aber Äußerungen dürfen nicht nach politischen Kategorien bewertet oder verboten werden. Unsere Demokratie hält das aus, und dafür werden wir kämpfen! - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Lars Harms [SSW])

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Wolfgang Kubicki.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin über so manche Beiträge dieser Debatte unglaublich überrascht. Es geht nicht um die Frage der Pressefreiheit, der Meinungsfreiheit, der Kunstfreiheit. Darum geht es überhaupt nicht. Es geht schlicht und ergreifend um die Frage, ob es richtig oder falsch ist, dass es zu einer **Strafrahmenverschiebung** kommt, denn der Beleidigungstatbestand ist ja der Grundtatbestand, und hier geht es nur um die Strafrahmenverschiebung bei der Beleidigung bestimmter Personen. Herr Erdogan darf sich auch beleidigt fühlen und deswegen selbstver-

(Wolfgang Kubicki)

ständig alle Rechtsmittel in Anspruch nehmen, die der Rechtsstaat ihm zur Verfügung stellt. Das ist überhaupt nicht zu beanstanden. Dazu komme ich gleich noch einmal.

Aber, Herr Dr. Stegner - das sage ich jetzt einmal als Freier Demokrat -, ich finde es ziemlich merkwürdig, wie die Sozialdemokratie sich verzweigen lässt. Es war keine einsame Entscheidung der Kanzlerin, sondern eine **Entscheidung des Kabinetts**. Daran haben der Bundesjustizminister, der Bundesaußenminister, der Bundesinnenminister und die Kanzlerin mitgewirkt. Ich kann Ihnen sicher sagen, mir ist es jetzt das erste Mal zu Ohren gekommen, dass sich ein Koalitionspartner in einer Koalition überstimmen lässt und anschließend sagt: Wir sind überstimmt worden, das finden wir nicht in Ordnung.

Bei uns wäre die Koalition bei einer solchen Verhaltensweise zu Ende gewesen. Ich sage deshalb nur: Was die Sozialdemokratie macht, ist an Lächerlichkeit kaum noch zu überbieten.

(Beifall FDP)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

(Zuruf Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Das war so! Da ist Leutheusser-Schnarrenberger zurückgetreten, aber Herr Maas hat gesagt: Ich bin überstimmt worden, ich bleibe im Amt. Wie komisch ist das denn, Frau von Kalben?

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:** Sehr geehrter Herr Kollege Kubicki, ich bewundere Ihr Heldentum, das Sie hier darbringen. Lassen Sie mich aber sagen: Wer sagt, dass eine ZDF-Satire kein Anlass dafür ist, eine Staatsaffäre mit der Türkei zu haben und sich beim türkischen Präsidenten dafür zu entschuldigen, der lässt darüber auch keine Regierung platzen, macht aber ganz eindeutig deutlich - das ist in der Pressekonferenz von Frank-Walter Steinmeier und Heiko Maas geschehen -, dass wir das in der Sache für falsch halten und es als einen schweren Fehler empfinden und dass wir den Paragraphen ändern wollen, und zwar rasch. Das ist geschehen.

Nach der Geschäftsordnung ist man in der Tat überstimmt worden. Sie hätten vielleicht die Regierung platzen lassen. Ich glaube, es gibt gute Gründe, zu diesem Zeitpunkt nicht Neuwahlen in der Bundesrepublik Deutschland herbeizuführen. Damit meine ich ausdrücklich nicht - damit Sie das nicht missverstehen - die Umfragewerte der SPD, sondern ich meine damit die Frage, ob wir aufgrund einer ZDF-Satiresendung wollen, dass die Rechtspopulisten in Kompaniestärke in den Bundestag einmarschieren. Dazu sage ich: Nein, das wollen wir nicht. Wegen so etwas lässt man keine Regierung platzen.

- Herr Dr. Stegner, ich finde es schön, dass Sie jetzt das wahre Motiv der SPD kundgetan haben. Wenn es um Grundwerte geht, um die Verteidigung von Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit, dann sagt die SPD: Wir wollen jetzt keine Wahlen, damit wir nicht Ergebnisse bekommen, die uns möglicherweise nicht gefallen, da sind uns die Grundwerte egal. Das finde ich wirklich bemerkenswert.

(Beifall FDP und vereinzelt CDU)

Das Protokoll verschicken wir jetzt.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine weitere Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Frau Präsidentin, wenn Sie die Zeit stoppen, dann mache ich das gern.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Das mache ich immer gern.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:** Ich lade Sie herzlich dazu ein, das Protokoll zu verschicken. Dann würde nämlich deutlich werden, dass das, was Sie zusammengefasst haben, nichts mit dem zu tun hat, was ich hier gesagt habe. Ich habe gesagt: Die SPD hat ihre Haltung zu der Frage der Meinungsfreiheit und der Frage, wie das zu beurteilen ist, sehr deutlich zum Ausdruck gebracht in einer Pressekonferenz, die Frank-Walter Steinmeier und Heiko Maas gegeben haben. Dabei bleibe ich auch. Wir wollen diesen Paragraphen auch nicht - wie Frau Merkel und Herr Günther - 2018 ändern, sondern sofort, weil wir diesen für rückständig halten und mit der Demokratie nicht vereinbar. Insofern: Ziehen Sie Ihre



**(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)**

Schlussfolgerungen! Zelebrieren Sie Ihr Heldentum, ich gratuliere Ihnen dazu.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Herr Dr. Stegner, ich kann Ihnen nur sagen, dass Sie dann im Deutschen Bundestag wieder überstimmt werden, weil die Koalition sich auf das einlassen wird, was die Kanzlerin ihr sagt, und nicht auf das, was Sie laut vor sich hertragen.

Lassen Sie mich zum Ende kommen: Die spannende Frage ist: Brauchen wir eine solche Strafrahmenschiebung noch in der heutigen Zeit? - Die kann jeder beantworten, wie er will. Manche sagen, wir brauchen sie, weil es hier um staatliche Symbole, um diplomatische Beziehungen und um die Anerkennung anderer Staaten geht. Ich glaube, wir brauchen sie nicht, weil das Rechtssystem allen, die sich beleidigt fühlen, in gleicher Weise die Möglichkeiten schafft, dagegen vorzugehen. Deswegen werden tatsächlich auch Staatsanwaltschaften und Gerichte darüber befinden, ob das Kunst, Meinungsfreiheit oder Beleidigung war. Die Staatsanwaltschaft wird ermitteln, möglicherweise anklagen oder nach ihrer Einschätzung das Verfahren einstellen, und Gerichte werden darüber entscheiden.

Wenn wir eine **Ermächtigungsnorm** haben, dann kann man sie auf die eine oder andere Weise ausüben. Das ist auch nicht zu beanstanden. Die Kanzlerin hätte Nein sagen können, aus welchen Gründen auch immer. Aber sie hätte nach meiner Überzeugung Nein sagen müssen, wenn sie gleichzeitig ankündigt, dass die zugrunde liegende Strafnorm entfallen soll.

(Beifall FDP)

Was muten wir den Staatsanwaltschaften und den Gerichten zu? - Meine Tochter ist Richterin. Sie sagt: Das ist ja lustig. Ich soll möglicherweise urteilen, auf der Grundlage einer Strafnorm, von der die Mehrheit der Deutschen, die Mehrheit des Parlaments, die Bundesregierung erklären: Wir halten dieses Vorgehen, jedenfalls was die Strafrahmenschiebung angeht, nicht mehr für so strafwürdig, dass sie noch angewandt werden soll. - Was ist das für eine Zumutung für die Justiz?

(Beifall FDP)

Auch das sage ich: Ich bin Strafverteidiger, und wir haben einen Richter unter uns. Zu glauben, dass man bis 2018 eine rechtskräftige Entscheidung in dieser Frage hibekommt, ist nicht nur naiv, sondern schlicht und ergreifend töricht, denn Sie werden keine rechtskräftige Entscheidung hibekom-

men. Deshalb ist es notwendig, den Paragraphen sofort zu ändern, um die justiziellen Ressourcen nicht zu verändern,

(Beifall FDP und PIRATEN)

denn wenn er angeklagt wird und wenn möglicherweise erst 2020 eine Verurteilung stattfindet, dann muss dann, wenn die Norm abgeschafft wird, gemäß § 206 b StPO das Verfahren durch Beschluss eingestellt werden. Peinlicher kann man sich nicht verhalten, wenn man diesen Prozess zulässt.

Deshalb wäre es Aufgabe der Kanzlerin gewesen zu erklären: Ich würde gern die **Ermächtigung** erteilen, aber, da wir die Norm abschaffen wollen, macht es keinen Sinn, die Ermächtigung zu erteilen, sodass die Staatsanwaltschaft auf der Grundlage des § 185 StGB ihre Ermittlungen durchführen kann. Herr Kollege Peters, das hätte vielleicht auch den Vorteil gehabt, dass die Staatsanwaltschaft Mainz auf die kluge Idee gekommen wäre zu sagen: Das ist ein Privatklagedelikt nach § 374 StPO. Bitte, Erdogan, mach das mit deinen Anwälten selbst. Das wäre eine Möglichkeit gewesen. Mit den Ressourcen, die die Türkei und der türkische Staatspräsident haben, wäre das eine richtige Möglichkeit gewesen. Da hätten wir uns eine Reihe von Problemen erspart, die wir jetzt haben.

Noch einmal: Eine Norm sozusagen zu verteidigen, die man abschaffen will, indem man eine Ermächtigung erteilt; törichter kann man sich als Bundeskanzlerin nicht verhalten.

(Beifall FDP)

Deshalb ist es Zeit, dass wir das Signal geben. Frau Ministerin, ich bin dankbar, dass Hamburg und Schleswig-Holstein das jetzt zusammen machen wollen. Es gibt jetzt einen Wettlauf: Wer ist zuerst da, NRW, Schleswig-Holstein, Hamburg? Vielleicht kann man sich ja zusamm tun, sodass der Bundesrat sehr schnell den Deutschen Bundestag zwingt, sich mit dieser Frage zu beschäftigen und dann so zu entscheiden, dass die mannhaften und frauhaften Sozialdemokraten im Deutschen Bundestag mit dem Rest der Truppe notfalls auch gegen die Union diesen Paragraph rechtzeitig abschaffen können und nicht bis 2018 warten müssen. - Herzlichen Dank.

(Beifall FDP)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Für die Abgeordneten des SSW hat Herr Abgeordneter Lars Harms das Wort.

**Lars Harms [SSW]:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit ist nicht verhandelbar. Dass man das sagen muss, ist die eigentliche Katastrophe. Dass ich das hier in diesem Hohen Hause einmal sagen muss, hätte ich eigentlich nicht für möglich gehalten, aber in der Tat: Im Verlauf dessen, wie es im Bundeskanzleramt und in der Koalition abgelaufen ist, angesichts des gesamten Verfahrens, der Kollege Kubicki hat es eben beschrieben, muss man sagen: Das gesamte Verfahren ist ein bisschen schiefgelaufen. Dabei, dies anhand des einen Falles zu postulieren, was wir tun und was auch in Ordnung ist, möge man immer im Hinterkopf behalten, dass die **Meinungs-, die Presse- und die Kunstfreiheit** natürlich auch für diejenigen gelten, die uns vielleicht nicht so sehr schmecken. Das muss eine Demokratie aber aushalten. Das kann eine Demokratie auch aushalten, und ich glaube, das wird unsere Demokratie auch aushalten.

Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten. Das Grundgesetz verbietet in Artikel 5 jede Art von **Zensur**. Insofern ist alles palletti. Dort ist allerdings auch festgelegt, dass die Meinungsfreiheit Grenzen findet, nämlich immer da, wo das Recht der **persönlichen Ehre** verletzt wird. Mit der persönlichen Ehre kommen wir natürlich zu den **Beleidigungen**. Diese sind im Strafgesetzbuch geregelt.

Allerdings muss man sich schon wundern, was sonst noch alles geregelt ist. So kann in der Tat die **öffentliche Beleidigung eines ausländischen Vertreters** nach § 103 StGB mit einer Freiheitsstrafe von bis zu drei Jahren bestraft werden. Zuvor, und das ist wichtig, muss allerdings die Bundesregierung zur Strafverfolgung erst einmal ermächtigen. Es ist also nicht so, dass Herr Erdogan mithilfe dieses Paragrafen klagen kann, sondern er kann nur, und das hat er auch getan, die Bundesregierung darum bitten, diesen Paragrafen anzuwenden, was diese dann auch getan hat.

Dieser Paragraf zur Beleidigung ist wohl nur historisch zu erklären. Als Beleidigung wurde nämlich in vordemokratischer Zeit eigentlich jede Kritik eingeschätzt, und das wiederum war Majestätsbeleidigung. Dass sich ein solcher Paragraf tatsächlich noch in unseren demokratischen Staat hat hinüberretten können, ist eigentlich irre.

Doch zurück zur aktuellen **Sondervorschrift**. Wir sprechen über die Konsequenzen des sogenannten Schmähedichts - die Bezeichnung ist eigentlich

auch schon eine Verharmlosung -, das Jan Böhmermann im ZDF vorgetragen hat und über dessen Niveau man in der Tat unterschiedliche Ansichten haben kann. Das ist aber eine Privatmeinung. Erst nach der **Ermächtigung durch die Bundeskanzlerin** hat die Staatsanwaltschaft nach § 103 StGB angefangen zu ermitteln. Das muss diese dann auch.

Genau diese Ermächtigung wurde der Bundeskanzlerin als Kniefall und als Gefälligkeit gegenüber Präsident Erdogan ausgelegt. Allerdings muss man auch sagen, und hier habe ich in Nuancen eine andere Auffassung als der Kollege Kubicki: Wenn es einen solchen Paragrafen gibt, dann hat man diesen im entsprechenden Rahmen auch anzuwenden. Ich glaube auch: Die Juristen der Bundeskanzlerin haben sicherlich überprüft, ob es eine zwingende Notwendigkeit gibt, diesen Paragrafen anzuwenden. Das Problem ist also nicht unser Rechtsstaat, der das verlangt, sondern das Problem ist, dass es diesen Paragrafen immer noch gibt.

Seit der Entscheidung der Bundeskanzlerin debattieren deshalb alle mit Recht darüber, welchen Sinn solche **Majestätsbeleidigungsparagrafen** überhaupt noch haben und ob es gerechtfertigt ist, dass diese immer noch ein höheres Strafmaß als im Normalfall beinhalten. Es ist also tatsächlich eine Strafrahmenverschärfung. Die Begründung ist, dass **diplomatische Interessen der Bundesrepublik** berührt sind und dass das ein Grund dafür sein kann, nicht nur maximal ein Jahr Gefängnis, sondern ein Strafrahmen von bis zu drei Jahren vorzusehen.

Ich glaube, das ist in der Tat ein völlig überkommener Paragraf. Man muss natürlich wissen: Wenn man sich die Vergangenheit dieses Paragrafen ansieht, dann ist es so, dass ausländische Staatsschefs diesen Paragrafen natürlich völlig anders nutzen. Es ist ja nicht so, dass dies in irgendeiner Weise ein Paragraf ist, der nur im rechtsstaatlichen System zu sehen ist. In der Außenwirkung, und das sehen wir im konkreten Fall, nutzen Staatsschefs diesen Paragrafen anders, und es sind nicht die demokratischen Staatsschefs, die diesen Paragrafen nutzen, sondern die, die mit der Demokratie nicht immer ganz so viel am Hut haben. Glücklicherweise können wir uns im konkreten Fall allerdings schätzen, dass die Staatsanwaltschaften und die Gerichte letztlich darüber entscheiden und nicht die Politik und auch nicht die Regierung.

Meine Damen und Herren, in unserem Land sollen alle Menschen vor dem Gesetz gleich sein, dann muss natürlich auch das Gesetz für alle Menschen gleich sein. Also sollte man diesen historisch ge-



(Lars Harms)

wachsenen, aber überlebten Paragrafen in Bezug auf ausländische Staatsoberhäupter einfach streichen. Das Strafgesetzbuch - nur für die, die vielleicht Angst haben, als Politiker trotzdem noch in irgendeiner Art und Weise berührt zu werden - hat auch **Regelungen zu Beleidigungen**. Da ist zum Beispiel der § 188, ein schöner Paragraph mit dem Titel „Üble Nachrede und Verleumdung gegen Personen des politischen Lebens“. Selbst auf den könnte man sich noch berufen.

Es wird beileibe kein Chaos ausbrechen, so könnte man salopp satirisch sagen, wenn § 103 gestrichen wird. Es fällt nur eine weitere überflüssige Regelung weg. In der Tat ist es auch so, dass man auch darüber nachdenken kann, ob es noch andere Paragrafen gibt, und wie diese Paragrafen inhaltlich begründet sind. Wenn man den § 103 gestrichen hat, dann müssen wir prüfen, ob es noch weitere Paragrafen gibt, die man entsprechend streichen kann. - Vielen Dank.

(Beifall SSW)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Zu einem Dreiminutenbeitrag erteile ich dem Abgeordneten Dr. Patrick Breyer das Wort.

**Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben hier von Vertretern der Koalitionsfraktionen und auch von der FDP-Fraktion teilweise gute Redebeiträge gehört. Das Problem sind nur Ihre Anträge, die Sie hier stellen. Die FDP, aber auch die Koalition, wollen unseren umfassenden Antrag zum Schutz der Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit und auch zu einem Bekenntnis des Landtags zu diesen Grundsätzen durch einen dünnen Satz ersetzen, wobei die CDU überhaupt nichts zu diesem Thema sagen möchte. In Ihren Anträgen fehlt jedes Wort dazu, dass zum Beispiel Bundeskanzlerin Merkel in der Türkei aus falscher Rücksichtnahme die Pressefreiheit allenfalls in Einzelfällen anspricht, ohne ihre systematische Missachtung anzusprechen, die Angriffe auf dortige Journalisten, die Übernahme von Zeitungsverlagen oder die **systematische Internetzensur** in der Türkei anzuprangern oder gar irgendwelche Konsequenzen für die deutsche Zusammenarbeit mit dem Land zu ziehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Türkei liegt bei der **Pressefreiheit** auf Platz 151 von 180 Ländern. Bei unserer Bundesregierung scheint es überhaupt keine Hemmungen mehr zu geben, wenn es um lukrative Deals mit den übelsten Auto-

kraten der Welt geht. Und dass gilt nicht nur für Frau Merkel, sondern auch für andere Minister dieser Bundesregierung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich vermissem in Ihren Änderungsanträgen irgendein Wort dazu, wie schizophren es eigentlich ist, dass die Bundesregierung einerseits eine **Strafvorschrift abschaffen** will, andererseits aber ihre Anwendung im Fall Böhmermann erst möglich macht. Das ist ein Widerspruch, den niemand verstehen kann. Auch heute noch könnte die Bundesregierung, wenn sie wollte, diese **Ermächtigung** zurücknehmen. Warum erfolgt kein Wort unseres Landtags dazu, ob wir das fordern oder nicht? - Wir PIRATEN sagen ganz klar, dass in keinem Fall, Herr Günther, eine solche Ermächtigung noch erteilt werden darf. Das ist auch kein Problem der Gleichbehandlung. Wir können uns nicht zurücklehnen und sagen: Da sind wir halt überstimmt worden. - Die SPD hätte es verhindern können, wenn es ihr wirklich wichtig gewesen wäre.

Sie wollen Ihren Anträgen zufolge leider keine Bundesratsinitiative dazu, warum eine ganz vergleichbare Sondervorschrift für die Verunglimpfung unseres Bundespräsidenten gerechtfertigt sein soll, die doch ebenso ein Überbleibsel aus der Kaiserzeit ist. Die Abschaffung dieser Sondervorschrift ist doch längst überfällig.

(Beifall Uli König [PIRATEN])

Das Einzige, was unser Landtag im Hinblick auf die Herren Böhmermann und Erdogan unternehmen soll, ist eine Initiative, vielleicht irgendwann einmal einen Paragraphen abzuschaffen. Das ist zu wenig, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ein konsequenter Einsatz für die Meinungs-, Presse- und Kunstfreiheit sieht anders aus.

Deswegen fordere ich Sie auf: Stimmen Sie unserem umfassenden Antrag zu und verteidigen Sie die Meinungs-, Presse und Kunstfreiheit auch in dem, was der Landtag sagt und tut!

(Beifall Uli König [PIRATEN] - Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das macht er sowieso!)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Das Wort zu einem weiteren Dreiminutenbeitrag hat der Abgeordnete Lars Harms.

**Lars Harms [SSW]:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Rede des Kollegen Breyer möchte ich doch noch einmal versuchen, zur Sachlage beizutragen, damit das geklärt werden kann. Der Kollege Breyer hat einfach behauptet, eine Regierung könnte die **Anwendung des § 103 StGB** einfach wieder zurücknehmen.

(Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]: Kann sie auch!)

- Nein, lieber Kollege, so einfach ist das nicht. Sie müssen natürlich eine rechtliche Abschätzung machen vor dem Hintergrund des Paragrafen, ob Sie - -

(Zuruf Dr. Patrick Breyer [PIRATEN])

- Selbstverständlich müssen Sie das tun, das wissen Sie auch.

Deswegen kann man zu diesem Schluss kommen. Und wenn man rechtlich zu diesem Schluss kommt, dass man diesen Paragrafen auch anzuwenden hat - deswegen steht er im Strafgesetzbuch, damit er dann auch anzuwenden ist -, dann tut man das. Das ist der eine Punkt. So einfach ist das nicht.

Zweitens. Sie fragen ja auch: Warum steht da nichts zu § 90 StGB? - Ganz einfach, weil da die Diskussion in der Tat noch nicht abgeschlossen ist, weil dieser Paragraf dazu dient, ein Verfassungsorgan zu schützen. Es geht nicht um die Person eines Bundespräsidenten, sondern es geht um das **Verfassungsorgan Bundespräsident**. Da sind wir auch noch ganz offen, ob man diesen Paragrafen abschaffen kann oder nicht. Aber der Hintergrund ist ein anderer. Es ist nicht die außenpolitische Notwendigkeit, aus Sicht einer Regierung, die einen dazu zwingt, in irgendeiner Art und Weise tätig zu werden und § 103 zu nutzen, sondern bei § 90 geht es um ein Verfassungsorgan. Da ist einfach nur die Frage, ob man das machen will. Auch dieses muss in Ruhe diskutiert werden, weil ein Verfassungsorgan ein hohes Gut ist.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie?

**Lars Harms [SSW]:**

Es geht hierbei nicht um die einzelne Person. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Dann hat zu einem Dreiminutenbeitrag der Abgeordnete Kubicki das Wort.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Präsidentin! In dieser Frage, weil es auch die Öffentlichkeit sehr interessiert, muss man falsche Erklärungen im Parlament zurückweisen. Nicht die Regierung wendet § 103 StGB an, sondern Staatsanwaltschaft und Gericht. Die Regierung schafft nur die **Voraussetzungen** dafür, dass ermittelt und angeklagt werden kann. Das nennt man Ermächtigung. Die **Ermächtigung** kann jederzeit und ohne Gründe zurückgenommen werden.

(Beifall FDP und PIRATEN)

Sie setzt keine Rechtsprüfung voraus, und zwar sowohl in die eine wie in die andere Richtung nicht. Sie erlaubt der Bundesregierung aus außenpolitischen Erwägungen heraus, die Ermächtigung zu erteilen oder auch nicht.

Ich erkläre das jetzt einmal. Gemäß § 77 e in Verbindung mit § 77 d ist eine **Rücknahme des Strafverlangens und der Ermächtigung zur Strafverfolgung** bis zum rechtskräftigen Abschluss des Verfahrens jederzeit möglich. Die Strafverfolgungsbehörden, also die Staatsanwaltschaft, haben von Amts wegen lediglich zu klären, ob die Ermächtigung der Bundesregierung für ein Strafverlangen vorliegt. Wenn dies nicht oder nicht mehr der Fall ist, sind die Ermittlungen auf der Grundlage dieses Paragrafen einzustellen. Sie bleiben aber zulässig und auch möglich und werden auf der Grundlage des § 185 StGB durchgeführt.

Also, die Ermächtigung kann jederzeit ohne Angabe von Gründen zurückgenommen werden. Das wäre eine schlaue Geschichte zu sagen: Wir haben es erkannt, wir wollen es abschaffen. Wir schaffen es nicht mehr, eine rechtskräftige Entscheidung zu treffen, also nehmen wir die Ermächtigung zurück. - Dann hat die Staatsanwaltschaft Mainz ganz andere Möglichkeiten, als sie es gegenwärtig hat. - Herzlichen Dank.

(Beifall FDP und PIRATEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Ralf Stegner von der SPD-Fraktion.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, das Problem der Debatte liegt darin, dass so getan wird, als ginge es hier um **juristische Abwägungen**. Das ist aber gar nicht der Kern der Debatte. Deswegen ist es nett mit den Belehrungen aus dem Strafgesetzbuch, aber derer bedarf es gar nicht. In der politischen Debatte geht es vielmehr um die **Freiheit der Meinungsäußerung** von Kunst und Kultur und von Satire. Darum geht es und ob man sich bei ausländischen Staatschefs dafür entschuldigt. Darum geht es. Das ist der eine Teil.

Der zweite Teil ist, ob man das mit der Majestätsbeleidigung noch zeitgemäß findet oder nicht. Das finden wir nicht, deswegen sollte man dies ändern.

(Beifall PIRATEN)

Es ist übrigens Bestandteil der Vereinbarung der Bundesregierung, dass das geändert wird. Von dem Jahr 2018 ist da nirgendwo die Rede, das höre ich.

Ich möchte noch etwas zu dem Heldentum sagen. Ich respektiere wirklich ausdrücklich, dass die damalige Justizministerin Leutheusser-Schnarrenberger zurückgetreten ist, weil sie inhaltlich etwas nicht richtig fand. Die FDP ist übrigens ungerührt in der Regierung geblieben, um das einmal festzustellen. Zu sagen, man müsse das jetzt alles so machen, ist ein bisschen billig. Deswegen sollte man sich auf den Kern konzentrieren, und deswegen müssen wir das auch auf der Tagesordnung haben. Das **Recht auf freie Meinungsäußerung** und die Freiheit von Kunst, Kultur und Satire sind wichtig, auch in Schleswig-Holstein. Deswegen muss man darüber diskutieren. Deswegen tun wir das hier, und nicht, um uns juristische Oberseminare von dem einen oder anderen, der damit sein Geld verdient, anzuhören.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Kubicki?

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Bitte schön.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:** Herr Kollege Dr. Stegner, manchmal kann Fachwissen auch helfen.

Unabhängig davon: Würden Sie freundlicherweise zur Kenntnis nehmen, dass die FDP in der Regierung geblieben ist, weil sich der Mitgliederentscheid mehrheitlich dafür

entschieden hat und deshalb die Justizministerin zurückgetreten ist?

Würden Sie freundlicherweise zur Kenntnis nehmen, dass wir die **Vorratsdatenspeicherung** gegen den erbitterten Widerstand von CDU und CSU mit Frau Leutheusser-Schnarrenberger an der Spitze heldenhaft und erbittert verhindert haben? Das hat die massive Einwirkung der SPD nicht erbracht.

- Das nehme ich nicht nur zur Kenntnis; vielmehr habe mich auf das bezogen, was Sie gesagt haben. Sie haben geschlussfolgert: „So wichtig kann es den Sozialdemokraten nicht sein, wenn sie die Regierung deswegen nicht aufkündigen.“ Nur darauf habe ich mich bezogen. Deswegen finde ich das etwas albern. Es ist schön, wenn Sie uns etwas aus dem Geschichtsbuch vortragen.

Im Kern geht es in der gegenwärtigen Situation um Folgendes: Wie gehen wir mit dem Recht auf freie Meinungsäußerung um? Darüber haben wir hier miteinander debattiert. Unsere Auffassung ist, dass die genannte Paragrafen geändert werden sollten. Die Majestätsbeleidigung ist eine feudale Angelegenheit. Sie passt nicht zu einer Demokratie.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Kubicki?

**Wolfgang Kubicki [FDP]:** Meine eigentliche Frage war: Wollen Sie hier erklären, dass die Entscheidung der Bundeskanzlerin, die Ermächtigung zur Strafverfolgung zu erteilen, ein Angriff auf die Meinungs- und Pressefreiheit ist?

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Ich erkläre das, was ich bereits vorhin ausgeführt habe, lieber Kollege Kubicki: Ich habe die Entscheidung der Bundeskanzlerin für falsch befunden, wie auch meine Kollegen Frank-Walter Steinmeier und Heiko Maas. Ich halte es für einen gravierenden Fehler, dass sich die Bundeskanzlerin der Bundesrepublik Deutschland bei ausländischen Potentaten dafür entschuldigt, dass im ZDF Satire gesendet wird. Das, finde ich, ist eine gravierende Fehlentscheidung. Das habe ich hier auch gesagt, nicht mehr und nicht weniger.

Ich pflege das zu sagen, was ich denke. Dabei bleibe ich.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine weitere Zwischenfragen, in diesem Fall des Herrn Abgeordneten König?

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Gern.

**Uli König [PIRATEN]:** Sehr geehrter Herr Dr. Stegner, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie vorhin von Paragrafen gesprochen haben? Sie wollen den § 103 Strafgesetzbuch abschaffen und sich auch dafür einsetzen, die Beleidigung nach § 90 Strafgesetzbuch abzuschaffen? Oder habe ich das falsch verstanden? Falls dem so sein sollte, würde ich mich sehr freuen.

- Ihnen eine Freude zu bereiten, ist nicht mein Hauptansinnen. Ich verweise auf das, was Herr Kollege Harms gesagt hat. Ich persönlich finde es richtig, dies zu tun. Aber ich nehme auch zur Kenntnis, dass **§ 90 Strafgesetzbuch** überprüft wird, weil dieser noch auf ein paar andere Inhalte Bezug nimmt. Wir wollen diese auch prüfen. Das kann mit einem entsprechenden Ergebnis enden.

Für mich ist der politische Kerngehalt wichtig. Ich finde am Ende, dass Majestätsbeleidigung nicht mehr passend ist. Das gehört nicht mehr in unsere Zeit. Das Jedermanns-Recht muss gelten. Man kann dann darüber streiten, wie es damit ist. Ich bin aber auch dagegen, dass man Verrohungen zulässt. Aber darüber sollen die Richter entscheiden. Sie sollen bei einem Herrn Meier oder einem Herrn Müller genauso entscheiden wie bei einem Herrn Erdogan oder anderen. Dazu brauchen wir keine höhere Instanz.

(Beifall SPD und Lars Harms [SSW])

Ich meinte vorhin übrigens ausdrücklich nicht den Kollegen Reinhard Meyer. Dieser hat heute Grund, sich zu freuen.

(Vereinzelte Heiterkeit)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Abgeordneter, es gibt den Wunsch einer Zwischenfrage des Herrn Kollegen Kubicki.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Bitte schön.

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Herr Kubicki, Sie haben das Wort für eine Zwischenfrage.

**Wolfgang Kubicki [FDP]:** Herr Kollege Dr. Stegner, ich höre Ihre Worte immer gern, weil Sie sagen, was Sie denken, wie Sie es gerade formuliert haben. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die EU weitere Verhandlungen mit der Türkei über einen Beitritt, Verhandlungen über die Visumfreiheit aussetzen soll, solange die Türkei von einem Staatspräsidenten, den Sie Despot nennen, regiert und beherrscht wird?

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:**

Fragen, die Sie stellen und die mit „Habe ich Sie richtig verstanden?“ anfangen, muss man fast immer mit Nein beantworten, unabhängig davon, was Sie danach sagen.

Ich habe - übrigens bereits mehrfach in diesem Hause - darauf hingewiesen, dass ich finde, dass **Beitrittsverhandlungen** wie mit der **Türkei** dazu dienen, darüber zu reden, dass die Menschenrechte eingehalten werden müssen, dass die Pressefreiheit gelten muss, dass all das, worüber wir heute Morgen debattiert haben, in der Europäischen Union gilt. Dazu dienen diese Verhandlungen.

Ich bin gegen jedwede Konzession, was die Frage von Menschenrechten angeht. Da darf es keine Geschäfte geben. Das gilt allerdings nicht nur - ich verweise auf die Aktuelle Stunde zu Beginn der Sitzung - für die Länder, die Mitglied in der Europäischen Union werden wollen, sondern auch für die Länder, die bereits Mitglied der Europäischen Union sind und die Rechte auch nicht anwenden. Ich nenne zum Beispiel Polen oder Ungarn.

Ich finde, **Menschenrechte** und die **Pressefreiheit** müssen überall gelten. Ich meine nicht, dass man das mit dem Megafon mitteilt. Ich teile die Auffassung, dass die Deutschen dort nicht mit einem Megafon auftreten sollten. Aber sie sollten es klar und deutlich sagen und die Rechte verteidigen. Das sollten wir doch alle miteinander tun, an jeder Stelle. Wir werden an anderen Stellen ja auch kritisiert.

Herr Genscher ist heute schon vielfach zitiert worden. Ich möchte ihn noch einmal sinngemäß zitieren: Die Welt besteht natürlich leider nicht nur aus Verhandlungspartnern, die das gleiche Grundrechte- und Grundwerteverständnis haben wie wir. Das ist so nicht. Deswegen muss man mit ihnen reden und verhandeln. Das gilt für Herrn Erdogan, das



(Dr. Ralf Stegner)

gilt für Herrn Putin, das gilt für die Saudis, das gilt für Syrien, das gilt für ganz viele Länder innerhalb und außerhalb Europas. Man darf sich nur nicht die Menschenrechte abhandeln lassen. Ich bin der Meinung, dass das nicht getan werden darf. Unsere Grundwerte müssen verteidigt werden. Das ist meine feste Überzeugung.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich will das zum Schluss noch einmal etwas erläutern, weil Herr Kollege Günther von meiner temperamentvollen Antwort etwas berührt worden ist. Vielleicht haben Sie es nicht verstanden, Herr Kollege Günther. Vielleicht war das etwas zu schnell.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Sie haben vorhin das Thema „Herr Kohl und die schwarzen Kassen“ angeführt. Sie haben dargestellt, dass Herr Kohl sich geäußert habe, ein entsprechendes Gesetz werde in seinem Fall nicht mehr angewandt. Ich finde es viel problematischer, dass er das Gesetz verletzt hat, und nicht, dass er dies großzügig nicht mehr anwenden wollte. Ich würde mir also wünschen, dass die **Gesetzesverletzung** im Mittelpunkt steht. Deswegen fand ich die Äußerungen satirisch. Das wollte ich Ihnen an dieser Stelle noch einmal erklären, lieber Herr Kollege Günther.

Satire ist erlaubt. Herr Günther hat für seinen satirischen Beitrag meinen großen Beifall. Ich hoffe, der NDR sendet diesen, sodass die Welt teilnehmen kann an Ihrem gelungenen Satirebeitrag im heutigen Landtag. So hat die Debatte doch schon etwas Gutes erbracht. Wir können am Ende alle noch einmal herzlich darüber lachen. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall SPD)

#### Vizepräsidentin Marlies Fritzen:

Ich erteile erneut der Ministerin für Justiz, Kultur und Europa, Frau Anke Spoorendonk, das Wort.

#### Anke Spoorendonk, Ministerin für Justiz, Kultur und Europa:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Dass es einen wenige Zeilen umfassenden satirischen Beitrag auf einem wenig prominenten Sendeplatz eines ZDF-Spartenprogramms gelingen könnte, Politik und Gesellschaft in Deutschland über Wochen hinweg in Atem zu halten, das, denke ich, hätten sich die Produzenten

des Beitrags mit Jan Böhmermann sicherlich nicht träumen lassen. Nun ist dies nicht allein das Verdienst von Jan Böhmermann, sondern vor allem eines türkischen Staatspräsidenten, der sein fragwürdiges Verständnis von Meinungs-, Kunst- und Pressefreiheit im eigenen Land schon vielfach bewiesen hat und dieses nun auch vor deutschen Gerichten durchsetzen möchte.

Meine Damen und Herren, die berechtigte Empörung, die sein Umgang mit Journalisten, Künstlern und Oppositionellen hierzulande auslöst, beweist, welchen Stellenwert in Deutschland die **freie Meinungsäußerung** nicht nur auf dem Papier, sondern auch im gesellschaftlichen Bewusstsein hat.

Dass sich die Bundesregierung mit einem satirischen Schmähdgedicht beschäftigen musste, hat aber auch etwas mit einer überkommenen Gesetzeslage zu tun, genauer gesagt mit dem zu plötzlicher Berühmtheit gelangten **§ 103 Strafgesetzbuch**. Dieser Paragraph bedroht die Beleidigung eines ausländischen Staatsoberhauptes mit höheren Strafen als die Beleidigung anderer Menschen und darf nur dann angewendet werden, wenn die Bundesregierung hierzu ihr Einverständnis erklärt. All das ist bereits hinlänglich in diesem Haus diskutiert worden.

Eine solche Ermächtigung hat die Bundesregierung im Fall Böhmermann inzwischen erteilt - das wissen Sie -, sodass der Antrag der PIRATEN in diesem Punkt nun wirklich überholt ist. Es ist jetzt Aufgabe von Staatsanwaltschaften und Gerichten, die Meinungs- und Kunstfrage gegen den Ehrschutz von Staatsoberhäuptern abzuwägen, weshalb ich mich hier zuletzt auch jeder Bewertung enthalten möchte. Denn ich habe jedes Vertrauen in die unabhängige Justiz und den hohen Stellenwert, den die Rechtsprechung der Kunst-, Meinungs- und Pressefreiheit zuzusst.

Beide Aspekte dieses Falls - sowohl die besondere Strafform als auch die Notwendigkeit einer regierungsamtlichen Ermächtigung - passen einfach nicht mehr in unsere Zeit. Zwar überspitzt es die Dinge, wenn in diesem Zusammenhang - auch das möchte ich hier sagen, weil es hier mehrfach angeklungen ist - immer von Majestätsbeleidigung gesprochen wird; denn diese Vorschrift schützt nicht nur Monarchen, sondern auch die **außenpolitischen Interessen der Bundesregierung und der Bundesrepublik**. Genau darin liegt die Krux. Die Freiheit der Meinungsäußerung darf nicht zum Spielball politischer Interessen werden.

Zwar wird auch künftig niemand einen Herrn Erdogan daran hindern können, sich beleidigt zu fühlen

**(Ministerin Anke Spoorendonk)**

und deutsche Künstler und Publizisten mit Strafanzeigen zu überziehen; es darf aber nicht länger von einer politischen Entscheidung der Bundesregierung abhängen, ob sich die unabhängige Justiz mit solchen Anzeigen befassen muss. Denn erst hierdurch entsteht der fatale Eindruck, unsere Meinungsfreiheit sei außenpolitische Verhandlungsmasse.

Meine Damen und Herren, § 103 Strafgesetzbuch gehört deshalb so schnell wie möglich gestrichen. Schleswig-Holstein und Hamburg haben hierzu einen Gesetzentwurf erarbeitet, den sie gemeinsam im Mai im Bundesrat präsentieren werden. Es handelt sich entgegen anderslautender Presseberichte um eine Bundratsinitiative von Schleswig-Holstein und Hamburg. Wir setzen natürlich auf die breite Unterstützung aus dem Kreise der Bundesländer. Die **Bundratsinitiative** ist bereits beschlossene Sache, weshalb entsprechende Aufforderungen - siehe den Antrag der PIRATEN und den Änderungsantrag der FDP - überholt sind.

Die Streichung des § 103 StGB kann jedoch nur ein erster Schritt sein. Der betreffende Abschnitt des Strafgesetzbuchs enthält nämlich - auch das klang vorhin schon an - weitere Sondervorschriften zugunsten ausländischer Staaten und Regierungsvertreter, die genauso auf den Prüfstand gehören. Ich frage: Brauchen wir wirklich noch einen § 104 StGB über „beschimpfenden Unfug“ an ausländischen Flaggen? Kann es ernsthaft Aufgabe der Bundesregierung sein, über die Verfolgung von Unfug zu entscheiden? - Ich meine Nein. Ein Rechtsstaat muss Unfug aushalten können. Über wirkliche Straftaten von Bürgerinnen und Bürgern zu entscheiden, das ist Aufgabe der Justiz.

Das politische Weisungsrecht gegenüber den **Staatsanwaltschaften** wird zu Recht kritisch gesehen. Wir haben einvernehmlich in diesem Haus dieses Weisungsrecht im Einzelfall abgeschafft. Daher müssen wir daran festhalten, dass sich die Justiz nicht mit Unfug zu befassen hat, sondern mit wirklichen Straftaten. Es kann schon gar nicht sein, dass die Arbeit von Staatsanwaltschaften und Gerichten von einer Ermächtigung der Regierung abhängen.

Deshalb werde ich mich bei der Justizministerkonferenz Anfang Juni 2016 im Kreis meiner Kolleginnen und Kollegen für eine **Gesamtreform** der **Straftaten gegen ausländische Staaten** einsetzen.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hierbei sollten übrigens auch **Vorschriften zum Schutz inländischer Organe und Symbole** über-

prüft werden. Zu Recht wird im Antrag der PIRATEN darauf hingewiesen, dass mit § 90 StGB auch das deutsche Staatsoberhaupt einen Sonderstatus in Sachen Beleidigung genießt. Auch die deutsche Flagge ist vor „beschimpfendem Unfug“ geschützt. Das steht in § 90 a StGB.

Diese Tatbestände sind jedoch deutlich komplexer - auch das ist schon gesagt worden -, als dass man sie einfach durch einen Federstrich beseitigen kann. Eine stimmige Gesamtreform bedarf der sorgfältigen Prüfung auch mit Blick auf völkerrechtliche Verpflichtungen.

Dass hierbei die im Grundgesetz wie auch in der Europäischen Menschenrechtskonvention verankerte in ständiger Rechtsprechung ausgeformte Meinungs-, Kunst- und Pressefreiheit um keinen Millimeter verhandelbar ist, das versteht sich von selbst. - Vielen Dank.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Marlies Fritzen:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe deshalb die Beratung.

Wenn ich der Debatte richtig gefolgt bin, ist Abstimmung in der Sache gewünscht. Ich schlage vor, abweichend von der Geschäftsordnung die vorliegenden Änderungsanträge zu selbstständigen Anträgen zu erklären. - Widerspruch erkenne ich nicht. Dann werden wir so verfahren.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/4115, abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Abgeordneten der FDP-Fraktion und der Piratenfraktion. Wer lehnt diesen Antrag ab? - Das sind die Abgeordneten von CDU, SSW, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. - Damit ist dieser Antrag gegen die Stimmen von FDP und PIRATEN abgelehnt.

Ich lasse nun über den Antrag der PIRATEN, Drucksache 18/4069, abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Mitglieder der Piratenfraktion. Wer lehnt diesen Antrag ab? - Das sind die Abgeordneten von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und CDU. Wer enthält sich? - Das ist die FDP-Fraktion. - Damit ist dieser Antrag gegen die Stimmen der PIRATEN mit den Stimmen von SPD,



**(Vizepräsidentin Marlies Fritzen)**

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW und CDU bei Stimmenthaltung der FDP abgelehnt.

Schließlich lasse ich abstimmen über den Antrag der Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordneten des SSW, Drucksache 18/4132. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Abgeordneten des SSW, die Piratenfraktion sowie die FDP-Fraktion. Wer lehnt diesen Antrag ab? - Das ist die CDU-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? - Damit ist dieser Antrag gegen die Stimmen der CDU-Fraktion bei Zustimmung aller übrigen Fraktionen angenommen.

Bevor wir die Debatte fortsetzen, bitte ich Sie, weitere Gäste auf der Tribüne zu begrüßen. Dies sind Teilnehmerinnen und Teilnehmer eines Volkshochschulkurses aus Leck sowie eine offenbar sehr große Gruppe von Jungen und Mädchen, die am Girls Day teilnehmen. - Herzlich willkommen Ihnen und euch im Kieler Landeshaus!

(Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 15 auf:

**Erste Lesung des Entwurfs eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Errichtung und den Betrieb eines Rechen- und Dienstleistungszentrums zur Telekommunikationsüberwachung der Polizeien im Verbund der norddeutschen Küstenländer**

Gesetzentwurf der Landesregierung  
Drucksache 18/4064 (neu)

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die Grundsatzberatung und erteile das Wort dem Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten, Stefan Studt.

**Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Kooperation bezeichnet das zweckgerichtete Zusammenwirken, um ein gemeinsames Ziel besser und effizienter zu erreichen. Dies gilt umso mehr für länderübergreifende Kooperationen in Zeiten knapper Personal- und Finanzressourcen.

Das Projekt **Rechen- und Dienstleistungszentrum Telekommunikationsüberwachung der Polizei im Verbund der norddeutschen Küstenländer**,

kurz RDZ TKÜ, kann insoweit als Leuchtturmprojekt einer länderübergreifenden Kooperation bezeichnet werden. Durch die Zentralisierung der Telekommunikationsüberwachung werden TKÜ-Maßnahmen künftig effizienter und kostengünstiger ausgeführt werden können, als dies derzeit möglich ist.

Angesichts der rasanten **technischen Entwicklung** ist dieser Schritt auch zwingend notwendig. Kommunikation findet zunehmend internetbasiert, mobil, verschlüsselt, unter Nutzung internationaler Anbieter und Strukturen und vor allem mit wesentlich höherem Datenvolumen statt. Diese Entwicklungen stellen die **Strafverfolgungs- und Gefahrenabwehrorgane** vor **wachsende Herausforderungen**. Im Sinne einer effektiven Strafrechtspflege gilt es, hier den Anschluss zu halten.

Zukünftig wollen die fünf norddeutschen Küstenländer deshalb die mit der fortschreitenden technischen Entwicklung verbundenen finanziellen und personellen Herausforderungen gemeinsam schultern. Ab 2020 soll daher - angebunden beim niedersächsischen Landeskriminalamt in Hannover - eine Gemeinschaftsanlage arbeiten.

Meine Damen und Herren, **rechtlich** ist dieses Vorhaben abgesichert. Telefonüberwachung findet vor allem nach dem Strafprozessrecht des Bundes unter den darin normierten gesetzlichen Voraussetzungen statt. Die Polizei wird insoweit unter Verfahrensleitung der Staatsanwaltschaften tätig.

TKÜ-Maßnahmen bedürfen einer richterlichen Anordnung beziehungsweise deren Bestätigung. Das RDZ füllt somit lediglich den gesetzlich durch Landes- und Bundesrecht vorgegebenen Rahmen, indem es die entsprechenden technischen Möglichkeiten zur Verfügung stellt. Es ändert und erweitert die gesetzlichen Befugnisse damit aber nicht.

Dem RDZ stehen bezüglich Anordnung, Durchführung und Löschung von TKÜ-Maßnahmen keine eigenen Entscheidungskompetenzen zu. Die landesrechtlichen Regelungen des Landesverwaltungsgesetzes sowie der Strafprozessordnung werden nicht angetastet.

Die **Verantwortung** für die Telekommunikationsüberwachung verbleibt in der **Hoheit des jeweiligen Landes**. So bleibt das Land Schleswig-Holstein als Auftraggeber gegenüber dem auf Weisung handelnden RDZ TKÜ als Auftragnehmer jederzeit Herrin über Umfang und Inhalt seiner Daten. Das RDZ soll als datenverarbeitende Stelle, das heißt als technischer Dienstleister, im Auftrag der fünf Kooperationsländer, tätig werden. Mit anderen

**(Minister Stefan Studt)**

Worten: Das RDZ ist zentraler Dienstleister zur technischen und administrativen Umsetzung von Telekommunikationsüberwachung. Die Hoheit des staatlichen Handelns im Bereich TKÜ verbleibt dezentral bei den beauftragenden Bundesländern.

Jedes Bundesland erhebt seine Daten getrennt unter Nutzung der vom RDZ TKÜ bereitgestellten gemeinsamen Infrastruktur und hat auch nur auf diese Daten Zugriff.

Meine Damen und Herren, ich weiß natürlich um das Thema **Datenschutz**. Dieses Thema ist Ihnen wichtig, dieses Thema ist uns wichtig. Hierauf wird im Projektverlauf größter Wert gelegt. Die Datenschutzbeauftragten der Länder waren in die bisherigen Projektvorarbeiten sowie die Erarbeitung des Staatsvertrags eingebunden. Natürlich wird dem Datenschutz auch im weiteren Projektverlauf zur technischen Realisierung des RDZ TKÜ hohe Bedeutung beigemessen.

In Abstimmung mit den Datenschutzbeauftragten der Länder wird unter Berücksichtigung des Datenschutzniveaus der beteiligten Bundesländer ein Datenschutzkonzept entwickelt. Auch im Wirkbetrieb des RDZ ist eine kontinuierliche Beteiligung der Landesämter für Datenschutz in datenschutzrechtlich relevanten Fragen vorgesehen.

Zusätzlich zu den Kontrollrechten jedes Landesamtes für Datenschutz wird für das RDZ eigens eine Stelle für weisungsunabhängigen Datenschutz und Informationssicherheit eingerichtet. Dies stellt auch die Einhaltung des vom Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik definierten BSI-Grundsatzstandards für Einrichtung und Betrieb des RDZ sowie die Durchführung der vorgesehenen Maßnahmen sicher.

Aus meiner Sicht - und da bin ich mit meinen norddeutschen Amtskollegen einig - ist die mit dem Staatsvertrag angelegte Realisierung der gemeinsamen Einrichtung und des Betriebs des RDZ TKÜ alternativlos. Die bisherigen Projektvorarbeiten haben dies gezeigt.

Dabei ist natürlich auch die **Wirtschaftlichkeit** des Projekts umfangreich erhoben und dokumentiert worden. Ein Kostenschlüssel für eine ausgewogene Aufteilung der Investitions- und Betriebskosten auf die Partnerländer ist entwickelt worden. Die erforderlichen Haushaltsmittel sind in die Finanzplanung für den Einzelplan 04 des MIB aufgenommen worden. Wirtschaftliche Vorteile, auch und insbesondere für Schleswig-Holstein, liegen auf der Hand. Schleswig-Holstein für sich allein würde die für eine wirksame Aufgabenerfüllung erforderlichen An-

forderungen perspektivisch nicht oder nur mit erheblichen Haushaltsbelastungen leisten können.

Ich bitte Sie daher um Unterstützung für die rechtliche Grundlage dieses Staatsvertrags über die Errichtung und den Betrieb eines Rechen- und Dienstleistungszentrums zur Telekommunikationsüberwachung der Polizeien im Verbund der norddeutschen Küstenländer. Der gemeinsame Zeitplan aller beteiligten Länder sieht den Abschluss des Verfahrens möglichst bis Juni 2016 vor, damit die endgültige Ratifizierung möglichst noch vor der anstehenden Landtagswahl in Mecklenburg-Vorpommern erfolgt. - Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Klaus Schlie:**

Vielen Dank, Herr Minister. Ich eröffne die Aussprache.

Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Axel Bernstein das Wort.

**Dr. Axel Bernstein [CDU]:**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir halten diesen Staatsvertrag und das in ihm geplante, auch in seiner Abkürzung immer noch kompliziert klingende, Rechen- und Dienstleistungszentrum zur Telekommunikationsüberwachung der Polizeien im Verbund der norddeutschen Küstenländer für einen richtigen Schritt - nicht nur, weil er bereits seit 2011 in der Planung ist, sondern weil er sachlich geboten ist.

In der Tat gewinnt **Telekommunikationsüberwachung** in der **Bekämpfung und Aufklärung von Kriminalität** an Bedeutung. Das hat - auch wenn wir wahrscheinlich von den Freunden der PIRATEN nachher das Gegenteil hören werden -

(Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]: Oh ja!)

nichts mit Schnüffelei und nichts mit staatlicher Datengier zu tun, sondern ist eine logische Konsequenz daraus, dass natürlich auch Gesetzesbrecher moderne Technologien anwenden. In der Tat ist der sächliche Aufwand für eine Anlage, die hier auf dem technischen Stand der Dinge ist, erheblich, und auch die Expertise, die personell vorgehalten werden muss, darf nicht unterschätzt werden. Wir halten es daher für sinnvoll, ein solches Projekt für länderübergreifende Zusammenarbeit zu nutzen. Grundsätzlich ist die Zusammenarbeit der fünf

(Dr. Axel Bernstein)

norddeutschen Küstenländer ein Punkt, der unsere Unterstützung findet.

Nichtsdestotrotz kann ich mir natürlich beim Thema **Staatsverträge** eine Anmerkung nicht verkneifen. Denn schließlich waren es ja die Parteien von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW, die in ihren **Koalitionsvertrag** reingeschrieben haben, dass Sie mehr Beteiligung des Parlaments bei Staatsverträgen ermöglichen wollen. Dieser Staatsvertrag ist ein weiteres Beispiel dafür, dass es Ihnen bisher nicht bei einem einzigen Staatsvertrag gelungen ist, mehr **Parlamentsbeteiligung** zu ermöglichen.

(Vereinzelter Beifall CDU, FDP und PIRATEN)

Wenn es auch eine Formalie sein mag, ist es schon bezeichnend, dass wir die Drucksache 18/4064 zunächst auf den Tisch bekommen haben, ohne dass der Staatsvertragstext überhaupt dranhing. Das ist immerhin mit der Neufassung nachgebessert worden.

Nichtsdestotrotz hätte es sich bei diesem Thema wirklich angeboten, zuvor im Innen- und Rechtsausschuss die Debatte zu führen. Denn auch wenn ich den Entwurf des Staatsvertrags, so wie er uns jetzt vorliegt, insgesamt für zielführend halte, gibt es Punkte, über die man durchaus sprechen kann.

Herr Minister, Sie haben darauf hingewiesen, dass die **Landesbeauftragten für den Datenschutz** eingebunden gewesen sind und den Prozess weiter begleiten sollen. Das begrüßen wir. Zumindest uns haben bislang keine kritischen Positionierungen des ULD an dieser Stelle erreicht.

(Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]: Mich schon!)

- Es mag sein, dass Sie das erreicht hat, Herr Breyer. Wir sind jedoch das Parlament und an das oder an die Landesregierung hat sich das ULD zu wenden, wenn das Gegenstand der Debatte sein soll, aber nicht an einzelne Abgeordnete oder Fraktionen.

(Beifall Volker Dornquast [CDU] - Zuruf Dr. Ekkehard Klug [FDP])

Ein Wort zu dem genannten **Beirat**, zusammengesetzt aus den Leitern der Landeskriminalämter, der im Wesentlichen zwei Kernaufgaben haben soll: die einvernehmliche Besetzung der Leitung dieses Zentrums - das ist sicherlich richtig - und die Entscheidung über technische Konfliktfälle. Dabei werden zwei Kernarten technischer Konfliktfälle

angesprochen, zum einen, wenn eine angeforderte Telekommunikationsanforderung technisch nicht durchführbar erscheint, und zum anderen wenn sie aufgrund von Überlastung des Zentrums nicht durchgeführt werden kann. Da ist es schon bedenkenswert, ob es richtig ist, dass in solchen Fällen die Entscheidungen des Beirats mit Mehrheit getroffen werden.

(Beifall Dr. Patrick Breyer [PIRATEN])

- Gleich wird sich der Applaus des Kollegen Breyer einschränken. - Denn wenn wir in eine Situation kommen sollten, dass dieses Zentrum möglicherweise nicht richtig dimensioniert wurde und den Anforderungen der Bundesländer nicht genügen kann, kann man das nicht mal eben mit Bordmitteln vor Ort nachbessern, sondern dann müssen Minderheitenrechte für einzelne Länder verankert sein. Das ist kein Misstrauen gegenüber den Kollegen in Niedersachsen, aber beim Sitz des Zentrums in Hannover müssen auch die Rechte der anderen Länder entsprechend berücksichtigt werden.

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter Dr. Bernstein, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Eichstädt?

**Dr. Axel Bernstein [CDU]:**

Ja.

**Peter Eichstädt [SPD]:** Vielen Dank Herr Kollege. - Seitdem ich hier stehe, ist nun schon etwas Zeit vergangen und damit ist auch das Thema etwas fortgeschritten. Ich würde trotzdem noch einmal auf Ihre Kritik an dem **Verfahren**, was **Staatsverträge** angeht, zurückkommen. Sie haben recht, wir bemühen uns um eine - wie Sie auch wissen - gemeinsame Regelung mit allen Fraktionen, was eine Verbesserung des Parlaments an solchen Staatsverträgen angeht. Ich würde aber ganz gern von Ihnen wissen: Wenn Ihnen die Beteiligung so wichtig war, warum haben Sie nicht die bereits per Gesetz vorhandenen Möglichkeiten, die auch Sie als Oppositionsfraktion haben, genutzt? Warum haben Sie nicht nach der Vorabinformation des Parlaments, also vor der Unterzeichnung des Staatsvertrags durch die beiden Regierungen, gesagt, wir wollen darüber reden? Das sieht das Parlamentsinformationsgesetz ja ausdrücklich vor. Das verstehe ich nicht, dass Sie sagen, wir müssten mehr Beteiligung haben - was ich nachvollziehen kann -,

**(Dr. Axel Bernstein)**

aber dass Sie das, was an Beteiligung schon da ist, überhaupt nicht genutzt haben.

- Lieber Kollege Eichstädt, ich habe den Koalitionsvertrag von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW bislang nicht so verstanden, dass die CDU ihn umsetzen muss. Wir helfen bei Bedarf aber gern.

(Vereinzelter Beifall CDU und FDP)

Wenn Sie sich auf die Fahne schreiben, wir wollen mehr Beteiligung des Parlaments ermöglichen, habe ich mir darunter mehr vorgestellt als den Hinweis darauf, es gibt da Regelungen.

(Beifall Daniel Günther [CDU] und Dr. Patrick Breyer [PIRATEN])

Dann können wir künftig in die Koalitionsverträge auch das hineinschreiben, was wir alles schon haben.

Ich habe großes Verständnis dafür - wir kennen es aus eigenen Regierungszeiten -, dass man, wenn ein Staatsvertrag zwischen 16 Bundesländern erst einmal ausverhandelt ist und dann - so ist das gegenwärtige Verfahren - dem Parlament vorgelegt wird, daran - zugegeben - nicht mehr viel machen kann. Hier haben wir aber einen Staatsvertrag, bei dem es um fünf Länder geht. Das ist besser zu handhaben. Sie haben es aber nicht einmal bei den Staatsverträgen, die nur mit Hamburg abgeschlossen werden, gebacken gekriegt, irgendetwas an dem Verfahren anders zu machen als in der Vergangenheit. Da unterlaufen Sie Ihre Messlatte ganz deutlich.

(Vereinzelter Beifall CDU, FDP und Beifall Dr. Patrick Breyer [PIRATEN])

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter Dr. Bernstein, es drängt den Kollegen Eichstädt, Ihnen noch eine Frage zu stellen.

**Dr. Axel Bernstein [CDU]:**

Sehr gern.

**Peter Eichstädt [SPD]:** Das waren viele Worte, aber keine Antwort auf meine Frage. Sie haben genau daneben gezielt. Warum haben Sie die Möglichkeiten nicht genutzt und Ihre Bedenken in das Vorverfahren eingebracht? Das haben Sie mir noch nicht gesagt.

- Lieber Kollege Eichstädt, die Ausschussberatung, in der wir über diese konkreten Punkte, die wir jetzt durch das Vorliegen des Textes erkennen, beraten,

kommt ja nun. Ich erwarte, wenn Sie sich mehr Parlamentsbeteiligung auf die Fahne geschrieben haben, auch mehr Parlamentsbeteiligung und nicht ein Verweis auf bestehende und geübte Regelungen.

Ich habe Verständnis dafür, wenn das nicht in jedem Falle umsetzbar ist. Es ist aber noch nicht einmal der Versuch gemacht worden. Sind wir doch einmal ehrlich: In Bezug auf die Staatsverträge mit Hamburg gab es nicht den geringsten Ansatz für mehr Parlamentsbeteiligung.

(Beifall Dr. Ekkehard Klug [FDP])

Ich komme zurück zum Thema. Die CDU-Fraktion stimmt dem vorliegenden Entwurf grundsätzlich zu. Wir freuen uns auf die Diskussion der von mir angesprochenen Fragen. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Vereinzelter Beifall CDU)

**Präsident Klaus Schlie:**

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Abgeordneter Simone Lange das Wort.

**Simone Lange [SPD]:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das **Internet** ist schon lange kein Neuland mehr. Das Internet ist weit darüber hinaus gewachsen, Informations- und Unterhaltungsmedium zu sein. Es ist ganz besonders ein nicht mehr wegzudenkendes Kommunikationsmedium geworden, das heute in fast alle Lebens- und Geschäftsstrukturen integriert ist. Ohne das Internet geht beinahe gar nichts mehr. Das Internet ist ein Lebensraum und längst auch Großraum von Kriminalität geworden.

Schon jetzt spüren wir die Anstrengungen, Schritt zu halten mit den Vorgehensweisen Krimineller, und können kaum erahnen, wie sich das Internet in Zukunft entwickeln wird. Es ist anzunehmen, dass Internetkommunikation in Zukunft noch mobiler, noch verschlüsselter und noch internationaler geführt wird. Das bedeutet ein höheres Datenaufkommen und wesentlich mehr Möglichkeiten für alle, auch für Kriminelle.

Da ist es nur folgerichtig, sich **zukunftsorientiert aufzustellen**. Bereits 2008 hat die Innenministerkonferenz von Hamburg, Niedersachsen, Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein und Bremen die Errichtung eines Telekommunikationsüberwachungszentrums Nord beschlossen. Die fünf norddeutschen Bundesländer haben Mitte April 2016 den Weg für dieses gemeinsame Rechen- und



(Simone Lange)

Dienstleistungszentrum Telekommunikationsüberwachung Polizei freigemacht. In dem uns vorliegenden Staatsvertrag haben sich die Länder auf die Errichtung einer **zentralen Dienstleistungsstelle beim Landeskriminalamt in Hannover** geeinigt. Dort soll spätestens ab 2020 die Telekommunikationsüberwachung der beteiligten Polizeibehörden zentralisiert werden.

Strafverfolgungs- und Gefahrenabwehrmaßnahmen bedürfen durch sich stetig ändernde Verschlüsselungsmöglichkeiten ständig neuer Überwachungstechniken. Mit der Zunahme von Internetkommunikation steigt auch die Anzahl der Überwachungsmaßnahmen, was eine Herausforderung an sich ist.

Durch die nun länderübergreifende Kooperation kann - der Innenminister hat es ausgeführt - **Wissen gebündelt** und **Geld gespart** werden. Die Ausstattung mit Telekommunikationstechnik und die jeweils verfügbare Anschlusszahl sollen vermehrt werden - das ist eines der Ziele.

Die **Verantwortung** über jede einzelne Telekommunikationsüberwachungsmaßnahme bleibt in der **Hoheit des jeweiligen Landes**. Dem RDZ stehen bezüglich Anordnung, Durchführung und Löschung von TKÜ-Maßnahmen keine eigenen Entscheidungskompetenzen zu, und das ist auch gut so.

Die Einrichtung eines solchen gemeinsamen Rechen- und Dienstleistungszentrums steht auch nicht im Widerspruch zu den erforderlichen Datenschutzmaßnahmen. Hier gilt die gute alte Weisheit: Nichts ist schlimmer als Stillstand. Stillstand bedeutet immer Rückschritt. Denn auch zum Schutz von Daten braucht ein moderner Staat moderne Strukturen, Techniken zum Datenschutz, und muss sich ständig weiterentwickeln. Wir brauchen dafür ein entsprechendes **Datenschutzkonzept**. Das wird es geben.

Wir brauchen auch die kontinuierliche Sicherstellung von **unabhängigen Kontrollrechten**. Auch die wird es geben.

Insofern bin ich zuversichtlich, dass mit dem zukünftigen Rechen- und Dienstleistungszentrum moderne Telekommunikationsüberwachung einerseits und Datenschutz andererseits in der richtigen Balance stattfinden werden. - Ich bedanke mich.

(Beifall SPD)

**Präsident Klaus Schlie:**

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abgeordnete Burkhard Peters das Wort.

**Burkhard Peters [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Wort „Überwachung“ löst bei uns Grünen als Verfechter des Datenschutzes regelmäßig gesteigerte Aufmerksamkeit aus. Das Urteil des **Bundesverfassungsgerichts** aus der letzten Woche zum **Bundeskriminalamtsgesetz** zeigt, dass diese grüne Sensibilität an nicht ganz unprominenter Stelle weitgehend geteilt wird.

Hier und heute geht es um Einrichtung und Betrieb eines gemeinsamen Zentrums für Telekommunikationsüberwachung mit den anderen norddeutschen Küstenländern, kurz RDZ TKÜ. Sitz der Anstalt ist Hannover. Mit ihren IT-Systemen soll die Einrichtung Daten speichern, die in den beteiligten Bundesländern erfasst wurden, und auswerten. Die gewonnenen Daten stammen vorwiegend aus der Telekommunikationsüberwachung auf der Grundlage von strafrechtlichen Ermittlungen.

Ein wesentlicher Unterschied zum verfassungswidrigen BKA-Gesetz besteht darin, dass durch den Staatsvertrag keine neuen **Eingriffsbefugnisse** für die Ermittlungsbehörden geschaffen werden. Für uns ist die Zusicherung der Landesregierung zentral, dass keine Absicht besteht, das RDZ für die Erhebung und Speicherung von Verkehrsdaten im Sinne der Vorratsdatenspeicherung in Anspruch zu nehmen.

Nachdem es seit 2011 bereits verschiedene Vorstufen gab, wird jetzt die vollständige Zentralisierung der TKÜ zwischen den beteiligten Bundesländern angestrebt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die **Landesdatenschutzbeauftragten** waren von Anfang an eingebunden und begleiten den Prozess weiter. Aus einer gemeinsamen Stellungnahme der Datenschutzbeauftragten der beteiligten Länder unter Federführung unseres schleswig-holsteinischen ULD geht hervor, dass gegen die Errichtung des Zentrums keine grundsätzlichen Einwände bestehen, sofern die Kooperation in einem Staatsvertrag geregelt wird. Und das soll jetzt der Fall sein.

Mit dem vorliegenden Staatsvertrag ist laut ULD die Zusammenarbeit in rechtlicher Hinsicht datenschutzkonform gelöst. Auch zukünftig ist eine Beteiligung der Datenschutzbehörden im Staatsvertrag geregelt, zum Beispiel bei Beschlüssen über die Datenschutzkonzepte. Schließlich überwachen und kontrollieren die unabhängigen Datenschutzbeauftragten die Ausführung der maßgeblichen Vorschriften innerhalb ihres jeweiligen Landes.

Sobald der Staatsvertrag in Kraft ist, steht die technische Umsetzung der Kooperation an. Auch dies-

**(Burkhard Peters)**

bezüglich gibt es ganz wichtige Vorgaben aus Sicht des Datenschutzes. Es ist zu beachten, dass es sich bei TKÜ-Daten um hochsensibles Material handelt, da auch Telekommunikationsinhalte aufgezeichnet werden, die den Kernbereich privater Lebensgestaltung betreffen. Die Landesregierungen müssen dafür sorgen, dass ein Höchstmaß an Datenschutz und Datensicherheit gewährleistet ist. Dabei sind folgende Punkte zentral.

Erstens: die sogenannte **Mandantentrennung**. Vor allem weil das RDZ an das Landeskriminalamt Niedersachsen angebunden sein wird, muss die strikte technische und organisatorische Trennung der TKÜ-Daten zwischen den Ländern sichergestellt werden. Die Polizeien der Länder dürfen nicht gegenseitig über die Daten der anderen verfügen.

Zweitens: die Auswahl des **IT-Anbieters** für die TKÜ-Anlagen und die Ausgestaltung des Auftragsverhältnisses einschließlich der Fernwartung. Im Staatsvertrag ist nicht geregelt, wer der Anbieter werden soll. Aus unserer Sicht darf es auf keinen Fall einer aus dem Silicon Valley sein. Die Herrschaft über die Daten würde sich dann der Kontrolle unserer Behörden entziehen, und die Vertraulichkeit könnte nicht garantiert werden. Vorzuziehen ist sind also inländische Anbieter.

Drittens. Die **Daten** müssen **revisionsfähig** sein. Das bedeutet, Zugriffe von Mitarbeitern auf die Daten müssen protokolliert werden. Diese Protokolle müssen in geeigneter Weise der datenschutzrechtlichen Kontrolle zugänglich sein. Nur so kann letztlich nachvollzogen werden, dass es keine unbefugten und widerrechtlichen Zugriffe gibt. Daten aus dem Kernbereich privater Lebensgestaltung müssen umgehend gesichtet und rückstandslos gelöscht werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sofern diese Punkte bei der technischen Umsetzung gewährleistet werden - davon gehen wir bisher aus -, sehen wir keine Probleme darin, dass das RDZ seine Arbeit aufnimmt, und erst recht nicht, dass dieser Staatsvertrag abgeschlossen wird. Mit den Details des Staatsvertrags werden wir uns ausführlich im Innen- und Rechtsausschuss auseinandersetzen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Präsident Klaus Schlie:**

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Ekkehard Klug das Wort.

**Dr. Ekkehard Klug [FDP]:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat einen Gesetzentwurf zum „Staatsvertrag über die Errichtung und den Betrieb eines Rechen- und Dienstleistungszentrums zur Telekommunikationsüberwachung der Polizeien im Verbund der norddeutschen Küstenländer“ eingebracht. Ich möchte zunächst meiner Hoffnung Ausdruck verleihen, dass es sich bei der geplanten Einrichtung um ein Rechen- und Dienstleistungszentrum der Polizeibehörden zur Telekommunikationsüberwachung handelt und dass die Polizei nicht selber Ziel der Telekommunikationsüberwachung sein soll. Die sprachlich etwas verunglückte Formulierung im **Titel des Staatsvertrags** ist aber nicht das einzige Problem.

Erster Kritikpunkt. Eine **Entlastung** bei der **Polizei** bringt das geplante Rechen- und Dienstleistungszentrum - soweit es für uns erkennbar ist - nicht. Bisher beträgt die Personalstärke drei Mitarbeiter. Zukünftig sollen in den Kooperationsländern Zentralstellen mit drei bis vier Mitarbeitern eingerichtet werden. Ob es zu Effizienzsteigerungen kommen wird und - wenn ja - in welcher Form, scheint auch die Landesregierung nicht sicher zu wissen; zumindest ist die Antwort auf diese Frage sehr allgemein gehalten. Erst einmal geht es ja um die Anschaffung der technischen Anlage, für die in Artikel 6 Absatz 4 des Staatsvertrags eine Obergrenze von 18,3 Millionen € festgelegt ist.

Der zweite Kritikpunkt - und da wird es politisch brisanter - steht im Zusammenhang mit der Diskussion über die **Vorratsdatenspeicherung**. Schleswig-Holstein hat laut Gesetzesbegründung zwar nicht die Absicht, das Rechen- und Dienstleistungszentrum auch für die Erhebung von Verkehrsdaten in Anspruch zu nehmen, andere Partnerländer behalten sich dies aber vor. Diese Unterstützung soll daher auch im Staatsvertrag verankert werden, der für alle Partner einen identischen Text vorsieht.

Der dritte, auch sehr gravierende Kritikpunkt betrifft den **Datenschutz** generell. Jedenfalls hat im Juni 2015 noch kein Datenschutzkonzept vorgelegen, und das halten wir für einen erheblichen Mangel.

(Beifall Dr. Heiner Garg [FDP])

In Niedersachsen hatte der dortige Datenschutzbeauftragte übrigens eine 44 Punkte umfassende Mängelliste für die bisherige niedersächsische Praxis der gemeinsam mit Bremen durchgeführten Telefonüberwachung vorgelegt, und die dort genannten Mängel sind bislang immer noch nicht abgestellt

**(Dr. Ekkehard Klug)**

worden - übrigens im Verantwortungsbereich einer rot-grünen Landesregierung in Hannover. Da stellt sich natürlich schon die Frage, ob all diese Dinge, die dort vom Datenschützer gerügt worden sind, nun in gleicher Weise dann auch in die Praxis des gemeinsamen Fünf-Länder-Dienstleistungszentrums übernommen werden sollen. Auf jeden Fall ist es nach Auffassung der FDP-Fraktion unerlässlich, die **niedersächsische Mängelliste** im Rahmen der parlamentarischen Beratungen zum Staatsvertragsgesetz zu prüfen und zu klären, ob diese Missstände bei der geplanten neuen Kooperation der fünf norddeutschen Länder definitiv ausgeschlossen werden können. Dazu werden wir natürlich auch unsere Datenschutzbeauftragte aus Schleswig-Holstein im Zuge der parlamentarischen Beratungen befragen müssen und wollen.

Ich melde insoweit von unserer Seite, weil eine ganze Reihe von gravierenden Einwänden auf dem Tisch liegt, schon einmal erhebliche Bedenken an. Wenn die nicht ausgeräumt werden können, werden wir als Freie Demokraten diesem Gesetz in keiner Weise unsere Zustimmung geben können.

Allerletzte Anmerkung ganz kurz an die Adresse des Kollegen Dr. Breyer: Ich lese mit einer gewissen Überraschung in der „taz“, dass sich der Landtag heute auf Antrag der Piratenpartei mit diesem Telekommunikationsüberwachungszentrum beschäftigen müsse. Nach meiner Auffassung ist es doch wohl so, dass wir üblicherweise hier Gesetzentwürfe der Landesregierung beraten und dass es insofern eines massiven Einsatzes der PIRATEN für diese Debatte hier - des stillen Heldentums der PIRATEN - mit Sicherheit nicht bedurft hat. Insofern bitte ich den Kollegen Breyer, doch nicht durch seine Pressearbeit der üblen Nachrede von der „Lügenpresse“ hier sozusagen Schützenhilfe zu leisten und sich nicht unbedingt noch mit fremden Federn zu schmücken. - Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall FDP)

**Präsident Klaus Schlie:**

Die Satirediskussion hat ihren Nachklang gefunden. - Das Wort für die Piratenfraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Patrick Breyer.

**Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte die Diskussion an der Stelle auch nicht fortführen, muss aber eingangs bemerken, Herr Innenminister: Dass das Unwort „alternativlos“ hier auch in unserem Landtag angekommen ist, finde ich nicht gut. Das sollten wir in unserem Vokabular nicht verwenden.

(Beifall PIRATEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was kommt dabei heraus, wenn fünf SPD- und CDU-Innenminister ein gemeinsames **Abhörzentrum** für die **Telekommunikation** und das **Internet** aufbauen? -

(Birgit Herdejürgen [SPD]: Ein gemeinsames Abhörzentrum!)

Eine Blackbox mit einem Blankoscheck oder - wie es meine Kollegin Katharina Nocun auf netzpolitik.org schreibt - ein kontrollierter Kontrollverlust, wenn wir hier anfangen, Niedersachsen mit der Durchführung unserer Telekommunikationsüberwachungsmaßnahmen zu beauftragen.

Die Konzentrierung der Telekommunikationsüberwachung in einem Mehr-Länder-Zentrum schränkt die **Zugriffs- und Kontrollmöglichkeiten** der **Volksvertretungen** und der **kritischen Öffentlichkeit** noch weiter ein als schon bisher. Und gerade mit Niedersachsen haben wir - beim Thema Fracking etwa - nicht sehr gute Erfahrungen mit einer Beauftragung einer dortigen Behörde gemacht. Ich erinnere daran, wie bürgerfern, wie intransparent dort entschieden wird und wie sanktionslos selbst Anweisungen aus Schleswig-Holstein übergangen und ignoriert werden.

Wie Kollege Dr. Klug schon sagte: Ausgerechnet in **Niedersachsen** ist doch die gemeinsam mit Bremen betriebene Telekommunikationsüberwachungsanlage von der niedersächsischen Datenschutzbeauftragten in 44 Punkten beanstandet worden. Sie sagt, dieses Verfahren sei unzulässig, und zwar seit zwei Jahren, lieber Kollege Burkhard Peters. Sogar der Hamburgische Landesvorsitzende des Bundes der Kriminalbeamten warnt deshalb vor diesem Vorhaben. Verehrte Kollegen von der CDU-Fraktion, vielleicht sagt Ihnen das ja etwas, wenn selbst ein solcher Vertreter vor diesem Vorhaben warnt.

Es geht bei dem Staatsvertrag keineswegs nur um eine Verlagerung von Aufgaben, sondern das neue Abhörzentrum soll sich eben auch mit der **Forschung und Entwicklung** auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung und Datenauswertung befassen. Was heißt das denn, liebe Kolleginnen und Kollegen? Wird jetzt nach dem Bundestrojaner auch ein Landestrojaner entwickelt, Herr Kollege Harms? - Fakt ist, dass es keinerlei **parlamentarische Beteiligung** an dieser Überwachungsfor-

(Dr. Patrick Breyer)

schung geben soll, kein Ethikrat oder Ähnliches, das heißt Blankoscheck.

Und während der Entwurf der ostdeutschen Länder eines gemeinsamen Überwachungszentrums noch detaillierte Vorgaben macht, überlässt unser Nord-Staatsvertrag zentrale Fragen dem **freien Ermessen der Regierungen** und der **Landeskriminalämter**, zum Beispiel: Dürfen andere Behörden direkt auf die Überwachungsdaten zugreifen, die künftig in Hannover anfallen sollen? Darf das Überwachungszentrum über Unterauftragsverhältnisse private Anbieter oder gar ausländische Behörden mit der Hilfe bei der Überwachung beauftragen? Welche Aufgaben soll dieses Überwachungszentrum überhaupt übernehmen? - Es ist schön zu sagen, Verkehrsdatenabfragen sollen nicht gemacht werden, aber Sie wissen genau, Herr Innenminister, dass diese Entscheidung jederzeit geändert und kassiert werden kann, ohne dass das Parlament noch einmal zu beteiligen wäre. Deswegen ist das Versprechen nichts wert.

Sollen darüber hinaus stille SMS versandt werden? Soll eine Quellen-Telekommunikationsüberwachung, also das Setzen von Trojanern in private IT-Geräte, erfolgen? All dies soll komplett an unserer Volksvertretung vorbei entschieden werden. Entscheiden sollen in Zukunft die Innenministerien oder die Landeskriminalämter allein, im Zweifel sogar gegen die Stimme Schleswig-Holsteins - Kollege Dr. Bernstein hat es schon gesagt -, weil eine Mehrheitsentscheidung vorgesehen ist.

Und die **Datenschutzbeauftragten** warnen durchaus, dass die Ansiedlung dieses Abhörzentrums beim Landeskriminalamt Niedersachsen faktisch bestimmte Strukturen der gemeinsamen Entscheidung entzieht. Das ist eine Vorfestlegung. Ebenso soll für das Überwachungszentrum der ostdeutschen Länder zum Beispiel ausdrücklich der strengste Datenschutz der beteiligten Länder gelten, während im Norden hier in unserem Staatsvertrag nichts dergleichen steht.

Schon in der Planungsphase wurden die **Parlamente** komplett außen vor gelassen, die Ausgestaltung wird ebenso intransparent ablaufen, und schon heute können wir sagen, dass zum Beispiel Hamburg der Bürgerschaft Auskunft über solche Auftragsverträge verweigert, weil es eine „Verschlussache - Nur für den Dienstgebrauch“ sei, das heißt, wir werden auch in Zukunft nichts darüber erfahren.

Deswegen kann ich nur sagen: Hier wird ein von den Volksvertretungen kaum noch zu kontrollierendes Überwachungskabinetts geschaffen, und ausge-

rechnet Niedersachsen ist ein hartnäckiger und uneinsichtiger Datenschutzverletzer, dem keinesfalls ein solcher Blankoscheck über unsere Daten ausgestellt werden darf. Deswegen sagen wir PIRATEN Nein zu diesem Überwachungszentrum im Staatsvertrag.

(Beifall PIRATEN)

**Präsident Klaus Schlie:**

Das Wort für die Abgeordneten des SSW hat Herr Abgeordneter Lars Harms.

**Lars Harms [SSW]:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach Artikel 10 unseres Grundgesetzes sind das Post- und Fernmeldegeheimnis unverletzlich, und dementsprechend streng sind die Vorgaben. Überwachungen erfolgen nur unter richterlicher Anordnung, nur bei schwerwiegenden Delikten kommt die Überwachung von Telefon, Handy oder Skype überhaupt in Frage. Erkenntnisse aus dem Kernbereich privater Lebensgestaltung dürfen weder gespeichert noch verwendet werden. Damit die technischen Voraussetzungen diesen **strengen Regeln der Telekommunikationsüberwachung** entsprechen, musste das Zentrum entsprechend geplant werden und entsprechende Nachbesserungen vorgenommen werden.

Die **Berechtigung zum Zugriff auf die Daten** wurde entgegen dem ersten Entwurf präzisiert, genauso wie Vorschriften zur Protokollierung. Nachzulesen ist das unter anderem in der Antwort auf eine Große Anfrage an den Bremischen Senat. Die Datenschützer der beteiligten Länder haben in diesem Punkt nämlich eng kooperiert. Das Unabhängige Landeszentrum für den Datenschutz Schleswig-Holstein hat die Verhandlungen zur Schaffung eines Rechen- und Dienstleistungszentrums von Anfang an kritisch und konstruktiv begleitet. Ich bedanke mich in diesem Zusammenhang ausdrücklich für die konstruktive Kritik, die in die Planung dann eben auch entsprechend eingeflossen ist. Deswegen gibt es keine Äußerungen von unserem ULD mehr des Inhalts, dass diesem Staatsvertrag nicht zugestimmt werden könne.

Das Rechen- und Dienstleistungszentrum wurde damit, meine Damen und Herren, im wahrsten Sinne des Wortes zukunftsicher. Der Realisierung, also dem tatsächlichen Bau, steht somit nichts mehr im Weg.



(Lars Harms)

Geradezu neidisch blicken inzwischen andere Bundesländer auf unseren Staatsvertrag. Die fünf Küstenländer haben frühzeitig mit den Planungen begonnen, und zwar im Jahr 2011; so lange diskutieren wir schon darüber. Der Staatsvertrag ist unterschrieben, sodass einer Inbetriebnahme im Jahr 2020 nichts mehr im Wege steht. Die ostdeutschen Bundesländer und Berlin sowie die Arbeitsgruppe Süden sind noch lange nicht so weit. Ein Lob an alle Beteiligten, die das Vorhaben zügig durchsetzen! Die große Lösung, die alle Küstenländer einbezieht, erweist sich damit als richtig.

Die **Telekommunikationsüberwachung** spielt in der **Kriminalitätsbekämpfung** - entgegen der Darstellung in diversen Fernsehkrimis - keine zentrale Rolle. Sie ist lediglich eine unter mehreren Komponenten. In dem letzten Jahr, zu dem ein Bericht vorliegt, wurden in Schleswig-Holstein 130 neue Überwachungen und 17 Verlängerungen bestehender Überwachungen angeordnet. Diese Zahlen belegen, welche geringe Größenordnung die Telekommunikationsüberwachung einnimmt.

Bei einem derart komplexen Gebiet, in dem sich dauernd neue technische Innovationen ergeben, die man dann auch erforschen muss - das ist logisch; deswegen hat diese Institution auch diesen Auftrag -, bedeutet die vergleichsweise geringe Fallzahl einen erheblichen Aufwand für ein einzelnes Bundesland. Die Überwachungstechnik ist aufwändig und dementsprechend in der Anschaffung teuer. Außerdem muss die Anwendung oftmals erst erlernt werden. Die **Bündelung der Kompetenzen** ergibt sich bei der Telekommunikationsüberwachung also fast zwangsläufig.

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter Harms, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Breyer?

**Lars Harms [SSW]:**

Ja, gern.

**Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:** Herr Kollege, erinnern Sie sich an die Antwort der Landesregierung auf unsere Anfrage zu den **Funkzellenabfragen**, die ergeben hat, dass jährlich mehrere Millionen Menschen von Funkzellenabfragen betroffen sind? Halten Sie vor diesem Hintergrund Ihre Darstellung aufrecht, dass Telekommunikationsüberwachung eigentlich ein Randbereich sei und keine große Rolle spiele?

- Nach dem, was ich Ihnen vorgetragen habe, ist die Antwort: Ja, ich halte das aufrecht.

Meine Damen und Herren, weiter zum Thema! Neben den durch die fünf Länder geteilten Investitionskosten lassen sich Fortbildung, Urlaub und Krankheitsvertretungen der Beschäftigten im gemeinsamen Zentrum viel besser managen als in einer kleinen Einrichtung für nur ein Land. Dass die Lasten auf insgesamt fünf Länder verteilt werden, ist also ausgesprochen günstig.

Wir haben es hier mit einer Entscheidung über die Zusammenarbeit von Bundesländern zu tun, nicht mit der Frage, wie man im Einzelnen politisch zur Telekommunikationsüberwachung steht. Der gesetzliche Rahmen besteht, und in diesem muss sich das neue Zentrum bewegen.

Die Überwachung der Überwacher ist dann eine parlamentarische Aufgabe. Durch die Zentralisierung ist das möglicherweise auch einfacher geworden. Auch das ist ein Grund für das neue Rechen- und Dienstleistungszentrum.

Aber hauptsächlich, meine Damen und Herren, wird das Zentrum dazu beitragen, dass die Kriminalitätsbekämpfung in diesen sehr wenigen Fällen des Eingriffs in die Persönlichkeitsrechte im Rahmen der derzeitigen Rechtslage besser, effektiver und auch kostengünstiger erfolgen kann. Deshalb macht diese länderübergreifende Zusammenarbeit Sinn. - Vielen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

**Präsident Klaus Schlie:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Es ist beantragt worden, den Gesetzentwurf, Drucksache 18/4064 (neu), dem Innen- und Rechtsschutz zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen.

In Absprache mit den Parlamentarischen Geschäftsführern unterbreche ich nunmehr die Sitzung. Wir treffen uns um 15 Uhr wieder. Guten Appetit!

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung: 12:43 bis 15:03 Uhr)

**Präsident Klaus Schlie:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne wieder die Sitzung und begrüße Sie ganz herzlich. Ich darf ge-

**(Präsident Klaus Schlie)**

meinsam mit Ihnen auf der Tribüne Anwärterinnen und Anwärter aus der Polizeidirektion für Aus- und Fortbildung und den Arbeitskreis der Sicherheitsbevollmächtigten aus Wedel begrüßen. - Herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Ich teile Ihnen mit, dass der Abgeordnete Torge Schmidt nach der gleich folgenden Debatte zum Nachtragshaushalt beurlaubt ist.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 7 und 40 auf:

**Gemeinsame Beratung****a) Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2016**

Gesetzentwurf der Landesregierung  
Drucksache 18/4048

Bericht und Beschlussempfehlung des Finanzausschusses  
Drucksache 18/4065

Änderungsantrag der Fraktion der CDU  
Drucksache 18/4129

Änderungsantrag der Fraktion der FDP  
Drucksache 18/4133

**b) Ein Glasfaseranschluss für jede Schule**

Antrag der Fraktion der PIRATEN  
Drucksache 18/3310 (neu)

Bericht und Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses  
Drucksache 18/4090

Das Wort zur Begründung wird, wie ich sehe, nicht gewünscht. Ich erteile zunächst dem Berichterstatter des Finanzausschusses, dem Abgeordneten Thomas Rother, das Wort zum Bericht zu a).

**Thomas Rother [SPD]:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur Drucksache 18/4048 unter Einbeziehung der Gruppierungs- und Funktionsübersicht, die Ihnen im Umdruck 18/5947 zugegangen ist, empfiehlt der Finanzausschuss mit den Stimmen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW gegen die Stimmen von CDU, FDP und PIRATEN, den Gesetzentwurf unter Einschluss des Umdrucks anzunehmen.

**Präsident Klaus Schlie:**

Ich erteile dann der Berichterstatterin des Bildungsausschusses, der Abgeordneten Anke Erdmann, das Wort für den Bericht zu b).

**Anke Erdmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Ich mache es kurz und verweise auf die Vorlage.

**Präsident Klaus Schlie:**

Ich danke der Berichterstatterin und dem Berichterstatter. - Wortmeldungen zu den Berichten sehe ich nicht.

Zur Worterteilung schlage ich vor, dass zunächst die Landesregierung spricht, da der Gesetzentwurf direkt dem Finanzausschuss überwiesen worden ist, dann an zweiter Stelle die Fraktion der PIRATEN als Stellerin des Antrags zu b), weil die erste Befassung ohne Aussprache erfolgt war, und dann die Fraktionen nach Stärke. - Ich sehe, Sie sind damit einverstanden.

Ich erteile zunächst für die Landesregierung der Finanzministerin Monika Heinold das Wort.

**Monika Heinold, Finanzministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung legt Ihnen heute einen Nachtragshaushalt für 2016 vor. Das Infrastrukturprogramm IMPULS geht an den Start. Wir schaffen die Grundlagen für 200 zusätzliche Lehrerstellen zum Schuljahresbeginn. Wir sorgen dafür, dass Integration gelingen kann, und stellen mehr Mittel für Hochschulen und für den Arbeitsmarktbereich ein.

**Bildung** und **Infrastruktur** sind die großen Schwerpunkte unseres Nachtragshaushalts.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Aber auch die Justiz wird gestärkt. Wir schaffen vorübergehend 20 zusätzliche Stellen für die Bewältigung von Großprozessen und stärken die Staatsanwaltschaften durch eine Budgetaufstockung. Wir stocken Haushaltsmittel auf, um das Landesprogramm gegen religiös motivierten Extremismus zu stärken.

Die Landesregierung handelt. Noch immer ist der Landeshaushalt von der **Herausforderung der weltweiten Fluchtbewegung** geprägt. Auch wenn die Zahl der zu uns kommenden Menschen in den letzten Wochen kontinuierlich gesunken ist, ist eine Prognose, wie es weitergeht, kaum möglich. Des-

**(Ministerin Monika Heinold)**

halb ist es wichtig, auch weiterhin ausreichend Unterbringungskapazitäten vorzuhalten.

War ich Anfang des Jahres noch davon ausgegangen, dass die dafür eingeplanten Mittel möglicherweise nicht reichen, so sehe ich im Moment keine Notwendigkeit, an dieser Stelle nachzusteuern. Zwar kamen im ersten Quartal 2016 mehr Menschen zu uns als im entsprechenden Vorjahresquartal. Zurzeit sind die Zahlen aber deutlich gesunken. Sollte es im Laufe des Jahres notwendig werden zu handeln, wird die Landesregierung dies tun. Für uns ist es selbstverständlich, dass wir unsere humanitäre Verantwortung wahrnehmen.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Deutschland steht mit Rüstungsexporten und Billigimporten mit in der Verantwortung für die Fluchtursachen. Das Mindeste, was wir leisten müssen, ist, den Menschen zu helfen, die zu uns kommen.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Ging es im letzten Jahr überwiegend um schnelle Hilfe, so konzentrieren wir uns nun verstärkt auf das Gelingen der **Integration**. Dazu gehört, dass Kinder den Anschluss an unser **Schulsystem** finden. Dafür brauchen wir Lehrer und Lehrerinnen, und auch hier handelt die Landesregierung.

(Beifall Jürgen Weber [SPD])

Mit dem Nachtragshaushalt bringen wir 200 Stellen neu aus. Gleichzeitig entfällt die Befristung für 240 Stellen, die ursprünglich zum 31. Januar 2017 wegfallen sollten. Für 2017 sind noch einmal 200 Stellen geplant.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Zusammen mit den bereits im Haushalt 2016 geschaffenen 280 Stellen haben wir damit 920 Stellen mehr als ursprünglich eingeplant, um Integration zu ermöglichen. Das kann sich sehen lassen!

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Eine der vielen guten Botschaften für heute ist, dass die zusätzlich geschaffenen Stellen auch dann in den Schulen bleiben, wenn weniger Flüchtlinge kommen als bisher geplant. Ziel der Landesregierung ist es, die Unterrichtsversorgung insgesamt zu verbessern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Meine Damen und Herren, mit dem Nachtragshaushalt stärken wir nicht nur die Bildung, sondern auch die Infrastruktur. **IMPULS** startet durch. Es war vorausschauend, dass die Landesregierung bereits 2014 eine umfassende Bestandsaufnahme - die allererste überhaupt in diesem Land - gemacht hat. Es war mutig, denn das Ergebnis war ein festgestellter Sanierungsstau in Höhe von 5 Milliarden €, für dessen Abbau in der Finanzplanung bisher erst 2,7 Milliarden € vorgesehen waren. Heute zeigt sich: Mutiges und vorausschauendes Handeln zahlt sich aus.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Meine Damen und Herren, nicht zum ersten Mal entpuppen sich die Unkenrufe der Opposition als glatte Fehleinschätzung. **IMPULS** ist nicht virtuell, sondern real.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Zwei Jahre früher als geplant werden die ersten Projekte finanziert. Wir nutzen 100 Millionen € aus dem Haushaltsüberschuss des letzten Jahres und legen mit dem neuen Einzelplan 16 den Grundstein für die Modernisierung unserer Infrastruktur und für die Sanierung. In 2016 wollen wir 40 Millionen € investieren, in 2017 sollen es 60 Millionen € sein. Für Landesstraßen sind 25 Millionen € zusätzlich eingeplant, für Hochschulen und medizinische Forschung am UKSH sind es 12,9 Millionen €.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

- Jetzt kann unterschiedlich geklatscht werden.

Für Digitalisierung und IT stehen 15 Millionen € bereit.

Meine Damen und Herren, einen großen Teil der **IMPULS**-Mittel wollen wir auch für die Sanierung unserer **Krankenhäuser** einsetzen. In § 21 des Ausführungsgesetzes zur Krankenhausfinanzierung ist festgelegt, dass sich Kommunen und Land die Investitionskosten in Krankenhäuser teilen.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Den kann man ändern!)

Unter dieser Annahme könnten mit **IMPULS**-Mitteln und kommunalen Mitteln 30 Millionen € in 2016 und 2017 verbaut werden - für 10 Krankenhausprojekte. Das Ausführungsgesetz bestimmt die hälftige Finanzierung, nicht aber den Zeitpunkt, wann der Kommunalanteil gezahlt werden muss. Damit ermöglicht die jetzige Rechtslage schon heu-

**(Ministerin Monika Heinold)**

te eine Flexibilität, die über den Antrag der CDU hinausgeht, der zudem nicht in einer Lesung beschlossen werden könnte.

**Präsident Klaus Schlie:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Garg?

**Monika Heinold, Finanzministerin:**

Ja, gern, da ich vermutlich die Antwort schon kenne.

(Heiterkeit - Martin Habersaat [SPD]: Vielleicht sollten Sie versuchen, erst zu antworten!)

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Dr. Garg, vielleicht ist es trotzdem sinnvoll, wenn Sie erst die Frage stellen.

**Dr. Heiner Garg [FDP]:** Frau Ministerin, ich gehe davon aus, dass Sie Ihre Antwort kennen. Vielleicht hören Sie sich aber erst einmal meine Frage an, die Sie auch schon kennen. Ich möchte sie trotzdem hier im Plenum stellen. Ist Ihnen bekannt, dass der Lübecker Bürgermeister in seiner Funktion als Präsident des Städtetages auf der Städtekonferenz gesagt hat, dass er das Angebot der Landesregierung, aus dem Programm IMPULS zusätzliche Krankenhausinvestitionen auszulösen, wohl vernommen habe, die **kommunale Familie** dieses Angebot aber dankend ablehne? Wenn Ihnen das bekannt ist, würden Sie dem Hohen Haus auch sagen, was das für Konsequenzen für die von Ihnen gerade vorgetragenen Krankenhausinvestitionen hätte?

**Monika Heinold, Finanzministerin:**

Das ist mir bekannt. Das hat er mir auch persönlich auf dem Flur gesagt. Nun ist das im Gespräch mit den Kommunen so: Jede Seite sagt über Wochen und Monate, was sie gern hätte. Zum Schluss kommt man hoffentlich zu einer Einigung. Das ist uns bei den Kindertagesstätten gelungen. Das ist uns bei den Flüchtlingen gelungen. Die Landesregierung hat ein extrem hohes Interesse daran, dass die Gespräche mit den Kommunen weitergehen. Wir werden von uns aus das Gespräch weiter suchen. Wir wollen eine Lösung, eine flexible Lösung. Ich habe eben deutlich gemacht, dass wir die

Flexibilität haben. Ich habe das Angebot auch vor ein paar Wochen schon einmal gemacht.

Herr Dr. Garg, Sie haben ja auch schon einmal regiert. Es ist so, dass Sie sich mit Verhandlungspartnerinnen und Verhandlungspartnern austauschen. Zum Schluss haben Sie ein Ergebnis. Wir haben ein Interesse an einem guten Ergebnis, weil wir wollen, dass unsere Krankenhäuser saniert werden, sehen aber nach wie vor die Kommunen in der Pflicht. Wir machen ein gutes, flexibles Angebot. Im Nachtragshaushalt 2016 haben wir erst einmal nur Landesmittel eingestellt, weil wir wissen, dass die Kommunen in diesem Jahr ihre Haushalte nicht ruckartig umbauen können. Wir wissen aber auch, dass die Kommunen im nächsten Jahr eine große Steuernachzahlung bekommen. Also, in der Ruhe liegt die Kraft. Wir wollen weiterverhandeln. Wir wollen ein gutes Ergebnis, damit möglichst viel Krankenhausneubau stattfinden kann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Meine Damen und Herren, neben der Krankenhausfinanzierung steckt noch eine ganze Menge mehr in IMPULS.

Wir stocken die Mittel für die energetische Sanierung von Landesliegenschaften um 5,3 Millionen € auf, wir lösen unsere Zusage gegenüber Lübeck ein und unterstützen Lübeck - den freundlichen Herrn Saxe - mit einem 2-Millionen-€-Zuschuss für die Sanierung der Musik- und Kongresshalle, und wir sichern unser neues Programm „Kommunale Sport- und Schwimmsportstätten“ finanziell ab, indem wir es ab 2017 in IMPULS überführen. Es gibt noch eine Reihe kleinerer Maßnahmen, die ebenso wichtig wie wertvoll sind, zum Beispiel Investitionen in Elektromobilität und Barrierefreiheit.

Insgesamt sind es über 50 Maßnahmen, die wir bis Ende 2017 mit IMPULS auf den Weg bringen und umsetzen wollen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Eine Maßnahme davon möchte ich bewusst hervorheben, weil das auch Teil der Debatte heute ist: **Glasfaseranschlüsse für Schulen.** Zurzeit werden die vorhandenen Internetanbindungen der Schulen nur für die Schulverwaltung genutzt. Die Landesregierung will die Verbindungen auch für den Schulunterricht öffnen. Um Synergien zu nutzen, sollen die neuen Glasfasernetze auch für die Breitbandversorgung in unterversorgten Regionen dienen.



**(Ministerin Monika Heinold)**

(Beifall PIRATEN, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Dies ist eine wichtige Investition, die aber per Definition nach dem Haushaltsrecht gar keine Investition ist. Denn während der Bau einer Autobahn die Investitionsquote des Landes hebt, tut es die Vergabe von Werkverträgen für Datenautobahnen nicht. Diese alte **Definition** von **Investitionsquote** gehört ins Museum. Ein Gradmesser für die Modernisierung unseres Landes ist sie nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Weil uns aber Landesrechnungshof und Opposition noch immer an dieser Quote messen, hier die Zahlen: Mit dem Nachtragshaushalt steigt die Investitionsquote 2016 von 7,2 % auf 7,4 %.

Der Nachtragshaushalt kommt ohne zusätzliche Schulden aus. Es erfolgt keine Veränderung des **strukturellen Defizits** und damit keine Veränderung des Abstands zur Verfassungsgrenze, der weiterhin 104 Millionen € beträgt. Wie im letzten Jahr beteiligen sich alle Häuser an der notwendigen Finanzierung der neuen Aufgaben. Die Ministerien werden im Laufe des Jahres in eigener Verantwortung 6,4 Millionen € einsparen. Hierfür ein herzliches Dankeschön an meine Kolleginnen und Kollegen für diese Solidarität!

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Mit großem Interesse verfolge ich die unterschiedlichen Bewertungen über die finanzpolitische Lage des Landes. Während der Landesrechnungshof in tiefer Sorge ist, dass das Geld nicht reicht, geht die CDU davon aus, dass wir noch einen 100-Millionen-€-Puffer haben, eine geheime Wahlkampfkasse von mir. Und die FDP? Erst verkündet die FDP: „Dieser Haushalt hat keine Reserven mehr“, um dann wenige Tage später bei Beihilfe, Zinsen, gesetzlichen Leistungen, Planungskosten und möglichen Mehreinnahmen bei der Erbschaftsteuer 60 Millionen € zu identifizieren, die man einsparen oder anders ausgeben kann. - Meine Damen und Herren, so widersprüchlich kann Politik sein.

Da ist es doch beruhigend, dass wir mit dem **Stabilitätsrat** ein Gremium haben, das unaufgeregt und nüchtern auf das Zahlenwerk schaut, dieses gründlich prüft und dem Land dann Jahr für Jahr 80 Millionen € Erfolgsprämie überweist - nicht, weil wir hier oben im Norden so nett sind, sondern weil die Landesregierung den Konsolidierungskurs wie ver-

einbart einhält und alle Vorgaben der Schuldenbremse erfüllt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW - Zurufe)

- Nett sind wir auch noch!

Meine Damen und Herren, messen Sie uns doch nicht an Ihren eigenen Vorurteilen, sondern an den Tatsachen! Es ist die Küstenkoalition, die zum ersten Mal seit Jahrzehnten Haushaltsüberschüsse erwirtschaftet hat und Schulden getilgt hat. Es ist die Küstenkoalition, die große Sondervermögen aufgebaut hat, um Infrastruktur zu sanieren. Wir haben das strukturelle Defizit von über 1,1 Milliarden € in 2010 auf 423 Millionen € in 2016 spürbar gesenkt.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Wir planen in diesem Jahr mit nur noch 272 Millionen € Schulden. 2010 hat das Land noch 1,4 Milliarden € Schulden gemacht.

Meine Damen und Herren, die Finanzpolitik der Landesregierung ist solide, sie ist verlässlich. Liebe Küstenkoalition, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ich bedanke mich für die stets gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bitte um Zustimmung zum Nachtragshaushalt 2016.

(Anhaltender Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Präsident Klaus Schlie:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Landesregierung hat die vereinbarte Redezeit um 2 Minuten überzogen. Diese Redezeit steht jetzt allen Fraktionen zusätzlich zur Verfügung. - Ich eröffne die Aussprache. Das Wort für die Fraktion der PIRATEN hat der Abgeordnete Torge Schmidt.

**Torge Schmidt [PIRATEN]:**

Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin Heinold, erst einmal sage ich herzlichen Glückwunsch. Sie haben die **Schuldenbremse** immer noch nicht gerissen, Respekt dafür. Ich hatte fest damit gerechnet. Doch nichts ist so gut, wie es zunächst den Anschein macht. Bis 2014 konnte die grün-rot-blaue Landesregierung dank sprudelnder Mehreinnahmen und sinkender Zinsausgaben die Schuldenbremse mit Leichtigkeit einhalten. Sie hat dazu auch das struk-

(Torge Schmidt)

turelle Defizit abgebaut. 2015 wurde die Schuldenbremse zwar noch eingehalten, das strukturelle Defizit jedoch nicht mehr ab-, sondern aufgebaut. 2016 folgte schließlich die bittere Wahrheit.

Das Land kann die **selbst auferlegte Defizitgrenze** nicht mehr einhalten. Immer wieder hat sich die Regierung dafür gerühmt, dass sie noch härtere Auflagen erfüllt als vom Bund vorgeschrieben. Der Umschwung kam dann mit dem aktuellen Haushalt. Die Landesregierung hat einfach mal eben zur Bundesmethode gewechselt und die Vorgaben aufgeweicht. Der Grund: Erneut explodierende Mehrausgaben in Höhe von fast 700 Millionen €. Das strukturelle Defizit im Haushalt beträgt 690 Millionen €. Tatsächlich erlaubt waren nach der Landesmethode aber maximal 450 Millionen €. Diese Grenze hätten Sie um 240 Millionen € überschritten; und das, obwohl die Steuereinnahmen auch 2016 weiterhin kräftig sprudeln, es gibt nämlich 600 Millionen € mehr als im vorangegangenen Jahr. Trotzdem konnten Sie die Schuldenbremse wieder nur durch einen erneuten Taschenspielertrick einhalten.

Wir erkennen an, dass Sie im Bereich **Digitalisierung** langsam in die Gänge kommen. Mit der Koalition haben wir einen Antrag zu Glasfaseranschlüssen für Schulen beschlossen. Gemeinsam verfolgen wir eine bessere Anbindung der Schulen, und wir sind uns über den Weg der Finanzierung einig. Es ist gut, dass die Anbindung der Schulen vorangetrieben werden soll, doch wir PIRATEN hätten uns gewünscht, dass diese absolute Priorität hat. Das würde bedeuten, dass wir die modernsten Bildungsmöglichkeiten nicht vom Wohnort der Schüler abhängig machen und damit dem Zufall überlassen wollen. Dies wird unser zu verfolgendes Ziel sein.

Wir verkennen nicht, dass die hohen **Flüchtlingszahlen** und die dadurch entstandenen Kosten für Unterbringung, Ausbildung und Integration weiter eine große Herausforderung bedeuten. Auch verkennen wir nicht, dass es zunächst gilt, die aktuelle Lage in der Türkei abzuwarten, doch schuld an Ihrem Misserfolg sind nicht die notwendigen Ausgaben im Bereich der Digitalisierung oder durch die Flüchtlingssituation. Es sind auch nicht nur die hohen Ausgabensteigerungen 2016, die daran schuld sind. Nein, es sind die kontinuierlichen hohen **Ausgabensteigerungen der Vorjahre**.

(Vereinzelter Beifall PIRATEN)

Die bereinigten Ausgaben sind seit 2012 um 1,7 Milliarden € gestiegen. Dass eine solche Ausgabenmentalität langfristig nicht zum Erfolg führen

kann, liegt auf der Hand. Puffer sind keine vorhanden. Es gibt beträchtliche Risiken, eine marode Infrastruktur und Milliardenrisiken bei der HSH Nordbank und nicht zuletzt beim **Immobilien-ÖPP des UKSH**. Beim Letzteren geht der Ärger richtig los: Das Finanzministerium soll mit dem vorgelegten Nachtragshaushalt ermächtigt werden, für Forderungen der Projektgesellschaft Immobilienpartner UKSH eine Bürgschaft über 50 Millionen € zu übernehmen.

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Andresen?

**Torge Schmidt [PIRATEN]:**

Ja, gern.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:** Das hat ein bisschen gedauert, vielen Dank dafür.

- Wahrscheinlich weiß ich schon die Antwort.

- Okay, wir können das auch umgekehrt machen. Sie können zuerst antworten, dann stelle ich meine Frage.

**Präsident Klaus Schlie:**

Vielleicht stellen Sie jetzt einfach die Frage, dann können wir diesen Vordialog lassen.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:** Okay. Mich würde interessieren: Wenn Sie die angeblich großen Ausgabensteigerungen, die zum Großteil übrigens, und das ist eine Nebenbemerkung, gesetzlich bedingt sind, kritisieren, dann frage ich Sie: Wo sehen Sie die großen Ausgabenblöcke, die Sie zur Streichung vorschlagen würden? Wenn Sie kritisieren, dass die Ausgaben angeblich so stark steigen und scheinbar unsinnig sind, dann müssen Sie ja Vorschläge dahin gehend haben, wo man kürzen könnte. Diese habe ich bisher in den Haushaltsberatungen von der Piratenfraktion noch nicht wahrgenommen. Vielleicht holen Sie das jetzt hier nach?

**Torge Schmidt [PIRATEN]:**

Herr Andresen, ich verweise auf die Haushaltsanträge der letzten Jahre. Wir haben diverse Vorschläge gemacht, wo man Einsparungen leisten kann, sei

(Torge Schmidt)

es zum Beispiel bei den Subventionen. Wir haben zum Beispiel einen Subventionsbericht gefordert.

(Zuruf SPD)

- Ja, das wäre ein erster Ansatz, um Kosten zu sparen. Wir haben bei der Wirtschaftsförderung Diverses genannt, wir haben zum Beispiel die Dachmarke genannt. Wir haben diverse Sachen vorgeschlagen, bei denen man Ausgaben hätte einsparen können. Diese betrafen hauptsächlich die sächlichen Verwaltungsausgaben.

(Beifall PIRATEN)

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter, es gibt das Bedürfnis, eine weitere Frage zu stellen.

**Torge Schmidt [PIRATEN]:**

Ja, Herr Andresen.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:** Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass die Haushaltsvorschläge, die Sie in den letzten Jahren gemacht haben, im Volumen nicht dazu geführt hätten, dass die Ausgabenanwüchse prozentual weniger stark gestiegen wären, als es sich jetzt hier im Haushalt abbildet. Als Beispiel haben Sie das Standortmarketing genannt. Da kann man unterschiedlicher Auffassung sein, aber da geht es um ein paar Hunderttausend € und nicht um die vielen Millionen €, die Sie hier kritisieren. Das müssten Sie in Ihrer Aufzählung berücksichtigen.

- Herr Kollege Andresen, wenn Sie mir ein Finanzministerium geben, dann stelle ich Ihnen auch einen Haushaltsentwurf auf.

(Beifall PIRATEN und FDP)

Sie können doch nicht allen Ernstes von einer Sechs-Mann-Oppositionsfraktion erwarten, dass wir einen eigenen Haushaltsvorschlag erstellen. Das ist ein bisschen utopisch.

(Zurufe)

- Das haben vielleicht andere schon gemacht, aber ganz ehrlich: Dafür haben wir in der Fraktion die Ressourcen nicht.

(Vereinzelter Beifall PIRATEN)

Jetzt zurück zum **UKSH**, denn da geht der Ärger jetzt richtig los: Das Finanzministerium soll mit dem vorgelegten Nachtragshaushalt ermächtigt

werden, für Forderungen der Projektgesellschaft Immobilienpartner UKSH eine Bürgschaft über 50 Millionen € zu übernehmen; 50 Millionen € für den Fall, dass eine Einigung über Zusatzkosten zwischen dem UKSH und der mit der Sanierung beauftragten Projektgesellschaft nicht im Voraus erzielt werden kann. Es gibt also jetzt schon Streit zwischen den Projektpartnern.

Wir lesen in den Erläuterungen, dass das UKSH in solchen Fällen sogar die Möglichkeit hat, den Immobilienpartner anzuweisen, eine vom UKSH gewünschte Leistung auszuführen, obwohl unklar ist, ob und in welcher Höhe deswegen Zusatzkosten entstehen. Meine Damen und Herren, diese Vertragsklausel ist ein Freifahrtschein für das UKSH.

(Vereinzelter Beifall PIRATEN)

Das UKSH weist also nach Belieben etwas an, und das Land muss, wie wir es jetzt schon sehen, finanziell dafür geradestehen. Werte Landesregierung, das ist weder transparent noch solide oder seriös.

Unseriös ist auch Ihre **Gegenfinanzierung**. Herr Albig, Sie waren es doch, der hier vor kurzer Zeit verlautbarte, dass Sie bekanntlich lange im Bundesfinanzministerium waren. Immer dann, wenn Sie, ich zitiere, „dort nicht weiterwussten, haben Sie eine **globale Minderausgabe** gemacht“. Frau Heinold sagte 2013, dass der Haushalt das Königsrecht des Parlaments sei. Deshalb dürfte es keine Kritik geben, wenn ein Parlament den Haushalt verändere. Sie betonten damals auch, dass es Ihnen gar nicht passe, wenn mit einer globalen Minderausgabe die Verantwortung sozusagen wieder an die Regierung zurückgegeben werde.

Frau Heinold, Sie sagten: „Denn wenn die CDU eine globale Minderausgabe in Höhe von 17,8 Millionen € hineinschreibt, dann würden wir das auf die einzelnen Bereiche herunterbrechen, und Ihre Kontrolle wäre dahin.“

Globale Minderausgaben setzen also nach Ansicht der Finanzministerin die Kontrollmöglichkeiten des Parlaments außer Kraft, und diese Finanzministerin finanziert jetzt ihre eigenen Ausgaben mitunter über eine globale Minderausgabe gegen. Besonders glaubwürdig ist das nicht, Frau Heinold.

(Vereinzelter Beifall PIRATEN)

Das Königsrecht des Parlaments, der Haushalt und die Kontrolle darüber, wird allerdings noch an einer weiteren Stelle gravierend beschnitten, nämlich beim **IMPULS-Sondervermögen**.

(Torge Schmidt)

Zwar führt die Regierung folglich nur das fort, was sie mit Einbringung und Verabschiedung des Gesetzentwurfs angefangen hat, doch jetzt legt sie noch eine Schippe drauf. Zwar wird in § 2 des Gesetzes ein Zweck des Sondervermögens definiert, doch ist dieser so weit gefasst, dass die Zweckbindung de facto nie existiert hat. Maßnahmen zum Abbau des Sanierungsstaus, neu geplante Investitionen in die **Infrastruktur** des Landes, aber bezeichnenderweise auch weitere Investitionsmaßnahmen außerhalb des Programms IMPULS 2030 dürfen mit Mitteln aus diesem Sondervermögen finanziert werden.

Zwar steht im Gesetz, dass der Finanzausschuss des Landes eine Prioritätenliste der Infrastrukturmaßnahmen beschließt und die Grundlage ein im Haushalt einzurichtender Einzelplan ist, aber - und das sehen wir jetzt - die im November 2015 vorgelegte Prioritätenliste ist völlig obsolet.

(Beifall PIRATEN)

Im **Nachtragshaushalt** finden sich Maßnahmen, die weder im Infrastrukturbericht beschrieben wurden noch in der Prioritätenliste auftauchten. Ja klar, die Regierung hat sich ins Gesetz geschrieben, dass sie das darf, und will nun ihren Handlungsrahmen sogar noch erweitern. Begründet wird das damit, dass man eine flexible Bewirtschaftung des Sondervermögens ermöglichen wolle. Aber kann es das sein?

Das Parlament beschließt, zweckgebundene Gelder für konkret benannte Maßnahmen zu geben, und die Regierung handelt nach der Maxime: Das ist uns egal, wir verwenden das Geld trotzdem für sämtlich andere Dinge. Soll das wirklich so sein?

Hier ist eine Regierung am Werk, die sich keinen Deut um die parlamentarischen Rechte schert.

(Beifall PIRATEN)

„Der Etat bin ich! Ich entscheide, wie die zweckgebundenen Mittel verwendet werden, egal, was irgendwann einmal offiziell priorisiert wurde.“ Nach dieser Maxime handelt auch die finanzpolitische Sonnenkönigin Heinold.

Die Sonnenkönigin, die sich dafür lobpreist, zusätzliche Maßnahmen auf den Weg zu bringen, obwohl im Jahr zuvor 69 Millionen € nicht investiert oder nicht verbaut wurden. Sie haben das Geld nur über, weil Sie Ihre **Investitionen** nicht getätigt haben, Frau Heinold. Und jetzt feiern Sie sich dafür, dass Sie zusätzliche Investitionen auf den Weg bringen. Zusätzliche Investitionen, die zumindest im Bereich der **Krankenhäuser** erwartbar wieder nicht getätigt

werden, weil die Kommunen ihren Kofinanzierungsanteil nicht werden erbringen können. Es ist ja ehrenwert, dass Sie den Krankenhäusern helfen wollen, aber so macht es keinen Sinn, wenn die Kommunen das ohnehin nicht stemmen können und ablehnen.

(Beifall PIRATEN und Dr. Heiner Garg [FDP])

Oder haben Sie eventuell einkalkuliert, dass die Mittel eh nicht abfließen werden, damit Sie dann sagen können, Sie wollten ja, aber die Kommunen haben nicht geliefert? - Das wäre nicht redlich, Frau Heinold.

Interessant ist auch, welcher Anteil der Mittel aus dem Sondervermögen tatsächlich in Investitionen fließt und welcher Anteil in sächliche Verwaltungsausgaben läuft. 9,87 Millionen €, 25 % der Gesamtausgaben, fließen in sächliche Verwaltungsausgaben. Ja, auch das haben Sie sich ins Gesetz geschrieben, dass der notwendige Planungsaufwand aus dem IMPULS-Sondervermögen finanziert werden soll und kann. Aber ein Viertel der Gesamtausgaben? - Wenn weiterhin nur drei Viertel der geplanten Mittel tatsächlich in Investitionen fließen, werden Sie den **Sanierungsstau** bis zum Jahr 2030 ganz bestimmt nicht abbauen.

(Beifall PIRATEN und Tobias Koch [CDU])

Ganz im Gegenteil. So werden neben den Alt- auch die Betonschulden weiter ansteigen, und das, liebe Frau Heinold, ist keine nachhaltige Finanzpolitik.

(Beifall PIRATEN und Dr. Heiner Garg [FDP])

Die Kinder, deren Eltern Sie mit 100 € beschenken wollen, werden Ihnen ganz bestimmt nicht danken. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall PIRATEN)

**Präsident Klaus Schlie:**

Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Tobias Koch. - Ist es möglich, notwendige Gespräche zwischen Regierung und Abgeordneten nach draußen zu verlagern?

**Tobias Koch [CDU]:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Finanzministerin, dieser **Nachtragshaushalt** ist der beste Beleg für die berechtigte Kritik der Union an der Landesregierung.

(Beifall CDU)



(Tobias Koch)

Zu geringe **Investitionen**, massiver Unterrichtsausfall und erhebliche Mängel bei der inneren Sicherheit. Bei jedem der vier von bislang von SPD, Grünen und SSW vorgelegten Haushalte haben wir die zu geringen Investitionen als Hauptkritikpunkt herausgestellt. Von 1,6 Milliarden € Mehreinnahmen in diesem Jahr gegenüber 2012 fließt nämlich kein einziger Euro in zusätzliche Investitionen.

Kein Wunder, dass die öffentliche **Infrastruktur** in Schleswig-Holstein immer weiter verfällt, dass Schlaglochpisten und marode Krankenhäuser zum Alltag gehören und dass der Sanierungsstau immer weiter wächst. Ebenso haben wir von Anfang an kritisiert, dass das Programm IMPULS mit einem Starttermin im Jahr 2018 viel zu spät greifen würde, da es bereits in diesem Jahr zusätzlicher Investitionen bedarf, wenn der Sanierungsstau tatsächlich abgebaut werden soll.

(Beifall CDU)

Genauso zieht sich unsere Kritik am Unterrichtsausfall an den Schulen durch die gesamte Regierungszeit von Rot-Grün-Blau. Die vielen neuen Lehrerstellen haben daran nämlich bis heute überhaupt nichts geändert. Stattdessen wurden nur selbst verursachte Mehrbedarfe gedeckt, die sich zum einen aus dem verfehlten Inklusionskonzept und zum anderen aus der flächendeckenden Einführung von Kleinstoberstufen an den Gemeinschaftsschulen ergeben. Am **Unterrichtsausfall** haben diese zusätzlichen Lehrerstellen überhaupt nichts geändert.

Und bei der inneren Sicherheit war es diese Landesregierung aus SPD, Grünen und SSW, die einen Stellenabbau bei der **Polizei** über den ursprünglichen Stellenabbaupfad hinaus vornehmen wollte. Viel zu lange haben Sie an diesem Irrweg festgehalten und steigende Einbruchskriminalität mit niedrigen Aufklärungsquoten damit billigend in Kauf genommen.

(Beifall CDU)

Meine Damen und Herren, der vorliegende Nachtragshaushalt ist deshalb nichts anderes als die Antwort der Landesregierung auf diese Kritik der Union.

(Zuruf: Dann könnt ihr ja zustimmen! - Weitere Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen aber: Ihre Versäumnisse von vier Jahren lassen sich nicht mal eben mit einem Nachtragshaushalt ein Jahr vor der Landtagswahl wieder wettmachen.

(Beifall CDU)

Im Bereich der inneren Sicherheit gibt es zwar zusätzliche Stellen für die Justiz

(Beifall Martin Habersaat [SPD])

- zu früh geklatscht -, aber im Nachtragshaushalt findet sich keine einzige zusätzliche Stelle für die Polizei. Weshalb nicht? - Weil die Ausbildungskapazitäten bereits ausgeschöpft sind und damit einen natürlichen Begrenzungsfaktor darstellen. Hätten Sie doch bloß auf die CDU gehört und schon im Jahr 2015 zusätzliche Anwärterstellen im Polizeibereich geschaffen! Dieses Versagen werden Sie mit diesem Nachtragshaushalt nicht wieder wettmachen können.

(Beifall CDU)

Im Bildungsbereich werden noch einmal 200 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen, denen allerdings wiederum ein zusätzlicher Mehrbedarf aufgrund der zu uns gekommenen Flüchtlingskinder gegenübersteht. Auch darauf haben wir bereits im letzten Jahr hingewiesen und deshalb eine deutliche höhere Zahl von Neueinstellungen mit dem Haushalt 2016 gefordert. So aber wird sich am Unterrichtsausfall an den Schulen auch mit diesem Nachtragshaushalt wieder nichts ändern.

Und dann die im wahrsten Sinne größte Baustelle der Landesregierung, nämlich der durch zu geringe Investitionen verursachte **Sanierungsstau** in Milliardenhöhe. Man könnte ja sagen, 100 Millionen € sind immerhin ein Anfang und besser jetzt als im Jahr 2018. Wie aber schaut es im Detail aus? - Die 100 Millionen € verteilen sich auf die Jahre 2016 und 2017 - für dieses Jahr bleibt nur ein Betrag von 40 Millionen € übrig.

(Zuruf SPD: Guck doch mal in den Kalender!)

10 Millionen € von diesen 40 Millionen € entfallen dabei auf Werkverträge im Bereich der Digitalen Agenda, was in der Sache überhaupt nicht zu kritisieren ist.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oho!)

Das haben wir nie bestritten, aber trotzdem bedeutet das in der Konsequenz, dass zum Abbau des Sanierungsstaus in diesem Jahr nur noch einen Betrag von 30 Millionen € verbleibt. Und hinter den darin enthaltenen 7 Millionen € für die **Krankenhausesinvestitionen** muss man zudem noch ein großes Fragezeichen machen, denn bislang ist die erforderliche Kofinanzierung der Kommunen überhaupt nicht geklärt, sodass noch keineswegs sichergestellt

**(Tobias Koch)**

ist, dass nur ein einziger Euro von diesen Krankenhausinvestitionen auch tatsächlich abfließt.

Im Zweifelsfall verbleibt für den Abbau des Sanierungsstaus in diesem Jahr lediglich ein Betrag von 23 Millionen € aus diesem Nachtragshaushalt, und das ist weniger als 1 % der von Ihnen selbst ermittelten Finanzierungslücke zum Abbau des Sanierungsstaus. Mit anderen Worten, wenn Sie in dem Tempo weitermachen, dann dauert es 100 Jahre, bis der Sanierungsstau abgebaut ist, und alle ihre Ankündigungen sind Makulatur.

(Beifall CDU)

Der angesprochene Bereich der Krankenhausinvestitionen wirft aber die zusätzlich spannende Frage auf, was es mit den im Nachtragshaushalt für die Jahre 2016 und 2017 vorgesehenen Investitionen tatsächlich auf sich hat. Handelt es sich dabei wirklich um reale Investitionsprojekte, die in diesen beiden Jahren realisiert werden? Oder, Herr Kollege Habersaat, wird auf dem Papier etwas vorgegaukelt?

Am vergangenen Freitag war in der Stormarn-Ausgabe des „Hamburger Abendblatts“ nämlich folgende Überschrift zu lesen: „Reinbeker Krankenhaus startet Millionenumbau“. - Das ist aber mutig, habe ich mir gedacht. Die machen den Spatenstich schon eine Woche, bevor der Landtag diesen Nachtragshaushalt überhaupt beschlossen hat. Spannend oder?

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Sie sind ja ein Detektiv, was Sie alles herausfinden!)

Dann habe ich sogar den Artikel zu Ende gelesen und nicht nur die Überschrift. Und in dem Artikel steht, dass es sich dabei um ein Bauprojekt handelt, welches sich bis zum Jahr 2020 erstreckt. Dieses Bauprojekt gliedert sich in mehrere Bauabschnitte. Im ersten Bauabschnitt - -

(Zurufe SPD: Skandal! - Unruhe)

**Präsident Klaus Schlie:**

Vielleicht können wir uns darauf einigen, dass der Abgeordnete Koch das Wort hat.

**Tobias Koch [CDU]:**

Vielen Dank. - Noch einmal für alle: Im Nachtragshaushalt sind Mittel für die Erweiterung der zentralen Notaufnahme am Krankenhaus in Reinbek eingestellt. Das dort letzte Woche begonnene Bauprojekt erstreckt sich über drei Bauabschnitte. In der ersten Phase wird die Intensivstation vergrößert und

eine Erweiterung der Cafeteria vorgenommen. Im zweiten Bauabschnitt - ab Mitte 2018 - erfolgt der Bau einer neuen Überwachungsstation. Voraussichtlich erst im Sommer 2019 wird dann mit dem dritten Bauabschnitt die neue zentrale Notaufnahme errichtet.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung legt dem Landtag einen Nachtragshaushalt vor, der für die Jahre 2016 und 2017 2 Millionen € für die Erweiterung der zentralen Notaufnahme am Krankenhaus in Reinbek vorsieht, die tatsächlich aber erst 2019 beziehungsweise 2020 vorgenommen wird.

(Peter Eichstädt [SPD]: Nun staunst du aber!  
- Vereinzelt Heiterkeit)

Es werden überhaupt keine zusätzlichen Investitionen getätigt. Es werden auch keine Maßnahmen auf die Jahre 2016/2017 vorgezogen. Vielmehr wird das dargestellt, was in den Jahren 2019 und 2020 ohnehin realisiert worden wäre. Das ist der Neuigkeitswert Ihres Nachtragshaushalts. Man muss schon fragen, wie es sich dann mit den anderen Investitionen in diesem Nachtragshaushalt verhält.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Ähnlich!)

Was ist mit den aufgeführten Landesstraßen? Wir werden verfolgen, Frau Ministerin, ob diese Projekte tatsächlich in diesem Jahr begonnen werden oder ob nur etwas auf dem Papier dargestellt wird.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich in meiner verbleibenden Redezeit auf den Änderungsantrag der CDU-Fraktion zu sprechen kommen: Mit unserem Änderungsantrag wollen wir dreierlei erreichen. Wir wollen erstens mehr investieren als von der Landesregierung vorgesehen, damit in den Jahren 2016 und 2017 tatsächlich 100 Millionen € in den Abbau des Sanierungsstaus fließen. Deshalb stocken wir die Mittel für den kommunalen Sportstättenbau um 2 Millionen € auf und verdoppeln die für dieses Jahr vorgesehenen Krankenhausfinanzierungsmittel auf 14,4 Millionen €.

Zweitens wollen wir sicherstellen, dass die Krankenhausinvestition nicht an der kommunalen Kofinanzierung scheitert. Es ist schön und gut, wenn sich die Landesregierung in Gesprächen mit den kommunalen Landesverbänden befindet. Noch schöner ist es, wenn die Landesregierung dabei unserem Stundungsvorschlag nähertritt. Gespräche ändern aber nichts an der geltenden Rechtslage. § 21 Gesetz zur Ausführung des Krankenhausfinanzierungsgesetzes sieht vor, dass sich die Kommunen jährlich mit dem gleichen Betrag an der

(Tobias Koch)

**Krankenhausfinanzierung** beteiligen müssen, wie das Land Mittel zur Verfügung stellt. Der Änderungsantrag der CDU-Fraktion sieht deshalb explizit vor, diesen Paragraphen des Ausführungsgesetzes um einen Stundungspassus zu ergänzen. Wenn wir die Landesmittel verdoppeln, haben wir diese Maßnahme komplett ausfinanziert.

(Beifall CDU)

Drittens wollen wir mit unserem Änderungsantrag die vorgesehene **Neuverschuldung** im Jahr 2016 um 100 Millionen € reduzieren. Ein Nachtragshaushalt hat nämlich immer auch die Aufgabe, zwischenzeitlich eingetretenen Veränderungen und neuen Erkenntnissen Rechnung zu tragen. Genau solche neuen Erkenntnisse haben wir mit dem Jahresabschluss 2015 vorliegen.

(Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man kann ihn nicht eins zu eins umsetzen!)

- Das tun wir nicht, Herr Kollege Andresen. Aber wir ziehen die richtigen Konsequenzen aus dem Jahresabschluss 2015. Denn dieser belegt, dass die Ausgaben für **Zinsen** und für Personal im Haushalt 2016 deutlich über Bedarf angesetzt sind. Der Ansatz für Zinszahlungen liegt in diesem Jahr um 22 Millionen € über den tatsächlichen Ausgaben des Vorjahres. Bei den **Personalausgaben** beträgt die Differenz zwischen dem Ist 2015 und dem Soll 2016 sogar stattliche 250 Millionen €. In beiden Positionen nehmen wir zusammen deshalb die bedarfsgerechten Kürzungen vor und reduzieren im Gegenzug die Neuverschuldung um 100 Millionen €. Die beste finanzielle Vorsorge, die man überhaupt treffen kann, ist nämlich, die Neuverschuldung so niedrig wie möglich anzusetzen.

(Beifall CDU)

Was wäre sonst zu befürchten? Sonst wäre zu befürchten, dass die Kolleginnen und Kollegen von SPD, Grünen und SSW auf die Idee kommen, in diesem Jahr einen zweiten Nachtragshaushalt vorzulegen, um noch weiteres Geld auszugeben. Deswegen ist es besser, wenn wir die Kreditaufnahme bereits zum jetzigen Zeitpunkt entsprechend herabsetzen.

(Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte, wir sollten mehr ausgeben! Wir sollten investieren! - Dr. Ralf Stegner [SPD]: Erst mehr, dann weniger?)

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Koch, Sie dürfen die Ihnen verbleibende Redezeit gern noch für die Weiterführung Ihrer Rede nutzen.

**Tobias Koch [CDU]:**

Vielen Dank, Herr Präsident. Das gibt mir die Möglichkeit, einen letzten Satz auf den FDP-Änderungsantrag zu verwenden.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich ging davon aus, dass wir hier über den Nachtragshaushalt für das laufende Jahr 2016 beraten und keinen Aufguss der Haushaltsberatungen für das komplette Haushaltsjahr 2016 haben. Das können Sie machen. Wir müssen dem allerdings nicht zustimmen. Wir werden den FDP-Änderungsantrag deshalb ablehnen.

(Zurufe FDP: Oh!)

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. - Vielen Dank.

(Beifall CDU - Heiterkeit)

**Präsident Klaus Schlie:**

Das Wort für die SPD-Fraktion erhält Herr Abgeordneter Lars Winter.

**Lars Winter [SPD]:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Koch, nie wurde so viel für die Polizei getan wie von der Küstenkoalition. Sie haben das schon gar nicht getan.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Sich hier hinzustellen, diese Unwahrheiten zu erzählen und Ängste zu schüren, das ist unglaublich. Das werden wir Ihnen immer wieder aufs Brot schmieren.

(Lachen FDP - Unruhe)

Dass durch Reduzierung des Ansatzes mit Blick auf die Neuverschuldung schon eine Verbesserung entsteht, das ist ein Irrglaube. Wenn man weniger Schulden aufnimmt, dann hilft das dem Haushalt. Das passiert am Jahresende. Dann werden wir uns auch darüber unterhalten. Darauf komme ich aber später noch.

(Vereinzelter Beifall SPD)

(Lars Winter)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor einigen Jahren habe ich an dieser Stelle gesagt: „Wir können Haushalt.“ Daran hat sich bis heute nichts geändert.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW - Lachen CDU und FDP)

Aufgrund unserer vorsorgenden Haushaltspolitik konnten wir in den letzten Jahren in den Bereichen Bildung, Gleichstellung, Soziales, innere Sicherheit, Kultur, Infrastruktur und vielen anderen mehr viel erreichen.

Dabei haben wir die Konsolidierung des Haushalts nicht aus den Augen verloren. 2013 und 2015 haben wir **Haushaltsüberschüsse** erwirtschaftet, die auch in die Schuldentilgung geflossen sind. Wir machen's, Herr Koch, wir machen's!

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Vom Überschuss 2015 konnten neben dem Schuldendienst in Höhe von 81 Millionen € auch 100 Millionen € in unser **Investitionsprogramm IMPULS 2030** überführt werden. Dadurch sind wir in der Lage - die Ministerin hat es ausgeführt -, mit dem Programm zwei Jahre früher zu beginnen als ursprünglich geplant.

2016 beginnen wir mit den Investitionen in 13 verschiedenen Bereichen. Zum Beispiel profitieren die Landesstraßen mit 11,4 Millionen €, die Hochschulen mit 1,7 Millionen € und der Bereich der IT-Netze mit 3,2 Millionen €. E-Government, flexible Arbeitsformen und die Digitalisierung bauen wir mit 9,5 Millionen € aus. Auch die Gesundheitsinfrastruktur wird von der ersten Tranche von IMPULS profitieren. 2 Millionen € investieren wir in die Großgeräte am UKSH. Weitere 7,2 Millionen € sind als Anteil des Landes für die Sanierung der Krankenhäuser in diesem Jahr vorgesehen.

2017 werden wir aus dem Programm weitere 60 Millionen € zur Verfügung stellen. Wohlgemerkt: All das passiert schon zu einem Zeitpunkt, zu dem es uns selbst die größten Optimisten gar nicht zugetraut haben. Wir machen's!

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Meine Damen und Herren, wir kümmern uns aber nicht nur um die notwendigen Investitionen in Beton, sondern auch um die nicht minder wichtigen Investitionen in **Bildung**.

Erneut steuern wir bei den Lehrerstellen nach. Mit Beginn des Schuljahres 2016/2017 richten wir 200 neue Stellen für Lehrerinnen und Lehrer ein. Weite-

re 240 Stellen verbleiben auf Dauer, die eigentlich Ende 2017 entfallen sollten, damit wird den Herausforderungen bei der Integration der schulpflichtigen Flüchtlinge Rechnung getragen, und wir sichern die Unterrichtsversorgung.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Der Debatte zum Lohndumping an Schlachthöfen möchte ich nicht vorgreifen, da sie noch kommt. Aber so viel will ich vorweg sagen: Wir stellen mit dem Nachtrag auch die notwendigen Mittel für eine mobile Beratungsstelle für ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ein. Wir zeigen mit dem Nachtrag, dass wir das Thema gute Arbeit für alle ernst nehmen.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich komme nun zu den von der Opposition gestellten Anträgen zum Haushalt. Die CDU macht sich dafür stark, dass den Kommunen der 50-prozentige Anteil an der **Krankenhaussanierung** gestundet wird. Dafür soll über das Haushaltsbegleitgesetz das Gesetz zur Ausführung des Krankenhausfinanzierungsgesetzes geändert werden. Dieses Gesetz ist gerade im parlamentarischen Verfahren. Die schriftliche Anhörung steht kurz vor der Beendigung. Wir steigen dann in die Diskussion im Finanzausschuss ein und reden darüber, welche Änderungen erforderlich sind.

Ich habe bereits im Finanzausschuss vorgeschlagen, in der Diskussion zu diesem Ausführungsgesetz den Aspekt der Stundung für die Kommunen mit einzubeziehen und dies nicht im Haushaltsbegleitgesetz im Hauruckverfahren zu machen. Vor allem aber sollten wir dem Ergebnis der Verhandlungen der Landesregierung mit den Kommunen nicht vorgreifen.

Hinzu kommt, dass im aktiven Verwaltungshandeln mit den Kommunen die Möglichkeit der Stundung schon jetzt Anwendung findet. Dafür bedarf es keiner Änderung des Haushaltsbegleitgesetzes oder eines Haushaltsvermerks. Es findet statt. Die Kommunen finden Gehör und finden auch dort ihre Stundungsmöglichkeiten.

Die Idee der CDU, aus dem Titel zur Förderung olympischer und paraolympischer Wettkämpfe 300.000 € zu nehmen und damit den Landessportverband für das Projekt „Integration durch Sport“ zu unterstützen, ist grundsätzlich lobenswert.

(Beifall Barbara Ostmeier [CDU])



(Lars Winter)

Das passiert aber bereits. Dafür brauchen wir Ihre Haushaltsanträge nicht.

(Beifall Dr. Ralf Stegner [SPD])

Im Rahmen des Haushaltsvollzugs schichtet das Innenministerium 200.000 € für eben diese Maßnahme um. Die Einzelheiten sind bereits abgeklärt. Es muss jetzt nur noch umgesetzt werden. Die Gegenfinanzierung aus dem „Olympiatopf“ wäre ohnehin nicht möglich, weil bis 2016 nur noch 60.000 € zur Verfügung stehen würden.

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter Winter, gestatten Sie eine Bemerkung der Abgeordneten Ostmeier?

**Lars Winter [SPD]:**

Ja, bitte.

**Barbara Ostmeier [CDU]:** Ich denke, Sie können nachvollziehen, dass ich Ihre Aussage nicht ganz teile, dass das schon passiert. Wir haben 300.000 € gefordert. Sie haben gerade gesagt, dass Sie 200.000 € bereitstellen. Das ist nicht dasselbe.

- Sie sind wieder einmal besser. Okay.

Das ist doch schön. Sie können noch mehr helfen. Schließlich sind diese 300.000 € belegt. Sie wissen doch, dass der Landessportverband die Zahl 300.000 € belegen kann. Es sind ja nicht nur mit mir Gespräche geführt worden, sondern auch mit Ihrem Fraktionsvorsitzenden. Ich nehme an, dass Sie die gleichen Zahlen bekommen haben. Insofern hätten Sie die 100.000 € auch noch leisten können.

- Liebe Frau Kollegin, wenn man danach gehen würde, hätte man sich dieses oder jenes auch noch leisten können. Ich komme auf den Kollegen Schmidt zurück, der gesagt hat, wir können hier und dort auch noch mehr nachlegen. Wir müssen aber Prioritäten setzen. Innerhalb dieser Prioritäten sind derzeit 200.000 € im Nachtragshaushalt möglich. Was möglich ist, das machen wir dann auch.

(Vereinzelter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die Anpassung der Haushaltsansätze der globalen Mehrausgabe für Personal und für Zinsen auf dem Kreditmarkt an den Stand zum Jahresabschluss 2015, mit denen Herr Koch heute argumentiert hat, um zum Beispiel die Neuverschuldung bereits über

den Nachtragshaushaltsplan hinaus zu reduzieren, ist wieder ein typischer Koch-Antrag. Im Finanzausschuss haben wir auf Ihr Ansinnen erwidert, dass die Koalition bereits 2013 und 2015 im Rahmen der jeweiligen Jahresabschlüsse entsprechend reagiert hat und zukünftig auch so reagieren wird.

Sollten die Haushaltsansätze mehr als auskömmlich sein - das wird die Zeit zeigen -, werden wir zum **Jahresabschluss** mit Ihnen über die Verwendung diskutieren. Wir sind in der Vergangenheit verantwortlich mit den Überschüssen umgegangen, und das werden wir auch in Zukunft tun.

(Vereinzelter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Alles andere ist zu diesem Zeitpunkt Spekulation mit dem Ziel, dass die CDU sagen kann, sie würde weniger Neuverschuldung erreichen. Das Verwaltungshandeln wird es dann nachher wirklich zeigen. An solchen reinen Bleistift- und Papierspielerien werden wir uns nicht beteiligen.

Beim Lesen der Anträge der FDP überkam mich dann ein Déjà-vu. Das kennen wir doch alles schon aus dem Dezember, dachte ich. Deswegen gehe ich hier nicht weiter darauf ein.

Ich möchte nur auf den Antrag eingehen, der darauf abzielt, die Kampagne „Der echte Norden“ sei überflüssig. Wir haben gerade von unserem Tourismusminister Meyer gehört, welche Steigerungen wir im **Tourismusbereich** haben. Auch die Kampagne „Der echte Norden“ hat seinen Anteil daran. Es geht nicht nur um drei Sonnenstunden mehr auf Fehmarn oder auf Sylt.

(Vereinzelter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Ich möchte noch kurz auf den **Glasfaseranschluss** und auf Antrag der PIRATEN, Drucksache 18/3310, und die dazugehörige Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses zu sprechen kommen. Die Modernisierung der Infrastruktur Schleswig-Holsteins darf nicht bei den Einrichtungen des Bildungssystems enden, sondern muss sie so früh wie möglich einbeziehen. Wirtschaftsminister Meyer hat im vergangenen Jahr auf die Bedeutung von Glasfaseranschlüssen für unsere Schulen hingewiesen.

Die Piratenfraktion hat das zum Anlass genommen, einen Antrag zu diesem Thema zu formulieren, der im Bildungs- und im Wirtschaftsausschuss mit wenigen Änderungen einmütig beraten und einstimmig verabschiedet wurde. Wir formulieren darin das Ziel, dass jede Schule innerhalb der nächsten

**(Lars Winter)**

vier Jahre einen Glasfaseranschluss erhält. Die Finanzierung kann auch durch die Erlöse aus dem Verkauf von Mobilfunkfrequenzen sichergestellt werden. Wir gehen aber davon aus, dass dies angesichts der ebenfalls über IMPULS bereitgestellten Mittel nicht notwendig sein wird.

Da ich nicht Mitglied im Bildungs- und Wirtschaftsausschuss bin und somit die Debatte nicht unmittelbar verfolgt habe, überbringe ich gern den Dank der Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion an die Oppositionsfraktionen für Ihre in diesem Fall sehr konsensorientierte Beratung.

Da ich noch ein bisschen Zeit habe, möchte ich auf den Kollegen Torge Schmidt zu sprechen kommen. Es war schon ein kluger Schachzug, im Ältestenrat zu beantragen, den Antrag mit dem Nachtragshaushalt zu verbinden, damit man hier als Erster reden kann. Das merken wir uns einmal.

(Zuruf Torge Schmidt [PIRATEN])

Sie haben von einer ständigen Ausgabensteigerung bei dieser Koalition gesprochen. Der Kollege Rasmus Andresen hat vorhin in einer Zwischenfrage bereits nachgefragt, wo denn Ihre Gegenvorschläge sind. Sie sagen jedoch, Sie hätten kein Ministerium und könnten deswegen keine Gegenvorschläge machen.

(Zuruf Torge Schmidt [PIRATEN])

Die kleine Fraktion der FDP macht das aber auch. Die Anträge sind zwar nicht besser, aber die FDP stellt wenigstens Anträge.

Außerdem stellen Sie Forderungen, mit denen Ausgaben generiert werden. Daher ist das alles ziemlich billig.

**Präsident Klaus Schlie:**

Herr Abgeordneter Winter, gestatten Sie eine Bemerkung des Abgeordneten König?

**Lars Winter [SPD]:**

Ich freue mich darauf.

**Uli König [PIRATEN]:** Das ist wirklich nur eine kurze Bemerkung. Ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir nicht gesagt haben, dass wir einzelne Sachen besser machen können, sondern dass wir als Fraktion mit sechs Abgeordneten keinen ganzen Haushalt aufstellen können. Das wäre auch einfach viel zu viel. Ich habe auch Zweifel daran, dass die Koalitionsfraktionen das ohne

Unterstützung des Finanzministeriums machen könnten.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Das ist auch besser so!)

Deshalb hat der Kollege Schmidt gesagt, dass wir ohne Unterstützung des Finanzministeriums keinen eigenen Haushalt aufstellen können. Außerdem haben wir viele Gesetzentwürfe abgelehnt, die Kosten verursacht haben.

(Zurufe SPD)

- Kollege König, wer hat denn von Ihnen verlangt, einen kompletten Haushalt aufzustellen? Sie müssen Ihre Aufgabe wahrnehmen, Haushaltsanträge zu stellen, damit das umgesetzt werden kann, was Sie gerne umsetzen wollen.

(Torge Schmidt [PIRATEN]: Haben wir doch gemacht!)

Sie müssen sagen, an welcher Stelle Sie Ausgaben einsparen wollen, um zur Haushaltskonsolidierung beizutragen.

(Zuruf Torge Schmidt [PIRATEN])

- Stellen Sie sich hinten an, Herr Schmidt, und quasseln Sie nicht dazwischen.

(Uli König [PIRATEN] nimmt Platz)

- Ich bin noch nicht fertig mit Ihnen, Herr König.

(Heiterkeit Uli König [PIRATEN])

Wenn Sie sich einen so schmalen Schuh machen, dann wird deutlich, warum wir in der nächsten Legislaturperiode ohne Sie auskommen werden.

**Präsident Klaus Schlie:**

Ich würde schon sagen, wir bleiben bei der bewährten Verhaltensweise, dass wir so lange stehen bleiben, bis zu Ende geantwortet worden ist, Herr Abgeordneter König.

Nunmehr bittet Herr Abgeordneter Harms darum, eine Frage zu stellen.

**Lars Winter [SPD]:**

Aber gern.

**Lars Harms [SSW]:** Lieber Kollege Winter, ich wollte eigentlich gar keine Frage stellen, sondern eine Zwischenbemerkung machen.

Zunächst einmal möchte ich darauf hinweisen - das ist auch für das Protokoll wichtig -,

(Lars Winter)

dass der Kollege vorhin gesagt hat, dass er gegen das Tarifreue- und Vergabegesetz gestimmt habe. Das halte ich für bemerkenswert.

Ich stelle fest, dass die FDP in der Lage ist, mit sechs Abgeordneten ausführliche Vorschläge zum Nachtragshaushalt zu machen, auch wenn ich diese inhaltlich nicht teile. Offenbar ist die Arbeitsleistung der FDP größer, als es die PIRATEN jemals hinbekommen. Das ist schließlich die gleiche Argumentation, die die PIRATEN vorgebracht haben.

- Dem ist nichts hinzuzufügen.

(Christopher Vogt [FDP]: Immer wieder gern!)

**Präsident Klaus Schlie:**

Nunmehr hat der Abgeordnete Dr. Patrick Breyer das Bedürfnis, Ihnen eine Frage zu stellen.

**Dr. Patrick Breyer [PIRATEN]:** Herr Kollege Winter, erinnern Sie sich daran, dass mein Kollege Torge Schmidt kritisiert hat, dass die Ausgabensteigerungen vor Beginn der Flüchtlingskrise, also in früheren Haushalten, aufgelaufen sind? Damals haben wir sowohl Einsparvorschläge gemacht als auch Ausgabensteigerungen abgelehnt. Stimmen Sie mir deswegen zu, dass wir das mit Fug und Recht kritisieren können?

**Lars Winter [SPD]:**

Ich will Ihnen zugestehen, dass Sie mit Sicherheit auch Haushaltsanträge gestellt haben, die auf eine Reduzierung von Ausgaben abzielten. Wahrscheinlich haben Sie Einsparvorschläge zur Gegenfinanzierung anderer Maßnahmen gemacht. Daher will ich Ihnen das einschränkend zugestehen.

Ich kann aber nicht sagen, dass Sie sich dabei mit Ihrer Arbeit ganz besonders hervorgetan haben. Ich kann nicht sagen, dass Sie sich damit hervorgetan hätten, sich ganz besonders auf die **Haushaltskonsolidierung** zu stürzen. Vielmehr haben Sie eigentlich nur geschaut, was die anderen Oppositionsparteien so von sich gegeben haben. Dann haben Sie sich ziemlich schnell daran gehängt. Das ist meine persönliche Wahrnehmung. Sie müssen das nicht teilen, und Sie werden das wahrscheinlich auch nicht teilen. Diese Wahrnehmung habe ich aber.

Ich möchte noch einmal kurz auf die **globalen Minderausgaben** zu sprechen kommen, die wir als SPD-Fraktion grundsätzlich nicht gutheißen. Das haben wir auch in früheren Haushaltsberatungen so gesagt. Die Kritik, die der Kollege Schmidt angebracht hat, der Vergleich zum Haushaltsvorschlag, den die CDU eingereicht hat, und die Ausführungen der Finanzministerin dazu passen nicht zueinander, weil wir jetzt eine ganz besondere Situation haben, weil - das hat die Ministerin ausgeführt - wir im Rahmen der Flüchtlingskrise gar nicht wissen, was auf uns zukommt.

(Torge Schmidt [PIRATEN]: In sämtlichen Ministerien globale Minderausgaben!)

Daher ist es durchaus legitim, in so einem besonderen Haushalt mit diesem Konstrukt zu arbeiten. Bei der CDU war das damals anders. Da hat sich der Kollege Koch hier hingestellt und fast wörtlich gesagt: „Das Ministerium muss sich darum kümmern, woher das kommt.“ - Das ist ein bisschen zu einfach.

Meine Damen und Herren, ich schenke Ihnen ein- einhalb Minuten, danke für Ihre Aufmerksamkeit, bitte um Ihre Zustimmung, und der Nächste ist dran. - Danke schön.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

**Präsident Klaus Schlie:**

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat die Fraktionsvorsitzende, die Abgeordnete Eka von Kalben, das Wort.

**Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Nicht der, sondern die Nächste ist dran. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Koch, Ihre Rede ist der beste Beleg dafür, dass die wiederkehrende Leier der Opposition und der Oppositionspopulismus alle Jahre wieder überhaupt nicht dazu führen, dass wir hier in irgendeiner Form einen konstruktiven Vorschlag hören. Sie sagen, Frau Heinolds Rede habe den Beleg für unsere Finanzpolitik geliefert. Ich sage: ein Glück!

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, mit dem **Nachtragshaushalt** steuern wir an zwei wesentlichen Stellen nach: Erstens investieren wir 100 Millionen € in die

**(Eka von Kalben)**

Infrastruktur, und zweitens schaffen wir 200 zusätzliche Stellen für Lehrerinnen und Lehrer.

Für ein Land wie Schleswig-Holstein ist das eine Kraftanstrengung. Bis 2020 müssen wir die Haushaltskonsolidierung wuppen. Das Haushaltsvolumen beträgt mit den **Nachsteuerungen** in diesem Jahr über 11 Milliarden €. Was für uns in Schleswig-Holstein nach viel Geld klingt, verblasst vor den immensen Summen, die jedes Jahr am Fiskus vorbeigeschleust werden. Wir werden morgen darüber diskutieren. Es wird geschätzt, dass 20 % des Weltvermögens in Steueroasen versteckt werden. Es ist nicht hinnehmbar, dass internationale Unternehmen und reiche Privatpersonen nicht bereit sind, ihren Beitrag für staatliche Aufgaben zu leisten.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Liebe Opposition, die Ministerin hat es ausgeführt: In diesem und im nächsten Jahr rollen die Bagger. Während Sie sich verzweifelt an der Investitionsquote festhalten, sorgen wir dafür, dass in Schleswig-Holstein die Ärmel hochgekrempt werden und das Land zukunftsfähig bleibt. Mit dem **IMPULS-Programm** haben wir einen realistischen Weg zum **Abbau** des jahrzehntealten **Sanierungsstaus** eingeschlagen. Schritt für Schritt werden die Altlasten abgearbeitet. So sieht verantwortungsbewusste Politik aus: Erst wird geprüft, wo die Probleme liegen, und dann geht man sie an.

Das schafft vielleicht keine kurzfristigen Schlagzeilen, aber es sorgt für nachhaltige Perspektiven. Wir fangen damit sogar früher an als geplant. Und wer hätte es gedacht? - Wir haben hier nur Häme und Spott gehört, als das IMPULS-Programm vorgestellt wurde. Nun müssen Sie sehen, es ist in den Nachtragshaushalt geflossen, und es wird angegangen werden.

Dank der hohen Steuereinnahmen, der niedrigen Zinsen und der eisernen Ausgabendisziplin der gesamten Landesregierung

(Lachen CDU und FDP)

konnte Monika Heinold einen sehr guten Jahresabschluss vorlegen. Ein Teil des Überschusses von 187 Millionen € wird zur Tilgung von Altschulden eingesetzt.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

100 Millionen € verwenden wir für unser Investitionsprogramm, 25 Millionen € für Landesstraßen,

(Beifall Lars Harms [SSW])

23,7 Millionen € für Krankenhäuser, 13 Millionen € zusätzlich für die Hochschulen.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Das wird ja immer mehr!)

Außerdem investieren wir in klimaneutrale Liegenschaften. Wir bringen die Schulen ans Netz, und wir schaffen Ladestationen für Elektroautos bei der Polizei.

IMPULS ist ein Erfolgsprogramm. Es ist bemerkenswert, dass CDU und FDP nicht nur gegen das Investitionsprogramm gestimmt haben, sondern es als unwirksam und als Mogelpackung bezeichnet haben.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Ja, ist es ja auch!)

Zum Problem der **Krankenhausfinanzierung** haben sowohl Frau Heinold als auch Herr Winter schon viel gesagt. Diese Landesregierung wird mit den Kommunen einen gangbaren Weg finden. Einig sind wir uns darin, dass wir die Krankenhäuser sanieren wollen, und zwar so schnell wie möglich. Das ist der entscheidende Punkt. Das wird uns auch gelingen.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Liebe FDP, Ihre Finanzierungsangebote sind eine Wette auf die Zukunft und nicht seriös. Natürlich kommt dann immer das beliebte Spiel, alles, was Naturschutz und Umweltschutz ist, aus dem Programm herauszustreichen.

(Christopher Vogt [FDP]: Nein, nicht alles!)

Ich finde es gut, dass es eine klare Alternative gibt: Es gibt die Partei, die das rausstreichen will, und es gibt die Partei, die sich für Umwelt- und Naturschutz einsetzt.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Zuruf Wolfgang Kubicki [FDP])

- Ich finde das eine gute und klare Ansage. Das ist einfacher als bei anderen Parteien, von denen wir kein Gegenangebot haben und wo der Wähler oder die Wählerin nicht weiß, wofür man sich entscheiden muss.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Rheinland-Pfalz!)

Es kann ja sein, dass Ihre Prognosen, was die zukünftigen Einnahmen angeht, auch was die Zinsentwicklung angeht, in Erfüllung gehen. Super, dann werden wir diese Überschüsse in IMPULS stecken, in weitere Investitionen stecken.

(Zuruf Christopher Vogt [FDP])



**(Eka von Kalben)**

Das ist verantwortungsvolle grüne Finanzpolitik à la Monika Heinold.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Ja, wir wissen um die Not der Kommunen, die Finanzierung zu leisten. Wir stehen vor großen Herausforderungen und vielen Unsicherheiten, die Kommunen wie das Land. Insbesondere die Finanzierung von Unterbringung und Integration von Geflüchteten muss vom Bund dauerhaft mit abgesichert werden.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe CDU, es würde helfen, wenn Sie da ein konstruktiver Teil der Lösung sein wollen. Helfen Sie uns, Ihre Kolleginnen und Kollegen im Bund zu überzeugen, dass dort endlich die Verantwortung übernommen wird, die Kommunen und Länder zu entlasten.

Ich kann die Sorge und den Ärger der **Kommunen** verstehen. Sie haben Vorsorge geleistet, sie haben Wohnungen angemietet, Unterkünfte gebaut und wollen die Menschen aufnehmen und ihnen ein Dach über dem Kopf geben. Und nun ist die Zahl der Neuankömmlinge geringer als erwartet. Aus unserer Sicht und aus humanitärer Sicht ist es angesichts der Bilder, die wir in den Nachrichten in den letzten Wochen aus Griechenland gesehen haben, besonders bitter, dass wir hier Leerstände haben, während Menschen dort unter unwürdigen Bedingungen leben.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Land und Kommunen müssen in der **Flüchtlings- und in der Integrationsfrage** an einem Strang ziehen. Deshalb ist es gut, dass wir im Nachtragshaushalt noch einmal bei der Arbeitsmarktintegration nachsteuern: 200.000 € für die mobile Beratung ausländischer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und zusätzlich 500.000 € für die Weiterbildung von Geflüchteten und mehr Sprachförderung in Erstaufnahmeeinrichtungen in Höhe von 270.000 €. Das ist gute Flüchtlingspolitik in Schleswig-Holstein.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die wahrscheinlich wichtigste Integrationsmaßnahme bleibt ein gutes **Bildungsangebot**, auch für die Kinder, die zu uns kommen. Wir setzen unsere Priorität deshalb bei der Bildung. In anderen Berei-

chen wird der Personalabbau konsequent fortgeführt. Wir hätten die neuen Stellen im Bildungsbereich nicht schaffen können, wenn wir nicht in anderen Bereichen eingespart hätten. Wenn wir finanzielle Spielräume haben, nutzen wir sie. Doch wir zählen die Moneten, bevor wir sie verteilen.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Die CDU hat sich da eher blamiert, als sie großzügig verkündet hatte, man wolle 1.200 neue Stellen bei der Polizei schaffen, nur um die Forderung ein paar Tage später wieder einzukassieren. Das ist keine seriöse Politik. Zum Glück haben Sie nicht die Verantwortung für die Finanzen dieses Landes, sondern wir.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Durch den Nachtragshaushalt entstehen keine neuen Schulden, und die Defizitobergrenze wird eingehalten. Dem Stabilitätsrat ist es egal, welche Berechnungsmethode wir verwenden, solange wir die Absprachen einhalten, und das tun wir. Natürlich werden wir weiter solide wirtschaften müssen und weiter Personal abbauen.

Liebe Opposition, zum Abschluss einige Anmerkungen, zunächst an die **PIRATEN**. Ja, uns liegt kein Antrag zum Nachtragshaushalt vor. Sie können sagen, es mache keinen Sinn, Sie hätten schon in den vorherigen Jahren Anträge gestellt. Sie können sagen, sie schafften das aus Kapazitätsgründen nicht. Ich finde schon, dass wir einen Anspruch darauf haben, von Ihnen zu erfahren, wie Ihr **Gesamtkonzept** aussieht. Denn in den vergangenen Debatten haben wir immer wieder gehört: mehr für dies, mehr für das, mehr für das - je nachdem, wer von Ihnen gerade spricht. Der eine fordert mehr Bildungsausgaben, der Nächste mehr Polizeiausgaben und der Dritte mehr Geld für Verbraucherschutz. Das Gesamtkonzept bei gleichzeitig mehr Sparen möchte ich - vielleicht beim nächsten Haushalt - von Ihnen erklärt und dargestellt bekommen. Das ist für mich bisher nicht schlüssig, und deswegen kann ich Ihre Kritik nicht annehmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Liebe **CDU**, liebe **FDP**, auch Ihre **Kritik** ist nicht konsistent. Ich wünsche mir eine konsistente Kritik, damit es übersichtlich ist.

Erstens. Wenn Sie der Kritik des Landesrechnungshofs folgen, dass wir nicht auf die Bundesmethode umstellen sollen, dann dürfen Sie mit Ihren Anträ-

**(Eka von Kalben)**

gen auch nicht das entsprechende Geld verbraten beziehungsweise die Spielräume nutzen.

(Tobias Koch [CDU]: Das haben Sie ja wohl verbraten!)

Zweitens. Wenn Sie die Realität anerkennen, wovon ich ausgehe, dann müssen Sie auch wahrnehmen, dass diese Regierung nicht nur Mehreinnahmen hat, sondern natürlich, zum Beispiel durch die Flüchtlinge

(Tobias Koch [CDU]: Auch Mehrausgaben!)

- ja! -, auch zusätzliche Verpflichtungen, zusätzliche Ausgaben, im Übrigen Ausgaben, die Sie hier nicht infrage stellen. Wir sind uns relativ einig - in der Nuance ist es sogar so, dass Sie immer mehr, mehr, mehr fordern -, dass wir zum Beispiel DaZ-Schulen ausstatten müssen, dass wir für eine vernünftige Erstaufnahme Vorsorge schaffen müssen. Ich bin bisher auch immer davon ausgegangen, dass Sie der Meinung waren, dass man den Kommunen etwas in den kommunalen Finanzausgleich geben muss. Ich bin immer davon ausgegangen, dass wir die Tarifabschlüsse für die Beamten noch viel schneller übernehmen sollten, als wir das getan haben.

(Beifall Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben 1 Milliarde € genutzt, um die Neuverschuldung zu senken.

(Zuruf Dr. Heiner Garg [FDP])

Ich bin bisher immer davon ausgegangen, dass Ihnen das sogar zu wenig ist. Deshalb läuft die Argumentation, wir hätten so viel Mehreinnahmen und deshalb sei das alles einfach, ins Leere, ist Quatsch, und ich kann das nicht nachvollziehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Liebe Opposition, wir werden unserer Verantwortung kommenden Generationen gegenüber gerecht.

(Wortmeldung Tobias Koch [CDU])

- Jetzt lese ich mein Schlusswort! Lieber erst zum Schluss, sonst passt das hier nicht.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Dann würde ich vermuten, Sie erlauben dem Abgeordneten Koch noch eine Frage.

**Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Gern.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Bitte schön, Herr Abgeordneter.

**Tobias Koch** [CDU]: Vielen Dank, Frau Kollegin, vielen Dank, liebes aufmerksames Präsidium. - Sie sagten gerade, Sie hätten 1 Milliarde € genutzt, um die Neuverschuldung zu reduzieren. Vielleicht mögen Sie dem Haus noch einmal verraten, wie hoch die Neuverschuldung im Jahr 2012, im letzten Regierungsjahr von CDU und FDP, gewesen ist und wie hoch sie in diesem Jahr sein wird.

**Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Ich weiß, dass wir die Neuverschuldung insgesamt gesenkt haben. Ich kann Ihnen nicht die genaue Zahl sagen, welche Zahl es sozusagen im letzten und in diesem Jahr war.

(Zuruf Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich weiß aber, dass wir sowohl im Jahr 2013 als auch im Jahr 2015 einen Überschuss erarbeitet haben, also eine sogenannte schwarze Null, und dass das natürlich sehr wohl etwas mit solider Haushaltspolitik zu tun hat.

(Volker Dornquast [CDU]: Das war nur Glück! Reines Glück! - Zurufe - Dr. Ralf Stegner [SPD]: Glücksache sind immer Ihre Zwischenrufe!)

- Ehrlich gesagt: Ich bin ja aus der Verwaltung, und **Verwaltungshandeln** hat sehr wenig mit Glück zu tun. Gerade in der Haushaltsabteilung wird normalerweise mit Zahlen gearbeitet und nicht mit Glückspiel.

(Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Außerdem ist die richtige Antwort: Wissen Sie es denn?)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Frau Fraktionsvorsitzende, erlauben Sie eine weitere Bemerkung des Abgeordneten Koch?

**Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Gern.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Bitte schön.

**(Vizepräsident Bernd Heinemann)**

**Tobias Koch** [CDU]: Dann darf ich Ihnen vielleicht mit den Zahlen noch einmal helfen, Frau Kollegin.

**Eka von Kalben** [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Gern.

Im Jahr 2012 - Haushalt CDU-FDP - betrug die Neuverschuldung rund 70 Millionen €, für das Jahr 2016 - Haushalt SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SSW - ist eine Neuverschuldung von 270 Millionen € eingeplant, ein Plus von 200 Millionen € gegenüber dem Ende der Regierungszeit und nicht ein Abbau von 1 Milliarde € - kleiner Unterschied!

(Beifall Volker Dornquast [CDU] - Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, was sagt denn das? - Zurufe Volker Dornquast [CDU] und Wolfgang Kubicki [FDP])

- Sie können sozusagen nur die Neuverschuldung pro Jahr vergleichen, weil wir natürlich immer eine Entwicklung der Ausgaben

(Tobias Koch [CDU]: Das waren Jahreszahlen!)

und der strukturellen Ausgaben haben, die wir senken müssen. Da sind wir auch dabei. Aber trotzdem entwickeln sich natürlich strukturelle Ausgaben anders, zum Beispiel durch Personalhaushalte, zum Beispiel auch dadurch, dass wir jetzt wesentlich mehr Flüchtlinge im Land haben, als wir sie zu Ihrer Regierungszeit hatten. Insofern trägt Ihr Argument aus meiner Sicht nicht.

(Zurufe Marlies Fritzen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Wolfgang Kubicki [FDP])

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Frau Fraktionsvorsitzende, gestatten Sie noch eine weitere Anmerkung, diesmal vom Fraktionsvorsitzenden der SPD-Fraktion, Herrn Dr. Stegner? - Bitte schön.

(Zuruf)

**Eka von Kalben** [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich habe nicht gesagt, dass wir sie abgebaut haben.

**Dr. Ralf Stegner** [SPD]: Liebe Frau Kollegin von Kalben, in seiner schönen Aufzählung hat der Kollege Koch ein Ereignis des Jahres 2012 vergessen, nämlich: Die Bürgerinnen und Bürger haben sich angeguckt, mit

welchen Maßnahmen Union und FDP die Neuverschuldung gesenkt haben, und haben im Jahr 2012 darüber abgestimmt. Das ist der Grund, warum der Kollege Koch jetzt da sitzt und wir hier. Das ist der Unterschied.

(Beifall Dr. Marret Bohn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Lars Harms [SSW] - Zurufe Dr. Ralf Stegner [SPD] und Wolfgang Kubicki [FDP] - Christopher Vogt [FDP]: Ihnen sind die Herzen zugeflogen! - Dr. Kai Dolgner [SPD]: Herzen braucht man nicht, aber Stimmen!)

- Diese Regierung sorgt für eine solide Finanzpolitik, und wir werden unserer Verantwortung kommenden Generationen gegenüber gerecht werden: Zweimal eine schwarze Null, Altschulden werden getilgt. Statt sich konstruktiv an dieser Arbeit zu beteiligen, sitzen Sie lieber mit verschränkten Armen am Rand und rufen dazu auf, mehr Geld zu sparen und mehr Geld auszugeben, je nachdem, wie der Wind gerade steht.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Gleichzeitig!)

Unser Kurs steht mit oder ohne Ihren Rückenwind.  
- Herzlichen Dank.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Heiner Garg das Wort.

(Zuruf Wolfgang Kubicki [FDP])

**Dr. Heiner Garg** [FDP]:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin von Kalben, die letzten 3 Minuten, die Sie hier vorgetragen haben, waren ja sehr humorvoll. Ich habe das einmal für mich zusammengefasst: „Die drei ??? und die mysteriöse Milliarde“, die Sie ausgegeben haben wollen für etwas, wofür Sie gar keine Milliarde mehr ausgeben mussten, weil das **strukturelle Defizit** nach Schwarz-Gelb gar keine Milliarde mehr betragen hat, falls Sie das gemeint haben sollten.

Genauso mysteriös fand ich auch die Ansage der Finanzministerin, die für sich in Anspruch genommen hat, seit 2010 Konsolidierungspolitik in Regierungsverantwortung übernommen zu haben.

(Zuruf Wolfgang Kubicki [FDP])

(Dr. Heiner Garg)

Dass Sie sich jetzt schon **schwarz-gelbe Konsolidierungspolitik** auf die Fahne schreiben, Frau Finanzministerin, das finde ich schon mehr als humorvoll. Sie haben sie doch damals in der Opposition bekämpft, und jetzt machen Sie sich diese Politik zu eigen.

(Beifall FDP, Daniel Günther [CDU] und Tobias Koch [CDU])

Das wundert mich, offen gestanden.

Sehr geehrte Frau von Kalben, was mich auch gewundert hat, war: Erst billigen Sie uns immerhin zu, dass wir eine klare Alternative aufgezeigt haben - das muss man inhaltlich nicht teilen -, um dann am Ende zu erklären, dass die Opposition endlich einmal zeigen sollte, wie sie es denn besser machen würde.

Frau von Kalben: Wir haben vorgelegt - sehr ausführlich -, was wir anders machen wollen. Das kann man teilen, das kann man auch nicht teilen. Sie können ja nachher unseren Änderungsanträgen zustimmen. Dann würden Sie etwas Vernünftiges für dieses Land leisten.

(Beifall FDP - Lachen Dr. Ralf Stegner [SPD] - Zuruf Lars Winter [SPD])

- Sie können es natürlich auch bleiben lassen, Herr Kollege Winter. Auch dafür hätte ich Verständnis, weil das konsequent die Fortsetzung Ihrer Politik wäre. Frau Finanzministerin, Sie haben gesagt, die **Sanierung der Infrastruktur** sei ein Schwerpunkt Ihrer Politik. Ich frage mich ernsthaft: Wo soll denn dieser Schwerpunkt Ihrer Politik im Haushalt bei einer Investitionsquote, die immer noch bei gerade 7 % liegt, sein? Wo ist denn der Schwerpunkt? Das wird das Geheimnis Ihrer Infrastrukturpolitik bleiben, über das Sie uns dann ja noch einmal beizeiten aufklären können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir machen mit unseren Vorschlägen deutlich, welche Bereiche aus unserer Sicht von dieser Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen hoffnungslos vernachlässigt werden. Das sind die Straßen, sehr geehrte Frau Finanzministerin, deren Zustand seit Jahrzehnten katastrophal ist und die chronisch unterfinanziert sind; das sind die Krankenhäuser, die aufgrund der politischen Entscheidung dieser Landesregierung in eine ungewisse Zukunft schauen. Das ist ebenfalls die digitale Infrastruktur, die bei dieser Landesregierung bislang jedenfalls vor allem virtuell ausgebaut wird. Da liegt dann offensichtlich ein Missverständnis vor: Auch digitale Infrastruktur kann man

nicht nur rein virtuell oder rein verbal ausbauen, da muss man dann schon Geld in die Hand nehmen.

Jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere auch an Sie, Frau Finanzministerin, gerichtet zur immer wieder zitierten **Investitionsquote**: Wir würden hier sozusagen quasi ein Quotenfetischismus betreiben. Herr Kollege Winter, ich habe überhaupt nichts dagegen, wenn Sie einen zweiten Indikator bilden. Das können Sie ruhig machen. Bilden Sie doch einen zweiten Indikator, was die Bildungsausgaben anbelangt. Da sind wir bei Ihnen. Das sind auch Ausgaben, die langfristig hoffentlich helfen, beispielsweise soziale Kosten zu senken. Bilden Sie doch ruhig parallel einen solchen Indikator.

Das ändert aber trotzdem nichts daran, dass die **Verkehrsinfrastruktur** chronisch unterfinanziert ist. Das ändert trotzdem nichts daran, dass Sie nicht genügend ausgeben für **Krankenhäuser**. Das ändert trotzdem nichts daran, dass Sie zu wenig im Bereich der **Schulbausanierung** tun. Das ist kein Quotenfetischismus, sondern das ist ganz einfach das Nebeneinanderstellen von Ausgaben in Bereichen, von denen wir der Auffassung sind, dass Sie dort zu wenig tun. Sie verzehren nach wie vor das Vermögen dieses Landes, und zwar schneller als jede andere Regierung vor Ihnen. Deswegen sind wir der Auffassung, dass diese Politik, dass diese wirklich unverhältnismäßig unsolide Politik schnellstmöglich beendet werden muss, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall FDP, Daniel Günther [CDU] und Tobias Koch [CDU])

Wir sind explizit der Auffassung, dass die Investitionsquote in der Tat ein Indikator für die Zukunftsfähigkeit dieses Landes darstellt. Deswegen haben wir natürlich mit unseren Änderungsanträgen auch darauf geachtet, ob wir einen Beitrag zur Erhöhung genau dieser Investitionsquote liefern können.

Weil ja Zahlen ganz offensichtlich von Ihnen nicht so besonders gewünscht sind - Frau von Kalben, Sie haben in Ihrem letzten Dreiminutenbeitrag ja etliches durcheinandergewürfelt -, will ich nur zwei Zahlen nennen. Die kann man sich aber merken, und die stehen wirklich symbolisch für die Leistungen dieser Regierung.

2010 - das war eben nicht, Frau Finanzministerin, die Zeit der Küstenkoalition, sondern die Zeit der schwarz-gelben Koalition - betrug die Investitionsquote, also der Zukunftsindikator, noch 10,6 %.



(Dr. Heiner Garg)

2014 feierte Ihre Küstenkoalition, feierten Sie sich für eine historisch niedrige Investitionsquote von 6,6 %.

Das heißt, Sie haben auf dem Papier konsequent - da gebe ich Ihnen vollkommen recht - Ihren Konsolidierungskurs eingehalten. In Wahrheit haben Sie sich massiv in der Infrastruktur dieses Landes verschuldet, zulasten künftiger Generationen. Das ist für die Gerechtigkeitspartei, Herr Kollege Stegner, kein Zeugnis von Gerechtigkeit. Das ist massiv ungerecht kommenden Generationen gegenüber.

(Beifall FDP und CDU)

Ganz offensichtlich haben Sie auch einen volkswirtschaftlichen Grundsatz vollkommen missinterpretiert. Dieser volkswirtschaftliche Grundsatz lautet: Sparen gleich Investieren. - Natürlich muss gespart werden, um investieren zu können. Aber dieser Grundsatz lautet eben gerade nicht: Sparen an Investitionen. Das ist nämlich das Gegenteil zukunftsgerichteter Politik.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Dr. Garg, erlauben Sie eine Zwischenfrage oder -bemerkung des Herrn Abgeordneten Rasmus Andresen?

**Dr. Heiner Garg [FDP]:**

Ja, selbstverständlich.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:** Vielen Dank. - Sie haben gerade die Investitionsquote als „Zukunftsindikator“ bezeichnet. Aber Nachbesserungen im Bereich der Lehrerstellen oder auch die Stärkung der Grundfinanzierung der Hochschulen - das sind ohne Zweifel wichtige Zukunftsbereiche - werden in einer **Investitionsquote** gar nicht abgebildet. Auch der Weg, den wir bei der Sanierung von Landesinfrastruktur wählen - durch Sondervermögen -, bildet sich beispielsweise nicht vollständig im Haushalt ab und ist dadurch auch nicht vollständig Teil der Investitionsquote. Es kann andere Ausgaben geben - das vielleicht als letztes Beispiel -, bei denen irgend etwas gebaut wird, was man politisch unterschiedlich bewerten kann und was politisch nicht unbedingt eine sinnvolle Zukunftsinvestition ist, aber in der Investitionsquote auftaucht. Stimmen Sie mit mir darin überein, dass die Investitionsquote begrenzte Aussagekraft hat?

- Herr Kollege Andresen, hätten Sie mir zugehört, dann hätten sie diese Frage nicht gestellt. Ich habe Ihnen sogar vorgeschlagen: Bilden Sie eine **zweite Quote**, die den prozentualen Anteil der Ausgaben für Lehrer und meinetwegen für die digitale Infrastruktur am Landeshaushalt darstellt, und stellen Sie sie neben die Investitionsquote!

Natürlich hat die Investitionsquote nur einen begrenzten Aussagewert. Das ändert doch aber nichts daran, dass Sie definitiv deutlich zu wenig in Straßen investieren, dass Sie definitiv zu wenig in Krankenhäuser investieren, dass Sie definitiv zu wenig in die Schulgebäude investieren. Das ändert doch an Ihrer Aussage gar nichts.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Sie erlauben eine weitere Zusatzfrage?

**Dr. Heiner Garg [FDP]:**

Ja.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:** Das ist eine interessante Aussage, Herr Kollege. Ich würde gern im Ausschuss oder an anderem Ort in die Debatte mit Ihnen einsteigen. Denn ich habe gelesen, dass die FDP als Partei vor wenigen Wochen beschlossen hat, die Investitionsquote langfristig oder mittelfristig auf 10 % anzuheben. Da halten die dann doch sehr stark an der alten Investitionsquote fest.

Wenn wir darüber hinaus eine Qualitätsdebatte über diese Fragen bekommen, wäre ich Ihnen sehr dankbar. Ich habe die FDP bisher immer anders verstanden: Als Investition zählt nur, was gebaut wird. - Das ist aus meiner Sicht etwas zu kurz gesprungen.

- Herr Kollege Andresen, ich glaube, ich brauche das jetzt nicht zum dritten Mal zu sagen. Selbst wenn Sie zur Investitionsquote die Ausgaben für Bildung, meinetwegen auch für Hochschulen und den frühkindlichen Bereich addieren, bleibt ein unglaubliches Versäumnis insbesondere dieser Landesregierung, was das Vermögen dieses Landes angeht, das Sie permanent abbauen.

(Beifall FDP und CDU)

Das eine mit dem anderen zusammenzuwürfeln, macht möglicherweise auf Grünen-Parteitag viel Freude und viel Sinn. In Wahrheit ändert es aber nichts an der Tatsache, dass Sie sich in der **Infrastruktur des Landes** verschulden, dass künftige

(Dr. Heiner Garg)

Generationen für das zur Kasse gebeten werden, was Sie Konsolidierungspolitik nennen.

(Beifall FDP und CDU)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Dr. Garg, erlauben Sie eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

**Dr. Heiner Garg [FDP]:**

Ich wäre überrascht und fast ein wenig beleidigt gewesen, wenn er sich nicht gemeldet hätte.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:** Lieber Herr Kollege Garg, nachdem Sie mich eben so fulminant wegen unseres Gerechtigkeitskonzepts angesprochen und uns vorgeworfen haben, wir hätten da viel zu wenig für die Zukunft getan: Darf ich Sie daran erinnern, dass Sie als Sozialminister in der schwarz-gelben Koalition eine Form von Kürzungen bei den Schwächsten in Schleswig-Holstein zu verantworten hatten, die wir zu reparieren hatten und die wir repariert haben?

(Zurufe FDP und CDU)

- Ich verstehe, dass es bei Ihren Leuten Aufregung auslöst, wenn man sie daran erinnert.

(Christopher Vogt [FDP]: Das war doch Ihre Schuld, Herr Stegner!)

Wir hatten Demonstrationen vor diesem Hause, die sich gegen diese ungerechten Kürzungen gewehrt haben. Wir, die Küstenkoalition, haben das in Ordnung gebracht.

(Christopher Vogt [FDP]: Was haben Sie denn in Ordnung gebracht?)

Daran möchte ich Sie gern erinnern.

- Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Stegner, ich bin sehr mit mir im Reinen, was die **Konsolidierungspolitik der vergangenen Landesregierung** angeht. Denn ich finde, dass eine Landesregierung nicht nur dazu da ist, darauf zu gucken, was den Menschen innerhalb einer Legislaturperiode gefällt. Vielmehr hat sie die Verpflichtung, politische Spielräume und Gestaltungsräume für junge, für künftige Generationen zu hinterlassen. Ich finde, da hat die Landesregierung, die vor der jetzigen im Amt war, einen deutlich besseren Schnitt gemacht als den, den Sie uns hier gerade vortragen wollen.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Dr. Garg, erlauben Sie noch eine Nachfrage des Abgeordneten Dr. Stegner?

**Dr. Heiner Garg [FDP]:**

Ja, selbstverständlich, jederzeit. Wenn es hilft, Vorurteile abzubauen, weniger mit Klischees zu arbeiten, dann immer gern.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:** Wir versuchen einmal, bei den Fakten zu bleiben. - Sie sprachen davon, man könne keine Politik machen, die den Menschen gefalle. Ich glaube, dass es in der Tat den Frauen in den Frauenhäusern nicht gefallen hat, dass Sie ihnen Hilfsmöglichkeiten entzogen haben. Ich glaube, dass es den kleinen Initiativen nicht gefallen hat, dass Sie ihnen Hilfsmöglichkeiten entzogen haben. Ich glaube, dass es den blinden Menschen in Schleswig-Holstein nicht gefallen hat, dass Sie ihnen Hilfen entzogen haben. Ich glaube, dass es den Schülerinnen und Schülern, den Eltern und Bürgern nicht gefallen hat, dass Sie Lehrerstellen zusammengestrichen haben. Das alles hat den Menschen in der Tat nicht gefallen. Da haben Sie recht. Ich glaube trotzdem, dass man **Verantwortung** auch für **soziale Gerechtigkeit** hat. Das gilt dann für die Legislaturperiode, in der man an der Regierung ist. Sie sind damit vor die Wählerinnen und Wähler getreten, Herr Kollege Dr. Garg, und das Ergebnis ist, dass Sie heute in der Opposition sind. Darauf will ich noch einmal hinweisen.

- Herr Kollege Dr. Stegner, erstens hat die FDP im Gegensatz zur SPD bei dieser Landtagswahl das zweitbeste Ergebnis in der Geschichte des Landes erzielt.

Zweitens kann es mit Ihrem fabelhaften Angebot nicht so weit her gewesen sein; ich glaube, Ihr Ergebnis war, historisch gesehen, nicht gerade der Knaller.

Drittens. Sehr geehrter Herr Kollege Stegner, ich glaube, Sie waren in Wahrheit ganz zufrieden - jedenfalls Ihre Finanzministerin - mit den Ergebnissen unserer Politik. Denn ohne die Ergebnisse unserer Politik hätten Sie bereits 2013 keinen Konsolidierungskurs mehr eingehalten.

(Beifall CDU)

An Ihrer Stelle würde ich den Ball hier lieber ein bisschen flacher halten.

(Dr. Heiner Garg)

(Zuruf Lars Winter [SPD])

- Der Zwischenruf des Kollegen Winter gibt mir die Gelegenheit, daran zu erinnern - sehr geehrter Kollege Stegner, Sie können sich setzen; das hat nicht mehr wirklich etwas mit Ihrer Frage zu tun, sondern mit dem Zwischenruf des Kollegen Winter -, dass wir vor der Landtagswahl 2005 - da waren Sie Finanzminister in einer Koalition - ein strukturelles Defizit von 1,5 Milliarden € identifiziert haben. Ich kann mich daran erinnern, wie Sie der Opposition damals vorgeworfen haben, dass Sie mit Unfug und Verleumdungen in den Landtagswahlkampf ziehe.

Dann kam es zu einer Großen Koalition. Da wurde ein sogenannter Kassensturz gemacht. Am Ende dieses Kassensturzes stand, dass Sie als Finanzminister für ein **strukturelles Defizit** von 1,7 Milliarden € verantwortlich waren. Von so jemandem möchte ich, ehrlich gesagt, an dieser Stelle keine haushaltspolitischen Belehrungen.

Was wollen wir tatsächlich tun, um dem Anspruch des Ministerpräsidenten aus seiner berühmten Hansen-Rede zu entsprechen? Ich hoffe, allen ist die berühmte Hansen-Rede von Ministerpräsident Albig noch im Ohr. Ich habe jetzt schon länger nichts mehr von der Familie Hansen gehört. Aber ich nehme an, es gibt sie noch, die freundlichen Hansens, für die so viel getan werden sollte.

(Christopher Vogt [FDP] und Wolfgang Kubicki [FDP]: Die sind nach Hamburg gezogen!)

Wir wollen neben den Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur selbstverständlich auch im Bildungsbereich investieren. Wir legen beim Schulbauinvestitionsprogramm 11,7 Millionen € obendrauf. Frau von Kalben, wir haben auch dargestellt, wie das gegenfinanziert werden soll.

Wir glauben, dass es möglich ist, einen **ausgewogenen Haushalt** aufzustellen und die zentralen Bereiche, für die dieses Land zuständig ist, nämlich den Bereich der inneren Sicherheit, den Erhalt unserer Infrastruktur und die Bildung, zu stärken. Es ist bekannt, dass die Landespolizei vor ganz enormen Herausforderungen steht. Wir glauben auch, dass man den Personalkörper der Landespolizei nicht unendlich strapazieren darf. Deswegen sind wir nach wie vor der Auffassung, dass wir eine zusätzliche Einsatzhundertschaft benötigen und finanzieren diese auch entsprechend gegen.

Kommen wir zum Bereich **Gesundheit**, der Lieblingsauseinandersetzung, die ich immer mit der Frau Finanzministerin führe. Frau Heinold, Sie

können hier noch so engagiert von einem Kompromiss reden, den Sie suchen würden. Die Kommunen haben Ihnen doch klipp und klar gesagt, dass Sie aufgrund der durch die Flüchtlinge gestiegenen Kosten nicht in der Lage sein werden, in den kommenden Jahren die Kofinanzierungsmittel aufzubringen - und das ist im Gegensatz zu dem, was der Lübecker Bürgermeister gesagt hat, noch höflich ausgedrückt.

Deswegen soll man nach Auffassung der FDP-Fraktion - da führt auch der Ansatz des Kollegen Koch aus unserer Sicht nicht weit genug - für die Mittel, die aus IMPULS zur Verfügung gestellt werden, § 21 des Gesetzes zur Ausführung des Krankenhausfinanzierungsgesetzes dahin gehend ändern, dass dieser Bereich der **Krankenhausinvestitionsmittel** eben nicht durch die Kommunen kofinanziert werden muss, sondern dass dies eine einseitige Verpflichtung des Landes für eine begrenzte Zeit ist, um den Sanierungsstau bei den schleswig-holsteinischen Krankenhäusern aufzuholen.

Das ist ein politisches Angebot unserer Fraktion. Deswegen haben wir den entsprechenden Gesetzentwurf noch einmal eingebracht, um klarzustellen, wie wir uns das vorstellen. Wir erhöhen damit die entsprechenden Mittel in diesem Nachtragshaushalt auf 10 Millionen €.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die **Küstenkoalition** - insbesondere die Rednerinnen und Redner, aber auch die Finanzministerin - hat sich in ihren Darstellungen für eine Sparpolitik auf die Schulter geklopft, die in Wirklichkeit in dieser Legislaturperiode nie stattgefunden hat. Sie haben nicht gespart, Frau Heinold! Sie haben von den Vorleistungen der Vorgängerregierung profitiert. Sie haben von einer **glänzenden Arbeitsmarktsituation** profitiert.

(Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD])

Sie haben von **exzellenten Steuereinnahmen** profitiert. Sie haben 2,2 Milliarden € zusätzliche Einnahmen gehabt!

Da stellt sich hier ernsthaft die Fraktionsvorsitzende der Grünen hin und sagt, Sie hätten 1 Milliarde € davon in den Schuldenabbau gesteckt. So große Rechenkünste machen mich fast sprachlos, liebe Kollegin von Kalben. Sie haben erzählt, Sie würden den **Personalabbaupfad** einhalten. Inzwischen wissen wir: Sie haben auf der einen Seite einen schwarz-gelben Personalabbaupfad eingehalten. Auf der anderen Seite haben Sie Ihren ganz eigenen **Aufbaupfad** in Gang gesetzt.

**(Dr. Heiner Garg)**

Am Ende kommt bei dieser Sparpolitik Folgendes heraus: Sie haben im Saldo mehr Personal, als am Ende der schwarz-gelben Landesregierung vorhanden war. Ich bin gespannt auf das endgültige und abschließende Urteil des Stabilitätsrats, was das Einhalten der Verpflichtungen 2020 tatsächlich anbelangt. Schlussendlich will ich feststellen: Das, was Sie uns hier insbesondere mit den letzten beiden Haushalten und diesem Nachtragshaushalt präsentiert haben, ist keine solide, seriöse Finanzpolitik, sondern beinahe die alte stegnerische Finanzpolitik.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Kommen Sie bitte zum Ende.

**Dr. Heiner Garg [FDP]:**

Ich komme zum Schluss. - Es ist das Durchwursteln mit Finanzierungstricks. Das hat nicht das Geringste mit solider und seriöser Finanzpolitik zu tun.

(Beifall FDP und CDU)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte begrüßen Sie mit mir auf der Tribüne Schülerinnen und Schüler der Poul-Due-Jensen-Schule aus Wahlstedt und Mitglieder des CDU-Ortsvereins Bornhöved. - Seien Sie recht herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Das Wort für die Abgeordneten des SSW hat der Herr Abgeordnete Lars Harms.

**Lars Harms [SSW]:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Erfolgsgeschichte geht weiter. Im Dezember haben wir einen Haushalt beschlossen, mit dem wir wieder das finanziell unterfüttern, was wir den Menschen versprochen haben. Das scheint uns als Koalition ja doch von anderen Politikern zu unterscheiden, schließlich nehmen sich die Umfrageergebnisse für unsere Koalition gar nicht so schlecht aus. Selbst wenn man zur CDU und FDP noch die AfD hinzuzählen würde, würde es zu einem Regierungswechsel nicht reichen, so die letzten Umfrageergebnisse. Das liegt auch an der soliden Haushaltspolitik, die Versprechen hält und gleichzeitig auch die Schuldenbremse einhält.

(Beifall SSW, SPD und Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Zuruf Volker Dornquast [CDU])

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Garg?

**Lars Harms [SSW]:**

Nicht schon am Anfang, Heiner! - Na gut, meinetwegen, hau rein!

**Dr. Heiner Garg [FDP]:** Nur weil ich so etwas nicht unkommentiert stehen lassen kann, will ich hier sehr deutlich sagen, dass es mit der FDP keinen Regierungswechsel mithilfe einer Rechtsaußenfraktion geben wird, die möglicherweise derzeit demoskopisch der Opposition zugerechnet wird. Lars, ich möchte das hier in aller Deutlichkeit sagen, weil ich diesen Vergleich für unzulässig und nicht besonders kollegial halte.

(Beifall Christopher Vogt [FDP] und Uli König [PIRATEN])

- Lieber Kollege Dr. Garg, ich lese es noch einmal vor: „Selbst wenn man zur CDU und FDP noch die AfD hinzuzählen würde ...“. Die Betonung war auf „zählen“. Dass die FDP oder auch die CDU nichts mit der AfD gemein haben, ist mir völlig klar, aber ich musste ja dieses Rechenbeispiel so bringen. Um mehr ging es mir gar nicht. Ich würde das der FDP nie unterstellen. Ich bin bei der Formulierung dieses Satzes nicht in irgendeiner Art und Weise davon ausgegangen. Selbstverständlich seid ihr wie wir auch gute Demokraten. Es ist gar keine Frage, dass wir alle mit der AfD nichts zu tun haben!

(Vereinzelter Beifall SPD)

Angesichts unserer **soliden Haushaltspolitik** hilft dann auch nicht die wildeste Kritik, egal wo sie denn herkommt. Wir haben solide Haushalte aufgestellt und haben sogar Überschüsse erwirtschaften können. Jeder Haushalt, der von uns vorgelegt wurde, hielt sämtliche formalen Vorschriften ein und stand natürlich auch in Übereinstimmung mit den Vereinbarungen, die wir mit dem Stabilitätsrat verhandelt haben.

Wir haben sogar das erste Mal seit Jahrzehnten Schulden abbauen können! Am Ende eines Jahres haben wir noch immer einen besseren Haushaltsabschluss gehabt, als vorher geplant war. Wer da sagt, dass die Landesregierung und unsere Koalition un-



(Lars Harms)

solide wirtschafteten, will die Fakten einfach nicht anerkennen.

Natürlich sind wir offen für neue Vorschläge, wie man es noch besser machen kann. Aber die pauschale und ungerechtfertigte Kritik des Landesrechnungshofs von letzter Woche geht völlig am Ziel vorbei.

(Beifall Dr. Ralf Stegner [SPD] und Lars Winter [SPD])

Unter Sozialisten hieß es früher: „Dein Arbeitsplatz - dein Kampfplatz für den Frieden“. Man hat manchmal das Gefühl, beim Landesrechnungshof hieße es: „Dein Arbeitsplatz - dein Kampfplatz gegen die Landesregierung“. Ich sehe das inzwischen mit einer gewissen Gelassenheit, zeigen doch die Umfragen und auch die Rückmeldungen aus der Bevölkerung, dass die Menschen mit unserer **Finanzpolitik** zufrieden sind.

Zum ersten Mal werden die Finanzen des Landes konsolidiert und gleichzeitig die Gesellschaft auch weiterentwickelt. Das gibt es allerdings nur mit unserer **Küstenkoalition**.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Übrigens sind mittelbar die Anträge der CDU ein Lob für die Landesregierung und für unsere Koalition. Sie wollen die schon sehr niedrige Neuverschuldung noch einmal um 100 Millionen € senken, indem man bei Personalausgaben spart und noch weniger Zinsen auf dem Kreditmarkt zahlt. Sie drücken damit aus, dass hier und da wohl noch vergleichsweise viel Luft im Haushalt sei und man auch scharf am Rande dieser Puffer den Haushalt fahren könne.

Im Umkehrschluss erkennen Sie damit aber auch an, dass wir all das, was wir tun, mit einem soliden Haushalt tun, der alles gegenfinanziert und der sogar dann noch Finanzpolster hat. Besser kann man eigentlich nicht dokumentieren, wie sauber, solide und vorsorglich diese Landesregierung und diese Koalition den Haushalt aufstellen.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Sie haben recht: Wir schaffen all das, was wir den Menschen versprochen haben, ohne dass der Haushalt aus den Fugen gerät. Ja, wir planen so vorsichtig, dass am Ende, wie in den vergangenen Jahren, möglicherweise nicht alles Geld wirklich benötigt wird. So handelt der klassische ehrbare Kaufmann, und so handelt eben auch diese Küstenkoalition.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Wir haben schon im Dezember gesagt, dass wir in diesem Frühjahr einen **Nachtragshaushalt** einbringen werden, insbesondere vor dem Hintergrund der Flüchtlingskrise. Das ist sicherlich immer noch einer der wichtigsten Punkte. Gleichzeitig ist es einer der schwierigsten Punkte, denn wir wissen nicht, wie sich die Situation weiterhin entwickelt.

Für den Landeshaushalt scheint sich die Situation derzeit etwas zu entspannen, aber wir wissen nicht, ob das so bleibt. Deshalb müssen wir auch im Haushalt **Vorsorge** treffen. Wir rechnen deshalb mit entsprechend hohen Flüchtlingszahlen. Trotzdem können wir nicht sicher sein, ob die Prognosen zutreffen werden. Deshalb macht es Sinn, die Haushaltstitel nicht bis zum Äußersten auszureizen, sondern Puffer mitzudenken.

Es gab noch einen weiteren Grund, aus dem ein Nachtragshaushalt notwendig wurde. Er liegt ebenfalls in der sehr guten Haushaltsführung dieser Landesregierung begründet. Weil wir am Jahresende 2015 so gut dastanden, waren wir in der Lage, Mittel in das Programm **IMPULS** zu stecken. Das Programm wird nun schon in diesem Jahr und nicht erst im Jahr 2018 beginnen. Dass dies möglich ist, ist ein Erfolg dieser Landesregierung und dieser Koalition.

(Beifall SSW und vereinzelt SPD)

Wir werden mit den nun zur Verfügung stehenden Mitteln eine Vielzahl von Projekten umsetzen können. Dabei geht es vornehmlich um Straßenbau und um Investitionszuschüsse für Krankenhäuser, aber auch um Breitbandförderung und Einzelprojekte wie zum Beispiel den Schlepper Hooge, der für einen besseren Meeresschutz sorgen soll. In diesem Rahmen wird man auch über Glasfaseransprüche für Schulen reden müssen. Das ist insbesondere ein kommunales Thema.

Wir stellen aber auch für die Breitbandförderung Mittel bereit. Auch in diesem Zusammenhang kann man sagen, dass das solide Wirtschaften unserer Landesregierung diese Investitionen erst möglich machen und das Programm **IMPULS** gerade diese Impulse über Jahre setzen wird, die wir alle für notwendig erachten.

(Beifall Jette Waldinger-Thiering [SSW] und Lars Winter [SPD])

Wenn man über Investitionen redet, die durch das **IMPULS**-Programm ausgelöst werden, dann hat man immer wieder die sogenannte **Investitionsquote** im Auge. Das war gerade eben auch schon Thema. Allerdings sagt diese Quote nicht viel aus.

(Lars Harms)

Gebe ich einem Zuschussempfänger einen dauerhaften festen institutionellen Zuschuss und finanziert dieser hiermit zum Beispiel einen Gebäudebau, dann ist dies landesrechtlich keine Investition. Kürze ich dem Zuwendungsempfänger seinen Zuschuss und gewähre dann die gleiche Summe für den Bau, ist es landesrechtlich eine Investition. Der reale Effekt ist aber derselbe. Deshalb führt diese Betrachtung zu nichts.

Besser ist es zu sehen, ob eine Maßnahme eine Investition in Zukunft ist. Besser ist es auch zu sehen, ob eine Maßnahme eine Investition in sozialer Sicherheit, in gute Bildung oder auch innere Sicherheit ist. Da kommen wir mit dem bisherigen Investitionsbegriff eben nicht weiter. In unserer Finanzpolitik wird deutlich, dass wir genau dort die Prioritäten setzen, wo den Menschen der Schuh drückt.

Zu nennen ist dabei die **innere Sicherheit**. Die Menschen haben das Gefühl, dass hier mehr getan werden muss. In bestimmten Bereichen stimmt dies auch. Das kann man nicht ignorieren. Während es in den vergangenen Jahren bei der Personalausstattung der Landespolizei Stillstand gab, werden jetzt wieder verstärkt Polizisten ausgebildet und eingestellt.

(Lars Winter [SPD]: Genau!)

Wir reagieren damit auf eine Herausforderung unserer Zeit, und das kostet Geld. Nun kann man sagen, dass man das Personalbudget kürzen will, aber dann muss man das auch ehrlich denjenigen sagen, die davon betroffen sind, nämlich den Bürgerinnen und Bürgern und der Landespolizei. Wir jedenfalls wollen das nicht. Wir wollen eine starke Landespolizei, und die gibt es nur mit unserer Küstenkoalition.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ähnliches gilt für den **Justizbereich**. Auch hier wollen wir in der Struktur eine Stärkung vornehmen. Das war gerade für uns als SSW ein wichtiges Anliegen. Wir haben personalintensive Prozesse vor den Gerichten zu bewältigen, und wir benötigen eine Stärkung der Staatsanwaltschaften, um die anfallende Arbeit noch schneller erledigen zu können. Deshalb gibt es hier deutlich mehr Personal als bisher. Auch das ist sozusagen eine Investition in die Zukunft des Landes.

(Beifall SPD)

Meine Damen und Herren, wir investieren natürlich auch in die **Bildung** und hier insbesondere in die Lehrerschaft. Wir wissen alle, dass wir noch Unter-

richtsausfall haben. Das ist ein Problem, das schon seit Langem besteht. Wir als Küstenkoalition haben zum ersten Mal ermittelt, wie groß das Problem wirklich ist, und versuchen, es Schritt für Schritt zu lösen.

Auch in den Wahlumfragen ist deutlich geworden, dass der Unterrichtsausfall für die Menschen logischerweise ein zentrales Thema ist. Auch bei uns war und ist dieser Teil der Bildungsinvestitionen ein zentrales Thema. Deshalb haben wir Hunderte von Lehrerstellen geschaffen. Deshalb werden wir weitere Lehrerstellen schaffen. Wir tun das, weil wir dies als eine Investition in die Zukunft sehen und es unverantwortlich wäre, wenn man es bei den Kürzungsplänen der alten Regierung belassen hätte.

Wir sind mit unserem Nachtragshaushalt auf einem sehr guten Weg. Wer meint, dass es nicht notwendig ist, Personal bei der Polizei, in der Justiz oder auch in den Schulen aufzustocken, soll das sagen und nicht in Deckung gehen. Sich immer nur Einzelpositionen aus dem Haushalt herauszupicken und diese dann pauschal zu kritisieren - wie beispielsweise die Personalkosten -, macht es sich zu einfach. Die Herausforderung ist nicht, unter dem Haushalt eine Buchhalter Nase zu setzen, die Herausforderung ist, das Land zum Wohle der Menschen zu gestalten. Dieser Herausforderung stellen wir uns gern auch noch viele Jahre.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Weitere Wortmeldungen aus dem Parlament gibt es nicht.

Die Frau Finanzministerin möchte noch eine kleine Ergänzung von zwei, drei Minuten hinzufügen. - Bitte schön, Frau Ministerin.

(Ministerin Monika Heinold: Hoffentlich komme ich damit aus!)

- Sie haben die Möglichkeit.

**Monika Heinold, Finanzministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht können wir einfach einmal miteinander feststellen, dass es dem Land finanzpolitisch besser geht als früher. Wir hatten auch in früheren Zeiten - -

(Zuruf CDU: Dank der Steuereinnahmen!)

**(Ministerin Monika Heinold)**

- Ja, dank der Steuereinnahmen! Sehen Sie, Herr Arp, genau das ist das Stichwort. Wir hatten auch in früheren Jahren gute **Steuereinnahmen**. Schauen Sie sich das einmal an: 9,3 %, 7,4 %, 6,6 %! Beispielfähig nehme ich die Jahre 2006 und 2007, einmal 9,6 %, gleich danach 9,8 %, also wirklich gute Jahre mit guten Steuereinnahmen.

Was wir aber nicht hatten, waren Haushalte, die, obwohl die Steuereinnahmen richtig gut waren, eine **schwarze Null** hatten. Das hatten wir nicht. Es ist neu, dass wir das schaffen können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Das zeigt, dass der Konsolidierungskurs greift.

(Zuruf Tobias Koch [CDU])

- Herr Koch, einmal nach vorne gerichtet: Der Konsolidierungskurs greift.

(Zuruf CDU)

- Ich komme gleich auf die Vergangenheit zurück, wenn Sie das unbedingt wollen!

Schauen Sie sich das Jahr 2015 mit den sehr guten Steuereinnahmen und Bundesfinanzausgleich von plus 12 % an. Sie müssen sehen, dass das Jahr zuvor 1,6 % minus hatte - nicht, weil die Konjunktur schlecht war, sondern weil sich die Steuereinnahmen, die wir normalerweise in 2014 gehabt hätten, durch Verteilungssysteme im Länderfinanzausgleich in 2015 gelandet sind. Sie müssen die Jahre doch zusammen sehen, wenn Sie gucken, wie wir auf Strecke strukturell gestärkt sind. Herr Koch, das verstehen Sie. Ich bin mir da ganz sicher.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme auf die vielen **Steuerermehreinnahmen** und die **niedrigen Zinsen** zurück, schaue mir die Zahlen an und betrachte die beliebte Familie Hansen.

(Hans-Jörn Arp [CDU]: Die wohnt inzwischen in Bayern! - Zuruf CDU: Sie ist nach Dänemark gezogen! - Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Steinburg!)

Wir sehen dann, meine Damen und Herren: Beginn der Schuldenbremse, im Vergleich dazu das Jahr 2016. Das ist das, was wir betrachten. Wir hatten in dieser Zeitspanne 2010 bis 2016 ungefähr 2,5 Milliarden € mehr Steuereinnahmen und ungefähr 300 Millionen € weniger Zinsen, also Profit 2,8 Milliarden €. Was haben wir damit für die Familie Hansen gemacht? Wir haben weit über 500 Millionen € für **Tarifsteigerungen** ausgege-

ben, der Vater von Familie Hansen und vielleicht auch die Mutter Hansen haben davon profitiert, wenn sie im öffentlichen Dienst tätig sind. Ich wüsste nicht, Herr Koch, dass die CDU gegen diese Tarifsteigerung war. Anderenfalls können Sie das hier heute sagen.

Wir haben bei den **Vorsorgeausgaben** eine Steigerung von fast 150 Millionen €. Ich wüsste nicht, dass die CDU sagt: Oh, Pensionssteigerungen wollen wir nicht.

Wir haben über 300 Millionen € in den **kommunalen Finanzausgleich** gepackt. Da wollen Sie noch mehr reinpacken. Also auch da kein Dissens.

Wir haben, zieht man wieder den Vergleich zu 2010, fast 800 Millionen € mehr für **Asyl und Flucht** ausgegeben. Zum Glück gibt es auch hier keine Auseinandersetzung zwischen uns. Auch hier sind wir uns einig, dass dies sein muss.

Dann haben wir noch in einer Größenordnung von ungefähr 100 Millionen € **Kita und Hochschule** gestärkt.

Bei all dem ist zwischen uns null politischer Dissens. Wenn dem nicht so ist, müssten Sie das hier heute sagen. Nimmt man das alles zusammen, sind das fast 1,9 Milliarden € Mehrausgaben. Dann fehlt noch 1 Milliarde €. Wir hatten fast 2,8 Milliarden €. 1,8 Milliarden € haben wir mehr ausgegeben. Was, Herr Koch, haben wir damit gemacht?

(Wortmeldung Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] - Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich weiß es!)

**Die Neuverschuldung** gesenkt!

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Wir hatten nämlich im Jahr 2010 1,37 Milliarden € Neuverschuldung. In diesem Jahr haben wir ungefähr 270 Millionen € Neuverschuldung geplant. Das heißt, das Geld, das wir nicht für Tarifsteigerung, für Versorgungskosten, für Kommunen, für Kita, für Hochschulen und für den Asylbereich brauchten, das übrig war, ist in die Reduzierung der Neuverschuldung gegangen.

Freuen wir uns doch alle miteinander darüber, dass wir es trotz der großen Herausforderung der Flüchtlingsfinanzierung in Schleswig-Holstein geschafft haben und mit Stolz sagen können: Dieses Land hat schon zweimal schwarze Zahlen geschrieben, es hatte zwei solide Haushalte. Das mag aus Ihrer Sicht etwas zufällig und ungerechtfertigt in unsere

**(Ministerin Monika Heinold)**

Legislaturperiode fallen, es hilft aber dem Land insgesamt, es hilft den Menschen dort draußen, es hilft der Familie Hansen, und deshalb: Einfach einmal freuen!

(Anhaltender Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Das Wort hat Herr Abgeordneter Tobias Koch.

**Tobias Koch [CDU]:**

Danke für den Applaus. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Frau Finanzministerin, Sie wiesen darauf hin, dass es auch in früheren Jahren schon einmal gute **Steuereinnahmen** gegeben hat. Das ist richtig, auch wir haben uns in den Jahren 2006, 2007 und 2008 über starke Steuerzuwächse gefreut, die es uns ermöglicht haben, die Hinterlassenschaften rot-grüner Regierungen unter Ihrer Verantwortung oder der von Herrn Dr. Stegner zu beseitigen. Wir wurden dann aber 2009 und 2010 auf den harten Boden der Tatsachen zurückgeholt, als die Steuereinnahmen einbrachen und die **Wirtschaftskrise** kam.

Die Konsequenz daraus war, dass wir uns gelöst haben von den konjunkturellen Schwankungen und dem Auf und Ab der Steuereinnahmen und deshalb auf **strukturelle Defizite** schauen. Das ist genau der Punkt, den der Landesrechnungshof in der vergangenen Woche deutlich gemacht hat. Sie argumentieren deswegen auf zwei ganz unterschiedlichen Ebenen und suggerieren: Mit einer konjunkturell bedingten fantastischen Situation wäre alles in Ordnung. Sie blenden aber aus, dass es morgen ganz anders aussehen kann und dass die strukturellen Defizite nach wie vor vorhanden sind. Der Landesrechnungshof hat es deutlich herausgearbeitet, sie sind seit 2015 wieder deutlich am Steigen.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Das ist das Problem. Das ist eine Nebelkerze, die Sie hier werfen, indem Sie rein auf die Steuereinnahmen abzielen und sagen: Alles ist toll. Wahr ist, das war 2006, 2007, 2008 auch so, und dann kam der Konjunktureinbruch. Dann war nichts mehr toll. Genauso wird es in der Zukunft wieder sein, wenn man sich auf die Argumentation stützt, die Sie hier verwenden.

Zweitens. Sie greifen immer wieder zu dem Trick, dass Sie auf 2010 zurückblicken und von „wir“ sprechen. Sie sagen: „Wir“ haben seit 2010 die Neuverschuldung um 1 Milliarde € reduziert. Nein,

das waren wir, das waren CDU und FDP. Das ist das „wir“, das Sie meinen. Die **Reduzierung der Neuverschuldung** hat von 2010 bis 2012 stattgefunden. In diesem Zeitraum ist die Neuverschuldung von über 1 Milliarde € auf 70 Millionen € abgebaut worden.

(Beifall CDU und FDP)

Seit 2013 bis heute wächst die Neuverschuldung wieder an, und das waren Ihre neuen Schulden.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Koch, erlauben Sie eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Dr. Stegner?

**Tobias Koch [CDU]:**

Sehr gern, ja.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Bitte schön.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:** Lieber Herr Kollege Koch, Sie sagen das hier so oft, und auch der Kollege Dr. Garg hat das getan. Daher sollten wir einfach einmal alle miteinander feststellen: Es stimmt. Von 2009 bis 2012 haben Sie gemeinsam regiert, das ist wahr. Das bestreitet hier niemand. Wir wollen auch gar nicht in Anspruch genommen werden für das, was Sie da geleistet haben. Andere würden sagen, für das, was Sie angerichtet haben, aber ich belasse es einmal bei dem neutralen „geleistet haben“. Dafür sind Sie vom Wähler nicht gelobt worden, jetzt wollen Sie immer von uns gelobt werden.

Das nützt Ihnen zwar nichts, aber um Ihnen einen schönen Abend zu bereiten, will ich Sie gern dafür loben, dass Sie drei Jahre lang gemeinsam regiert haben. Das ist jetzt zu Ende. Jetzt regieren wir. Wir machen eine andere Politik, und wir wollen gar nicht mit Ihnen verglichen werden. Okay? - Dann sind wir uns einig. Das ist hier festgestellt worden.

Eine herzliche Bitte hätte ich noch: Verschonen Sie uns einfach damit, das in jeder Sitzung zu wiederholen, weil die Protokollanten dort drüben sonst einschlafen. Die gähnen inzwischen schon, wenn Sie das zum 97. Mal hören, dass Sie in diesen drei Jahren regiert haben.



**Tobias Koch [CDU]:**

Ja, Herr Dr. Stegner, da haben es die Protokollanten bei Ihren Wortbeiträgen leichter. Da können sie immer auf die gleichen Textbausteine zurückgreifen und brauchen das gar nicht neu aufzuschreiben.

(Beifall Uli König [PIRATEN])

Da haben Sie vollkommen recht.

(Christopher Vogt [FDP]: Oder bei Twitter rauskopieren!)

Es geht nicht um die Frage, wer wann regiert hat, sondern darum, wer wann was in politischer Verantwortung geleistet hat.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Sie stellen sich hierhin und sagen: Diese Regierung hat die Neuverschuldung um 1 Milliarde € reduziert. Das waren Sie nicht. Wenn Sie das sagen, dann schmücken Sie sich mit fremden Federn, weil Sie unsere Regierungszeit mit in Ihre Leistung hineinnehmen. Der **Abbau der Neuverschuldung** hat von 2010 bis 2012 stattgefunden. Das waren nicht Sie, Herr Stegner. Darauf wollte ich aufmerksam machen. Das ändert auch nichts daran, wenn Sie sich jetzt noch einmal zu Wort melden.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Das erlauben Sie offensichtlich. Dann hat der Abgeordnete Herr Dr. Stegner das Wort.

**Dr. Ralf Stegner [SPD]:** Wir sind ja dafür, Klarheit zu haben. Deswegen will ich Ihnen gern bestätigen: Diese Absenkung der Nettoverschuldung in den Jahren 2009 bis 2011, korrekterweise von 2010 bis 2012 geht auf Ihre Regierungszeit zurück. Das haben Sie zum Beispiel dadurch bewerkstelligt, dass Sie bei den Blinden gekürzt haben, dass Sie bei den Frauen gekürzt haben, dass Sie bei den Lehrern gekürzt haben, dass Sie im sozialen Bereich gekürzt haben. Durch all diese Dinge haben Sie das bewirkt. Das haben wir anders gemacht. Das stellen wir noch einmal miteinander fest, das steht auch im Protokoll. Die deutsche Öffentlichkeit wird begeistert sein, das noch einmal erfahren zu haben.

**Tobias Koch [CDU]:**

Diesen Textbaustein haben wir vorhin auch schon gehört. Wir stellen in einem zweiten Schritt gemeinsam fest: Während bei uns die Neuverschul-

dung reduziert wurde, steigt sie seit 2013 wieder an. Da sind wir uns völlig einig, Herr Dr. Stegner. In Ihrer Regierungszeit steigt die Neuverschuldung wieder an.

(Zuruf Dr. Ralf Stegner [SPD])

- Okay, ich nehme an, das ist Ihre Zustimmung. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie noch eine Anmerkung von Herrn Dr. Garg?

(Ministerin Monika Heinold: Bei einer schwarzen Null steigt keine Neuverschuldung! - Weitere Zurufe)

**Dr. Heiner Garg [FDP]:** Herr Kollege Koch, auch wenn der Kollege Stegner selbst einmal Finanzminister gewesen ist und diese wunderbare Platte von der kompletten Zerstörung der sozialen Infrastruktur in diesem Land unter Schwarz-Gelb immer so gern auflegt, frage ich: Meinen Sie, es würde ihm helfen, dass im ersten von Schwarz-Gelb zu verantwortenden Haushalt 2011 aus einem Einzeletat 10, dem Etat des Sozialministeriums mit einem Umfang von 1,1 Milliarden €, 68 Millionen € an Einsparungen dazu beigetragen haben, die soziale Infrastruktur in diesem Land komplett zu zerstören? Meinen Sie, es hilft ihm, wenn er diese Platte einfach einmal in seine Mottenkiste steckt?

**Tobias Koch [CDU]:**

Ich glaube, es würde dem Kollegen Stegner in der Tat guttun, wenn er sich an der Sache orientiert, wenn er nicht immer wieder die alten Argumente hervorzieht, sondern sachorientierte Debatten führt, wenn er nicht mehr in die Vergangenheit schaut, sondern sich den aktuellen Herausforderungen stellt und auf seine Textbausteine verzichtet. Alles Weitere klären Sie bitte direkt mit ihm selbst.

(Beifall CDU)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Zunächst kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf zur Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2016. Ich rufe auf den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/4129. Es erfolgt zunächst die

**(Vizepräsident Bernd Heinemann)**

Einzelabstimmung über die Änderung des Haushaltsbegleitgesetzes auf Seite 2 des Änderungsantrags. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das ist die Fraktion der CDU. Wer stimmt gegen diesen Antrag? - Das sind alle anderen Fraktionen. Dann ist dies gegen die Stimmen der CDU-Fraktion abgelehnt.

Ich rufe jetzt den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/4129, und die Änderungen der Haushaltstitel auf den Seiten 3 und 4 des Antrags auf. Wer zustimmen will, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Das ist wiederum die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist dies ebenfalls gegen die Stimmen der CDU-Fraktion abgelehnt.

Ich lasse über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP abstimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Dann ist dieser Antrag gegen die Stimmen der FDP-Fraktion abgelehnt.

Ich lasse schließlich über den Gesetzentwurf über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2016 abstimmen. Der Ausschuss empfiehlt, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Wer so beschließen will, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Abgeordneten des SSW. Wer gegen diesen Vorschlag des Finanzausschusses ist, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von PIRATEN, CDU und FDP. Dann ist dieser Gesetzentwurf gegen die Stimmen der drei letztgenannten Fraktionen angenommen.

Wir kommen zum zweiten Antrag, um den es in dieser Runde geht, nämlich zum Antrag der Fraktion der PIRATEN mit der Drucksache 18/3310. Ich lasse über den Antrag der Fraktion der PIRATEN in der vom Ausschuss empfohlenen Fassung abstimmen. Wer der Ausschussempfehlung folgen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Es haben alle dafür gestimmt? - Das ist einstimmig, das ist ja grandios. Dann können wir diesen Tagesordnungspunkt schließen.

(Volker Dornquast [CDU]: Es ist doch peinlich, dass der Ministerpräsident bei der Haushaltsdebatte nicht da ist!)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 23 auf:

**Kreditrahmen der hsh portfoliomanagement AöR senken, Milliardenrisiken für die Länderhaushalte reduzieren**

Antrag der Fraktionen von CDU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FDP, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW  
Drucksache 18/4072 (neu)

Wird das Wort zur Begründung gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Von den Parlamentarischen Geschäftsführern ist mir zugetragen worden, dass zunächst einmal der Abgeordnete Tobias Koch und danach die Finanzministerin spricht. Dann gibt es entweder die Möglichkeit, die weiteren Reden zu Protokoll zu geben oder der spontanen Wortmeldung. So ist das bisher abgesprochene Verfahren.

Zunächst hat also das Wort für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Tobias Koch.

**Tobias Koch [CDU]:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn wir uns heute auf einen interfraktionellen Arbeitsauftrag an die Landesregierung verständigt haben, so rechtfertigen es die milliardenschweren **Kreditermächtigungen** an die HSH AöR dennoch, ein wenig Redezeit darauf zu verwenden. Denn immerhin waren es 16,2 Milliarden € an Kreditermächtigungen, die der Landtag im letzten Dezember bewilligt hat. Und die Abgeordneten von SPD, Grünen und SSW haben dem zugestimmt - trotz allem in der Debatte zu spürendem Unbehagen.

Für uns als CDU-Fraktion war genau diese exorbitante **Höhe der Kreditermächtigungen** ausschlaggebend dafür, dass wir den Staatsvertrag mit Hamburg sowie das Errichtungsgesetz für die hsh portfoliomanagement AöR damals abgelehnt haben. Von Anfang war doch klar, dass der zu zahlende Kaufpreis für die Altlasten der HSH Nordbank deutlich unterhalb des zu übernehmenden Kreditvolumens von 6,2 Milliarden € liegen wird. Schließlich handelt es sich um leistungsgestörte Kreditengagements, bei denen die Zins- und Tilgungszahlungen von den Schuldern gar nicht oder nur teilweise erbracht werden, was zwangsläufig zu Abschlägen in der Bewertung führt. Es gab deshalb im letzten Jahr überhaupt keinen Grund dafür, das komplette Altlastenvolumen als maximale Kreditermächtigung für die hsh portfoliomanagement AöR anzusetzen. Deshalb hatten wir als CDU-Fraktion schon im letzten Dezember beantragt, die Krediter-

(Tobias Koch)

mächtigung von 6,2 Milliarden € auf 3,1 Milliarden € zu reduzieren.

(Beifall CDU)

Sofern nun die Berichterstattung des „Hamburger Abendblatts“ vom 11. April diesen Jahres zutrifft, hat sich für die erste Altlasten-Tranche im Volumen von 5 Milliarden € eine Bewertung in Höhe von 2,6 Milliarden € ergeben. Für die verbleibende Altlasten-Tranche von 1,2 Milliarden € ist die Bewertung offenbar noch niedriger ausgefallen, sodass die HSH Nordbank zunächst einen Verkauf am freien Markt versuchen will, anstatt die Altlasten zu dem ermittelten Gutachtenwert an die hsh portfoliomanagement AöR zu übertragen.

Zusammengenommen ist das also eine Bewertung, die rund der Hälfte des ausstehenden **Kreditvolumens** entspricht. Mit der Halbierung der Kreditermächtigung lag die CDU-Fraktion somit im letzten Dezember goldrichtig. Da die Landesregierung und die regierungstragenden Fraktionen diesen Antrag im Dezember 2015 aber leider abgelehnt haben, hat die jetzige Forderung nach einer erneuten Verhandlung und einer nachträglichen Reduzierung der Kreditermächtigung absolute Berechtigung und findet auch unsere volle Unterstützung.

Unsere Verhandlungsposition wäre dafür um Längen besser gewesen, wenn wir das schon im Dezember 2015 so eingebracht hätten,

(Beifall CDU)

wenn wir unsere Zustimmung zum **Staatsvertrag** genau davon abhängig gemacht hätten, dass diese Kreditermächtigungen reduziert werden. Diese Chance wurde im Dezember 2015 vertan. Jetzt können wir bloß darauf hoffen, dass es zu einer einvernehmlichen Lösung mit Hamburg kommt. Und einen Anspruch auf Änderung des Staatsvertrags haben wir nicht. Wir haben gestern gehört, wie schwierig es schon ist, ein Gastschulabkommen mit Hamburg **nachzuverhandeln**. Und jetzt haben wir die Hoffnung, dass es gelingt, diesen Staatsvertrag mit Hamburg nachzubessern, weil das im letzten Jahr versäumt worden ist.

Meine Damen und Herren, der kritische Punkt wird dabei doch die Höhe der neu festzusetzenden Kreditermächtigungen sein, denn mit einer bloßen kosmetischen Korrektur ist es dabei keineswegs getan.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Koch, erlauben Sie eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Rother?

**Tobias Koch [CDU]:**

Sehr gern.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Bitte.

**Thomas Rother [SPD]:** Lieber Herr Koch, ich wollte in Bezug auf die Geschichtsschreibung das ein wenig klarstellen: Sie hatten im Dezember 2015 den Antrag gestellt, den Staatsvertrag zu ändern. Wir hatten Ihnen angeboten, einen **begleitenden Beschluss** mit einem ähnlichen Inhalt im Dezember 2015 mit zu beschließen. Das wurde von Ihnen damals zurückgewiesen. Von daher verstehe ich Ihre Einlassung nicht, dass wir uns dagegen gesperrt hätten. Die Finanzministerin hat es hier vorgetragen genauso wie die Vertreter der Regierungskoalition, die gesprochen haben. Nur, der Staatsvertrag war zu dem Zeitpunkt ausverhandelt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Tobias Koch [CDU]:**

Herr Kollege Rother, der Staatsvertrag war aber noch nicht abgeschlossen. Wir haben zu einem Zeitpunkt, als der Staatsvertrag noch nicht geschlossen war, als er noch keinen Bestand hatte, beantragt, Änderungen daran vorzunehmen. Sie haben uns damals das vorgeschlagen, was wir heute beschließen, nämlich anschließend nachzubessern. Ich weise darauf hin, dass es sehr schwer sein kann, anschließend nachzubessern, wenn es darum geht, einen bereits abgeschlossenen Staatsvertrag nachzuverhandeln. Viel cleverer wäre es gewesen, das im Vorfeld zu tun, bevor man unterschreibt.

(Beifall CDU - Zuruf Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber genau das haben Sie versäumt.

(Beifall CDU)

Wenn ich auf den Zwischenruf des Kollegen Andresen reagieren darf. Auch bevor die Hamburger das beschlossen haben, hatten wir das beantragt, und zwar mit den Hamburger CDU-Kollegen gemeinsam. Man hätte vor der ersten Beschlussfassung genau das tun können, was wir jetzt versuchen, nämlich nachzubessern.

(Beifall CDU)

Meine Damen und Herren, der entscheidende Punkt wird dabei doch sein, über welche **Höhe** die **Kredi-**

(Tobias Koch)

**termächtigung** lauten soll, welcher Betrag es denn zukünftig sein soll. Da muss man sich schon fragen: Was würde es bedeuten, wenn die Kreditermächtigung auch nach einer Reduzierung weiterhin deutlich oberhalb des zu zahlenden Kaufpreises für die Altlasten liegen wird? - Das würde bedeuten, dass die hsh portfoliomanagement AöR im Laufe der nächsten zehn bis zwanzig Jahre, wenn sie die Kreditengagements abwickelt, jederzeit neue Kredite aufnehmen könnte, ohne dass es dazu eines Beschlusses des Landtags bedarf. Erst am Ende, bei Abwicklung der hsh portfoliomanagement AöR, würde die Schlussrechnung aufgemacht, und alle dann noch bestehenden Schulden würden den Schulden der Länder Hamburg und Schleswig-Holstein zugeschlagen. Dies geschieht zu einem Zeitpunkt, zu dem vermutlich kein einziger der jetzigen Abgeordneten diesem Landtag mehr angehört. Erst dann würde publik und deutlich, welche Verluste dort wirklich angefallen sind. Erst dann würde sich das Ganze im Landeshaushalt niederschlagen.

Ich will deshalb - und deswegen ist mir diese Rede auch so wichtig - ganz deutlich an dieser Stelle dafür plädieren, dass es in diesen Verhandlungen, Frau Ministerin, darum gehen muss, die Kreditermächtigung so nah wie möglich an den zu zahlenden **Kaufpreis** für die Altlasten **anzunähern**. Alles andere würde nichts anderes bedeuten, als dass die hsh portfoliomanagement AöR ein gigantischer Schattenhaushalt ist, der es in den nächsten zehn bis zwanzig Jahren erlaubt, das Desaster der HSH Nordbank einfach auszublenden und im Landeshaushalt so weiterzumachen, als wäre nichts geschehen. Das kann und darf aber nicht sein. - Herzlichen Dank.

(Beifall CDU)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich gehe jetzt davon aus, dass die anderen Fraktionen ihre Reden zu Protokoll geben.

(Zurufe: Ja!)

Jetzt hat Frau Finanzministerin Monika Heinold das Wort.

**Monika Heinold, Finanzministerin:**

Herr Landtagspräsident! Sie sehen mich selten sprachlos, aber nach diesem Beitrag bin ich echt ratlos und sprachlos. Es ist mir unbegreiflich, was Sie hier veranstalten, Herr Koch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

Sie schmeißen alles in eine Kiste, rühren kräftig, schieben ganz viel Schuld der Landesregierung zu, suggerieren, es ginge um 16 Milliarden €, ohne zu erwähnen, dass davon 10 Milliarden € noch auf Ihre Kappe gehen, die zu Ihrer Regierungszeit angefallen sind. Sie packen da alles hinein, Sie schüren Ängste, und Sie führen eine Scheindebatte.

(Tobias Koch [CDU]: Was reden Sie denn da?)

Sie müssen doch wissen, Herr Koch, der Staatsvertrag, die Satzung, all das, was wir hier besprochen, was wir miteinander verabschiedet haben, legt ganz klar fest, wofür das Geld eingesetzt werden kann. Da gibt es keine Schattenhaushalte, bei denen man Angst haben muss, dass die Landesregierung irgendetwas damit tut, was hier nicht beschlossen worden ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Ich habe in den letzten Tagen bis tief in die Nacht hinein dafür geworben, dass wir einen gemeinsamen Antrag einbringen, was mir sehr wichtig war, weil ich der Auffassung bin, dass es für unsere Bevölkerung in Schleswig-Holstein schon schwer genug ist, mit der HSH Nordbank umzugehen, und schwer genug ist zu verstehen, warum dort so viele Altlasten aufgelaufen sind. Und jetzt hätten wir die Möglichkeit gehabt, gemeinsam mit einem guten Antrag deutlich zu machen, dass wir den Kreditrahmen reduzieren, um auch öffentlich deutlich zu machen, dass nur wirklich so viel Geld ausgegeben wird, wie es gemäß Zweckbestimmung möglich ist. Etwas anderes geht hier auch gar nicht.

Nun waren wir auf einem guten Weg, das gemeinsam zu machen, und dann stellen Sie sich hier hin und poltern herum, führen Scheindebatten, schüren Ängste, versuchen, Milliardenverluste irgendjemandem in die Schuhe zu schieben. Ich sage Ihnen: Das macht mich völlig sprachlos.

Ich kann Ihnen erfreulicherweise berichten - weil ich doch sehr viel davon halte, etwas Mut zu machen -, dass wir davon ausgehen, dass die **Europäische Kommission** der **Wiedererhöhung der Garantie** zustimmt. Das wollten wir auch. Vermutlich wird dies Anfang der Woche geschehen.

Wir haben die letzte Zeit genutzt, um die Holding vorzubereiten, die große Teile der Garantievergütung übernehmen soll. Wir haben die Zeit genutzt, um die neue AöR aufzubauen. Wir haben die Zeit



**(Ministerin Monika Heinold)**

genutzt und nutzen die Zeit für das Privatisierungsverfahren in dem Rahmen, der uns gegeben ist. Wir brauchen eine Investmentbank, die uns dabei unterstützt. Das ist alles sehr ehrgeizig. Das ist alles sehr schwierig. Das ist alles kompliziert.

Lassen Sie uns das, was uns eint, nicht kaputt machen. Wir wollen versuchen, gemeinsam mit Hamburg den **Staatsvertrag** so zu ändern, dass nur die Kreditmöglichkeit aufgenommen wird, die wir brauchen.

Herr Koch, Sie wissen das - Sie sind von Beruf Banker; insofern gehe ich von einer gewissen Grundkenntnis bei Ihnen aus -, dass man einen Kreditrahmen erst dann definieren kann, wenn man weiß, was man für die Ware, für das Portfolio, bezahlen muss, wenn man die Bewirtschaftungs- und Betriebskosten kennt. Wenn das feststeht, reduzieren wir den Kreditrahmen. Spekulative Grenzen zu setzen und dann mehrmals nachzusteuern, das wäre nicht gut - so sage ich vorsichtig.

Ich hoffe, dass alle dem Antrag trotzdem zustimmen. Für mich wäre das wichtig, weil es mir helfen würde, um bei meinen Kollegen in Hamburg weiter dafür zu werben, dass wir den Staatsvertrag ändern. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Koch.

**Tobias Koch [CDU]:**

Frau Ministerin, wenn das alles so unproblematisch wäre, dann brauchten wir nichts anzupassen. Dann wäre die Zahl völlig egal. Wenn man sagt, es werde ohnehin nur das seriös umgesetzt, was erforderlich sei, dann braucht man gar nicht nachzuverhandeln. Wir alle waren uns einig, dass wir die Kreditermächtigung reduzieren wollten, um die Risiken für das Land zu begrenzen.

(Unruhe)

Genau das war meine Botschaft. Wir sollten versuchen, dies so weit wie möglich zu reduzieren, weil es nicht sein darf, dass dieser Landtag mit einem Beschluss auf einmal eine Summe freigibt, der die zukünftigen Landtage in den nächsten zehn, 20 Jahren bindet, ohne dass wir wissen, wie das Geld aufgewandt wird. Schauen Sie sich an, was im Staatsvertrag steht: Alle Möglichkeiten der Betriebsfüh-

rung wären mit dieser einmaligen Entscheidung abgedeckt.

Verhandeln Sie! Wir stimmen dem Antrag zu. Aber versuchen Sie, den Kreditrahmen so weit wie möglich zu reduzieren und so nah wie möglich an den Betrag heranzuführen, den wir jetzt für die Übernahme der Altlasten ausgeben - und nicht weit darüber hinaus.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Koch, erlauben Sie eine Nachfrage?

**Tobias Koch [CDU]:**

Nein.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Es ist beantragt worden, über den Antrag in der Sache abzustimmen. Wer zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Dann ist das einstimmig. Danke schön.

Zum nächsten Tagesordnungspunkt haben sich nur eine Rednerin und ein Redner gemeldet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 28 auf:

**Unverzügliche Freigabe der Mittel für die Katzenkastration**

Antrag der Fraktion der PIRATEN  
Drucksache 18/4087

Zunächst hat Frau Angelika Beer das Wort; danach geht das Wort an den Abgeordneten Detlef Matthiessen. - Frau Angelika Beer, bitte.

**Angelika Beer [PIRATEN]:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schade, ich dachte, der Minister würde sich doch noch zu Wort melden.

Einem Bericht des „sh:z“ vom 13. April 2016 war zu entnehmen, dass das Land die Mittel für das Pilotprojekt gegen das Katzenelend nicht freigibt. Im Haushalt 2016 wurden dafür aber gerade erst 200.000 € eingestellt. Ich will begründen, warum wir heute die unverzügliche Freigabe der Mittel beantragen.

Blicken wir zurück: Der **Runde Tisch** der PIRATEN zum **Tierschutz** hat vor drei Jahren eine Kampagne für die Katzenkastration gestartet. Dies

(Angelika Beer)

sollte das Katzenelend verringern, den Tierschutz in den Vordergrund stellen und die Tierheime entlasten. Wir haben uns gefreut, dass die Landesregierung unser Anliegen aufgegriffen hat. Das **Pilotprojekt** ist - darin sind sich alle Tierschützer einig - ein Erfolg, aber nur, wenn das Projekt zeitlich nicht begrenzt, sondern verstetigt wird. Genau das ist im Moment nicht der Fall.

Bedenken wir, dass in Schleswig-Holstein circa 75.000 Katzen frei leben, von denen 7.428 Tiere kastriert wurden, und eine weibliche Katze bis zu 35 Nachkommen im Jahr werfen kann, dann ist offensichtlich festzustellen, dass man kontinuierlich handeln beziehungsweise in diesem Fall kastrieren muss, um langfristig sowohl dem Wohl des Tieres als auch der Natur zu helfen.

Je weniger Tiere sich unkontrolliert vermehren können, desto weniger Fundtiere gibt es, und desto geringer sind die Kosten für die Unterbringung der Fundtiere, für die Tierheime.

Hierzu gehört auch die Aufklärung, um das Verantwortungsbewusstsein der Katzenhalter zu schärfen. Das ist in der Vergangenheit durch verschiedene Kampagnen gemeinsam gelungen, die dazu geführt haben, dass nicht nur die Anzahl der Kastrationen gestiegen ist, sondern auch das Spendenaufkommen zugenommen hat.

(Beifall PIRATEN)

Aus diesem Grund stelle ich folgende Fragen: Erstens: Warum informiert das Ministerium das Parlament nicht von sich aus über die Tatsache, dass in diesem Frühjahr das **Pilotprojekt ausgesetzt** und die im Haushalt bewilligten Gelder nicht freigegeben werden?

Zweitens: Warum ist der **Evaluationsbericht** dazu nach dem Erscheinen am 7. April 2016 nicht an den Ausschuss zur Information und Beratung überwiesen worden?

Drittens: Warum ist im Vorfeld dieser Plenarwoche versucht worden, die Beratung unseres Antrags mit ungewöhnlichen Mitteln zu verhindern?

Herr Minister, selbst im Evaluierungsbericht wird auf Seite 13 darauf hingewiesen, dass der Kastrationszeitraum vor dem Frühjahr 2015 liegt und die Kastrationen rechtzeitig erfolgen sollten. Doch genau dies wurde mit der temporären Aussetzung des Projekts nun verhindert. Damit das Projekt fortgeführt werden kann, empfiehlt der Bericht die Durchführung einer Kastration bei frei lebenden Tieren. Die Kastration von Tieren in privaten Haushalten wollen Sie nicht mehr fördern.

Wir PIRATEN befürworten dagegen, dass die **finanzielle Unterstützung** von **Haltern** der Haustiere für viele ein wichtiger Bezugspunkt ist. Gerade ältere Menschen, Rentner, alleinerziehende Mütter, deren finanzieller Spielraum begrenzt ist, dürfen unserer Meinung nach zukünftig nicht von dieser Maßnahme ausgeschlossen werden.

Deshalb lehnen wir den Vorschlag, der hier noch nicht zur Debatte gestellt worden ist, wofür wir aber sorgen werden, ab; denn das Tierwohl, der Schutz der Natur und die soziale Gerechtigkeit dürfen nicht gegeneinandergestellt werden. Die Probleme sollen im Einklang mit möglichst breiten Mehrheiten weiter zusammengebracht werden. Wir bedauern, dass das Projekt durch Sie gefährdet wird. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall PIRATEN)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abgeordnete Detlef Matthiessen das Wort.

**Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Danke, Herr Präsident. Vielleicht ist das auch für alle anderen Abgeordneten nett.

Meine Damen und Herren! Der Landtag hat sich bereits mehrfach mit dem Thema „Katzenkastration“ beschäftigt. Der Landtag hat als **Haushaltsetzgeber** mit der Regierungsmehrheit beträchtliche **Mittel** dafür **bereitgestellt**. Im Einzelplan 13 auf Seite 144 steht: „Katzenkastration - 200.000 €“. Mehr steht da nicht. Da steht nicht: „Geben Sie das Geld sofort aus“. Da steht nicht: „Geben Sie das Geld für zwei Kampagnen aus“.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nach der Pilotphase hat das Ministerium eine **Evaluierung** vorgenommen. Es gibt ein Expertengremium, das hat einstimmig Folgendes empfohlen: Eine Aktion soll im Herbst durchgeführt werden; die Konzentration erfolgt auf wilde und gefährdete Katzen; die Keimdrüsen sollen sowohl bei weiblichen als auch männlichen Tieren, also bei Katzen und Katern, entfernt werden.

Warum sich die PIRATEN hier zu Oberexperten aufschwingen und alles besser wissen, mag die geneigte Tierschützerin fragen, die uns gerade bei Parla-TV zuschaut.

Ich vermute, das ist der Griff der PIRATEN nach dem Strohalm. Die PIRATEN saufen bei den Um-

(Detlef Matthiessen)

frageergebnissen ab. Die PIRATEN wollen wohl die Botschaft senden: „Ohne uns kein Tierschutz in Schleswig-Holstein.“ - Das ist natürlich falsch. Der Tierschutz ist bei der Koalition in den besten Händen. Zudem haben wir verschiedene parteiübergreifende Anträge erfolgreich auf den Weg gebracht.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

Bei dieser Gelegenheit möchte ich meinen Dank an die vielen Menschen aussprechen, die sich ehrenamtlich im Tierschutz engagieren. Danken möchte ich auch all denjenigen, die mit kleinen und teilweise sehr großen Spenden die Katzenkastrationsaktion unterstützen.

Die Frage beziehungsweise die Forderung, wie die Mittel eingesetzt werden, gehört nicht ins Plenum, sondern ist typische Ausschussarbeit. Daher ist mein Beitrag im Hohen Haus an dieser Stelle bereits beendet. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und SSW)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Es ist beantragt worden, über den Antrag in der Sache abzustimmen. Wer dem Antrag der PIRATEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die PIRATEN. Gegenstimmen? - Das sind alle anderen Fraktionen. - Dann ist dieser Antrag gegen die Stimmen der PIRATEN abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Begrüßung neuer Gäste auf der Tribüne: Vorstand des Kreisfeuerwehrverbandes Schleswig-Flensburg mit Begleitung sowie Gäste der Frau Abgeordneten Nicolaisen. - Seien Sie herzlich willkommen im Schleswig-Holsteinischen Landtag!

(Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 29 auf:

### **Schnelle Internetzugänge für die Landespolizei**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache 18/4097

Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Klug.

**Dr. Ekkehard Klug [FDP]:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anfang März besuchte Innenminister Studt eine Tagung der

Regionalgruppe Stormarn/Lauenburg der Gewerkschaft der Polizei, die in Sandesneben stattgefunden hat. Bei dieser Gelegenheit wurde der Minister mit Anliegen der GdP-Mitglieder konfrontiert. Unter anderem musste er sich von einem Kriminalbeamten aus Bad Oldesloe - wie die „Lübecker Nachrichten“ am 5. März 2016 berichteten - Folgendes anhören: Überall, sogar auf dem platten Land, gibt es **schnelle Internetzugänge**. Nur bei uns auf den Dienststellen der Polizei ist man davon meilenweit entfernt.

Dies ist keine Einzelmeinung. Allenthalben hört man im Land aus den Reihen der Polizei ähnliche Beschwerden. Polizeibeamte erklären, sie würden meistens gleich zum eigenen Smartphone greifen, wenn sie rasch eine Information aus dem Netz besorgen müssten. Auf den **Polizeirevieren und -stationen** ist die erforderliche Infrastruktur durchweg nicht vorhanden. Es fehlen ganz einfach die erforderlichen schnellen Zugänge ins Netz.

Meine Damen und Herren, das ist nun wirklich nicht mehr das Weltniveau, mit dem sich der „echte Norden“ ein Ruhmesblatt erwerben möchte.

Die FDP-Fraktion fordert daher: Die schleswig-holsteinische Landespolizei soll künftig nicht mehr ins Internet kriechen, sondern auf zeitgemäße Weise ins Netz sprinten.

(Beifall FDP und Angelika Beer [PIRATEN])

Deshalb fordern wir die Landesregierung auf, den offenkundigen Missstand durch ein Sonderprogramm rasch zu beheben.

In einem zweiten Punkt wollen wir die **Ausbildungsstätte** unserer Landespolizei in Eutin für junge Polizeianwärterinnen und -anwärter, die dort während ihrer Ausbildung untergebracht sind, auch für deren Freizeitgestaltung mit einer zeitgemäßen WLAN-Infrastruktur versorgen.

(Beifall FDP)

Im August 2016 wird dort mit 400 neuen Anwärterinnen und Anwärtern ein neuer Ausbildungszyklus beginnen. Wir brauchen mehr Polizeibeamte. Das wissen Sie alle. Durch erhöhte Ausbildungszahlen soll dies in den kommenden Jahren erreicht werden.

Zur **Attraktivität** des **Ausbildungsangebots** gehören neben einer Reihe anderer Punkte aber sicher auch die Rahmenbedingungen bei der Unterbringung in Eutin. Dreibettzimmer mit sanitären Anlagen im Keller, unzulängliche Angebote im Sport- und Freizeitbereich sind in anderem Zusammen-

**(Dr. Ekkehard Klug)**

hang bereits thematisiert worden. Fehlendes WLAN ist ein weiterer Punkt.

Auf meine Kleine Anfrage zu diesem Thema antwortete der Innenminister im Februar 2016:

„Derzeit steht den Aus- und Fortzubildenden der PD AFB in Eutin kein Internetzugang zur Verfügung. Das Zentrale IT-Management der Staatskanzlei prüft gegenwärtig die technischen Voraussetzungen für den Aufbau eines kostenlosen Internetzugangs - eine erste Realisierung ist für den Sommer 2016 vorgesehen.“

Das hört sich ja zunächst ganz hoffnungsvoll an, abgesehen von der Frage, was denn wohl mit der Formulierung „erste Realisierung“ gemeint sein könnte. Arbeitet die Staatskanzlei etwa auch noch an zweiten, dritten, vierten, fünften oder sonstigen Realisierungen? Wie lange dauern diese möglicherweise, und worum geht es denn dabei?

Mittlerweile haben wir aber aus den Reihen der jungen Polizeibeamten den Hinweis erhalten, dass neue Ungewissheiten aufgekommen seien. Trotz einer wohlwollenden Einstellung der Polizeiführung hätten sich in letzter Zeit **Bedenkenträger** zu Wort gemeldet. Man Sorge sich um Verantwortlichkeiten bei strafbarem Verhalten, etwa dann, wenn jemand über einen solchen WLAN-Zugang illegal Musik herunterladen würde.

(Uli König [PIRATEN]: Aber das ist doch die Polizei! Die macht doch so etwas nicht!)

Müsste dann etwa die Behörde haften?

Meine Damen und Herren, das ist ein Problem, mit dem heutzutage alle Anbieter von WLAN-Zugängen in Hotels, bei Zeitungsverlagen - auch in unserem schönen Bundesland - und sonstige Instanzen locker fertig werden, nämlich mittels **personalisierter Zugänge**. Man könnte in diesem Zusammenhang fast ein wenig an der Kompetenz besagter Bedenkenträger aus dem Zuständigkeitsbereich der Landesregierung zweifeln.

Auf jeden Fall ist es nach unserer Überzeugung nötig, das Vorhaben im Interesse unserer jungen Polizeimitarbeiter in Ausbildung noch einmal mit Nachdruck zu unterstützen. Deshalb möchte ich Sie bitten, für unseren Antrag zu stimmen. - Vielen Dank.

(Beifall FDP)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Dr. Axel Bernstein das Wort.

**Dr. Axel Bernstein [CDU]:**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schnelle Internetzugänge für die Landespolizei - wer sollte etwas dagegen haben? Lesen wir aber einmal den ersten Absatz des FDP-Antrags. In dem wird gefordert, „dass die Landespolizei binnen drei Monaten in allen Dienststellen über schnelle Internetzugänge“ verfügen soll. - Das wäre ja schön. Ganz ehrlich, lieber Kollege Klug: Haben Sie schon einmal versucht, Ihren Telefonanbieter zu wechseln? Bei allem Optimismus und bei allen schneidigen Oppositionsforderungen, aber das ist schlicht nicht realistisch.

(Beifall Lars Harms [SSW] und Detlef Matthiesen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist ja nicht damit getan, einen Schalter umzulegen, sondern in vielen Dienststellen stimmt die Hardware nicht. In zu vielen Dienststellen müssten Leitungen gelegt werden. Bei all dem ist zu berücksichtigen, dass bei dienstlich zu benutzenden Rechnern der Landespolizei die entsprechenden Sicherheitserfordernisse, die wir über Dataport abdecken, zu berücksichtigen sind. Das ist nicht mit einem banalen Vertragswechsel getan.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter Dr. Bernstein, erlauben Sie eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Garg?

**Dr. Axel Bernstein [CDU]:**

Immer gern.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Bitte.

**Dr. Heiner Garg [FDP]:** Vielen Dank, Herr Kollege. Da wir lernfähig sind, bitte ich Sie, uns einen Zeitraum zu benennen, in dem das machbar wäre.

**Dr. Axel Bernstein [CDU]:**

Im Ziel sind wir uns völlig einig. Deshalb ist mein Vorschlag zur Güte, diesen Antrag dem Innen- und Rechtsausschuss zu überweisen, dort zügig zu beraten und die Landesregierung aufzufordern, uns ein



(Dr. Axel Bernstein)

Konzept vorzulegen, wann denn das Ziel erreicht werden kann.

(Christopher Vogt [FDP]: Das können wir mit dem Beschluss des Antrags doch viel besser erreichen!)

Um die **Bedeutung des Ziels**, um das es der FDP geht, zu betonen: Wir wissen alle seit Längerem - und das Innenministerium weiß das auch -, dass nicht nur kleine Dienststellen auf dem Dorf, die die Landesregierung ohnehin nicht erhalten möchte, sondern auch große Dienststellen ungenügend an das Netz angebunden sind. Beispiele sind die Polizeidirektion in Itzehoe und die Polizeidirektion in Ratzeburg. Natürlich sind das unhaltbare Zustände, die schnell abgestellt werden müssen. Insofern sind wir uns in dem Ziel völlig einig, die Landesregierung in Schwung zu bringen und schnellstmöglich zu einer Veränderung der Situation zu kommen; denn die jetzige Situation ist schlichtweg unerträglich.

In der Ausgabe des „Stern“ vom 20. Januar dieses Jahres war ein ausführlicher Artikel über Probleme zu lesen, mit denen die Polizei deutschlandweit zu kämpfen hat. Dort wurde auch ein Beispiel aus Schleswig-Holstein genannt:

„Neulich in Schleswig-Holstein: Ein Mann kommt auf die Wache. Sein Fahrrad wurde geklaut, und nun hat er es bei Ebay entdeckt. Gerade jetzt steht es zum Verkauf. Der Beamte versucht, ins Internet zu kommen. Es ist mitten am Tag. Da sind die Internetverbindungen bei der schleswig-holsteinischen Polizei besonders lahm. Siebeneinhalb Minuten später steht endlich die Verbindung. Dann wartet er auf Antwort von Ebay. Irgendwann gibt der Polizist schließlich auf und zückt sein privates Smartphone. ‚Uns ist es lieber, wenn die Leute vorher anrufen‘, sagt der Beamte später zum ‚Stern‘, ‚dann raten wir ihnen, die Sachen vorher auszudrucken und mitzubringen‘.“

Das kann natürlich nicht Polizeialltag im Jahr 2016 in Schleswig-Holstein sein.

(Beifall CDU, FDP, PIRATEN und Detlef Matthiessen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hier ist dringend Abhilfe erforderlich.

Noch ein Wort zum zweiten Thema: WLAN. Wenn wir über **Attraktivität** des Berufsbildes **Polizist** und über die Attraktivität der **Ausbildung** sprechen, ist nicht die Frage, ob wir das wollen oder nicht, sondern die Frage ist, wie wir es möglichst

schnell hinkriegen. Ohne den Ausschussberatungen vorgreifen zu wollen - sicherlich ist es schön, wenn WLAN in der Ausbildungseinrichtung vorhanden ist. Nichtsdestotrotz soll da ja im Schwerpunkt die Ausbildung stattfinden. Wir wissen, dass ein Großteil der Unterbringung außerhalb der Einrichtung stattfindet. Auch das sollten wir mit in den Blick nehmen, damit in den Unterkünften entsprechend WLAN vorhanden ist.

Im Ziel sind wir uns einig. Ich empfehle, den Antrag an den Innen- und Rechtsausschuss zu überweisen, und bitte die Landesregierung, sich darauf vorzubereiten und uns eine Perspektive aufzuzeigen, wie diese Ziele zügig erreicht werden können. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Wir kommen jetzt zur SPD-Fraktion. Das Wort hat Frau Abgeordnete Simone Lange.

**Simone Lange [SPD]:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt durchaus Themen, die wir im Landtag nicht kontrovers zu diskutieren brauchen. Ich gebe meinem Vorredner recht: Das ist ein Thema, mit dem wir uns nicht erst jetzt, sondern länger beschäftigen mussten.

Der Antrag der FDP-Fraktion besteht aus zwei Teilen. Der erste Teil spielt auf die **flächendeckende** Verfügung von **schnellen Internetzugängen** an. Es ist ein Verdienst unserer Landesregierung, dass wir mittlerweile eine flächendeckende Verfügbarkeit haben. Es gibt in Schleswig-Holstein keine **Dienststelle**, die keinen Internetzugang hat. Das will ich einmal betonen. Was die Dienststellen in der Tat nicht haben, ist, dass jeder Arbeitsplatz einen Zugang hat. Da muss man durchaus differenzieren.

Wir haben uns vorgenommen, die Schnelligkeit deutlich zu erhöhen. Ich bin jetzt im vierten Jahr außerhalb des Polizeidienstes. Ich habe jahrelang selber die Erfahrung gemacht, dass man mit dem Eindruck des schnellen Internets von zu Hause - da sind wir alle hochmodern ausgestattet - morgens die Behörde betritt und dann das Gefühl hat, man werde ausgebremst. Wir müssen uns da ganz klar zukunftsmäßig ausrichten. Wir haben das Thema Internet heute schon einmal in anderem Zusammenhang debattiert.

(Simone Lange)

Dafür steht unsere Landesregierung definitiv. Ich habe keine Sorge, dass sie das sicherlich anpacken wird.

Dem zweiten Ansinnen Ihres Antrags greife ich jetzt nicht vor, sondern überlasse es dem Minister, gleich entsprechende Ausführungen zu machen.

(Volker Dornquast [CDU]: Sie weiß, was er sagt! - Unruhe)

- Ich glaube, es wird heute eine sehr befriedigende Auskunft geben. Insofern herzlichen Dank.

Im Übrigen haben auch wir mit der JUNGEN GRUPPE gesprochen. Wir haben uns diesem Thema schon viel früher gewidmet. Ich weiß, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums alles tun, um an der Stelle für Verbesserungen zu sorgen.

Das Thema WLAN hat zwei verschiedene Blickwinkel. Das eine ist, die **Ausbildungsstätte in Eutin** attraktiver zu machen, indem ich den Auszubildenden in ihrer Freizeit WLAN anbiete. Das ist eine ganz andere Aufgabe, als das WLAN für die Fachausbildung zur Verfügung zu stellen. Da geht es um Sicherheitsstandards. Wir gehen das stufenweise an.

Sie haben eben versucht, die Auskunft des Ministeriums ein bisschen ins Lächerliche zu ziehen. Der erste Schritt - wahrscheinlich der einfachere - ist natürlich, WLAN für Freizeit Zwecke zur Verfügung zu stellen. Der zweite Schritt ist etwas schwieriger umzusetzen, ein WLAN in der Ausbildungsstätte mit Sicherheitsstandards für die Unterbringung der Auszubildenden und für die Fachlehrerschaft zur Verfügung zu stellen. Ich bin sicher, dass sich die Landesregierung diesem Thema bereits widmet. Das wird im nächsten Schritt sicherlich zur Vereinfachung der Ausbildung beitragen.

Mehr will ich an dieser Stelle nicht sagen. Wie gesagt, das ist ein Thema, bei dem wir uns alle einig sind. Wir unterstützen die Überweisung an den Ausschuss, und ich freue mich auf die Diskussion im Innenausschuss. - Danke.

(Beifall SPD, Eka von Kalben [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Lars Harms [SSW])

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Für die Fraktion BÜNDNIS90/DIE GRÜNEN hat der Abgeordnete Burkhard Peters das Wort.

**Burkhard Peters [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Dr. Klug, mal wieder ist Ihr bemerkenswert kurzer Antrag - ich will ihn einmal als einen doppelten Dreizeiler bezeichnen; immer noch besser als ein doppelter Rittberger - -

(Zurufe)

- Ich gebe Ihnen völlig recht.

(Zurufe)

Das ist alles sehr knapp geraten, und die Frist von drei Monaten - das haben meine Vorrednerin und mein Vorredner schon angemerkt -, was Sie da alles in den sechs Zeilen Ihres Antrags angerissen haben, das ist nicht ganz banal. Aber generell begrüßen wir diesen Antrag natürlich.

Wir Grüne halten es für selbstverständlich, dass im 21. Jahrhundert das Internet überall, und zwar in ausreichender Schnelligkeit, verfügbar ist. Das ist in der großen Mehrheit der heutigen Berufsfelder so, und das sollte auch bei der Polizei so sein.

Doch neben der Frage des Nutzens und des Aufwands, den wir im Rahmen der Befassung im Innen- und Rechtsausschuss ermitteln werden, hat das Thema noch eine ganz bedeutende andere Ebene.

Ich habe vorletzte Woche das Dezernat für Cybercrime und IT-Forensik des **Landeskriminalamts** in Kiel besucht. Im Gespräch mit dem Dezernatsleiter Herrn Hahn ist neben vielen anderen wertvollen Anregungen auch deutlich geworden, dass der Schutz der **Polizei-IT** vor äußeren Angriffen ein hochsensibles Thema ist.

So wird in dem hervorragend ausgestatteten Dezernat technisch streng getrennt zwischen Offline-Rechnern, die einen Großteil ausmachen, und Rechnern mit Zugang zum Internet, und das aus gutem Grund: Polizei-IT ist einleuchtenderweise ein beliebtes Ziel für Angriffe von Hackern und Cyberkriminellen und daher in der Praxis ein großes Thema. Herr Hahn zeigte mir zum Beispiel, wie er sich mit wenigen Klicks Einsicht, sogar Zugriff auf gespeicherte Daten in einen mit dem Internet verbundenen Drucker an der Universität in Dublin verschaffen kann. Das war für mich ein Lehrstück in IT-Sicherheit, und da ging es wirklich um sensible Daten.

(Zuruf Dr. Heiner Garg [FDP])

- Das war schon hohe Kunst des Hackens von einem echten Spezialisten.

**(Burkhard Peters)**

Es ist auch zu berücksichtigen, dass innerhalb der Polizei, genau wie in der übrigen Bevölkerung, eine gewaltige Diskrepanz in den Kenntnissen zur IT-Sicherheit zwischen „Ottonormalpolizist“ und entsprechend fortgebildeten Beamten bis hin zu den Spezialisten besteht.

Wenn wir das also durchführen sollen, dann ist dabei unbedingt die IT-Sicherheit technisch und organisatorisch sicherzustellen, damit am Ende nicht die Gefahren den Nutzen überwiegen. Ein derart enges Zeitfenster wie die in dem Antrag vorgeschlagenen drei Monate empfiehlt sich für ein solches Vorhaben mit Sicherheit nicht.

Der leistungsstarke WLAN-Zugang für die Absolventen der Polizeischule in Eutin ist dagegen eine Selbstverständlichkeit. Nach allem, was ich dazu gehört habe - vielleicht hören wir heute mehr -, wird er noch in diesem Sommer ermöglicht werden. Gern werden wir uns im Ausschuss vertieft mit dem Antrag auseinandersetzen. - Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und SSW)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Uli König das Wort.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Jetzt kommt der Doppelaxel!)

**Uli König [PIRATEN]:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herrn! Liebe FDP, vielen Dank für den Antrag. Wir finden den gut. Wir könnten dem heute zustimmen, aber mit Ausschussüberweisung können wir auch gut leben.

Meine Damen und Herren, wenn Sie bei Google eingeben Online Strafanzeige, dann kommen Sie auf eine Seite. Dann klicken Sie auf Schleswig-Holstein. Man kommt auf die Idee, dass man auf dem Portal der Polizei von Schleswig-Holstein landet. Stattdessen wird, wenn Sie einen modernen Rechner haben, eine Sicherheitswarnung auf dem Bildschirm auftauchen, in der steht, dass die aufgerufene Seite nicht vertrauenswürdig sei und ein seriöser Website-Anbieter so etwas nicht machen würde. Es handelt sich um einen SSL-Fehler, der daher kommt, dass die Regierung ihre Website umgezogen hat und da noch ein alter Link ist. - Das ist ein schönes Sinnbild dafür, wo unsere Polizei gerade IT-mäßig steht. Da ist noch sehr viel aufzuräumen und noch sehr viel zu tun.

(Beifall PIRATEN)

Innenminister Breitner hat im Innen- und Rechtsausschuss am 27. März 2013 gesagt, Sicherheit gehe vor Bedienerfreundlichkeit. Er hat da über die **Ausstattung der Landespolizei** berichtet. Er hat uns damals erklärt, dass die Landespolizei nicht direkt von den Rechnern vor Ort in den Polizeistationen ins Internet kann, sondern sich erst auf einem **Rechner bei Dataport** einloggen muss und dass dann quasi der Browser virtuell bei Dataport läuft, was grundsätzlich ein sehr gutes Verfahren ist, um genau das zu verhindern, was Herr Peters gerade dargestellt hat, sprich: dass man sich von außen in die Polizei reinhacken kann.

Das Problem ist nur, dass das Verfahren, das da gewählt wurde - mit 600 Lizenzen, das heißt, nur 600 Polizisten können gleichzeitig ins Internet -, total überlastet ist. Außerdem dauert der **Verbindungsaufbau** viel zu lange. Ich weiß nicht, ob Sie sich noch an die Internet-Steinzeit erinnern, als wir noch diese analogen Modems hatten, die so herumgepiep haben.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Oh ja!)

- Herr Garg, da hat das ungefähr so 30 Sekunden gedauert, bis Sie im Internet waren. Heute sind wir im Normalfall an einer Polizeidienststelle, wenn alles gut läuft, bei 2,5 Minuten, und wenn es nicht gut läuft - was sehr häufig vorkommt -, bei 7 bis 8 Minuten. Das ist ein unglaublich langer Zeitraum. Wenn man das hochrechnet, dann sehen wir, dass wir am Tag eine unglaubliche Anzahl an Stunden - ich glaube 200 bis 600 Arbeitsstunden, je nachdem, wie viele Polizisten sich am Tag einwählen wollen - einfach nur damit verschwenden, dass die Polizisten den Bildschirm anschauen und darauf warten, dass sie im Internet sind.

(Zuruf Angelika Beer [PIRATEN])

Insofern war das Beispiel, das der Kollege Bernstein vorhin gebracht hat, sehr exemplarisch. Man kommt nicht ins Internet. Es dauert viel zu lange, es ist nicht zumutbar.

Wir müssen an dieser Stelle unsere Polizei modern aufstellen. Wir müssen an der Stelle auch prüfen, ob wir nicht vielleicht andere Lösungen finden. Wir haben aktuell eine **kommerzielle Lösung**, die sehr schlecht funktioniert. Ich erwarte, dass wir auch andere Lösungen prüfen, zum Beispiel **Open-Source-Lösungen**,

(Beifall PIRATEN)

**(Uli König)**

die nicht 120.000 € im Jahr an Lizenzkosten verursachen. Bei einer Open-Source-Lösung kostet uns die Software gar nichts. Was wir haben, ist Administrationsaufwand, Hardware und Internetleitung. Dass sollten wir prüfen. Ich bin relativ sicher, dass wir das irgendwie hinbekommen.

Meine Damen und Herren, 8 Minuten sind sehr lange. Ich möchte Sie an dieser Wartezeit teilhaben lassen und lege jetzt eine Kunstpause ein.

(Birte Pauls [SPD]: Sag mal, willst du uns verarschen? - Zuruf Volker Dornquast [CDU] - Dr. Heiner Garg [FDP]: Ich sitze doch hier jetzt nicht 8 Minuten! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Wollen Sie noch etwas sagen, oder ist Ihre Rede zu Ende?

**Uli König [PIRATEN]:**

Meine Rede läuft noch, Herr Präsident!

(Beate Raudies [SPD]: Nein! - Zurufe)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Aber wir machen hier keinen Schauspielunterricht. Also, wenn Sie jetzt Ihre Rede nicht mehr fortsetzen wollen, dann entziehe ich Ihnen das Wort.

(Zuruf Martin Habersaat [SPD])

**Uli König [PIRATEN]:**

Ich möchte die Rede noch fortsetzen.

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Ja, dann reden Sie!

**Uli König [PIRATEN]:**

Das ist Teil meiner Rede.

(Dr. Heiner Garg [FDP]: Ach komm, jetzt hör doch auf mit dem Scheiß!)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter, ich bitte Sie jetzt nachdrücklich, dass Sie Ihre Rede fortsetzen oder abbrechen. Wir machen hier keine Show-Veranstaltung. Es handelt sich hier um das Parlament des Schleswig-Holsteinischen Landtages.

**Uli König [PIRATEN]:**

Herr Präsident, ich habe noch 1 Minute Redezeit, und ich würde diese gern nutzen.

(Peter Eichstädt [SPD]: Redezeit ist Redezeit, wie das Wort sagt! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Herr Abgeordneter, ich entziehe Ihnen das Wort.

(Beifall SPD - Zuruf Uli König [PIRATEN])

- Das müssen Sie dann schriftlich einreichen.

So, das Wort hat jetzt der Herr Abgeordnete Lars Harms vom SSW.

(Zuruf Martin Habersaat [SPD] - Tobias von Pein [SPD]: Eine ordentliche Warteschleife hat eigentlich Musik! - Heiterkeit)

**Lars Harms [SSW]:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde keine Minute brauchen für meine Rede.

(Beifall Volker Dornquast [CDU] und Dr. Heiner Garg [FDP])

Ich werde mich auch garantiert nicht hier die restlichen 10 Minuten hinstellen und dann gar nichts erzählen, sondern die meisten haben schon das erzählt, was ich auch erzählt hätte. Deshalb will ich es nicht wiederholen. Ich glaube, wir haben da ein Problem, wir haben ein grundsätzliches Problem, was schnelles Internet im Land angeht für alle, nicht nur für die Polizei. Da geht es um Glasfaseranschlüsse, da geht es um Breitbandausbau. Und wir haben natürlich auch ein internes Problem mit den entsprechenden Lizenzen und den Möglichkeiten, ins Internet hineinzugehen. Ich glaube, wir müssen ganz in Ruhe in unserem Ausschuss darüber nachdenken, wie man dieses Problem lösen kann, entweder mit mehr Lizenzen oder auch mit ganz normalen, einfachen Internetzugängen, wo man zumindest eine allgemeine Recherche über Google machen kann. Da kann man ja einmal schauen, wie man das hinbekommen kann. Ich glaube, das ist eher eine logistische als eine politische Frage. Und diese logistische Frage werden wir demnächst lösen. - Vielen Dank.

(Beifall SSW, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)



**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Weitere Wortmeldungen aus dem Parlament liegen nicht vor. Dann hat jetzt die Landesregierung das Wort. - Das Wort hat der Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten, Herr Stefan Studt.

**Stefan Studt, Minister für Inneres und Bundesangelegenheiten:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Antrag, in allen Dienststellen des Landes der **Landespolizei schnelle Internetzugänge** zur Verfügung zu stellen, rennt die FDP-Fraktion bei mir und bei uns aufseiten der Landespolizei natürlich offene Türen ein. Wir haben das vor geraumer Zeit hier schon einmal erörtert. Ich habe gesagt: Ich werde alles dafür tun, dass wir dieses in unseren Dienststellen auch hinbekommen.

Dass dieses innerhalb von drei Monaten nicht zu realisieren ist, auch wenn wir schon geraume Zeit dabei sind, das ist tatsächlich so. Ich würde gern noch einmal darstellen, wo wir herkommen, denn die Landespolizei hat, wie Sie wissen, gerade im Datenverbundsystem von Bund und Ländern einen hohen Sicherheitsstandard zu erfüllen. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Aus diesem Grund sowie aus wirtschaftlichen Erwägungen wurden bei der Landespolizei **getrennte Infrastrukturen** eingerichtet, bei der der Internetzugang am jeweiligen Arbeitsplatz über einen sogenannten Terminalserver erfolgt. Eingehende Schadsoftware gelangt dadurch gar nicht erst an den Arbeitsplatz, womit das System und die polizeilichen Fachverfahren sicher geschützt werden.

Die Landespolizei hat mit dieser damaligen Konzeption und dem Stand der Technik zu Recht auf Sicherheit anstatt auf schnelle Internetverbindung gesetzt. Herr Breitner wurde hier schon entsprechend zitiert. Arbeitsplätze, bei denen ein schnellerer Internetzugang fachlich oder polizeitaktisch notwendig war, wurden natürlich mit einer separaten Infrastruktur ausgestattet.

Aufgrund der technischen Weiterentwicklung auch in diesen Bereichen, insbesondere dem Wechsel zu modernen Betriebssystemen, ist es heute tatsächlich möglich - und darüber wollen wir Sie auch gern im Innen- und Rechtsausschuss informieren -, einen direkten und leistungsfähigen Internetzugang auf den polizeilichen Arbeitsplätzen einzurichten, und zwar auf allen Arbeitsplätzen. Allerdings müssen bei einer Umsetzung die nach wie vor hohen **Sicherheitsanforderungen** konzeptionell berücksichtigt und dem Stand der Technik angepasst werden.

Unser Dienstleister **Dataport**, der hier schon benannt wurde, arbeitet dafür eng mit der Landespolizei und dem Zentralen IT-Management zusammen. Dabei gilt es, diese Maßnahmen in die Fortschreibung der gemeinsamen Landesinfrastruktur „+1“ einzubinden, um sowohl die hohen Sicherheitsanforderungen der Polizei als auch die Anforderungen an die wirtschaftliche IT des Landes in einem gemeinsamen Standard abzubilden.

Meinen Ausführungen können Sie entnehmen, dass diese schon angelaufenen - ich sage das ganz bewusst: angelaufenen - konzeptionellen Vorbereitungen und umfangreichen Anpassungen an den bisherigen Arbeitsplätzen der Landespolizei eben nicht innerhalb von drei Monaten abzuschließen sind. Wir gehen im Moment davon aus, dass hierfür ein Zeitraum von zwei Jahren notwendig ist, um dieses umzusetzen. Wenn es Hinweise aus der Beratung im Innen- und Rechtsausschuss gibt, die dieses beschleunigen können, sind wir sicherlich alle bereit, diesen Hinweisen auch zu folgen.

Im Wesentlichen wird diese **Zeitplanung** aus unserer Sicht von den Ergebnissen und Erkenntnissen der Pilotierung abhängen, die bis Juli dieses Jahres schon auf einzelnen Arbeitsplätzen vorgenommen wird. Bis dahin wird weiterhin bedarfsgerecht dafür Sorge getragen, dass auf ausgewählten Arbeitsplätzen unserer Landespolizei separate Infrastrukturen eingerichtet werden, sprich: unabhängige Rechner am ganz normalen DSL-Netz geschaltet sind, damit dort eben auch der schnelle Internetzugang möglich ist.

Mit anderen Worten: Jeder Polizist, der aus wichtigen dienstlichen Gründen einen schnellen Internetzugang benötigt, hat diesen auch schon heute oder bekommt ihn von uns kurzfristig eingerichtet.

Zur flächendeckenden Versorgung mit schnellem Internet gehört selbstverständlich auch eine entsprechende Ausstattung bei der **Polizeidirektion für Aus- und Fortbildung** und für die Bereitschaftspolizei in Eutin. Auch für diese Erkenntnis, Herr Dr. Klug, brauchen wir in der Tat keinen Antrag der FDP. Bereits nach meinem Besuch im Februar dieses Jahres bei der PD AFB habe ich den Auftrag erteilt, hier bis zum 30. Juni 2016 auch ein WLAN-Netz einzurichten. Inzwischen sind die Arbeiten hierfür weit fortgeschritten, sodass aller Voraussicht nach termingerecht und damit eben deutlich vor dem von Ihnen genannten Termin tatsächlich auch dieses für die Auszubildenden zur Verfügung stehen wird.

(Beifall SSW und vereinzelt SPD)

(Minister Stefan Studt)

Die Schulungs- und Aufenthaltsräume der PD AFB am Standort Hubertushöhe werden dazu mit der bestehenden WLAN-Lösung der Landesverwaltung ausgestattet, die um die spezifischen Anforderungen der PD AFB erweitert wird. Darüber hinaus werden - das ist auch schon angesprochen worden - bis zum 30. Juni 2016 auch einzelne, für die Unterbringung der Schülerinnen und Schüler verwendete Gebäude im Umkreis der PD AFB pilothaft mit WLAN ausgestattet, sodass eben auch in der Freizeit die entsprechende Nutzung möglich ist.

Bei alledem gehe ich davon aus, dass das Zentrale IT-Management und der CIO das Projekt weiter mit so viel Engagement vorantreiben wie bisher, weil wir eben alle gemeinsam sehen, dass dieses ein wichtiges Anliegen ist, das die jungen Leute heute haben und die Attraktivität des Dienst- und Ausbildungsorts durchaus wesentlich mitgestaltet.

Meine Bitte wäre in der Tat, dass wir uns im Innen- und Rechtsausschuss dieser Fragen annehmen und dann gemeinsam nach guten und geeigneten Lösungen schauen, um diese Dinge so schnell wie möglich auf den Weg zu bringen. - Herzlichen Dank.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SSW)

**Vizepräsident Bernd Heinemann:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Es ist beantragt worden, den Antrag, Drucksache 18/4097, dem Innen- und Rechtsausschuss zu überweisen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Das war für heute der letzte Tagesordnungspunkt. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Abend. Ich unterbreche die Sitzung bis morgen früh 10 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

**Schluss: 17:50 Uhr**

## Anhang

## Reden zu Protokoll

**Kreditrahmen der hsh portfoliomanagement AöR senken**

Antrag der Fraktionen von CDU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, PIRATEN und der Abgeordneten des SSW  
Drucksache 18/4072 (neu)

**Thomas Rother [SPD]:**

Herr Präsident! Die heutige Diskussion ist nicht neu. Bereits im Dezember des vergangenen Jahres, im Rahmen der Debatte über die Einrichtung HSH portfoliomanagement Anstalt des öffentlichen Rechts, war der Kreditrahmen der Anstalt Thema. Damals wollte die CDU-Fraktion - was vom Verfahren her widersinnig gewesen wäre - noch in die ausverhandelten und von der Hamburgischen Bürgerschaft beschlossenen Staatsverträge nachträglich hineinschreiben, dass der Kreditrahmen auf 3,1 Milliarden € begrenzt werden sollte. Den Kapitalbedarf vorweg schon pauschal einzuschränken, macht damals wie heute keinen Sinn.

Wir haben im Dezember aber bereits signalisiert, dass wir bereit sind, die Landesregierung zu bitten, mit dem Senat der Freien und Hansestadt Hamburg in Verhandlungen zur Reduzierung der Kreditemächtigung im Umfang von 6,2 Milliarden € einzutreten - allerdings erst, sobald absehbar wird, welcher tatsächliche Kapitalbedarf erforderlich ist.

Mittlerweile ist bekannt geworden, dass damit zu rechnen ist, dass vorerst lediglich ein Wertpapierportfolio im Umfang von 5 Milliarden € auf die hsh portfoliomanagement AöR übertragen wird. Dennoch hat sich die Sachlage damit nicht grundlegend geändert. Denn unbenommen von der zunächst beabsichtigten Übertragung im Buchwert von 5 Milliarden € besteht auf Basis der Verständigung mit der Europäischen Kommission auch weiterhin die Möglichkeit, während des gesamten laufenden Privatisierungszeitraumes ein Portfolio im Umfang von 6,2 Milliarden € zu übertragen.

Zudem kennen wir noch nicht den Marktwert des zu übertragenden Portfolios. Dieser tatsächliche Marktwert befindet sich noch im Ermittlungsverfahren durch die beratende Wirtschaftsprüfungsgesellschaft. Erst nach Abschluss des Marktpreisbestimmungsverfahrens kann der tatsächliche Übertragungspreis festgelegt werden. In den Kreditrahmen müssten zudem natürlich auch die Betriebs-

kosten des Portfoliomanagements und die Zinslasten einbezogen werden.

Daher ist der Ursprungs-FDP-Antrag seiner Zeit etwas voraus, da der dort genannte „feststehende Bedarf“ eben noch gar nicht feststeht.

Nach der vollständigen Übertragung des Wertpapierportfolios - also nach endgültiger Kaufpreisfestlegung und Transaktion - ist die Forderung nach Reduzierung des Kreditrahmens und in der Konsequenz der Änderung des Staatsvertrages allerdings vollkommen berechtigt. Angesichts des Verfahrens kann mit einer Verständigung über den genauen Betrag einer möglichen Reduzierung des Kreditrahmens frühestens im zweiten Halbjahr gerechnet werden.

Der fast wortgleiche Antrag der FDP-Fraktion in der Hamburgischen Bürgerschaft ist dort gestern beraten und in den Ausschuss für öffentliche Unternehmen überwiesen worden. Mit dem Änderungsantrag möchten wir deutlich machen, dass auch wir das Anliegen der FDP im Prinzip unterstützen. Ich bedanke mich für die Verständigung über eine Neuformulierung, weil wir das Ganze dann mit deutlicher Positionierung gemeinsam in ein geordnetes Verfahren einbringen können.

**Rasmus Andresen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:**

Herr Präsident! Im Dezember haben wir eine wichtige Entscheidung zur HSH Nordbank getroffen, die uns nicht leicht gefallen ist. Mit der Zustimmung zum Staatsvertrag haben wir den Weg dafür geebnet, dass Hamburg und Schleswig-Holstein durch eine Kreditemächtigung Schrottpapiere der HSH ankaufen können, damit der operative Teil der Bank geschäftsfähig bleibt und verkauft werden kann.

Vorher hatten sich die EU-Kommission, der Bund und die Landesregierungen darauf geeinigt, dass die Schrottpapiere, die angekauft werden, einen Wert von bis zu 6,2 Milliarden EAD haben dürfen. EAD bedeutet „Exposure at Default“. Das ist ein mehr oder weniger virtueller Wert, der angeben soll, welchen Ausfallwert ein Kredit hat. Inzwischen gibt es die Ankündigung, dass vorerst nur 5 Milliarden EAD übernommen werden sollen.

Der tatsächliche Marktwert der Papiere liegt deutlich darunter. Die Bestimmung des Marktwerts ist

**(Rasmus Andresen)**

ebenfalls nicht einfach, da die Papiere gerade nicht am Markt, sondern an die Länder veräußert werden. Zurzeit sind viele Experten damit beschäftigt, den Übernahmepreis zu ermitteln.

Auf jeden Fall wird der Kreditrahmen nicht ausgeschöpft werden. Die Zustimmung zur Höhe des Kreditrahmens war vor allem ein politisches Signal, um die Einverständnis zur Einigung mit der EU zu geben. So konnte eine Abwicklung der Bank verhindert werden, die für die Länder zu noch mehr Verlusten geführt hätte.

Monika Heinold hat bereits in der ersten Lesung des Staatsvertrag deutlich gemacht, dass sie die Idee einer Absenkung der Kreditermächtigung nach dem Ankauf der Portfolios unterstützt, und dass Hamburg natürlich auch an Bord sein muss. Dazu stehen wir bis heute - ohne Wenn und Aber.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass sie damals keinen Kompromiss wollten und mit Nein gestimmt haben, liebe Landtagsopposition. Das ändert jedoch in der Sache nichts. Die Absenkung der Kreditermächtigung bleibt ein richtiger Schritt.

Wir fordern deshalb drei Punkte: Fortführung der Gespräche mit dem Hamburger Senat, eine Reduzierung der Kreditermächtigung und eine umgehende Information des Landtags, sobald es zu einer Einigung gekommen ist. Monika Heinold hat bereits mit ihrem Hamburger Kollegen, Peter Tschentscher, Gespräche geführt. Wir unterstützen unsere Finanzministerin dabei, die Verhandlungen fortzuführen.

Der Kreditrahmen soll nur so hoch sein, wie es zur zweckmäßigen Bewirtschaftung und zum Ankauf der Papiere wirklich nötig ist. Das ist zwar erst einmal eine formale Änderung, die nichts am Kaufpreis und an den Verlusten der Länder ändert, aber diese Änderung gibt uns allen die Sicherheit, dass wir keinen Blankocheck für andere Risiken ausgestellt haben. Die Verluste des Landeshaushalts hängen davon ab, ob die HSH verkauft werden kann und wie in einigen Jahren die Endabrechnung der Kredite ausfällt.

Wir wollen den Kreditrahmen nicht auf eine willkürliche Höhe absenken, sondern den Ankauf der Papiere, die Planung zur Bewirtschaftung und der laufenden Kosten der AöR abwarten. Deswegen können wir die Reduzierung nicht sofort umsetzen. Sobald es eine Verständigung mit Hamburg gibt, erwarten wir eine unmittelbare Information des Landtags.

Lassen Sie mich kurz auf einen anderen Aspekt der in den letzten Wochen für Aufsehen gesorgt hat, zwei, drei Sätze sagen: Neben Spekulationen über den Verkaufswert haben verschiedene Zeitungen in den letzten Wochen über Veränderungen im Vorstand der Bank und über mögliche Boni berichtet. Bislang ist davon nichts bestätigt, und als Parlament haben wir auch keine Möglichkeit, über Appelle hinausgehend, in die Vertragsabschlüsse der Bank einzuwirken. Verständnis haben wir Grüne für hohe Bonuszahlungen an Bankerinnen und Banker trotzdem nicht. Das Wichtigste ist, dass unser Landesvermögen bestmöglich geschützt wird. Dafür werden wir gemeinsam mit unserer Ministerin Monika Heinold alles tun. - Vielen Dank.

**Dr. Heiner Garg [FDP]:**

Herr Präsident! Die Parlamente in Hamburg und Schleswig-Holstein haben beiden Landesregierungen jeweils mit den Stimmen von SPD und Grünen eine Kreditermächtigung von immerhin 6,2 Milliarden € eingeräumt. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die entsprechenden Schrottpapiere noch bis Mitte dieses Jahres in die hsh portfoliomanagement AöR übertragen werden können, wäre es nur sinnvoll, nach Abschluss dieses Verfahrens den Kreditrahmen zu senken - so, wie es unser Antrag vorsieht. Ich bin den Kolleginnen und Kollegen sehr dankbar, dass sie sich unserer Initiative angeschlossen haben.

Jetzt ist es an der Finanzministerin, den Beschluss des Schleswig-Holsteinischen Landtages umzusetzen und damit auch die finanziellen Risiken für den Steuerzahler zu senken. Monika Heinold muss jetzt bei den rot-grünen Kollegen im Hamburger Senat mit Nachdruck für die Reduzierung der Kreditermächtigungen werben. Gerade bei rot-grünen Parteikollegen erwarten die Menschen in Schleswig-Holstein und Hamburg zu Recht eine faire und offene Zusammenarbeit bei einer Frage von solch großer finanzpolitischer Bedeutung.

**Torge Schmidt [PIRATEN]:**

Herr Präsident! Im Dezember vergangenen Jahres haben wir über die HSH-Staatsverträge abgestimmt. Uns allen ist die Entscheidung - in die eine wie auch in die andere Richtung - in Anbetracht des immensen Finanzvolumens, das damit einherging, und der bestehenden Unsicherheiten nicht leicht gefallen.

Besonders problematisch war, dass zum damaligen Zeitpunkt - dem Zeitpunkt der Entscheidungsfin-



(Torge Schmidt)

dung - die Wertgutachten nicht vorhanden waren. Wir alle konnten den Marktwert der faulen Schiffskredite nicht ansatzweise beurteilen. Strittig war insofern vor allem die Frage über die Höhe der Kreditverpflichtungen.

Die Regierung wollte 6,2 Milliarden €, der Opposition ging das mehrheitlich zu weit. Die CDU wollte eine Reduzierung auf die Hälfte, also 3,1 Milliarden €. Heute sind wir nun einen Schritt weiter. Es steht fest, dass Hamburg und Kiel bis zum 28. Februar 2018 einen Käufer oder Partner für die HSH-Nordbank gefunden haben müssen. Bis dahin muss die Privatisierung erfolgen, ansonsten droht die Abwicklung.

Ebenfalls bekannt ist inzwischen die Summe, die Hamburg und Kiel für die Papiere, die sie der Bank abnehmen, zahlen müssen. Wir reden über 2,6 Milliarden € für Papiere mit einem Buchwert von 5 Milliarden €. Die Differenz zwischen diesen beiden Summen ist - wie wir alle hier im Hause wissen - für die HSH ein Verlust, der über die Sunrise-Garantie ausgeglichen wird.

Das Geld ist weg. Die Länder müssen so oder so 5 Milliarden € für die maroden Kredite schultern. Fraglich ist allerdings, ob die Höhe der Kreditermächtigung vor dem Hintergrund der neuen Informationen so hoch sein muss.

Fassen wir einmal zusammen: Momentan beträgt der Handlungsspielraum 6,2 Milliarden €, benötigt werden offenkundig 2,6 Milliarden €. Der gemeinsame Antrag ist insofern nur konsequent und richtig. Vor allem ist er ein wichtiges politisches Signal. Dafür danke ich den anderen Fraktionen!

Die Reduzierung des Kreditrahmens ist wichtig, um auch den Menschen hier im Land deutlich zu zeigen, dass die HSH Nordbank beziehungsweise der Vorstand und Teile des Aufsichtsrats eben nicht willkürlich alles nach Belieben machen können, dass das Landesvermögen tatsächlich so gut wie möglich geschont wird.

Ich appelliere an dieser Stelle insbesondere an Frau Heinold, ihren Worten aus dem Dezember nun schließlich auch Taten folgen zu lassen. Sie haben im Dezember ihre Bereitschaft signalisiert - nach Ermittlung des Marktwerts und nach dem Ankauf der Portfolios -, den Kreditrahmen zu reduzieren und an den dann feststehenden Bedarf anzupassen. Das war Ihr Vorschlag an die Oppositionsfraktionen.

Wir erkennen durchaus an, dass die Tragfähigkeit der Liquiditätskosten gewährleistet und ein Puffer

zur Bewirtschaftung des Portfolios gegeben sein muss, aber das sind keine Unmengen an Geld. Dafür braucht es keine 3,6 Milliarden €. Damit wir uns ein genaueres Bild machen können, bitte ich die Landesregierung, im Rahmen der Ausschussberatungen darzustellen, wie die Abschlussrechnung des Portfolioankaufs aussieht. Dementsprechend sollte dann die Kreditermächtigung ausgestaltet werden.

Abschließend möchte ich mich noch einmal an Sie persönlich wenden, Frau Heinold: Treten Sie an Hamburg heran! Sprechen Sie mit den Kollegen, gehen Sie in die Verhandlungen, auch wenn es nicht einfach ist. Die Reduzierung der bislang im Staatsvertrag vereinbarten Kreditermächtigungen ist ein dringend notwendiges politisches Signal. Es ist wichtig, damit die Menschen wieder ein wenig Vertrauen zurückgewinnen und dem Gefühl, dass „die da oben ja eh machen, was sie wollen“, Einhalt geboten wird. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

**Lars Harms [SSW]:**

Herr Präsident! Wieder einmal beschäftigen wir uns heute hier im Haus mit der HSH Nordbank. Das ist auch gut so, denn schließlich geht es auch um unser Landesvermögen. Die FDP hat dabei in ihrem Ursprungsantrag besonders die Kreditermächtigung ins Auge gefasst, welche gesenkt werden soll. Fakt ist jedoch, dass die Höhe des tatsächlich benötigten Kreditrahmens derzeit niemand kennen kann, denn dieser ist noch nicht ermittelt. Die Frage nach dem „feststehenden Bedarf“ ist derzeit nicht beziffert. Etwas einzufordern, ohne die genauen Summen zu kennen, ist natürlich schwierig. Erst in den kommenden Monaten wird sich dazu Näheres beziffern lassen, wenn die Portfolios abschließend beraten und bewertet sind. Erst nach den Bewertungen kann man über einen genauen Wert sprechen.

Von daher kann man den Kreditrahmen noch nicht abstecken, ohne die weiteren Auskünfte der EU-Kommission abzuwarten. Dementsprechend können wir jetzt nur die weiteren Mitteilungen aus Brüssel abwarten. Zudem könnte eine frühzeitige Reduzierung zu einer erheblichen Minimierung der Flexibilität der Bank führen. Auch das muss bei der Festlegung des Kreditrahmens beachtet werden!

Worauf wir uns, glaube ich, alle hier im Haus einigen können, ist das Ziel, die Risiken auf dem weiteren Weg bis zum Verkauf der Bank so gering wie möglich zu halten. Hierfür haben wir als Parlament in den vergangenen Jahren vieles getan. So wurde

**(Lars Harms)**

etwa eine Lösung geschaffen, die es möglich machte, die Gewährträgerhaftung stark zu verringern. Hier reden wir neben den Garantien in Höhe von 10 Milliarden € auch über die Gewährträgerhaftung in Höhe von rund 12 Milliarden €, die noch knapp bei 2,5 Milliarden € steht. Man muss an dieser Stelle einmal anerkennen, dass auch diese Lösungen eine nicht unbedeutende Entlastung für den Landeshaushalt darstellen. Daher war es richtig, die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen und den Weg frei zu machen, um dem Kreditinstitut eine neue Eigentümerschaft zu ermöglichen.

In den kommenden Monaten wird das Land gemeinsam mit Hamburg die besagten Portfolien ankaufen, welche derzeit noch von der Europäischen Kommission bewertet werden. In diesem Rahmen wird auch teilweise die Garantie genutzt werden müssen. Erst dann wird der finale Handlungsplan erarbeitet und eingeleitet. Das Ganze ist also längerfristig zu sehen. Und dabei habe ich keinen Zweifel daran, dass die Situation durchaus ernst zu nehmen ist. Jedoch können wir hier von heute auf morgen, leider keine grundlegende Entlastung herbei beschließen. Fakt ist, die abschließende Zahlungssumme kennt derzeit noch niemand. Nun gilt es den Überblick zu behalten und den eingeschlagenen Weg weiter zu beschreiten.

Es geht nicht darum, jetzt eine kurzfristige und vielleicht bequeme Entscheidung zu treffen. Es geht auch nicht darum, ob diese Entscheidung nun besonders toll oder erfolgreich ist. Es geht schlichtweg darum, Schaden vom Landesvermögen abzuwenden.

Was es jetzt noch zu klären gilt, sind die noch offenen Fragen in Bezug auf das Privatisierungsverfahren. Zudem gilt es, die dazugehörigen Formalitäten voranzubringen. Daran wird unter anderem auch im Finanzministerium gerade tatkräftig gearbeitet. Staatssekretär Nimmermann und sein Team zeigen hier vollen Einsatz und führen dabei einen zuverlässigen Informationsaustausch mit dem Parlament. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal recht herzlich bedanken.

Es ist gut, dass wir heute unseren Beschluss zum Kreditrahmen treffen. Alles in allem gilt es nun aber vorrangig, die endgültige Bewertung der Portfolien durch die EU-Kommission abzuwarten. Erst dann kann man sich konkret mit den Hamburgern zusammensetzen und über die Absenkung des Kreditrahmens zu sprechen kommen. Der heutige Beschluss stärkt unsere Finanzministerin in den Verhandlungen, und das ist gut für unser Land.